



# 道路交通管理處罰條例強制抽血酒測之 憲法審查

## －評憲法法庭 111 年憲判字第 1 號判決

初 怡 凡\*

### 目 次

|                        |            |
|------------------------|------------|
| 壹、前言                   | (三)本件應受理範圍 |
| 貳、憲法法庭 111 年憲判字第 1 號判決 | 二、所涉基本權種類  |
| 一、原因案件事實及爭點            | (一)人身自由    |
| 二、判決內容                 | (二)身體權     |
| (一)受理範圍                | (三)資訊隱私權   |
| (二)所涉基本權及其具體審查標準       | 三、合憲性之具體審查 |
| (三)合憲性具體審查             | (一)法律明確性原則 |
| (四)違憲宣告                | (二)法律保留原則  |
| 參、判決評釋                 | (三)比例原則    |
| 一、受理範圍                 | (四)正當法律程序  |
| (一)判斷基準                | 四、違憲宣告     |
| (二)法院聲請釋憲之要件           | 肆、結論       |

**關鍵詞：**強制抽血酒測、受理範圍、法律明確性原則、法律保留原則、正當法律程序

**Keywords：**Mandatory Alcohol Blood Testing, the Scope of Admissibility, Principle of Clarity and Definiteness of Law, Statutory Reservation, Due Process

\* 國立臺灣大學法律學院法律學系刑事法學組碩士生，國立臺灣大學法學學士，司法官特考、律師高考、調查局特考及格。作者誠摯感謝國立臺灣大學法律學院林明鏞教授與薛智仁教授及兩位匿名審查委員惠賜指正與意見，惟一切文責仍由作者本人自負。

投稿日期：2022 年 4 月 14 日；接受刊登日期：2022 年 12 月 8 日。

## 摘 要

憲法法庭 111 年憲判字第 1 號判決，對於道路交通管理處罰條例第 35 條第 5 項（現行法改移至同條第 6 項）作為對肇事駕駛人發動強制實施血液酒精濃度測試之規定，以其限制人身自由、身體權與資訊隱私權違反比例原則、正當法律程序及法律保留原則，為定期失效之違憲宣告，除要求相關機關依判決意旨妥適修法外，於判決公告後、修法前之過渡時期，亦要求交通勤務警察就強制抽血取證程序之實施，應以相對檢察官保留為依歸，並指出受檢測人具有事後向法院聲請撤銷之救濟途徑。本文嘗試就本判決所為之憲法審查，自受理範圍、所涉基本權與各項合憲性具體審查原則之操作等面向為分析，指出其說理瑕疵與缺漏之處，並期盼檢討之結果，就釐清與具體化釋憲本身所涉抽象概念之內涵與審查，有所助益。

## **Constitutional Review of the Mandatory Alcohol Blood Testing in Road Traffic Management and Penalty Act: Discussion of No. 1 Judgement of the Constitutional Court**

**Chu, Yi-Fan**

### **Abstract**

In the judgement **【No. 1 Judgement (2022) of the Constitutional Court】**, Article 35 Paragraph 5 of Road Traffic Management and Penalty Act (currently moved to Paragraph 6 of the same Article) is declared unconstitutional to expire periodically because it restrains personal freedom, body right, and information privacy in violation of proportionality, due process, and statutory reservation. In addition to requiring the relevant authorities to appropriately amend the law in accordance with the intent of the judgement, during the transitional period from the announcement of the judgement to the amendment of the law, it also requires that the implementation of the mandatory blood test procedure by the traffic police should be reserved by the prosecutor except