

論不對稱作戰的政治作戰-以遼西會戰國軍政治作戰作為為例

作者簡介



作者曾耀德中校，畢業於國防大學政戰學院 91 年班、政訓中心正規班 97 年班、國防大學陸軍指參學院 103 年班、戰研班 107 年班、戰爭學院 111 年班，曾任排長、連輔導長、營輔導長、政戰官、政綜科科长、政戰處長、政治作戰參謀官，現職為陸軍第六軍團文宣心戰組政戰參謀官。

提要

- 一、美、蘇兩強在冷戰結束後現代戰爭開啟新的模式-「不對稱作戰(Asymmetrical Operation)」，這成為了新型的局部戰爭。本文透過文獻的探討，就不對稱作戰中政治作戰運用內涵與傳統大規模戰爭兩者之差異。
- 二、「不對稱作戰」是描述敵對方可以發揮所長並且避實擊虛的作為，「政治作戰」則是為了達成軍事目標而協助軍事任務執行順遂，是運用武力以外的手段作為，在國際環境中處理國與國之間的紛爭通常以外交作為及經濟制裁為途徑，若上述途徑無效，只有寄望於使用武力。
- 三、而戰爭是殘酷的、是兩敗俱傷的行為，探討在不對稱作戰中透由「政治作戰」的戰法運用，來擾亂敵方心智及判斷，打消使用武力意圖，同時並鞏固我方官兵心防，達成軍事作戰任務，以確保國家和平與安全。

關鍵字：不對稱作戰、政治作戰、情報戰、心理戰、群眾戰

前言

自有物種以來，不論中國或是西方，從所有的戰爭歷史中可以看出相對力量的不對稱，藉優勢(不對稱)的兵力打敗敵人，獲致勝利。戰爭工具與戰爭型態(方式)亦隨著文明和科技的演進，科技的進步亦沒有降低戰爭的傷害，反而促生了更高度的恐怖與心理威懾，因此學者對於戰爭的研究，從未停歇。認識戰爭，是為了避免戰爭做準備；研究戰爭，是為了避免戰敗做整備，「不對稱戰法」在美、蘇冷戰結束後，儼然為新型的局部戰爭。而所謂不對稱作戰乃指相對弱勢的一方不斷的思考如何避開或忽視敵人的力量，同時利用自己的局部優勢力量打擊對方的弱點。

因此，不對稱作戰應理解為一種戰略、一種戰術或是一種作戰和衝突的方法為宜。其次，戰爭的特徵是極度的暴力、侵略、破壞以及死傷，導致結果是殘酷的，所以現在的戰爭不再只是雙方軍事實力的對抗，許多時候都表現在政治作戰層面的對抗、較勁，從近幾年發生過的戰爭，如兩次波灣戰爭及俄羅斯併吞克里米亞等局部戰爭中可看到，真正用到軍事武力相互對抗的時間有限，比較費時的多為外交施壓、輿論影響及作戰地區心理戰、資訊戰運用等政治作戰作為，這凸顯了政治作戰不論是在國家戰略上或是軍事戰略上都扮演著舉足輕重的角色，在戰爭勝負中能夠具有決定性的影響。¹

「不對稱作戰」是一種思想，是一種作戰方式，也是一種作戰概念，最早由美軍在 1991 年波灣戰爭後所提出，中共學界在 1999 年之前對於不對稱作戰的理念研究甚少，但在 1999 年 3 月科索沃戰爭，以美國為首的北約強大的武力介入與威脅，最終南斯拉夫共和國總統米洛舍維奇接受了北約開出的條件，解除武裝，停止軍事行動。南聯盟則從科索沃撤軍，不對稱作戰的研究才開啟中共高層廣泛重視及研究，²李際均這位中共著名的戰略學者曾表示「我們必須在努力發展本身高技術兵器之時，創造另一種不對稱的作戰方式及手段。」此觀念可將不對稱作戰視為弱國反擊強國之代表。³

不對稱作戰與政治作戰之關聯性

一、何謂不對稱作戰

冷戰結束後，隨著戰略環境的改變、科技創新日新月異及軍事事務的革新，戰爭的型態已經不再是以量取勝，而是朝多元化、全方面及不規則等面向發展，以達到以小博大、以弱擊強、甚至不戰而屈人之兵，進而取得對己有利結果或因此削弱對手，上述均可視為「不對稱作戰」的特性。美國政府鑒於蘇聯垮臺後造成全球力量分配不再是對等、均勢，已經朝向不對稱狀態方式呈現，故於 1991 年由美國防部研究後提出「不對稱作戰」的軍事戰略概念，相關研究於 1993

1.張文廣，《政治作戰新論》(桃園八德：國防大學，97 年)，頁 1。

2.李黎明，〈中共對軍事「不對稱」概念的認知與觀點〉《遠景基金會季刊》，3 卷第 4 期，(2002 年 10 月)，頁 150-151。

3.王高成，〈中共不對稱作戰戰略與台灣安全〉《全球政治評論》，第 6 期，2004 年 6 月，頁 24。

年美軍「聯合作戰要綱」中有了明確具體論述，在這基礎上，接續分別於 1996 及 1997 年的「2010 聯戰願景」(Joint Vision 2010)、「四年期國防總檢」、「國家軍事戰略」中提及研究內容。另外、美國民間學者保羅則在 1994 年出版 *Asymmetric Conflicts : War Initiation by Weaker Owers* 一書，談論為什麼在實力懸殊的不對稱衝突中，弱者能夠發起戰爭並且戰勝強者？在當代引起熱烈回響。⁴

國內學者李黎明在其所發表之《中共對軍事「不對稱」概念的認知與觀點》乙文中提出美國對「不對稱作戰」概念之定義時，表示美國軍方為顯重視，透過相關學術研討會的論述，總結認為不對稱作戰的觀點是站在多元的、分歧的、未統一的角度上來看待，均在雙方軍、武力等有形綜合國力強或弱下分辨「弱擊強」、「強擊弱」或是「兩者皆是」之「不對稱」意義。⁵其次，我國民國 110 年國防報告書第二篇第四章第二節建軍規劃中對「不對稱作戰」的定義：不對稱作戰著重攻擊或利用敵人之弱點及擾亂敵人作戰重心，而非攻擊敵人強點的作戰方式。利用敵人戰力未完成整備時、因技術或數量限制無法充分進行防禦之處；以及在戰爭時，運用臺海阻絕天然優勢，發揮韌性，攻擊敵人之關鍵節點，以阻滯其戰爭計畫、破壞其作戰節奏、癱瘓其作戰能力，充分發揮不對稱作戰特點，使敵無法快速結束戰爭。⁶

《國軍軍語辭典》對「不對稱作戰」之定義：係為一種作戰的概念，係以不對稱手段，不對等力量與非傳統方式所進行的作戰，旨在迴避敵人強點，並以適當的戰法、戰具攻擊敵人的弱點，從而改變戰爭的結果，使戰爭向有利己方的方向發展。⁷在 2021 年四年期國防總檢討：國軍建構不對稱戰力，係依「避其鋒、擊其弱」的不對稱作戰思維，打擊敵作戰重心及關鍵節點，並藉臺海地理優勢，形塑有利態勢，擾亂敵作戰節奏，在決勝點上「以我之合、擊敵之分」，

4.陳子平，〈中共「不對稱作戰」的發展與影響-從美國《2006 中共軍力報告》的觀察〉《國防雜誌》，第 21 卷第 6 期，2006 年 12 月 1 日，頁 170。

5.同註 2，頁 148。

6.中華民國 110 年國防報告書編纂委員會編，《中華民國 110 年國防報告書》(臺北：國防部，民國 110 年 10 月)，頁 62。

7.國防部，《國軍軍語辭典》(臺北：國防部，民 93 年 3 月)，頁 2-6。

挫敗敵犯臺企圖與行動，達成克敵制勝目標。⁸

中共的「不對稱作戰」又可稱為「非對稱作戰」、「不對應作戰」、「不對等作戰」等。19世紀初中共官方的國防文件從未提起不對稱作戰的字眼，但在1999年3月24日科索沃戰爭爆發後，「不對稱作戰」的學說就開始被中共研究及討論，學者中如王凱、喬良及沙自平等人也都有相關研究成效，發現其利用高科技武器實施密集外科手術式的轟炸，將使被攻擊的乙方其國內軍事目標、民心士氣產生了致命性打擊，進而注定失敗。由於聯軍獲勝關鍵在新科技及高機動性空中武力、資訊及情報優勢，此經驗使解放軍高層重新思考未來若在臺海作戰中，面對擁有高科技優勢的美國，必須利用不對稱作戰的概念與戰法方能有取勝的機會。⁹

而在1999年4月27日，中共「解放軍報」刊出「非對稱作戰與知識化戰爭」專文，提出「不對稱作戰」並不是西方國家的新發明，早在毛澤東初創中共軍隊與國軍對抗時，大多處於不利之內線作戰，為避免過多的傷亡，就反對與國軍打「堂堂之陣」，而以不對稱作戰方式避實擊虛，以弱敵強，在民國38年的「三大戰役」，中共在毛澤東兵法理念運作下，採取「敵進我退、敵駐我擾、敵疲我打、敵退我追」之作戰策略，透過擾敵、惑敵、困敵的手段配合夜戰、游擊戰結合政治戰、心理戰、謀略戰、組織戰、情報戰，相互運用轉劣勢為優勢，並乘勢結合地方武力的支援，全面包圍殲滅國軍主力部隊取得政權。由此可知，中共所謂的「不對稱」，可區分為兩種類型的作戰方式；一種是「以強對弱」；另一種則是「以弱擊強」。第一種強調的戰法，是保有全方位的戰力優勢，以便在作戰中始終保有主動權力。第二種則是運用軍事科技與特殊策略，講求避實擊虛、以弱勝強的作戰方式，也就是針對高技術武器之弱點而攻之，戰而勝敵之作戰理念。

綜上，「不對稱作戰」它泛指一種概念，是指力量不相稱的雙方所作的對抗行為，包括「不對稱戰爭」、「不對稱戰略」、「不對稱威脅」與「不對稱手段」

8. 中華民國110年四年期國防總檢討編纂委員會著，《中華民國110年四年期國防總檢討》（臺北：國防部，民110年3月），頁23。

9. 同註8，頁14-15。

等，均主張運用各種傳統與非傳統的武器、方式，以避開對方的強點，並攻擊對方的弱點，以最小的代價，獲致最大的效果，進而達成其預期之政治目的，¹⁰簡單來說就是以我方相對優勢武力來對付敵方相對弱勢武力，以取得最後的勝利。

二、何謂政治作戰

歷史上每一場戰爭的發生，往往勝負的關鍵不外乎物質要素及精神要素相結合，歸納出精神要素所帶來的效用和價值遠高過物質要素。從歷史上看來物質裝備較劣勢的部隊，依舊可以憑著高昂的精神力及意志力取得勝利關鍵，因此，我們都知道戰爭獲勝除了武器精良與否，有太多人為因素也會影響戰爭，而這些非軍事武力的因素，就是勝負關鍵所在，在掌握這些人的因素，長久以來美軍在民事(civil affairs)及心理作戰(psychological operations)任務內容相對於國軍，則是政治作戰所要思考的重點方向，¹¹在它潛藏的意涵是指這些對戰爭勝負關鍵的螺絲釘，即為平民、戰士等人為因素，而美軍並沒有政治作戰的編制，他人成功之道在我國面對政治作戰轉型之際，相關經驗可作為國軍政治作戰六大戰運用參考依據。

美軍長久以來都是屬於境外作戰的部隊，故於 1993 年「美國國防部軍語辭典」中明確定義民事為：「軍事部隊駐在友邦國家或友邦地區，或被占領國家或其某一地區時，其指揮官所遂行有關所屬軍隊與當地政府及人民間關係之各項活動」。美軍又於 2003 年的「民事聯合準則」(Joint Doctrine for Civil Affairs)陳述『民事是指派現役與備役的部分部隊及單位，將之特別地組織、訓練，以及裝配來執行民事活動並支持民-軍行動』。¹²簡言之，民事指協助民-軍行動，以達成軍事任務的各種活動，這部分對比國軍政治作戰就像運用群眾戰的戰法協助軍事任務遂行；另外，美軍在實施對敵宣傳及心戰的研究和技能要追溯到第一次世界大戰期間，當時美軍主要心戰作為是傳單，一直到越戰期間才將心理戰改成心理作戰迄今。第四心戰群為美軍唯一一支現役的心戰部隊(下轄心戰

10. 鄧定秩，〈泛論「不對稱作戰」〉《國防雜誌》，第 16 卷，第 8 期，2001 年 2 月，頁 45。

11. 謝奕旭，〈美軍「民事」與國軍「政治作戰」之比較〉《復興崗學報》，第 89 期，2007 年，頁 211。

12. 同註 11，頁 213-216。

品傳散營、地區支援營 x4、第九戰術心戰支援營)，支援單位有空軍第 193、16 特戰群和海軍艦隊資訊作戰中心等單位，心理作戰戰術輔以媒體運用可區分心戰廣播、電戰機直播影音內容、心戰喊話及傳單、電子郵件與電話傳真、置入敵方的媒體等六個手段。¹³

國軍的政治作戰，以鞏固自己，團結群眾，瓦解敵人，支援軍事任務達成為基本任務，其核心指導為「思想戰、組織戰、情報戰、謀略戰、心理戰、群眾戰」，實務工作為「心理輔導、文宣政教、心理作戰、權益保障、保防安全、民事服務、軍眷服務、軍事新聞」相結合，配合武力戰，遂行任務並贏得勝利，¹⁴綜整美國及我國對政治作戰的定義，雖稱呼不同但所代表的意涵皆指：「武裝部隊或特種部隊為達成政治或軍事目標而採取之非戰爭方式(或手段)的軍事行動」。¹⁵

美國在「911 恐怖襲擊事件」發生後，總統布希認為伊拉克藏有大規模的殺傷性武器及暗中支持恐怖分子而對其開戰，中共人民解放軍認為此場戰爭勝負關鍵在於雙方部隊心理素質、媒體心理戰(含威攝)運用及欺敵的謀略運用等，從而理解到須重視所謂的「三戰」，這就是三戰萌芽的階段，面對新型態作戰環境，必須將心理戰、輿論戰及法律戰納入作戰策略，故於 2003 年 12 月修訂「中國人民解放軍政治工作條例」將「三戰」作為政治工作的重要任務，並納入部隊演訓，共軍「政治作戰」已成為獨立的地位，並且認為在現代化作戰中，如充分運用三戰功能，必定能瓦解敵人的士氣與鬥志，並奪取戰爭勝利，綜合上述可見，三者雖名稱不同，惟作法皆運用非軍事、非武力的手段來瓦解敵軍戰志，削弱作戰效能，確保作戰任務之達成。¹⁶

三、不對稱作戰與政治作戰關聯性

作戰是屬於軍事作為，政治作戰則是非軍事作為，換言之，戰力區分為有形(物質)戰力及無形(精神)戰力，而精神力的運用可以使物質力之效能發揮之極

13. 方鵬程，〈美軍戰略性傳播的媒體運用分析：以 2003 年波斯灣戰爭為例〉《復興崗學報》，第 97 期，2010 年 3 月，頁 30-35。

14. 國防部，〈國軍政治作戰要綱〉，國軍準則（政戰一），2016 年 11 月，頁 1-5-2-1。

15. 同註 12，頁 219。

16. 許如亨，〈共軍「三戰」就是戰時心理戰-評「誤解」最多的大陸政策〉《新世紀智庫論壇》，第 43 期，2008 年 9 月，頁 53-54。

致。「不對稱作戰」的運用並非防守或攻擊任何一方的專利，其主動權是屬於積極將其融入戰爭準備或戰爭遂行中，另外在無形戰場上的「政治作戰」亦同，為強化在強對弱的基礎下兩者有助贏得戰爭面的論點，列舉 2003 年波斯灣戰爭及 2014 年克里米亞戰爭這兩場不對稱的戰役，這些戰役都在探討敵對雙方兵(戰)力，在戰前態勢強對弱的情況下，可以採取什麼樣的優勢政治作戰作為，來達到「速勝」或是達到「不戰而屈人之兵」境界。

案例一 波斯灣戰爭：發生於 2003 年 3 月 20 日，俗稱第二次波灣戰爭，美國與英國在未經聯合國授權情形下，出兵伊拉克，英美聯軍軍事力量明顯強過伊拉克軍隊，¹⁷在戰爭爆發之初，為了使任務提早結束，減少人員傷亡及軍費支出，美國策劃了一項心理計畫，主要有下列三項作為，來瓦解伊拉克軍民的民心士氣：¹⁸

- (一)美國利用「禁飛區」巡邏的機會，空投大量的心戰傳單，對伊拉克軍民進行反海珊宣傳，並促成伊國軍民反抗或叛逃。
- (二)通過媒體的炒作，營造出海珊已遭眾叛親離，氣數將盡的氛圍。
- (三)透過各種管道，恐嚇伊軍的各級指揮官，要求必須陣前倒戈，否則戰後將以戰犯論處。

綜上，非直接軍事武力的相關作為，在這場戰役中扮演了至關重要的角色，有形與無形的各種對抗活動貫穿全程，英美聯軍戰勝伊拉克。¹⁹

案例二 克里米亞事件：克里米亞半島(簡稱克島)原先是屬於蘇聯領土的一部分，於 1954 年將克島劃給烏克蘭管理，惟當時蘇聯黑海艦隊港口仍有使用需求，因而仍將艦隊駐紮於克島。1992 年烏克蘭獨立時決議將克島作為自治共和國並且留在國內，而海軍基地部分則仍繼續讓俄國承租，實質上俄國已控制克島。²⁰2014 年烏克蘭因國內政局動盪不安，國會親歐議員彈劾親俄總統下台成功並逃往莫斯科，在此政情快速惡化下，俄羅斯立即出兵入侵烏克蘭，整個行

17.胡燕欣，《畫說世界戰爭史(現代篇)》(台北縣中和市：波希米亞出版社，2005 年 10 月 31 日)，頁 246。

18.吳奇英，〈資訊時代政治作戰中心理戰的運用與發展-以美伊戰爭及兩岸資訊心理戰為例〉《復興崗學報》，第 85 期，2005 年，頁 76-78。

19.同註 19，頁 74。

20.楊三億，〈烏克蘭危機與美歐俄戰略格局〉《全球政治評論》，第 46 期，2014 年，頁 9。

動在非軍事武力作戰「政治作戰」部分運用下列兩項作為，支撐軍事作戰任務達成，作為如下：²¹

- (一)俄羅斯利用自身高科技通訊技術進行烏克蘭東部干擾，使東部人民僅能收視俄羅斯電視節目，運用官媒成立親俄網站來散播假訊息，建立無數的殭屍帳號，重複撰擬虛假故事或是俄羅斯官員重要談話，再由上述網站播放出烏克蘭政府負面訊息，投放大量假新聞、民調及訊息，影響當地群眾心理及認知。
- (二)運用當地支俄力量占領克里米亞境內資訊、通信平台，藉由媒體力量及心理戰作為，策反烏克蘭官兵叛變，順利解除烏克蘭軍隊武裝，俄羅斯完全控制了克里米亞。

上述行動使克里米亞當地意見分歧更兩極化，並也痛恨基輔的新政府，在同年3月16日由克里米亞自治會議及塞瓦斯托波爾市議會單方面宣布舉行公投，由150萬克里米亞居民自行決定未來歸屬，本次投票約有97.5%選民支持「脫烏入俄」，在17日併入俄羅斯聯邦，俄國藉民心情勢操弄達到政治目的，整個過程不費一槍一彈，輕易兼併了克里米亞。

在這些實例中，以超越並領先對方的科技能力，配合非軍事武力，去打擊在此一能力領域存在顯著差距的對手之不對稱作戰²²，上述案例作為必須結合軍事行動，透由內部體制政治作戰戰力及外部友我政治作戰戰力相結合以增長有形戰力，因此，兩者綜合運用可產生戰力相乘的效果，其成效將可削弱實力或擊敗敵國，創造有利我方作戰環境，以獲得預期之政治(軍事)目的。²³簡言之，不論軍事作戰或是政治作戰，其目的都是為了達成作戰任務，差別一個是有形力量，一個是以無形方式，在政治作戰要綱對軍事階層的政治作戰定義為「凡為達到軍事目標，確保作戰任務之達成，除了直接使用軍事手段以外的作為均屬之」。²⁴

上述不對稱軍事作戰案例中都融入了政治作戰作為，進而達到克敵制勝的

21.曾柏元，〈俄羅斯運用社群媒體進行資訊戰之分析-以2014年克里米亞事件為例〉《陸軍學術雙月刊》，第57卷第576期，2021年4月，頁52-59。

22.同註2，頁148。

23.同註15，頁1-1-1-4。

24.同註15，頁1-3-1-4。

目標，在本次所探討的不對稱作戰中的政治作戰運用，在強對弱的情況下，本身就具備強大的兵、戰力，面對一個實力比自己弱小的武裝團體，沒有意外其作戰結果自然一目了然，而政治作戰作為則是輔助其軍事作戰能否減少傷亡，達到不戰而屈人之兵，是錦上添花的作為(相關強對弱政治作戰作為如表 1)。

表 1 強對弱政治作戰作為

參戰雙方		政治作戰 (非軍事武力作戰)作為	結果
強國	弱國		
美英聯軍	伊拉克	1.利用「禁飛區」巡邏的機會，空投大量的心戰傳單，對伊拉克軍民進行反海珊宣傳，並促成伊國軍民反抗或叛逃(心理、群眾戰作為)。 2.通過媒體的炒作，營造出海珊已遭眾叛親離，氣數將盡的氛圍(心理戰作為)。 3.透過各種管道，恐嚇伊軍的各級指揮官，要求必須陣前倒戈，否則戰後將以戰犯論處(心理戰作為)。	美英聯軍勝
中華人民共和國	中華民國	中共先後對臺發動七波威懾台灣的軍事演習，區分「東海演習」、「文攻武嚇」、「模擬攻臺」等三階段，衍生出心理作戰不論對臺商，對臺灣人民都產生了心理影響(心理戰作為)。	

資料來源：研究者經由文獻回顧後自行繪製。

國軍政治作戰作為—以遼西會戰為例

現代戰爭以科技、資電為主導，藉由有形戰力的發揮來達到克敵制勝，然而戰爭的組成是由物質要素與精神要素相結合的，從古至今，想要打贏任何一場戰爭，皆不能忽視與偏廢構成戰爭的任何一個面向，其中，又以精神要素的效用和價值在戰爭場景中要高過物質要素，²⁵而在國軍政治作戰要綱中有提到，

25.謝奕旭，〈美軍「民事」與國軍「政治作戰」之比較〉《復興崗學報》，第 86 期，2007 年 1 月，頁 211。

作戰之成敗，取決於全體軍民的作戰意志強或弱及對眼前敵人的敵愾心理。至於不對稱作戰乙詞是在冷戰結束後所衍生的新形態局部戰爭，然而本次探討的個案是遼西會戰，它是在二次大戰後才發生，當時並無相關學者將其歸納為不對稱作戰，然雖無名詞來定義但兩者的作戰方式是雷同的、思維邏輯是可以套用的；其次，作戰的型態或許改變，但作戰的思維、概念是不會改變的，所以是可以利用這個角度來切入及研究。

國共在 1948 年 9 月至 1949 年 1 月間發生了遼西、徐蚌與平津等三大會戰，上述會戰均以解放軍的勝利告終。本次針對「遼西會戰」探究政治作戰作為如何支持軍事任務達成，本場戰役時間從 1948 年 9 月 12 日至 11 月 2 日，共歷時 52 天，共軍與國軍進行了五十二天的作戰，結果東北全境為中共所占，從而使共軍兵力之優勢顯現，在本質上改變了國共雙方總兵力的對比。²⁶

一、作戰背景

民國 34 年(1945 年)8 月 10 日日本無條件投降，共軍挺進東北，接收了日本關東軍 60 餘萬人裝備，編組部隊，種下了叛亂作戰的芽，迄 37 年初(1948 年)，國軍總兵力被分割在長春、瀋陽及錦州等三個互不相連地區，所控制的總面積不到全東北總面積百分之 3，而共軍控制著除長春三地以外幾乎東北全境，當下在兵力、士氣、後勤補給及戰略態勢，都占了上風，是當時共軍對國軍唯一占有優勢的戰區。²⁷

共軍為壯大自己的軍事力量，於 9 月 12 日開始全面行動，蔣委員長為防錦州失去，隨即指示東北剿共總司令衛立煌由瀋陽出兵解救，然衛與蔣在作戰用兵上多次意見相左，且作戰全程未積極用兵作戰，認為共軍打錦州是圍點打援，而瀋陽主力出兵遼西恐將遭到覆滅，此外，華北援軍(東進兵團)的拖延，導致國軍多次失去保全實力機會，而共軍則全力與國軍交戰，分別於 10 月 14 日攻占錦州、15 日攻克塔山、21 日解放長春、28 日大勝廖耀湘兵團、11 月 2 日占領瀋陽，結果使共軍全面占領了整個東北全境。²⁸

二、國軍政治作戰之運用

26.周明，《遼西會戰(遼瀋戰役)》(臺北市：知兵堂出版社，2011 年 4 月)，頁 4。

27.李楨林，《中外重要戰史彙編(中冊)》(桃園縣八德市：國防大學，1998 年)，頁 196-197。

28.同註 29，頁 45-68。

「政治作戰」內含「六種戰法」，在執行政治作戰作為時可能用到一種戰法，也有可能多種戰法併用，其中，屬於戰術性則是心理戰、情報戰、群眾戰等作為，回顧這場戰役，共軍藉由日軍投降接收所有軍事裝備而逐漸擴充實力，至36年兵力已超過一百萬人，戰略由守勢改採攻勢，²⁹針對戰役中所提到之關鍵行動，探討國軍政治作戰之運用作為為何，共軍採取何種作為反制，進而達到當下所得之作戰結果。

(一)心理戰作為部分：

1. 蔣委員長在瀋陽對師長以上將領實施喊話，說明當面敵情及國軍應處作為，原意要使所有官兵充滿信心，惟最後一句話「來生再見」，卻使與會人員心感不安；而14日錦州攻防戰時共軍砲火向國軍陣地猛烈轟炸，使各部隊電話中斷、無伙食、傷患無法醫治、陣亡官兵無法埋葬，導致官兵士氣低落及苦悶，當下國軍無任何提振士氣作為，結果喪失作戰意志而遭共軍殲敵十萬並解放錦州。³⁰
2. 共軍在塔山阻擊戰結束後，離開前於國軍士兵屍體上插著「你為四大家族殉葬」、「你為什麼來這裡送死」、「你的家人在想念你」等竹籤標語，而國軍未於戰事結束後厚葬相關陣亡將士，且也沒有作到精神動員及鼓舞等反制作為來凝聚官兵作戰意志。³¹
3. 共軍在解放長春時，因城內糧食短缺，國軍苦無糧食可吃，而共軍則在前線陣地設立投降官兵接待站，讓飢餓官兵飽餐一頓，造成官兵不是帶更多人來，就是不回去了，而國軍僅加強部隊監事及實行連坐法，未針對官兵怯戰心緒妥處，結果有連長因少數官兵逃跑怕被槍斃，便直接帶全連投共了；另外，在新7軍部分，因官兵多為關內人，思鄉厭戰情緒重，共軍在陣前喊話，利用「你們的家人在盼望你回家」、「過來我們保證發路費開路條讓你們回家」等話語，打開了新7軍官兵心理防線而投誠，最後，60

29. 三軍大學編，《國民革命軍戰役史第五部-戡亂(一)概論》（臺北市：國防部史政編譯局，78年11月），頁227。

30. 同註29，頁118-140。

31. 同註29，頁76-116。

軍被共軍策反投共、新 7 軍投降，長春被共軍全面接管。³²

4.24 日起廖耀湘兵團開始全線攻擊，期間黑山進攻頓挫，使 49 軍軍長鄭庭笈信心動搖，有了另尋退路的想法，惟當下無人妥處，埋下敗端。

5.國軍在瀋陽戰役部分，為避免衛立煌成為最高階戰俘而將他接走，改由第 8 軍團司令官兼 53 軍軍長周福成指揮瀋陽防務。此時瀋陽部隊僅 207 師有奮戰到底決心外，其餘部隊已軍心渙散毫無戰志，期間中共地下黨同時策反了 53 軍副軍長趙國屏、53 軍 130 師師長王理寰、新 1 軍暫 53 師師長許廣揚、遼寧省保安司令部中將副司令趙毅、東北剿總中將總參議蘇炳文、東北剿總軍量採購委員會少將副主任胡聖一、瀋陽第 2 守備總隊總隊長秦祥征等人，都表示願意率部投共，共軍隨即進入占領瀋陽，整個東北大勢已去，遼西會戰至此結束。³³

(二)情報戰作為部分：

- 1.在攻占錦州部分，錦州指揮所主任范漢傑未在意他人及蔣委員長之提醒，且未掌握情報不認為共軍會越過長春、瀋陽而進攻錦州，還將家眷接來安享天倫之樂，沒有作好作戰準備喪失機先。
- 2.在攻克塔山部分，國軍於 10 日攻擊時沒有情蒐當面共軍實力，盲從美式裝備且無海、空軍支援，雖一開始順利，但沒有掌握到潮汐，結果正逢漲潮，成了共軍的活靶子，被打倒一片；另外，共軍當晚活捉 92 軍 21 師 63 團副團長高錄臻，掌握到了次日國軍攻擊部署和計畫而預先做好準備，反而國軍沒有因此修改相關計畫而步入失敗。
- 3.在廖耀湘兵團出兵遼西部分，首先是主事者未有明確情報資訊使意見無法統一，蔣委員長主「戰」不願放棄錦州，衛立煌則主「守」提議西進兵團全師退回瀋陽，廖耀湘主「走」則採南下營口，從海路撤出瀋陽主力，惟蔣委員長無法立即決定，導致十萬大軍在新立屯躊躇不前，浪費了不少寶貴時間，相反地，共軍對國軍用兵部署明瞭，採取誘敵深入分散敵人以便各個殲滅方針，共軍用兵決策僅只花了兩天時間，與國軍高層猶豫不決花

32.同註 29，頁 142-188。

33.周明，《國共三大戰役 遼瀋戰役》(臺北市：金剛出版，2017 年 7 月)，頁 268-304。

了五天，成了明顯對比。

4.第9兵團參謀長楊焜，25日下午接到空軍情資，在彰武以南發現長達5,000公尺的大行軍縱隊，事後楊將相關情資告知新3軍軍長龍天武，要他注意應付，但楊焜未將這重要情報告知廖耀湘，且龍天武未將此情報當作一回事，共軍途中伏擊了國軍車隊，擄獲一名少將參謀而得知廖兵團的計畫，26日天還沒有亮就趕到了，想走已經遲了。

5.在與共軍激戰時，廖倉皇打開報話機用明語直接呼叫各軍軍長，所有通話內容都被共軍監聽，由此確切掌握到廖耀湘兵團的狀況，共軍則藉此情報猛追敵人，最後在遼西被共軍全殲，十萬精銳部隊，三天就灰飛煙滅。³⁴

(三)群眾戰作為部分：

1.解放長春部分，首先共軍圍城影響城內軍民糧食供應，因國軍官兵飢餓難耐，空運之糧食無法統一分配，造成你爭我奪的畫面，國軍又因缺糧因素竟收長春人民所有糧食，由政府統一分配，衍生騷擾人民，在8月1日起實施「驅民養兵」政策，將家中沒有糧食百姓驅趕出城，造成混亂及死亡，導致城內人民都心向共軍。

2.占領瀋陽部分，因上述戰況導致瀋陽居民恐慌，人心渙散，在東塔機場擠滿了想要離開瀋陽的軍政官員及家屬，人們都想搶著上飛機，秩序十分混亂，國軍面對東北這個現象，以及對共軍侵略均無心思抵抗。

國軍因應之道

蔣中正先生曾說「政治作戰的意義，簡單來說，就是鬥智的表現；而武力戰，則是鬥力的表現」，又表示「除直接以軍事或武力加諸敵人的戰鬥行為，皆是政治作戰」，所以政治作戰的六大戰「思想戰、謀略戰、組織戰、心理戰、情報戰、群眾戰」都可概括在範圍之內。因此政治作戰即是一種「非軍事武力作戰」的戰鬥行為，其目的皆在配合軍事作戰、支援軍事作戰，最後目的則是要確保軍事任務之達成。³⁵在國際安全中，大國舉足輕重，小國亦不可缺位。前者

34.同註36，頁198-266。

35.吳奇英，〈非直接軍事武力作戰本質屬性之研析〉《復興崗學報》，第82期，2004年，頁48-50。

主導着國際安全環境及其演進，后者則在其中扮演着獨特的角色，大國求強，小國求安，大小國家密切互動，共同塑造着國際安全，而身處亞洲的中華民國，被周遭大國圍繞且其中一國對我虎視眈眈，一直想要藉機併吞我國，雙方不對稱的軍力是我實際所要面對的問題，而我國必須採取何種手段或作為才能避免禍端，這部分會是中華民國立足在世界上須要思考的問題。

小國如何取勝，這部分從 1942 年中途島海戰及 1967 年以阿戰爭等兩個實例，透過情報及心理戰的策略、計謀，避免與優勢對手軍事上正面交鋒，達到避實擊虛、以弱勝強，達到戰爭所要的預期目的。³⁶

一、戰史例證

案例一：中途島海戰部分，發生於 1942 年 6 月 4-7 日，美、日兩國海軍在中途島附近海域所進行之海戰，日本深知美國擁有豐富的軍事實力，為使美國在無防備時給予重擊，短時間內無法恢復軍事實力，先對美國海軍太平洋艦隊基地珍珠港進行了突襲，重創美國太平洋艦隊，³⁷結果則是美國對日宣戰。

回到中途島海戰部分，日軍成功削弱了美軍太平洋艦隊部份實力後，開始展開了向南太平洋與東南亞地區迅速擴張，以建立廣大防禦圈的南侵行動，³⁸此時的日本海、空軍在質與量都勝於美軍，日本取得了作戰主動權，並於 6 月 3 日舉兵攻略中途島。³⁹美國為反擊日本的軍事行動，其情報部門「暗房」在這段期間截聽到日軍三本大將參謀發出將以「AF」為下一波攻擊目標的密碼電報，惟無法斷定 AF 指中途島或是歐胡島，有幸的是美軍用明碼發出一份電報，內容為「中途島上淡水處理機發生故障，不能再供應淡水」。然在四十八小時後，情報部門「暗房」密碼破譯專家截獲一份密電，密電內容為向山本回報「AF」淡水供應出了問題。此時，美軍指揮官尼米茲已能精準估計日軍攻擊目標、大致編排型態、進攻方向及日期，這是美軍情報戰關鍵表現。⁴⁰其次，日軍空中巡邏

36.謝游麟，〈國軍「不對稱」軍事思想之途徑與實踐〉《國防雜誌》，第 27 卷第 4 期，2012 年 7 月，頁 54。

37.同註 18，頁 188。

38.李楨林，《中外重要戰史彙編(下冊)》(桃園縣八德市：國防大學，1998 年)，頁 105-106。

39.A.J.巴克著，王立田 萬福明譯，《決戰中途島-太平洋戰爭的轉捩點》(Midway: the turning point) (台北市：星光出版社，2019 年)，頁 31-34。

40.國防部編印，〈以阿戰爭之研究〉(臺北：國防部，59 年 4 月)，頁 80-86。

飛機又因故未按巡邏搜索計畫執行而沒有發現美軍行蹤，綜合上述因素，假使一切都順利，日軍航母攻擊部隊指揮官將可得到美軍航艦艦隊行蹤相關情資，就能提早因應，⁴¹也就不會因猶豫是要空襲中途島或是攻擊美軍艦隊而下令航艦上攻擊機作魚雷及炸彈之更換，與此之時，美軍利用換彈藥之際，對攻擊中途島之戰機待命起飛之際予以猝然突擊。⁴²回顧整場戰役，美軍在情報部分的掌握及運用勝過日軍，中途島海戰成為太平洋戰爭轉捩點，海戰前日軍勢力銳不可當，海戰後形勢開始轉向以美國為首的盟軍，同盟國進而獲得最後的勝利。

案例二：以阿戰爭，這是世界近代史上以寡擊眾、以少勝多的典型案例，以色列國土面積只有 2.2 萬平方公里，人口只有 800 萬，國土地形狹小，缺乏戰略縱深，周圍又滿布敵意環伺的阿拉伯強國，雙方兵、戰力以色列均處劣勢，而在戰爭中展現出「精神條件重於物質條件」的鐵律，全國民情激昂、士氣旺盛，以寡擊眾，奇襲滅敵。尤以 1967 年「以阿第三次戰爭」，於數日之內，擊敗了阿拉伯聯軍。⁴³

以阿第三次戰爭，發生於 1967 年 6 月 5 日至 6 月 10 日，合計 6 天，故又稱之為「六日戰爭」，是以色列與阿拉伯聯軍(埃及、約旦、敘利亞)因宗教、領土衝突所產生之戰爭，戰前阿聯軍在兵力及裝備上的優勢都明顯勝過以色列軍隊，然事情發生結果卻戰事一面倒向以軍，最後接受聯合國停火協議，以阿六日戰爭，遂告結束，⁴⁴相關「非軍事武力作戰」作為如「情報戰」、「群眾戰」等支援軍事作戰方式分述如下：

(一)情報戰

以國情報人員早就打入阿聯各國政府機構，並且潛伏在其參謀本部內，所以對阿聯盟軍早就瞭如指掌，其次，埃及戰機的優勢，是以色列最為憂心，因為沒有空戰，一切地面作戰部隊恐將無法發揮戰力，所以，在戰事發生前數日，以軍運用多座強力無線電機，藉由阿拉伯語，插入了埃及的通信網中，傳遞了假情報，致使阿聯軍誤判，認為戰爭不會發生；其次，特別重視埃軍相關資訊，得知埃及部隊官兵精神萎靡、缺乏戰志、喜歡睡眠

41.同註 40，頁 107。

42.同註 40，頁 105-111。

43.同註 40，頁 1-2。

44.同註 40，頁 262-268。

、教育程度低下、空軍飛行員不喜歡早起、上班時間為上午九時、地對空飛彈不宜低空作戰等，故以色列選擇埃及時間上午八點四十五分發動空中攻擊，當下埃軍高級將領及空軍指揮官們陷於上班途中，致使軍隊無人指揮，以軍攻擊時低空進入，俯衝轟炸，而俄製地對空飛彈完全失去效用，以軍無一架飛機遭飛彈擊落，是情報與作戰密切結合獲得的勝利。⁴⁵

(二)群眾戰

以色列實施精神動員，以「亡國之痛、復國運動之艱難」等過程，激發起愛護祖國之心，進而號召全國人民為其國家的生存而戰，並且採取「全民皆兵」制，確實掌握、運用民眾，動員全民的力量對阿聯軍展開作戰，透過這套合理完整的動員制度，並藉由政治作戰作為激發民族自覺的全民精神動員，使以軍兵力明顯增長，這與阿聯軍人口雖多，卻無法動員到所需兵力以之抗衡，實為戰敗原因之一。⁴⁶

由上述案例可以看到在弱對強部分，本身面對一個兵、戰力整體實力比自己強大的武裝團體，沒有意外其作戰結果同樣能一目了然，但弱國為了要反敗為勝，找出對方弱點、避實擊虛，達到戰勝強國，所採取的政治作戰作為則是用來強化實質武力，是以無形戰力支撐有形戰力，達到以弱擊強的效果，是雪中送炭的作為(相關強弱對強政治作戰作為如表 2)。

表 2 弱對強政治作戰作為

參戰雙方		政治作戰(非軍事武力作戰)作為	結果
強國	弱國		
日本	美國	1.美軍在珍珠港情報部門「暗房」用明碼發出一份電報，內容為「中途島上淡水處理機發生故障，不能再供應淡水」。 ⁴⁸ 小時後，「暗房」密碼破譯專家截獲一份密電，內容為回報「AF」淡水供應出了問題。此時，美軍已能精準估計日軍攻擊目標(情報戰作為)。	美國 反敗為勝

45.國家建設計劃委員會，〈由以阿六日戰爭擷取以寡克眾之道〉(臺北：國防部，60年6月)，頁159-163。

46.同註45，頁71-85。

		2.日軍空中巡邏飛機因故未按巡邏搜索計畫執行，導致指揮官無法掌握到美軍航艦艦隊行蹤相關情資，而美軍利用日軍不斷更換魚雷及炸彈之際猝然突擊，其結果重創日軍四艘航母群(情報戰作為)。	
以色列	阿拉伯聯軍	1.以國情報人員早就打入阿聯各國政府機構，並且潛伏在其參謀本部內，所以對阿聯盟軍早就瞭如指掌，運用多座強力無線電機，藉由阿拉伯語，傳遞了假情報，致使阿聯軍誤判，認為戰爭不會發生。另掌握到埃軍空軍飛行員不喜歡早起、上班時間為上午 9 時、地對空飛彈不宜低空作戰等，故選擇埃及時間上午 8 點 45 分發動空中攻擊(情報戰作為)。 2.以色列實施精神動員，以「亡國之痛、復國運動之艱難」等過程，激發起愛護祖國之心，進而號召全國人民為其國家的生存而戰，以軍下令動員，在四十八小時後以擴充為二十七萬五千人的部隊，加入戰鬥序列，使以軍兵力明顯增長能夠與阿拉伯聯軍對抗(群眾戰作為)。	以色列 反敗為勝

資料來源：研究者經由文獻回顧後自行繪製。

二、國軍因應作為芻議

軍事作戰勝負的關鍵，是取決於武力戰的成敗，而政治作戰則是協助武力戰勝利的重要作為之一，遼西會戰作為國共內戰的第一場大戰役，當時國軍總兵力約 430 萬人，相較於共軍總兵力僅 127 萬人，國軍未利用抗戰勝利後的氣勢及本身裝備精良的優勢等站前優勢徹底解決國共問題，反而因輕敵忽略了政

治作戰作為，而被共軍打的灰頭塗臉應勝卻敗，⁴⁷共軍能在遼西一役取得勝利就是一個顯例，其關鍵因素就是事前情報工作掌握比國軍扎實、作戰期間心戰作為結合軍事行動，使國軍部隊內心動搖，投降倒戈不計其數、在群眾支援部分，中共東北地區政府領導東北人民約 183 萬人全力支援前線等，這些都是國軍所未作到的事項，縱使國軍當時在軍隊的質與量都勝共軍，但單就這些細微事項就足以漸漸瓦解掉國軍戰力。

檢討整個戰役，就「以精神戰力為首要」、「以爭取民心為基礎」、「以鞏固自己為重點」、「以瓦解敵人為主眼」等四項政治作戰指導要領來驗證，首先，國軍在戰役中無正確情報支援，幹部未加強愛國教育，建立全軍共同一致的中心思想，厚植精神戰力，建立必勝信念支援軍事任務達成；其次，無群眾支持，民心向背一直以來都是戰爭勝敗的重要因素，以長春為例，國軍在作為上沒有爭取群眾願意共同抵禦家園之人心，沒有捨身處地為民眾著想以贏得民心，故無法發揮全民力量，全面支援軍事作戰；在無心戰作為的基礎下，無法深化軍民同胞國家安全人人有責的認知，沒有做到「勝兵先勝」激發同仇敵愾，確保克敵意志的條件；最後，無法瓦解敵人的戰志，為軍事作戰創造有利的條件，⁴⁸導致戰役結果是解放軍占領了整個東北地區，共軍在戰役勝利後總兵力上升到 300 萬人，而國軍總兵力則下降至 290 萬人，至此之後，國軍在品質上及數量上就屈居於下風了。⁴⁹

從現況來評斷臺海之戰，就總兵力來比較，中共優勢，我國劣勢，國軍防衛作戰採取「防衛固守、有效嚇阻」，要如何利用海、空域，逐次阻殲來犯之敵，確保我國土、百姓之安全，除運用各項先進武器發揮三軍聯合作戰戰力外，後面持續支持的戰力也是必要的；所以平時必須建立全民國防的認知與戰時加強全民心防作為，讓百姓了解中共仍是我國首要的危脅來源，才能以全國總體力量來面對來犯之敵並迫其奪島任務失敗，或是使他了解用兵所產生的壞處而不敢輕易犯臺。

三、可能反制與攻勢

47.同註 1，頁 119-121。

48.同註 15，頁 2-1-2-5。

49.同註 37，頁 308-311。

我國國防以維護區域和平及預防戰爭為首要目標，臺海局勢嚴峻舉世關注，為展現自我防衛決心，強化國防戰力是首重之重，同樣地，在位處歐洲的德國，也因為俄羅斯入侵烏克蘭導致歐洲局勢緊張的因素，增加了 1000 億歐元(臺幣 3.15 兆元)的國防預算來強化自身的國防，同時北約也決定強化東歐軍是部署，新增四個戰鬥群，及同意成員國增加國防支出，顯見軍事武力強大產生自保的能力，使敵對國家較不敢輕易發起爭端，惟戰爭結果都是殘酷的，如同俄烏戰爭中烏克蘭境內造成了國家建設遲滯、經濟發展停擺、國內民眾逃至波蘭等國成了難民。

再從哥倫比亞內戰的政治作戰作為來看，哥倫比亞內戰始於 1960 年代持續至今的低強度不對稱作戰。衝突方計有哥倫比亞政府，哥倫比亞聯合自衛軍(右翼)、哥倫比亞人民軍和民族解放軍(左翼)等，⁵⁰在 2006 年哥倫比亞國防部長為了解決內戰及恢復和平為由求助廣告公司，在美國廣告公司「MullenLowe SSP3」事先訪談前哥倫比亞革命軍戰士數員，了解到他們的心理想法，絕大部分的人都是想家，故在其建議下，改採心戰攻勢，以「耶誕節」、「思鄉情愁」與「招降安全證」等作法為主軸，把心戰品散置於哥國東南部叢林及安地斯山脈，運用相關耶誕行動作法，成功瓦解游擊隊員心防。⁵¹

圖 1 哥倫比亞「聖誕樹」心理戰作為



50.維基百科，〈哥倫比亞內戰〉《維基百科，自由的百科全書》，〈<https://zh.wikipedia.org>〉(檢索日期：2022 年 2 月 22 日)。

51.侯信田，〈心理作戰威力強 戰場決勝關鍵〉《青年日報》，2022 年 1 月 1 日，〈<https://www.ydn.com.tw/news>〉(檢索日期：2022 年 2 月 23 日)。

首先，在游擊隊出沒的叢林當中，在 9 棵約 22 公尺高的樹上，掛上約 2,000 顆 LED 燈泡，還有動態偵測器及一面橫幅廣告旗幟，上面寫著：「如果聖誕節能在叢林出現，你也可以回家。投誠吧。」，這一系列宣傳活動在一個月後促使 331 名游擊隊員退出 FARC(如圖 2)。

因為行動進展順利並得到預期效果，廣告公司持續訪問前反抗軍人員，得知耶誕樹宣傳大家都知道，但因為革命軍看到的人不多，因為人員往往是經過河流來行動。故又激發了廣告人的下一個點子。又於在 2011 年發起「光之河」計畫，在 6,823 個透明浮球內塞入了親人寫的信件及小禮物，接著那些浮球就丟進了河裡。晚上，球裡小小的光亮讓整條河一閃一閃，就彷彿整條河都被溜進敵方領域的星光點亮一樣。結果又有 180 名反抗軍放下武器，包括一名哥倫比亞革命軍的炸彈製造者(如圖 2)。⁵²

圖 2 哥倫比亞「光之河」心理戰作為



事後經分析，經此兩次心理戰創意作為，其效益更超過僅使用軍事武力近 9 倍之多。於 2016 年哥倫比亞三方領袖在聯合國秘書長、美國及凡蒂岡兩國國務卿見證下簽下歷史性和平協議，為該國造成 22 萬人喪生、500 萬人流離失所 52 年內戰終點鋪好最後一哩路，最終，和平終於降臨到這個國家。

綜上，如何要預防戰爭，除了軍事武力之外，則須輔以政治作戰作為，來

52. 羅格·布雷格曼，〈古有四面楚歌，今有耶誕廣告！終結 50 年內戰，2016 諾貝爾和平獎得主：我們把武器換成語言〉《聯合新聞網》，2021 年 12 月 24 日，〈<https://udn.com/news/story>〉（檢索日期：2022 年 2 月 23 日）。

達到損小效高的目的，在人員部分，除了定期派遣政戰幹部至國外參訓吸取新知並帶回國內傳授及藉相關演訓驗證外，其餘軍事幹部透過各階段受訓期間，設計一門六種戰法運用的課程由專人教授，如同政戰風雲路乙書有提到王昇將軍擔任政工幹校校長期間，多次至國防大學與陸軍指參學院講授政戰概論課程，以戡亂戰役國軍的慘痛教訓案例，說明敵我之間運用六大戰法的差異及結果，來教育受訓軍官國軍六大戰法之運用方式，灌輸政治作戰的一切作為及手段，都視為達成武力戰目的之核心要素，這是現在國軍幹部所欠缺並須加強的部分，才能在作戰時支撐政治作戰運用諸般手段，來擊敗敵人，所以精研政戰略術，才會無懼敵人的危脅。⁵³

在裝備部分，則須持續引進新技術、新裝備來參與防衛作戰，如政戰局日前更新了心戰作業車及心戰喊話車，運用上述裝備投入戰場來發揮心戰效能，協助軍事作戰任務達成，因此在政治作戰作為方面也要朝向以「創新、不對稱」思維來洞悉敵人的戰術戰法，透由有(無)形戰力的配合來嚇阻敵人犯臺決心及戰志，來達到國家和平及穩定的目的。

結論

在任何國際體系下，對於「小」衍生的小國特性多半難以更改，但小國特性並非失敗、弱小和無能的代名詞，我們都清楚國際政治的現實，資源有限的小國無法跟大國進行軍備競賽，但在國家決心、國民作戰能力、外交行動等無形戰力層面，小國也能擁有大戰略，不論在中外戰史或是課堂研討中都可以得知，擁有飛機、戰車、砲車等有形戰力固然重要，但群眾作戰力量展現、軍民同胞間心防鞏固等無形戰力仍是須關注的要項，在阿富汗戰爭及俄烏戰爭中都能驗證此觀點。

由此可知，現代戰爭的變化，政治作戰的各項作為，必須結合科技、資電等現代化戰爭特性，主動提升政治作戰的效能，朝建構全民防衛的總體戰力，有效執行政治作戰目標，以支援軍事作戰，⁵⁴隨著傳播科技的進展與兩岸局勢的

53.復興崗文教基金會，《政戰風雲路：歷史 傳承 變革》(臺北市：時報文化，2021 年 12 月)，頁 51-54。

54 同註 15，頁 1-1-1-2。

多變，近年中共對台攻勢除原本的軍演外轉向以資訊控制為手段的輿論作戰，諸如散佈假訊息、動員網軍與駭客、操控媒體新聞報導等文攻武嚇攻勢作為，身為小國的我們要如何使中共不敢輕易對我國動武並且在世界上與其他國家友好相處，因此，我們必須認知到，維護目前所珍惜的價值與生活方式，維護國家的和平與安全，不可能不付出代價，唯有在強化國防武力的同時輔以政治作戰作為，兩者發揮加乘的效果，在國力「不對稱」的兩岸競爭中，有效反制中共攻臺之決心。

參考文獻

一、書籍

- 1.張文廣，《政治作戰新論》(桃園八德：國防大學，97 年)。
- 2.中華民國 110 年國防報告書編纂委員會編，《中華民國 110 年國防報告書》(臺北：國防部，民國 110 年 10 月)。
- 3.國防部，《國軍軍語辭典》(臺北：國防部，民 93 年 3 月)。
- 4.中華民國 110 年四年期國防總檢討編纂委員會著，《中華民國 110 年四年期國防總檢討》(臺北：國防部，民 110 年 3 月)。
- 5.胡燕欣，《畫說世界戰爭史(現代篇)》(台北縣中和市：波希米亞出版社，2005 年 10 月 31 日)。
- 6.周明，《遼西會戰(遼瀋戰役)》(臺北市：知兵堂出版社，2011 年 4 月)。
- 7.李楨林，《中外重要戰史彙編(中冊)》(桃園縣八德市：國防大學，1998 年)。
- 8.三軍大學編，《國民革命軍戰役史第五部-戡亂(一)概論》(臺北市：國防部史政編譯局，78 年 11 月)。
- 9.周明，《國共三大戰役 遼瀋戰役》(臺北市：金剛出版，2017 年 7 月)。
- 10.李楨林，《中外重要戰史彙編(下冊)》(桃園縣八德市：國防大學，1998 年)。
- 11.A.J.巴克著，王立田 萬福明譯，《決戰中途島-太平洋戰爭的轉捩點》(Midway : the turning point)(台北市：星光出版社，2019 年)。
- 12.國防部編印，《以阿戰爭之研究》(臺北：國防部，59 年 4 月)。
- 13.復興崗文教基金會，《政戰風雲路：歷史 傳承 變革》(臺北市：時報文化，2021 年 12 月)。

14.國防部，《國軍政治作戰要綱》國軍準則(政戰一)》，2016 年 11 月。

二、論文

- 1.李黎明，〈中共對軍事「不對稱」概念的認知與觀點〉《遠景基金會季刊》，3 卷第 4 期，(2002 年 10 月)。
- 2.王高成，〈中共不對稱作戰戰略與台灣安全〉《全球政治評論》，第 6 期，2004 年 6 月。
- 3.陳子平，〈中共「不對稱作戰」的發展與影響-從美國《2006 中共軍力報告》的觀察〉《國防雜誌》，第 21 卷第 6 期，2006 年 12 月 1 日。
- 4.鄧定秩，〈泛論「不對稱作戰」〉《國防雜誌》，第 16 卷，第 8 期，2001 年 2 月。
- 5.謝奕旭，〈美軍「民事」與國軍「政治作戰」之比較〉《復興崗學報》，第 89 期，2007 年。
- 6.方鵬程，〈美軍戰略性傳播的媒體運用分析：以 2003 年波斯灣戰爭為例〉《復興崗學報》，第 97 期，2010 年 3 月。
- 7.許如亨，〈共軍「三戰」就是戰時心理戰-評「誤解」最多的大陸政策〉《新世紀智庫論壇》，第 43 期，2008 年 9 月。
- 8.吳奇英，〈資訊時代政治作戰中心理戰的運用與發展-以美伊戰爭及兩岸資訊心理戰為例〉《復興崗學報》，第 85 期，2005 年。
- 9.楊三億，〈烏克蘭危機與美歐俄戰略格局〉《全球政治評論》，第 46 期，2014 年。
- 10.曾柏元，〈俄羅斯運用社群媒體進行資訊戰之分析-以 2014 年克里米亞事件為例〉《陸軍學術雙月刊》，第 57 卷第 576 期，2021 年 4 月。
- 11.謝奕旭，〈美軍「民事」與國軍「政治作戰」之比較〉《復興崗學報》，第 86 期，2007 年 1 月。
- 12.吳奇英，〈非直接軍事武力作戰本質屬性之研析〉《復興崗學報》，第 82 期，2004 年。
- 13.謝游麟，〈國軍「不對稱」軍事思想之途徑與實踐〉《國防雜誌》，第 27 卷第 4 期，2012 年 7 月。

- 14.國家建設計劃委員會，〈由以阿六日戰爭擷取以寡克眾之道〉(臺北：國防部，60年6月)。

三、網路

- 1.維基百科，〈哥倫比亞內戰〉《維基百科，自由的百科全書》，〈<https://zh.wikipedia.org>〉(檢索日期：2022年2月22日)。
- 2.侯信田，〈心理作戰威力強 戰場決勝關鍵〉《青年日報》，2022年1月1日，〈<https://www.ydn.com.tw/news>〉(檢索日期：2022年2月23日)。
- 3.羅格·布雷格曼，〈古有四面楚歌，今有耶誕廣告！終結50年內戰，2016諾貝爾和平獎得主：我們把武器換成語言〉《聯合新聞網》，2021年12月24日，〈<https://udn.com/news/story>〉(檢索日期：2022年2月23日)。