

從「反身控制」運用探討 2008 年俄喬衝突事件

曾柏元*

摘要

「反身控制」在 1960 年被俄羅斯學者弗拉基米爾·列斐伏爾率先提出，相繼被俄羅斯軍方應用。後因 20 世紀喬治亞參與北約活動，導致俄羅斯在地緣戰略被迫下，以軍事與非軍事進擊。在 2008 年俄喬衝突中，俄羅斯採取「反身控制」，刻意製造衝突危機，迫使該國總統薩卡什維利於奧運開幕日發動攻勢，使其陷入圈套。試想中共是否以相同手法，對我國實施「反身控制」，操作統戰策略以文攻、腐蝕、蠶食方法，形塑有利態勢與後續運作之基礎。

關鍵詞：反身控制、俄羅斯、格魯吉亞、假訊息

* 國防大學陸軍指揮參謀學院上校教官、國立政治大學戰略與國際關係研究所碩士；E-mail：chickenfox1800@gmail.com

A Brief Analysis on the “Russo-Georgian War” in 2008 with the Concept of “Reflexive Control”

Po-Yuan Tseng*

Abstract

“Reflexive control” was first proposed by Russian scholar Vladimir Lefebvre in 1960, and the Russian military successively applied the theory. In the 20th century, Georgia’s intention to become a member of NATO threatened Russia’s geopolitical strategy, and military and non-military actions ensued. During the Russo-Georgian War in 2008, Russia adopted “reflexive control” and deliberately created conflicts, which entrapped Saakashvili, the President of Georgia, to launch a military operation on the same day as the Olympics opening ceremony. We need to be concerned whether the CCP is practicing “Reflexive control” theory on Taiwan, and conduct the United Front tactic through multiple means to shape a favorable operating environment.

Keywords: Reflexive Control, Russia, Georgia, fake news

* Colonel Military Instructor, Army Command & Staff College, Nation Defense University; Master of Diplomacy, National Chengchi University; E-mail: chickenfox1800@gmail.com

壹、前言

「反身控制」(Reflexive Control)是由 Lefebvre(列斐伏爾)於 1960 年代率先提出，之後被俄羅斯軍方廣為運用。現今俄羅斯深知反身控制適用於現代戰場，且若加以資訊化，便可加速欺騙與假訊息效益，以形塑對手對整體局勢的誤判，便於引導產生錯誤決策，上述手段均有利於俄羅斯的軍事行動。簡言之，也就是干預敵方指揮官的決策過程，就如同《三國志·蜀書·馬謖傳》所述：「用兵之道，攻心為上，攻城為下；心戰為上，兵戰為下」之戰爭指導，可見反身控制的重要性。

而現今之混合戰，也是深受「反身控制」概念影響，且正被國際與軍事學者所重視，俄羅斯在此基礎架構之下，採取積極手段利用假訊息、網攻、挑釁、捏造、軍事欺騙與其他等措施，進以達到最終目標，使目標國做出俄羅斯所預想的政治決策，獲取國家利益。再者，本文希以透過 2008 年俄喬(「喬」，英文為 Georgia，是指喬治亞，亦名格魯吉亞)衝突事件探討，以瞭解「反身控制」內涵與挑戰。說明在此衝突事件中，俄羅斯如何取得戰略優勢？又如何採取反身控制來策動喬治亞的決策過程？另外，也藉由戰史的驗證，省思中共當前是否也以相同手段對我國實施運行，以上議題確實都值得國人擔憂？

貳、反身控制之衍化

一、反身控制的定義與觀點

「馬克西羅夫卡」(Masikrovka)係為俄羅斯或前蘇聯使用的軍事騙術，用來迷惑西方情報部門，其字意含括多個元素的概念，例如偽裝、隱蔽，欺騙、錯誤信息、模仿、保密、安全、偽裝和轉移。為有效欺騙對手須堅持採取什麼行動，使敵人看似合理，且需符合俄羅斯的觀點與戰略假設。而「反身」(Reflex)可為是該思想之優化版，兩者均有共同特點，都需以「欺騙」作為核心要素。其意包含仿效敵人推理，並使其做出不利於自己的決定。因此，須具備仿效對手的思想與預測行為的能力(Kamphuis, 2018)。現今俄羅斯深知若要施行反身控制，就需應用資訊技術，以迫使對手做出有利自我的決定(Hollings, 2020)。

「反身控制」是早於混合戰(Hybrid War)概念，多是仿效蘇維埃時期思想，俄裔美國人心理和數學家列斐伏爾(Lefebvre)於 1960 年代率先在蘇聯國防部提出「反身控制」(Thomas, 2004)，列斐伏爾曾於 1982 年出版《良心代數》(algebra of conscience)，建構出數學邏輯模式，進而聲名大噪；後於 1984 年撰寫《反身控制：

影響對手決策過程的蘇聯概念》，提出個人對反身控制之觀點。在此基礎下，後續學者也陸續發表「反身控制」的相關著作(如表 1 所示)。

表 1 重要學者「反身控制」定義與觀點

項次	學者	年份	篇名	定義	觀點
一	列斐伏爾 Lefebvre	1984	反身控制：影響對手決策過程的蘇聯概念 (Reflexive Control: The Soviet Concept of Influencing an Adversary's Decision Making Process)	一個過程，敵人將決策的原因或依據傳達給另一個敵人。	認為反身控制是蘇聯影響對手決策過程的概念，建立在道德認知的數學理論。該理論使用三個層次結構：人、人的感知以及人對其交流夥伴的感知。
二	理德 Reid	1987	蘇聯軍事計劃中的反身控制 (Reflexive Control in Soviet Military Planning)	控制理論的分支。	在軍事方面，被視為提供軍事指揮官的間接能力。在作戰過程中保持控制對敵指揮官的決策。
三	列昂年科 Leonenko	1995	反身控制敵人 (Refleksivnoe upravlenie protivnikom)	由傳播動機和理由組成，從控制實體到控制系統所需的決定。	促使敵做出對自我不利之決定，指出「敵的想法」是由作戰情報「集體形勢(集合)、知識、想法與經驗」所組成，稱之為「篩選器」(fliter)。此「設置」可協助指揮官從眾多的資訊中尋找價值訊息；另反身控制則是找尋篩選器中的弱點，尋求有利的契機。
四	托馬斯 Thomas	2004	俄羅斯的反身控制理論與軍事 (Russia's Reflexive Control Theory and the Military)	為一種傳達手段，向盟友或對手傳達特定訊息，使對手主動做出預定的決策。	反身控制是種「非線性戰爭」，以心理操作形式，對目標採取多重「控制」並非「管理」，其目的在於「干擾」，可用於各層級(戰鬥、戰術、戰略)，甚至可採最複雜方式執行，影響國家訊息資源及決策過程，其中包括欺騙和虛假訊息。
五	艾奧諾夫 Ionov	1995	論戰鬥中敵人的反身控制 (On Reflexive Control of the Enemy in Combat, Military Thought)	迫使敵人做出客觀決策，藉由影響或控制導致決策者失敗，是一種高級作戰技巧，須對人類思維與心理學有深刻瞭解。	影響對手的決策模式，採取常規行動、故意發布扭曲訊息，打擊指管系統與關鍵指標、傳輸錯誤背景數據等措施，使對手受到壓力，擾亂思維邏輯，影響態勢評估及決策。

資料來源：研究者參考 Thomas(2004：67-69)、Reid(1987：293-311)、Christopher Till (2020: Reflexive Control)整理。

從各學者定義與觀點得知，反身控制在過程中是創建與控制對手的「反身」行為，且需耗費長時間規劃執行，在決策全程須嚴格保密。另外，反身控制並不尋求摧毀對手心靈，主以圖經對手感知以控制決策，而獲取國家最大利益。

二、反身控制之背景

「反身控制」沿革須從托馬斯所發表的《俄羅斯的反身控制理論與軍事》中說明，其發展區分為「研究、實踐導向、心理教育、社會心理」等四個時期，以下簡要敘述。

(一)研究時期—1960 至 1970 年代：

1960 年代，蘇聯許多學者對美國數學家維納(Wiener)所出版的《控制論-1948 年》(Cybernetics)¹實行研究。列斐伏爾在此架構下，於莫斯科方法論社團(Moscow Methodological Club)對方法、心理與人因工程學等學門進行研析，漸以導出「反身控制」雛形。直至 1963 年，研究成果主張古典「博弈論」²之決策模式較不完整，無法模擬實態；進而轉至對反思性邏輯執行心理控制論研究，而產生反身性互動之數學方程式和結構思想(如圖 1 所示)。後續至 1974 年移居美國研究，此時期其領域漸已影響到軍事層面。

顯見 1970 年代初期，反身控制已隨著二階控制論的發展與系統化思考，不斷精進與演化，加上在方程式建構下，逐漸對實際決策過程展現成果。

(二)實踐導向時期—1970 年代末 1990 年代初：

1970 年代，列斐伏爾對理性行為者採取實驗，在科學與數學演算下，得出自反性結果以大幅提升可信度，同時也取代「博弈論」(King, 2014)。接續則被蘇聯軍隊納用，也被撰寫成軍事文獻。另外，1980 年代美國小說家 Clancy 常以「冷戰」為背景，編撰敘述俄羅斯之陰謀、軍事科技以及諜報等著作，例如《紅色風暴崛起》(Red Storm Rising)，使人們開始關注對俄羅斯軍事欺騙的能力 (Kamphuis, 2018)。從上述可知，蘇聯從 1980 年代起反身控制已逐步應用在軍事領域上，利於操控敵之決策程序，此熟練實體性以帶給軍事決策上不可忽視的影響力，可見此時期開始著重在實際應用層面(Vasara, 2020)。

¹ 「控制論」將人類環境中有時被粗略描述為思維的研究和工程學中被稱為控制與交流的研究結合在一起。換句話說，控制論試圖找到自動機器和人類神經系統運作的共同要素，並發展出一種涵蓋整個領域的理論……。

² 「博弈論」是新的衝突局勢數學理論，其目的是發展每個參與方的合理行為所必需的指示在衝突情況下。衝突情況是矛盾相交的情況各方執行各種任務的利益，衝突局勢的進程取決於衝突參與者做出的決定。

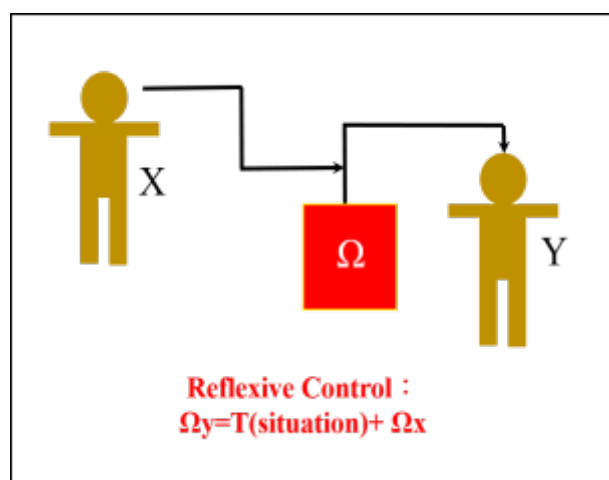


圖1 列斐伏爾之數學方程式

資料來源：參考 Linking X with Y's decision-making process 繪製。

資料說明：列斐伏爾根據上述方程式描述與二階控制論的關係，認為是可以分離結構(對象)。舉例：指揮官僅藉由地理位置，不足以判斷敵軍行動與下達決策。若能知悉敵作戰計畫、位置與兵力結構更可增加成功機率。依上述多以應用「欺騙」手段塑造結果，換言之，引導敵指揮官做出錯誤決策，需反思敵指揮官心理的想法。

(三)心理教育時期—從 1990 年代初期至中期：

蘇聯解體後，俄羅斯學者對此理論並未放棄，反對反身心理學更感興趣。1995 年俄羅斯軍官列昂年科上校發表〈對敵人的反身控制〉(Refleksivnoe upravlenie protivnikom)乙文，成為首篇撰寫該領域的軍官，且敘述「偽裝」與「欺騙」已取代過去的戰略手段(Thomas, 2004)。除此之外，俄羅斯 Ionov 少將更敘述國際關係之複雜性，說明同盟比單一國家更加複雜，更難以掌控，主要是在於穩定性與決策能力均須取決於當時局勢。另外，加上資訊發展也加速反身控制的操作。由此可見，俄羅斯更講求出同盟關係的應用，且隨科技資訊的進展已將決策程序帶入計算機技術中，被視為另一個戰場(Vasara, 2020)。

(四)社會心理時期—從 1990 年代後期開始：

俄羅斯學者喬索夫(Chausov)在 1999 年發表〈對敵人進行反身控制的基本原理〉(Osnovi refleksivnogo upravleniya protivnikom)乙文，³被視為此階段之重要文獻。

2000 年代初，俄羅斯漸與西方國家學術交流。2001 年至 2004 年間相繼發表許多英文文獻，且在列斐伏爾思維基礎下，美國學者托馬斯發表〈俄羅斯的反身控

³ 〈對敵人進行反身控制的基本原理〉其主張在資訊普及下，指管系統可促進反身控制應用，可滲透至對手的資訊網路(限制資訊功能、設置病毒、扭曲訊息或以謊言代替訊息)。除此之外，方可藉由廣播以偽造訊息執行反軍事與政治破壞，這將有助於削弱民衆對政府的支持。再者，聲明若要創造有利效果，敵指揮官的行為模式至為重要。

制理論與軍事〉乙文，成為最多被引用文獻。

如前所述，反身思想在各時期的發展(如表 2 所示)，依序從「控制論、心理學至科學領域」逐步延伸，且在「資訊」的鏈結下，同步發展出新型態的戰略模式(Antti Vasara, 2020)。此理論可透過戰史例證：2008 年俄喬衝突、2014 年克里米亞戰爭，驗證出反身控制的手段與效益。

表 2 「反身控制」之發展時期

項次	時期	時間	差異性
一	研究導向	1960 年代初—1970 年代後期	以數學方程式基礎。
二	實踐導向	1970 年代末—1990 年代初	鮮少討論數學基礎，因為重點在於的實際應用部分。
三	心理教育	1990 年代初—中期	已經無提及數學模式，主要在運行應用的程序。
四	社會心理	1990 年代後期開始	反身控制採取新形式，特別連接「資訊」。

資料來源：研究者參考 Thomas(2004：238)整理。

三、反身控制之基本要素與運用

1990 年代，俄羅斯學者科莫夫(Komov)表示，若要達到反身控制效果，須運用「分心、超載、癱瘓、消耗、欺騙、分化、安撫、威懾力、挑釁、暗示、壓力」等 11 項要素(Thomas, 2004)(如表 3 所示)。藉由各要素之交叉應用，在各時期傳達特定資訊，進以引導、誘使做出錯誤決策；簡言之，意指對手在不知覺的環境下，使思想得到有效「引導」(Antti, 2015)。

進一步言之，俄羅斯的反身控制手段比蘇聯時期更為成功，最主要是仰賴資訊技術的發展。因該國深知可實現國際主導地位，另外可降低成本以取代常規軍力的需求，因此願意持續對其手段更加以研析。

俄羅斯軍方更是詳加應用，就以艾奧諾夫少將為例，他依據「反身控制」的概念，敘述各層級指揮官按序(一)施加壓力→(二)提供假訊息→(三)影響敵的決策演算→(四)改變決策時間等，遂行反身控制步驟及運用，其實主要是促使敵倉促決定，使敵改變行動(Kamphuis, 2018)。

綜合上述，此節次不僅說明「反身控制」的定義、背景及條件與步驟，更驗證俄羅斯善於反身控制的操控，就如斯內戈維亞(Snegovaya)在「戰爭研究所」所描述，俄羅斯正塑造目標國對局勢的看法，使目標國按照俄羅斯的企圖行事。同時以

最小的代價欺騙敵人，製造陷阱，開創俄羅斯的有利態勢(Seib, 2015)。然而，筆者將在下節次以俄喬衝突事件之戰史例證說明分析。

表3 反身控制的基本要素

項次	要素	內容	方法	目的
一	分心 Distraction	在雙方作戰整備階段，對敵人的側翼或後方造成真實或虛構的威脅，迫使他調整計劃。	積極措施 (Active measures 或 активные мероприятия) 、假訊息、宣傳	實現戰略優勢
二	超載 Overload	重複對敵發動大量衝突訊息。		
三	癱瘓 Paralysis	產生對切身利益或薄弱環節的意外威脅的感知。		
四	消耗 Exhaustion	迫使敵人進行無效的行動，以減少的資源進入戰鬥。		
五	欺騙 Deception	戰鬥準備階段在受威脅的地區迫使敵部隊重新部署。		
六	分化 Division	說服敵方必須反對同盟利益。		
七	安撫 Pacification	引導敵人相信預先計劃好的作戰訓練正在發生，而不是正在進行作戰準備，進而降低敵人得警覺性。		
八	威懾力 Deterrence	創造優越感。		
九	挑釁 Provocation	迫使敵人採取有利於己的行動。		
十	暗示 Suggestion	製造在法律、道德、意識型態上或其他領域影響敵方的資訊。		
十一	壓力 Pressure	在民眾眼中提供歧視敵人的指揮官和/或政府的訊息。		

資料來源：研究者參考 Thomas.(2011：129-130)整理。

參、俄喬衝突事件經過與應用分析

從 2008 年喬治亞宣布有意加入北約成員起，加速俄喬兩國矛盾衝突，俄羅斯在政治與軍事考量下，進以對喬治亞總統米哈伊爾·薩卡什維利(Saakashvili)與高層決策者執行「反身控制」，製造資訊與心理壓力使其陷入目標，迫使薩卡什維利高估情勢於奧運開幕日發動攻勢，而使俄羅斯干預南奧塞梯事務。

一、阿布哈茲與南奧塞梯

(一)阿布哈茲(Abkhazia)是喬治亞的自治共和國，位處於喬治亞西北角，北臨接

俄羅斯本土，西瀕黑海，同時也是開啟喬治亞的門戶；另對俄羅斯而言，一旦控制此地便可掌控黑海海岸線，可供黑海艦隊活動之便利性。

(二)南奧塞梯(South Ossetia)是喬治亞自治州之一，與俄羅斯的北奧塞梯接壤，位於俄喬北方交界處。另對喬治亞而言，控制後可跨足俄喬兩國作為喬治亞「進入北約」之槓桿(如圖 2 所示)。



圖2 阿布哈茲與南奧塞梯地理位置示意圖

資料來源：研究者自行繪製。

二、衝突背景與雙方情勢

(一)背景：蘇聯解體後，俄喬兩國相繼成為獨立主權國家；阿、南兩地原屬喬治亞管轄，後續自行宣布獨立，而喬治亞試圖恢復地區控制，但未能成功，且兩地與俄關係極為密切(呂謹玟，2001)。1992 年俄喬簽署雙邊協議，俄羅斯則派駐維和部隊至兩地。2003 年高加索地區發生「玫瑰革命」(Rose Revolution)，導致喬治亞總統謝瓦納茲(Shevardnadze)下臺，隔年(2004 年)薩卡什維利當選後，奉行「疏俄親美」政策(鄧浩，2017)。2005 年與 2007 年因撤銷俄羅斯軍事基地，俄喬險些爆發衝突，但因北約對喬治亞的支持，以致俄羅斯最終妥協。

(二)情勢：2008 年喬治亞有意加入北約「成員國行動計劃」(Membership Action Plan, MAP)，此舉讓俄羅斯面臨外部威脅(王槐仁，2012)。同年薩卡什維利競選時又承諾選民在任期期間需解決阿、南領土問題，加以在軍事能力提升與俄羅斯退讓下，引發解決領土的躁進念頭。另外，2 月 17 日科索沃宣布

獨立及 4 月 3 日《北約布加勒斯特峰會宣言》(Bucharest Summit Declaration) 宣布烏克蘭與喬治亞成為北約成員，上述行徑激發俄羅斯策動反身控制的策略。

三、俄喬衝突作戰經過

在俄喬衝突中，作戰經過大致概分為「危機升級、危機爆發、方案解決」等三階段，簡述如后。

(一)俄喬「危機升級」時期：

2008 年初，俄羅斯已實行外交、資訊、經濟與軍事挑釁等行動，使緊張氛圍持續升高，並向喬治亞總統施以各種壓力、挑釁、消耗等措施，力圖瓦解喬治亞放棄與北約同盟，為下階段戰略預先整備與佈局。以下分述如后：

- 1.外交經濟援助：俄羅斯企圖重塑南奧塞梯的政治結構，將兩地的經濟納入國內的經濟體，同時給予大量經援。此時期南、俄雙方簽署約 100 多份條約，且當地財政 92%支出均來自莫斯科的援助(聯合報，2022)。
- 2.擊落偵察機爭議：4 月至 6 月間，喬治亞州無人機執行多次偵察任務，企圖評估高加索北部的軍事活動，其範圍主要針對阿布哈茲。但在 3 月 18 日與 4 月 20 日遭阿方空軍分別擊落，因而引起後續糾紛(Blandy, 2009)。
- 3.修護鐵路戰線：5 月 31 日，莫斯科派遣 400 名鐵路部隊，修復俄羅斯奧卡姆奇雷(Ochamchire)至蘇呼米(Sukhumi)間的 54 公里鐵路，便以通往阿布哈茲全境，但對外表述為「人道主義」，實則是對未來戰線先行規劃。
- 4.俄喬軍事演習：7 月 15 日，俄喬兩軍同時進行軍演，美喬聯軍以代號「立即反應—2008」(Immediate Response-2008)進行演習；俄軍則以代號「高加索 2008」(Kavkaz-2008)於北高加索軍區(North Caucasus Military District)南部進行軍演，其目的為「聯合反恐行動」與地區「維和行動」(Pallina & Westerlundb, 2009)，至 8 月 2 日演習結束後，部隊仍未離開依然保持戰備。
- 5.開放難民進入：8 月上旬，南、喬兩軍在邊境地區發生多次衝突(崔琳等人，2012)。喬軍砲兵則向茨欣瓦利(Tskhinvali)城內射擊，造成平民大量傷亡。此時俄羅斯則開放俄喬邊界，使難民進入國內。
- 6.資訊攻擊：在爆發衝突前，俄羅斯已對喬治亞實施資訊戰，首波則以資訊部隊為主，後續則由納西青年團(Nashiyouth Group)加入，分別對金融、通

信、媒體、政府網站與交通等資訊系統進行癱瘓(李文海, 2008)。而主流媒體則對外掩飾(人道主義為名), 證實事件干預的合理性, 下述為資訊攻擊之主要作為:

- (1)癱瘓政府網站系統—據美國《紐約時報》8 月 12 日報導, 在 7 月 20 日前後, 美國網路安全公司(Arbor Networks)在網站上發現大量標示「win+love+in+Russia」字樣的數據包, 湧現在喬國政府網站, 隨後接獲百萬計的驗證諮詢, 導致系統瀕臨超載與癱瘓(周一、尹斐斐, 2017)。
- (2)挑釁與煽動性話題—薩卡什維利的主頁遭駭, 被替換成「薩卡什維利和希特勒相似性」之照片, 此網站癱瘓達 24 小時。後續將系統重建至美國「鬱金香」公司, 隨後又遭受攻勢, 立即轉向波蘭總統求助(周一、尹斐斐, 2017)。
- (3)阻絕喬國與世界通聯—8 月 6 日至 7 日, 俄羅斯利用殭屍網路(Botnet)對喬治亞實施首波網攻, 使網路在 24 至 48 小時間行動受限, 第二波則釋放巨量訊息, 阻擾人民、政府對西方世界的聯繫(Perkovich & Levite, 2017)。
- (4)分佈式拒絕服務攻擊—8 月 8 日, 俄文網站發布:「南奧塞梯政府、俄羅斯官方之通訊社、俄新社網站, 均受到分佈式拒絕服務攻擊(DDoS)」。同時, 喬治亞州政府與新聞網站也遭駭客攻擊與封鎖, 使該國通信聯結困難(Korns & Kastenberg, 2008)。
- (5)網路化配合軍事行動—俄軍情報部門能即時掌控戰場情報, 運用情報共享平臺「StopGeorgia.ru」網站, 以及協調、指揮網路犯罪組織、俄羅斯商業網和愛國網民等民間團體, 以操控喬治亞的網路空間。再依俄軍軍事行動, 有效配合戰場行動(劉剛, 2019)(如表 4 所示)。

從上文所述得知, 在危機升級階段, 俄羅斯採「先發制人」方式, 為俄喬「危機爆發」時期做整備, 接連在媒體、網路、軍事、經濟與外交上干預南奧塞梯領土問題, 且一直刺激薩卡什維利總統迫使在南奧塞梯領土問題做出決定, 企圖激發喬治亞政府對脫離地區採取軍事行動。

(二)俄喬「危機爆發」時期:

2008 年 8 月 7 日, 南奧塞梯民兵伏擊喬軍造成傷亡, 雙方隨即達成停火協議; 至 22 時又相互指責對方先行開火, 戰端重啟(厲以壯, 2008)。此時薩卡什維利自恃在北約支持下, 外加軍隊已完成現代化與資訊化建構, 深感俄羅斯不敢出兵援助, 故而下令大舉進攻(張翬, 2018)。次日(8 日), 在局勢升級的背景下, 趁北京

舉辦奧運(違反奧運停戰原則)之時機突然出兵，兵分三路越過邊境向茨欣瓦利之東、南、西方向發動襲擊，並攻占茨欣瓦利俄軍駐地、十餘處哨所以及俄軍維和部隊，迅速地控制 2/3 以上的南奧塞梯地區(夏桐，2008)。

表 4 俄喬衝突「危機升級」階段

項次	類別	事件內容	反身控制條件
一	外交	南奧塞梯和俄羅斯聯邦在各個層面簽署 100 多份條約，當地財政支出的 92%，都是來自莫斯科的撥款。	分化、安撫
二		喬治亞州進行多次無人機偵察飛行，試圖評估大高加索北部發生的軍事活動。	挑釁、暗示
三		莫斯科部署 400 名鐵路部隊修復 54 公里鐵路。	欺騙、壓力
四	軍事	大量平民開始湧向俄羅斯，俄羅斯則開放難民組織進入國內。	分化、安撫
五		「高加索 2008」於北高加索軍區的南部地區軍演。	分心、消耗、威懾力、挑釁、壓力
六		網路上標示大量「win+love+in+Russia」字樣的數據包，導致網站全面癱瘓。	超載、分化、癱瘓
七	資訊	喬治亞總統個人主頁照片遭駭客替換「相似希特勒」的照片，此網站癱瘓達 24 小時。	分化、挑釁
八		喬國人民、政府與西方因網攻無法聯繫與溝通。	分心、癱瘓
九		喬治亞州政府和新聞網站遭受攻擊，封鎖喬治亞伺服器使該國無法進行通信。	超載、癱瘓
十		藉由情報共享平臺網站，通過控制喬治亞的網絡空間，獲得網路控制權，配合俄軍的軍事行動。	超載、癱瘓

資料來源：由研究者彙整製表。

俄羅斯方面，總統德米特里·梅德韋杰夫立(Dmitry Medvedev)隨即在克里姆林宮(Kremlin)召開國家安全緊急會議，下令進行代號「促進和平」(For Enforcing Peace)之軍事行動，藉此時機以「防止種族屠殺」為名，調動軍隊介入。

1. 俄軍主力迅速反擊—南奧塞梯戰場：

(1)8 月 8 日 01 時 45 分，俄軍第 58 集團軍(高加索之狼)獲令後，迅即出兵反制展現極高戰備，更顯示背後動機。當時俄軍一個營穿越羅基(Roki Tunnel)隧道進入南奧塞梯 (李若晴，2019)。15 至 17 時，主力已推進至南奧塞梯境內，續向茨欣瓦利前進，此攻勢使西方國家與薩卡什維利意想不到。9 日，喬軍火力已被俄軍全面壓制，且迅速收復茨欣瓦利。俄軍為進一步擴張戰

果，持續向茨欣瓦利南部的哥里(Gori)採取迂迴攻擊，切斷高速公路(東西向)斷其退路，讓喬軍形成腹背受敵態勢。至 22 時，俄軍已掌控茨欣瓦利全境，開始對喬軍殘餘兵力進行圍剿。(如圖 3 所示)



圖3 俄軍地面部隊作戰經過要圖

資料來源：研究者參考研究者參考 Studzińska(2015)自行繪製。

(2)海、空作戰：衝突爆發後，俄羅斯空軍第 4 軍航空隊迅速升空接戰，全程共出動約 75 次以上空襲，對茨欣瓦利和喬治亞境內的軍事目標(雷達、機場、重要公路、橋樑以及第比利斯的飛機修護廠)展開轟炸；然而，黑海艦隊(Black Sea Fleet, BSF)便對喬治亞海域「封鎖」(blockade)，斷絕烏克蘭與西方國家運送軍事物資(特別是武器部分)。8 月 10 日，俄羅斯則是以保障地區俄羅斯公民安全為由，持續提供俄羅斯維和部隊支援。

2.特種作戰—阿布哈茲戰場：

(1)俄羅斯為一併解決阿布哈茲問題，另行開闢「第二戰場」，8 月 12 日調派第 74 空降師(76th Guards Air Assault Division)約 9,000 餘人之空降部隊，進行顛覆行動；先行攻佔與喬治亞接壤的科多里峽谷(Kodori Valley)邊界一帶。另外，空降兵則組成 4 個加強營，在阿布哈茲沿海城市奧恰姆齊拉(Ochamchira)實施機降，迫使進攻該地區的喬軍撤退，進而控制喬治亞交通動脈(東西向)。當掌控阿布哈茲全境後，俄軍續向祖格迪迪(Zugdidi)、塞納基(Senaki)與波季(Poti)等地突擊前進。作戰同時也配合地面部隊，在茨欣

瓦利附近執行機降任務，相繼奪取城區周邊之制高點，並且切斷喬軍預備隊與補給線的支援(于廣海、曹廣為，2019)(如圖 4 所示)。



圖4 俄軍特戰部隊作戰經過要圖

資料來源：研究者參考 Studzińska(2015)自行繪製。

3.資訊作戰：在戰爭期間，喬治亞的社交平臺不斷傳播前線軍隊傷亡與敗退訊息，使軍民造成極大的心理恐慌(周一，2017)(如表 5 所示)。

表 5 俄喬衝突「危機爆發」階段

項次	類別	事件內容	反身控制條件
一	軍事	薩卡什維利自恃在北約支持下，加以軍隊實力增長，以為俄羅斯不敢出兵援助。	壓力
二		喬治亞趁北京奧運期之機突然出兵。	分心、挑釁
三		俄羅斯總統召開國家安全緊急會議，藉「防止種族屠殺」為名，調動軍隊進行攻擊。	欺騙、分化
四		俄軍第 58 集團軍接獲命令後，迅即完成作戰整備展開攻擊。	威懾力、壓力
五		海、空部隊在地面戰爭爆發後即時展開攻勢，對敵形成海、空優勢。	威懾力、壓力
六	資訊	俄軍開闢「第二戰場」。	分心、消耗、威懾力、壓力
七		社交平臺不斷傳播喬軍傷亡照片與敗退消息，造成心理恐慌。	分心、超載、欺騙、壓力

資料來源：由研究者彙整製表。

如上所述，俄軍爆發衝突前已先將軍隊部署於邊界，且海、空軍也均能即時配合展開攻勢，加上不間斷的網路攻擊，以及俄媒和領導階層的輿論渲染，接連誇誕喬治亞部隊入侵的事實。以上舉止使喬國政府無法即時澄清，以致於國際組織無法制止衝突行動擴展。

(三)俄喬「方案解決」時期：

1.外交戰略：

8 月 12 日，俄喬衝突在法國總統薩科奇(Sarkozy)調停之下，俄羅斯接受「俄法六原則」的停火協議：一、不使用武力，全面終止所有軍事行動；二、保障人道援助的順利無阻；三、喬國軍隊退回常駐地；四、俄羅斯軍隊撤回戰端開啟前的位置；五、在國際機制建立前，由俄羅斯維和部隊採取安全措施；六、國際社會就南奧塞梯和阿布哈茲的未來地位與安全確保等問題，進行協商。

當日梅德韋杰夫立則宣布結束軍事行動(魏百谷，2009)。8 月 14 日，喬治亞議會全票通過喬治亞退出獨立國家聯合體(Commonwealth of Independent States, CIS；以下簡稱獨聯體)決議。8 月 17 日，俄軍開始從南奧塞梯撤軍，惟部分駐軍仍持續留駐在當地，其餘軍隊最終在四天後撤離(許仁昱，2017)。

從上述外交協議下，俄羅斯藉使在 8 月 26 日宣布承認南奧塞梯和阿布哈茲獨立。9 月 2 日，喬治亞宣布與俄羅斯斷交。9 月 10 日，俄羅斯與南奧塞梯正式建立外交關係。10 月 9 日，獨聯體國家外長理事會議同意喬治亞退出獨聯體，10 月 15 日，俄羅斯為結束兩國衝突實施停火協議，最終談判破裂。以上種種跡象顯示，地區的政治緊張氛圍仍然持續擴散當中，但也代表俄羅斯已達成「分化」目的(高華，2009)。

2.資訊作戰：

8 月 29 日，卡塔爾半島電視台(Al Jazeera)報導，喬治亞受到最大規模網路攻擊，其中國家機構、私人企業及媒體網站都成為目標之一，導致伺服器內約 1.5 萬個網站受損，甚至總統網站都成為攻擊目標，受影響的網站都顯示流亡海外的總統薩卡什維利的照片，並加上「我會回來」(I'll be back!)的標語(Centre for Cyber Security, 2020)(如表 6 所示)。

表 6 俄喬衝突「方案解決」階段

項次	類別	事件內容	反身控制條件
一	軍事	8 月 12 日，俄羅斯總統梅德韋杰夫立宣布結束軍事行動。	欺騙、挑釁、暗示
二		在法國總統的調停之下接受「俄法六原則」的停火協議。	欺騙、暗示
三	外交	俄羅斯宣布承認南奧塞梯和阿布哈茲獨立。	分化、欺騙
四		俄羅斯與南奧塞梯建立正式外交關係。	挑釁、分化、安撫
五	資訊	喬治亞網站遭大入侵(法院、媒體、總統網站)，且網路廣流傳流亡海外的薩卡什維利的照片，並加上「我會回來」標語。	分心、超載、癱瘓、消耗
六		喬治亞伺服器內大約 1.5 萬個網站受損。	分心、超載、癱瘓、消耗

資料來源：由研究者彙整製表。

由此可見，俄羅斯在無外力干涉下獲得全面性的勝利，迫使薩卡什維利必須上談判桌協議，同時也逼迫喬治亞政府不得不接受任何和談的協議，也使南奧塞梯和阿布哈茲兩地正式脫離喬治亞的掌控，更終止加入北約的契機。因此，不得不說俄羅斯正進一步朝向併吞的挺進。

四、俄喬衝突之「反身控制」應用分析

俄喬兩國因北約東擴與南奧塞梯之問題產生嫌隙，俄羅斯在遭受此壓力與國家利益考量下，採取反身控制手段，並於長期規劃形塑下，不斷交互應用反身控制「分心、超載、癱瘓、消耗、欺騙、分化、安撫、威懾力、挑釁、暗示、壓力」等基本要素，漸以影響與塑造有利態勢，漸以逼迫薩卡什維利總統與喬國政府高層陷入決策困境。從下述決策程序中，可證實俄羅斯引導喬國決策者形成戰略性誤判，敘述如后：

第一、2008 年俄羅斯總統雖為梅德韋杰夫立，但普丁為總理仍掌握實質之權力，則趁普丁受邀出席奧運會盡速對南奧塞梯發起攻勢。

第二、各國領袖均聚集在北京奧運開幕式會場，且會前計有 186 個會員國聯署《奧林匹克休戰決議》，因此，此刻也是俄羅斯戒備最為鬆懈之時。

第三、薩卡什維利堅信國家軍力要攻占南奧塞梯已綽有餘裕，加上以美國為首的北約國家，長期給予自信與決心，進而產生冒進之心態。

第四、事實上，喬治亞政府的企圖並非與俄羅斯相抗，而是想搶奪南奧塞梯。

據上行動研判，實質上喬治亞政府與總統之心理，並非想與俄軍發生衝突，但俄羅斯早已採取反身控制步驟，使喬國逐次陷入決策迷失之中，筆者就事件中所採取之「基本要素」分析如后：

(一)肇生「分化」、「消耗」喬軍-軍事摩擦

- 1.激化地區分化矛盾：2008 年起，俄喬兩國均在阿布哈茲和南奧塞梯的領土上僵持不下，在分離問題上更被不斷激化；顯然地，雙方軍事摩擦次數也逐漸增加。此時，俄羅斯接連對喬治亞施予軍事壓力，導致衝突持續升溫，迫使薩卡什維利在壓力條件下，自以為僅有藉由發生戰事才能解決分離問題，因而倉促下達決策，顯見俄羅斯不僅利用壓力與分化條件，更將處境延升至戰場邊緣。
- 2.人道掩蔽消耗喬軍：俄喬雙方在衝突前都進行針對性軍演，在演習過程中，俄軍對外表示以「聯合反恐」與「地區維和」為動機。事實上，俄羅斯冀望藉軍事演習與人道主義來掩蓋干預的事實，主要以減少、消耗喬軍軍事力量進入邊界。可由俄軍演練科目查察「兵力投送、海上作戰、空中協同、組織防禦、封鎖衝突地區」，全是為邊境衝突做足整備。

(二)資訊「超載」、「癱瘓」網路-非接觸戰場

- 1.媒體資訊超載效果：俄羅斯在俄喬衝突中傾向採取「非軍事」與「非暴力」的策略，而在戰略上強調欺騙和假訊息的重要性。也是在衝突期間最常被應用之，從提供媒體有關民族遭受壓迫和種族滅殺證據，且技巧性轉移輿論焦點，自行塑造受害者形象，以謀求戰略收益。根據 Cohe(科恩)博士和 Hamilton (漢密爾頓)上校在 2011 年著作《俄羅斯軍事與喬治亞戰爭：教訓與啓示》(The Russian Military and the Georgia War: Lessons and Implications)中所敘述，俄羅斯正致力於向國際社會傳達關鍵主題：「喬治亞薩卡什維利是侵略者」。
- 2.癱瘓關鍵網路設施：衝突爆發前夕，俄羅斯大規模展開網攻，以癱瘓喬治亞境內關鍵設施，此舉造成喬軍對外行動受限，且直接影響國內動員與支援能力。不僅如此，更破壞政府機構之伺服器，使其無法對國際發聲。另外，俄羅斯更試圖控制國際訊息流動，藉由口述新聞分享，敘述俄軍保護俄羅斯公民的場景，以及渲染喬治亞的「暴行」已影響當地居民觀感。依據 CNN 外媒調查，達 92%受訪者均認為俄羅斯干預是合理，也證實反身

控制以達到效果(Iasiello, 2019)。

(三)「挑釁」行為、慘遭「欺騙」—發動戰爭

- 1.總統冒進衝動性格：喬治亞與美國關係良好，於 2002 年至 2008 年間不斷在經濟、軍事上互動，提供軍事裝備、代訓軍事人員、雙方軍事高層互訪與展開聯合軍事演習，因此在 2008 年後已擁有軍備實力，使薩卡什維利總統自認為軍事力量增長後，面對南奧塞梯之軍事衝突是不惜武力，且能在短時間內便能奪取(許仁昱，2017)。因此，在國家電視台上一度宣布將維護國家主權與領土完整，持續對南奧塞梯實施「挑釁」，且又向北約遞交入約申請，作為未來戰事支撐；上述總總因素，使俄羅斯激發出薩卡什維利冒進的性格與保有恢復領土設想，進而誘發發動戰事之衝動。
- 2.遭受欺騙判斷錯誤：2008 年 8 月 8 日，全球焦點均聚集在北京奧運會場。此時，喬治亞則向南奧塞梯發動攻勢，此舉出乎意料也是最不明智，顯然薩卡什維利已陷入俄羅斯反身控制陷阱之中，誤判俄、美對喬南開戰的反應。因薩卡什維利樂觀覺得發生戰事後，北約國家將會提供實質支持，逼使俄羅斯不敢輕易出兵。未料事實不然，因美國先行已對科索沃與伊拉克開創先例，讓俄羅斯可輕易尋得進攻薩卡什維利的託詞(人權、維和、種族清洗、防恐等)，而上述判斷也確實是低估俄軍的應變能力。

(四)採取「威懾」、形成優勢—果斷反應

- 1.普丁下達威懾攻勢：俄、南交戰時期，普丁正受邀出席北京奧運會開幕式。當時獲知梅德韋杰夫立傳達的消息，便即刻下達攻擊指令，俄軍邊防部隊急迅完成集結、開進、越境、攻城等軍事行動，隨後便直飛北奧塞梯共和國弗拉季高加索(Vladikavkaz)親自督軍。當日，俄軍便推進至南奧塞梯展開攻勢。從上述主動出擊可見，喬治亞已逾越俄羅斯的「紅線」，並強烈地表達自我的戰略利益。
- 2.俄軍迅速掌控戰局：第 58 集團軍在北高加索演習結束後，始終未回駐地停歇。一旦接獲攻擊指令後，僅耗費短短約 50 分鐘便完成戰備，迅速直奔赴茨欣瓦利開戰，網軍即刻控制與癱瘓關鍵設施和位置，在五日內就將喬軍軍力瓦解。

事實上，從前述「反身控制」基本要素分析可見，各項行為均處於長期部署階段中執行，且發生在「危機升級與危機爆發」兩時期(衝突爆發前，南奧塞梯情勢

雖然緊張，但是規模始終不大，未達到開戰門檻；南奧塞梯問題存在已久，並非突發)，也不可否認此次衝突是由俄羅斯刻意引發，同時有效使喬治亞受到俄羅斯影響，使薩卡希維利下令發動進攻，讓普丁能迅速調動軍隊，更使對手與北約措手不及。也更加證實俄羅斯等待就是此時機，可以佔據國際道義下出兵，可謂是「師出有名」，後續便展開一系列軍事行動，以達到「方案解決」之最後時期。以上驗證說明反身控制手段在各條件設定的重要性(如表 7、圖 5 所示)。

表 7 俄喬衝突「各時期-反身控制條件」手段分析表

項次	時期劃分	反身控制條件	數量	分析
一	危機升級時期	分化、安撫、挑釁、暗示、欺騙、壓力、消耗、威懾力、超載、癱瘓	10	俄羅斯對於喬治亞實施「外交、軍事、資訊與經濟」等，造成喬治亞領導人薩卡什維利壓力，以迫使與引導作出錯誤決策，利於俄羅斯發動後續行動。
二	危機爆發時期	壓力、分心、挑釁、欺騙、威懾力、分化、消耗、超載	8	喬治亞總統於奧運期間下達錯誤指導，對南奧塞梯實施攻勢，俄羅斯以「防止種族屠殺」為名，立即調派先前演習部隊迅速發動攻勢，數日後全面掌控南奧塞梯，使北約國家與國際組織不及反應。
三	方案解決時期	欺騙、挑釁、暗示、分化、安撫、分心、超載、癱瘓、消耗	9	俄羅斯藉由出兵協助南奧塞梯，戰爭只持續 5 天。法國居中調停，俄喬雙方簽署停火協議，最終俄羅斯宣布承認南奧塞梯亞之分離地區的主權，可見俄羅斯已逐步尋求併吞腳步。

資料來源：研究者彙整製表。

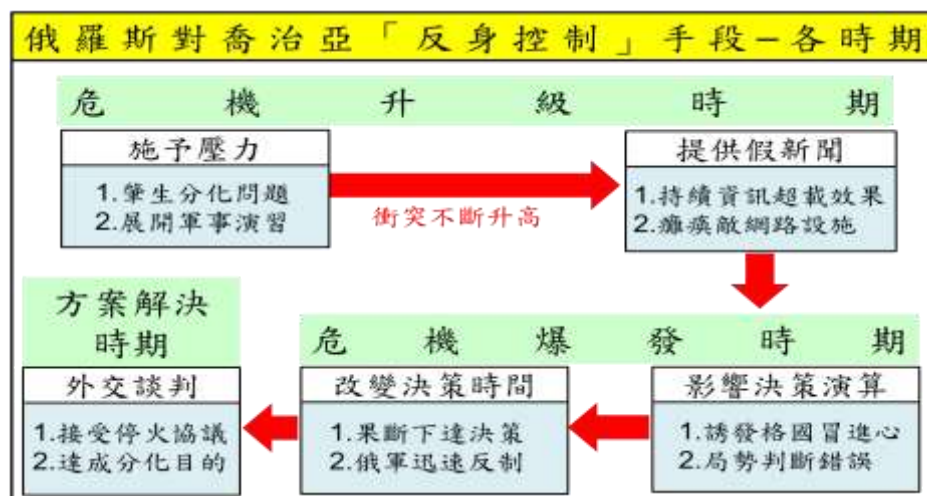


圖 5 俄羅斯對喬治亞「反身控制」手段-各時期
資料來源：研究者自行繪製。

肆、「反身控制」對我國之啟示

從前述衝突經驗中，明確得知反身控制的重要性與複雜性。而試想中共師承馬列主義，也傳承攻破敵人內部之統戰策略，猶如是「慢性麻醉」一般滲入國內，導致國家安全受其威脅，因此國人應思考是否也以同樣手法，對我國實施反身控制，中共是否也將此手段帶至現今兩岸情勢之中，以下茲分析說明：

一、施予挑釁、威懾與壓力

中共於 2005 年 3 月制定《反分裂國家法》後，內文顯現在兩岸統一的急迫性，尤其第八條所述「臺灣以任何名義、方式造成分裂事實；發生將導致臺灣分裂的重大事變或和平統一可能性完全喪失時」，此條文企圖型塑未來動武的正當性與法理化，試以規避國際法規範與降低國際干預，且不斷對外操縱媒體，以削弱我國在國際間的地位，同時也是國際政治現實的挑釁(邵宗海，2006)。

除此之外，中共以「武嚇」為後盾，從 2020 年 8 月 13 日起接連在臺灣海峽南北兩端實施軍演，並於渤海、黃海、南海等海域進行實彈射擊，此期間就超過十場軍事活動，以達成我國軍事與政治恐慌(自由時報，2020)。且同年 9 月 9-10 日更於我國西南空域實施演訓，最近僅 90 哩(約 166 公里)，被視為「嚴重挑釁」行為。因此，從前述可見解放軍常用軍演威懾、越界挑釁與飛彈試射等手段展現硬實力，再藉由公開與秘密渠道達到威嚇目的，使國家心防及抵抗意志產生動搖。

二、實行資訊超載擴大分化

中共對臺軍事威懾從未減弱，且對臺「統戰」也一日未歇，在 2008 年北京奧運前後更結合「大外宣」政策，對我國進行不實訊息(Disinformation)傳播。依據 2014 年解放軍出版社的「制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略」一書中表示，中共針對如何運用媒體力量達到分化效果，以控制他國民眾作出詳細敘述。同時也察覺中共將先進資訊製造技術、資訊傳播技術和心理影響技術，對特定框架議題，透過「大外宣」、「五毛黨」、「內容農場」及「在地協力者」等模式，不斷應用於宣傳和心理戰作為，企圖混淆敵我意識、製造矛盾分化，使決策者誤判情勢(董慧明，2022)。

實際上，中共製造假新聞並非是新鮮事，如同美國社群網絡分析公司(Graphika)研究負責人史密斯(Smith)在〈偵測數位指紋：追蹤中國對台不實訊息行動〉乙文中指出，新冠病毒與其他事件均來自北京的惡意不實訊息，採取持續性的對臺威脅，且絕非僅發生在單一事件(何蕙安，2020)。從 2020 年新聞報導可見，在新冠肺炎

疫情期間，調查局就指出中共不滿我國禁止口罩出口政策，透過網軍發動三波假訊息攻擊(張之謙，2020)。在軍事議題上，北京大學「南海戰略態勢感知計畫(SCS PI)推特平台」於 7 月至 9 月期間也發布四則假訊息，美軍機艦在我周邊海域通過、在我機場起降等，都是意圖挑撥人民衝突，引發臺海爭端。上述新聞僅是冰山一角，但卻是中共分化策略之一(黃子杰等人，2020)。

三、運用欺騙手段安撫國人

中共領導人從胡錦濤開始就以「實利」為武器，鎖定不同社群，採取各個政策收買，可謂是「大舉讓利、收攬民心」(耿曙，2009)。至習近平後更是加倍應用此策略，不斷推動「兩岸一國」之詐騙技巧，騙取國人信任。如同 2013 年美國哥倫比亞大學政治學教授黎安友訪臺時所言，中共採「以商逼政」政策，限制陸資來臺，要求臺商政治表態等成功案例(陳慧萍，2013)；另外，2014 年中共官媒《環球時報》更是發文〈美媒稱北京「買下」台灣：不發一槍威脅統一〉之標題，說明中共想要併吞臺灣，以達促統的目標(尤怡文等人，2016)。

從前述顯示，中共並不再採取過往的讓利政策，而是以實質利益方式施行「買臺」策略，且更將目標轉向磁吸爭取臺資、青年人才、智慧財產與關鍵技術，達到「窮臺」目的，便於牽制臺灣發展，此項為各政策中最有效、副作用較小之選項(陳慧萍、曾韋禎，2010)。可見中共都已由經濟、社會層面延伸至文化與心理層面，主在爭取百姓的好感及認同，達到「不戰而屈人之兵」的目的。

四、打壓外交干預政治活動

中共對我國的外交施壓動作從未歇息，接連對國際空間極限壓制，持續推動「一帶一路」倡議，透過「圍」的戰略，極力收買與煽動邦交國，以影響各國決策，進而與我國斷交限縮在國際的主權地位。不僅如此，且利用外交手段與武力威脅不斷打壓，抵制參與國際組織以及降級為代表處或辦事處等等，並藉此肅清盟國的支持，剔除國際介入奧援。

另一方面，中共除上述外交施壓外，在政治上中共通過對臺灣政黨、政治人物的滲透，中共涉臺部門認知我國青年世代必定是未來臺灣政治之主導力量，經評估過去對臺青年政策成效較為不彰，因此採取「先交流、後政治」之模式，針對新一代之政治人物先行實施誘惑與洗腦(連雋偉，2020)；另中共啟動預算無上限的「臺灣介選計畫」，透過各種途徑對 2020 年選舉干預，手法愈來愈繁複細膩，令人防不勝防。

綜析所述，鑑此得出一個結論，中共現階段乃對臺採取複合性之威脅(政、外、軍、經、社)，企圖從外(內)部造成心理壓力與威懾，使人民懼怕憂慮，迫使國人與決策者在政治議題表態(如表 8 所示)。即便我國政府在此艱鉅情境下，仍應採取各方面的因應對策與措施，特別是全力強化邦交關係、堅實國防力量、加強防制假訊息、強化民眾憂患意識、鞏固全民心防等事項，雖上述建議較為參考原則，但筆者更希望有助於國人有正確的安全警覺，更應深知《司馬法·仁本》「國雖安，忘戰必危」之憂患意識。

表 8 中共對我國實施反身控制手段

類別	內容	策略	政策對象
政治	對臺政治介入：1.政治人物滲透；2.選舉干預；3.激化黨派對立。	操控決策	政府、政治人物、民眾
外交	限縮國際空間：1.臺灣邦交國；2.非邦交國方面；3.國際組織活動。	孤立臺灣	盟國、政府、民眾
軍事	進行軍事威懾：1.共軍繞島巡航；2.軍事實戰演練；3.臺海內海化。	軍事威懾	政府、民眾
經濟	採取經濟吸納：1.拉攏民間企業；2.《惠台 31 條》；3.《惠台 26 條》。	以商圍政	國際企業、台商、青少年
社會	假新聞攻擊：1.內容農場；2.大外宣；3.紅色媒體。	帶動風向	政府、民眾
手段	在多策並進原則下，企圖混淆敵我意識，製造矛盾，日趨給予大量壓力，最終分化內部團結，降低國人的國家認同，進以企圖影響人民與決策者決定。		
目標	統戰分化臺灣社會		

資料來源：由研究者彙整製表。

伍、結語

首先在俄喬衝突中發現俄羅斯將軍事與非軍事型態融為一體，並將資訊、心理層面貫穿全程。在危機升級階段不斷透過網路媒體進行心理戰，採取數位式戰略欺敵以及駭客式入侵，從外交、軍事、資訊、經濟等多面向干預南奧塞梯領土問題，不斷刺激與引導薩卡什維利在南奧塞梯領土上表達決策，進以合理化派兵制止。顯然地，俄羅斯目的在於藉由心理影響，製造內部混亂，導致領導層精疲力盡，已獲心理層面之勝利，最終奠定解決方案的基礎。

其次，克勞塞維茨寫道：『戰爭是一種武力行為迫使我們的敵人遵守我們的意願。歷史表明，影響對手的能力』；據此，試想中共至今依然為我國假想敵，更未放棄統一臺灣的決心，對我國持續由傳統情報、網路、電磁、心理認知等各領域操縱精英來影響決策。因此，在此嚴酷環境下，每位決策者在下達決策同時，應不斷

省思是否明智？如此才不易有心人士實施思想引導。

最後，試想現今俄烏戰爭的發生脈絡，似乎與 2008 年俄喬戰爭情況相似，不論是歷史原因、開戰理由與西方態度等都有所雷同，若能藉由本文章之啟示，是分析俄烏戰爭背後原因和意識形態。

參考文獻

一、中文部分

于廣海、曹廣為(2019/12/12)。牛刀殺雞的俄格戰爭。《中國國防報》，第 4 版。

尤怡文、游擱嘉、林則君(2016/2/18)。惠台政策的失控劇情。《The Reporter》。取自 <https://www.twreporter.org/a/opinion-cross-strait-economic>(檢索日期：2021/12/26)

王槐仁(2012)。《北約擴張的安全與風險：以「俄羅斯-喬治亞」與「俄羅斯-烏克蘭」事件為例》。國立中正大學戰略暨國際事務研究所碩士論文，嘉義。

自由時報(2020/8/24)。解放軍 8 月逾 10 場軍演 中國沿海今起幾乎都在軍演。《自由時報》。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3269305>(檢索日期：2021/12/23)

何蕙安(2020/9/11)。【中國資訊戰】不實訊息選後不減反增 台灣成打擊謠言成功典範。《台灣事實查核中心》。取自 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4442>(檢索日期：2021/12/24)

呂瑾玟(2011)。《格魯吉雅民族分離問題研究》。國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，臺北。

李文海(2008)。俄格之戰：網絡世界兵戎相見。《信息網絡》，9，55。

李若晴(2019)。《俄國的巧實力與外交政策—以俄喬衝突與烏克蘭危機為例》。國立政治大學國際事務外交學系碩士論文，臺北。

周一(2017/9/7)。回眸俄格戰爭：一場新樣式的強制和平戰役。《國防時報》。取自 <http://www.gfxww.com/WebPage/PdfNews.aspx?ID=2017101315323149452.pdf>(檢索日期：2022/8/14)

周一、尹斐斐(2017)。俄格戰爭：一場新樣式的強制和平戰役。《軍事文摘》，17，70。

邵宗海(2006)。建立「依法涉台」原則-反分裂國家法的分析與評估。《遠景基金會季刊》，7(2)，1-51。

夏桐(2008)。俄羅斯、喬治亞衝突的教訓。《海峽評論》，213，8。

- 耿曙(2009)。經濟扭轉政治?中共「惠台政策」的政治影響。《問題與研究》，48(3)，12。
- 高華(2009)。俄格衝突剖析。《和平與發展》，108，14。
- 崔琳、連弘宜、許菁芸(2012)。《金磚國家俄羅斯及歐亞地區研究》。臺北，五南出版社。
- 張之謙(2020/2/29)。中共網軍頻造謠 吳釗燮：真是具有中國特色的抗疫行動。三立新聞網。取自 https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=698839&fb_comment_id=2499395113516479_3707443402711638(檢索日期：2021/12/24)
- 張翬(2018)。俄格戰爭—速戰速決的跨境控制戰。《孫子研究》，5，117。
- 許仁昱(2017)。《解釋 2008 年俄羅斯與喬治亞戰爭：守勢現實主義的觀點》。國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，臺北。
- 連雋偉(2020)。2020 年下半年中共對臺可能作為與因應。《亞太和平基金會》，109007，32。
- 陳慧萍(2013/6/16)。黎安友：中國對台以商逼政逐漸成功。《自由時報》。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/688653>(檢索日期：2021/12/13)
- 陳慧萍、曾韋禎(2010/6/30)。林中斌警告：北京新戰略「買臺灣比打臺灣便宜」。《自由時報》。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/407387>(檢索日期：2022/1/2)
- 黃子杰、謝其文、郭采彥、陳柏論(2020/9/2)。國防部批中共發布假訊息製造兩岸衝突-公視新聞網。公視新聞網。取自 <https://news.pts.org.tw/article/492644>(檢索日期：2021/12/25)
- 董慧明(2020)。認清中共對臺「認知戰」和防範之道。《清流雙月刊》，38，12-13。
- 趙常偉(2008)。俄格衝突爆發的原因與實質。《聊城大學學報》，69，29-32
- 劉剛(2019/1/27)。俄羅斯網絡空間戰建設探究。《安全內參》。取自 <https://www.secrs.com/articles/8215>(檢索日期：2021/11/5)
- 厲以壯(2008/9)。俄羅斯鐵騎踏破史達林祖國。《法務部調查局》。取自 https://www.mjib.gov.tw/FileUploads/eBooks/ace96629656f48beafc305a831d05fcb/Section_file/763310a987f045d29c8581e0a7155053.pdf(檢索日期：2021/11/6)
- 鄧浩(2017)。中亞和外高加索地區形勢的演變及其走向。《俄羅斯東歐中亞研究》，6，4。
- 聯合報(2022/5/14)。「我們要回家了」南奧塞梯將舉行加入俄羅斯公投。《聯合報》。取自 <https://udn.com/news/story/6809/6313653>(檢索日期：2022/8/13)

魏百谷(2009)。喬治亞境內南奧塞梯及阿布哈茲爭議之探討。《新世紀智庫論壇》，47，83-90。

二、英文部分

Antti(2015/3/15). Reflexive control. Fate Permitting. Retrieved from <https://fatepermitting.com/2015/03/27/reflexive-control/>(檢索日期：2021/11/5)

Blandy, C. W. (2009). Provocation, Deception, Entrapment: The Russo-Georgian five Day War. *Defence Academy of the United Kingdom*.

Centre for Cyber Security. (2020/11). The cyber threat against IT service providers from <https://www.cfcs.dk/globalassets/cfcs/dokumenter/trusselsvurderinger/en/cfcs-threat-assessment-the-cyber-threat-against-it-service-providers.pdf>(檢索日期：2022/8/13)

Cohen A., & Hamilton, R. E. (2011/6). The Russian Military and the Georgia War: Lessons and Implication, pp46. Retrieved from <https://www.files.ethz.ch/isn/130048/pub1069.pdf>(檢索日期：2022/3/20)

Hollings, A. (2020/3/11). Russia's high profile weapons are all smoke and mirrors, SANDBOXX. Retrieved from <https://www.sandboxx.us/blog/russias-high-profile-weapons-are-all-smoke-and-mirrors/>(檢索日期：2021/11/7)

Iasiello, E. J. (2019/10/10). Russia adjusts its information operations to fit the conflict, *Journal of European Security and Defense Issues*. Retrieved from <https://perconcordiam.com/from-georgia-to-crimea/>(檢索日期：2022/4/6)

Kamphuis, C. (2018/6/21). Reflexive Control, Militaire Spectator. Retrieved from <https://www.militairespectator.nl/thema/strategie-operaties/artikel/reflexive-control> (檢索日期：2022/4/6)

King F. (2014). Reflexive Control and Disinformation in Putin's Wars. M.A., Russian Studies, Department of Germanic and Slavic Languages & Literatures.

Korns, S. W., & Kastenber, J. E. (2008). Georgia's Cyber Left Hook. *The US Army War College Quarterly: Parameters*, 38(4), 60.

Lefebvre, V. A., & Lefebvre, V. D. (1984). Reflexive Control: The Soviet Concept of Influencing an Adversary's Decision Making Process. *Science Applications*.

Pallina V., & Westerlundb F. (2009). Russia's war in Georgia: lessons and consequences, *Small Wars & Insurgencies*, 20(4), 400-424.

- Perkovich, G., & Levite, A. E. (Eds.). (2017). *Understanding Cyber Conflict: Fourteen Analogies*. Georgetown University Press.
- Seib P. (2015/10/13). *Fighting the Information War*. Pacific Council Retrieved from <https://www.pacificcouncil.org/newsroom/fighting-information-war>(檢 索 日 期 : 2022/4/5)
- Studzińska, Z. (2015). How Russia, Step by Step, Wants to Regain an Imperial Role in the Global and European Security System. *Connections Journal*, 14(4), 21-42.
- Thomas, T. (2004). Russia’s Reflexive Control Theory and the Military. *Journal of Slavic Military Studies*, 17(2), 237-256.
- Thomas, T. L. (2011). *Recasting the Red Star: Russia Forges Tradition and Technology Through Toughness*. Fort Leavenworth, Foreign Military Studies Office.
- Vasara, A. (2020). *Theory of Reflexive Control: Origins, Evolution and Application in the Framework of Contemporary Russian Military Strategy*. Finnish National Defence University.

收件日期：2021 年 09 月 07 日

一審日期：2022 年 01 月 14 日

二審日期：2022 年 04 月 06 日

採用日期：2022 年 05 月 03 日