

簡評中共對臺問題運用— 從薄富爾「間接戰略」檢視

著者／吳慕強

海軍官校正期 97 年班，海軍指揮參謀學院 108 年班
現為國防大學中共軍事事務研究所學員

現今在全球化經濟體系緊密結合之狀況下，各國間已難以單純的軍事手段來達成利益追求與互動，甚或是衝突的解決。美、「中」雙方競爭包含有經濟、價值觀、政治制度、軍事及外交等；另所涉及區域安全議題包括臺灣問題等，其中各層面競爭與區域安全衝突符合薄富爾的「間接戰略」觀點。

我國承受美、「中」雙方「間接戰略」互動中所帶來的影響，而中共在處理我國問題上仍會以政治、經濟等手段並輔以軍事手段，漸進地對我國產生政治影響力，並對我國防安全施壓，進而多方面實現統戰之目的，而國軍在此壓力下仍應保持客觀思考態度，以認清敵情威脅並從中設想因應方向。

壹、前言

我國位處中國大陸東南沿海及西太平洋區域，此地理位置使我國無論如何，皆無法脫離中國大陸的政治、經濟及軍事安全的影響；而美國亟欲對西太平洋地區保持影響力，這也讓我國無法脫離美國於西太平洋地區的政治、經濟及軍事行動上所產生的連帶效應。

長久以來，中共對於我國的安全情勢始終嚴峻，亦對國內產生極大的輿論對立情形、經濟產業影響以及國防安全上的壓力。另

外，近年來美國與中國大陸不論是在政治、軍事、經濟及科技領域等方面，雙方競爭的態勢已漸趨明顯且激烈。而我國在美、「中」的競爭關係之中，也承受著美、「中」戰略互動下所帶來的壓力，因此更應客觀認清中共對我的戰略運用。

法國戰略思想家薄富爾曾提出一系列有關於戰略之解釋，包含戰略路線種類、戰略如何貫徹上級政策目標、戰略如何運用以給予下級作戰指導，以及戰略運用得當所產生的影響力。觀察薄富爾的戰略思想，其中「間接戰略」即為其所提出的戰略手段之

一，其意義為「以政治、經濟等手段並輔以軍事手段對他國施壓以達成政治目的及利益獲得」，亦可供瞭解現階段美國、中國大陸與我國的三邊關係。因此，藉由檢視與梳理薄富爾的戰略思想以瞭解三者間的關係，以及我國在美、「中」間競爭下所處的地位，據以探討中共對我國可能之戰略運用手段及其對我國可能造成之影響，並從中提出國軍官兵應有之客觀思考態度以認清態勢及威脅所在，以及從中提出因應方向建立正確敵情觀念，為撰寫本文之目的。

貳、認識薄富爾戰略思想

戰略思想家薄富爾，1902年出生於法國，1921年進入法國聖西爾軍校就讀，軍校畢業後，歷經第二次世界大戰、越南殖民地戰爭、阿爾及利亞殖民地戰爭；¹歷經了核子武器的誕生，以及美、蘇冷戰的對峙情勢，相關經歷均對其戰略思想影響甚鉅，可謂現代戰略思想的先驅者。法國自第一次世界大戰獲得勝利後，隨後之各式戰役可謂皆以失敗收場，而薄富爾出生於此年代，深感國家整體尤其是軍人需具備戰略思想的重要性，故對於戰略做出綜合性的解釋。現透過檢視

其戰略思想背景與意涵，以及其戰略體系與手段，以瞭解戰略向上如何貫徹政策目標，向下如何執行運用以達戰略目的。

一、薄富爾戰略思想的生成背景與意涵

（一）薄富爾生成背景

薄富爾於1935年進入法國參謀本部任職，為當時部內最年輕軍官，²第二次世界大戰結束後擔任駐德法軍參謀長，1950年越南殖民地戰爭時擔任副指揮官，1956年阿爾及利亞殖民地戰爭時擔任指揮官，隨後於1958年升任北約總部副參謀長，1961年官拜上將退伍。³廿世紀初期為武器發展快速之時，包含戰機的產生，砲彈爆炸威力的強化等。軍武的高速發展，使得作戰戰術運用須隨之進化以適應新型武器，但「戰略」思想卻跟不上新型武器的進步，而當時法國認為戰爭僅需有先進的武力及相對應的戰術戰法即可獲得戰爭勝利，便不再重視戰略思想的進步。薄富爾服役期間經歷第二次世界大戰初期，遭德國坦克軍團閃電戰入侵的失敗教訓，以及後續越南殖民地戰爭及阿爾及利亞殖民地戰爭的失敗；其深感戰爭成敗已不是單純的裝備先進與否，除了裝備、戰術提升外，戰略思想亦須同步發展，唯有正

1 譚傳毅，〈法國薄富爾與普瓦利耶將軍的核戰略思想論證〉《國防雜誌》（桃園），第13卷第2期，國防大學，1999年8月，頁4。

2 薄富爾著，鈕先鍾譯，〈戰略緒論〉（臺北：麥田出版股份有限公司，1999年），頁181。

3 同註1，譚傳毅，〈法國薄富爾與普瓦利耶將軍的核戰略思想論證〉《國防雜誌》，頁4。

確的戰略思想，進而指導戰術以贏得戰爭勝利。⁴

（二）薄富爾戰略思想意涵

現普遍對於戰略有一精簡的定義，即為「方法」、「手段」及「目的」三者之組成。⁵薄富爾戰略思想也有相同之處，其定義戰略為「正確運用力量」（方法），以使此「力量」（手段）可有效達成「政策目標」（目的）。⁶從此可知，戰略是為了達成政策所制定的目標，而將戰略運用於敵人時，即為迫敵接受欲強加其身上的條件。

戰略必須考量，「時間」、「空間」、「手段」及「方法」，⁷其中又以「方法」最為重要，「方法」代表對於前三項綜整做出最合理有效的運用。舉我國對日「八年抗戰」為例，面對日軍抱持著「三月亡華」的攻勢下，從初期陣地戰、後續改採游擊戰方式，兩者交替運用對抗日軍，以「空間換取時間」的戰略，對抗日軍的積極進攻。日軍雖初期佔領許多城市，但其欲速決的戰略，完全被大陸廣袤的空間優勢所抵銷，從這點可

看出日軍雖於許多戰役上成功，但在戰略上是失敗的；而國軍雖於抗戰初期失去沿海許多大城而西撤，但在戰略上是成功的，也使得國軍能夠不斷堅持抗戰而獲得最後勝利。

二、薄富爾戰略思想的體系與手段

（一）薄富爾思想的戰略體系

薄富爾認為戰略體系中可分為「總體戰略」、「行動戰略」、「間接戰略」並為三位一體（如圖1）。⁸總體戰略下可分為「嚇阻戰略」與「行動戰略」兩部分。而行動戰略又可分為「直接」與「間接戰略」。「直接戰略」與「間接戰略」差別在於軍事手段是否為主要使用工具，以軍事手段為主要行動則為「直接戰略」，以非軍事手段為主則為「間接戰略」。⁹

總體戰略不僅僅侷限於國家的軍事戰略，亦包含政治、外交及經濟等方面；在總體戰略指導下，軍事、政治、外交及經濟等方面，分工配合、協調所轄領域內之各種工作，最後透過行動戰略或嚇阻戰略將國家的政策付諸實行。

4 第二次世界大戰初期，法國所擁有的戰車數量比德國還多，但因法國仍以第一次世界大戰的角度看待戰車；其戰略思想未能與戰場裝備同步發展，仍將戰車分散部署於各步兵團內，僅將戰車作為輔助步兵的角色，這也導致後續德國坦克軍團突破防線，迅速入侵佔領法國的因素之一。李德哈特著，鈕先鍾譯，《第二次世界大戰史第一冊》（臺北：麥田出版股份有限公司，1995年），頁60。

5 Gregory D. Miller, Chris Rogers, Francis J. H. Park, William F. Owen, Jeffry W. Meiser, "On Strategy as Ends, Ways, and Means", The US Army War College Quarterly: Parameters, Volume 47, No. 1, Spring, 2017, p. 128.

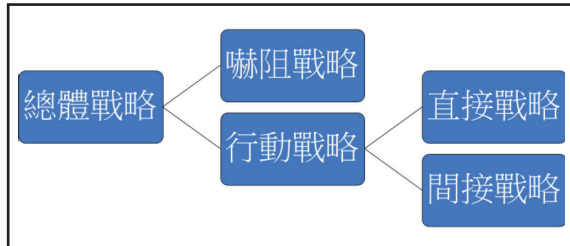
6 Kumpe Tim, "André Beaufre in Contemporary Chinese Strategic Thinking", Infinity Journal, Volume 5, No. 2, Spring, 2016, p. 34.

7 同註2，薄富爾著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》，頁46-47。

8 同註6。

9 李華球，〈美國印太戰略之檢視：薄富爾行動戰略的觀點〉，臺北論壇，2021年9月15日，https://www.taipeiforum.org.tw/article_d.php?lang=tw&id=6418&tb=3，檢索日期：2021年10月11日。

圖 1 薄富爾戰略體系分析



資料來源：參考鈕先鍾，〈附錄：薄富爾的戰略思想〉，薄富爾著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》，（臺北，麥田出版股份有限公司，1999 年），頁 188，由作者整理繪製。

（二）薄富爾思想的戰略手段

薄富爾將戰略手段區分為「直接戰略」與「間接戰略」，兩者間最大差異為是否以軍事為主要方針，前者為軍事為主，後者以軍事為輔。觀察全球經濟互賴程度提升下，各國間均較偏向以「間接戰略」為主，筆者認為中共亦以「間接戰略」為對我國之戰略運用，以下對直、間接兩戰略手段做一簡明的闡釋。

1. 直接戰略（軍事為主，非軍事為輔）

「直接戰略」也可稱為傳統軍事戰略，為軍事資源優於他國條件下，以軍事作戰手段攻擊他國為主，尋求以軍事手段擊敗敵人。¹⁰ 換言之，唯有在軍事力量具有足夠優勢時，才能展現出直接戰略的運用效益與優勢，但在現今全球化體系中各國的經濟緊密連結，直接戰略勢必無法足以解決各國之間的利益及安全問題。

2. 間接戰略（軍事為輔，非軍事為主）

「間接戰略」乃是以科技、經濟、外交等非軍事手段為主之方式，達成政策目標，軍事手段在其中為輔助性質。¹¹ 美國總統拜登（Biden）即申明在科技、醫療、商業及軍事等多方面，必須促進國家戰略利益及維持其領先全球的優勢。¹² 這一現象也符合全球各國之間的多元競爭手段，以達成國家利益之目的，因此，亦可得知「間接戰略」為現今各國的主要戰略手段。

薄富爾戰略體系分類說明

戰 略 體 系	概 念	說 明
總 體 戰 略	向下指導各種戰略，其中包含政治、外交、軍事及經濟戰略等方面。	
行 動 戰 略	在多數對手競爭中，積極地以各種手段達成目標，其較嚇阻戰略來得主動積極。	
直 接 戰 略	運用軍事手段攻擊敵國為主，甚或入侵他國領土，尋求以軍事手段擊敗敵人，以獲取國家利益。	
間 接 戰 略	運用科技、經濟、外交等非軍事手段為主之方式達成目標，軍事手段在間接戰略中為輔助性質。	

資料來源：參考李華球，〈美國印太戰略之檢視：薄富爾行動戰略的觀點〉，臺北論壇，2021 年 9 月 15 日，https://www.taipeiforum.org.tw/article_d.php?lang=tw&id=6418&tb=3，檢索日期：2021 年 10 月 11 日；Kumpe Tim, "Andr Beaufre in Contemporary Chinese Strategic Thinking", Infinity Journal, Volume5, No.2, Spring, 2016, p. 34；薄富爾著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》，（臺北，麥田出版股份有限公司，1999 年），頁 187。由作者參考整理繪製。

10 同註 6。

11 鈕先鍾，《孫子三論：從古兵法到新戰略》（臺北：麥田出版股份有限公司，1996 年），頁 253。

12 The White House, "Interim National Security Guidance" (Washington D.C., THE White House, March, 2021), p. 7.

參、美、「中」、臺的外交與戰略互動

客觀看待美、「中」、臺三邊關係互動來看，我國與美國關係為美「一個中國」政策下的非官方關係，而兩岸關係為中國大陸的「一個中國」原則下之內政問題，其中所展現出之意義為，臺美關係、兩岸關係的互動權，是由美、「中」所掌控並不是我國。¹³ 因此，必先探討美、「中」關係，進而從中瞭解我國於雙方關係下的地位，從而瞭解中共對我問題運用。

一、美、「中」間的外交與戰略互動

（一）從法理基礎檢視

「美、中三聯合公報」（Three Joint Communiqués）為美國政府與中國大陸政府共同對外發表的三個外交聲明的合稱，包括了《上海公報》、《建交公報》和《八一七公報》，也可以說美、「中」外交關係的基礎。¹⁴

1. 上海公報

《上海公報》是於 1972 年美國總統尼克

森訪華期間，在上海與中國大陸國務院總理周恩來所簽署，這份公報的簽署可解讀為冷戰期間，美、「中」聯合制蘇的起點。以美國角度而言，為拉攏中國大陸政府，在國際上進一步孤立蘇聯，以加強其安全。¹⁵ 以中共角度而言，當時蘇聯為其最大威脅，故與美國改善關係對其安全亦有利。¹⁶ 《上海公報》也是美、「中」、臺關係的第一個轉折點，美國於此公報首次聲明對「一個中國」不表示反對，間接造成我國後續於主權問題上開始遭受打壓。

2. 建交公報

美、「中」《建交公報》於 1979 年 1 月 1 日正式生效，聲明雙方建立正式的外交關係。美國於該公報中首次承認「中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府」，並表明將持續與臺灣人民保持文化、商務和其他非官方關係；¹⁷ 自此開始，中共在國際間的地位及合法性持續提升，我國則遭受繼退出聯合國之後的另一次重大外交挫敗。

3. 八一七公報

《八一七公報》於 1982 年 8 月 17 日所簽

13 常漢青，〈解析美中戰略互動下的兩岸關係〉，臺灣國際戰略研究中心，2021 年 5 月 19 日，<https://taiwan-strategy.com/news/2021-05-19/118-%E8%A7%A3%E6%9E%90%E7%BE%8E%E4%B8%AD%E6%88%B0%E7%95%A5%E4%BA%92%E5%8B%95%E4%B8%8B%E7%9A%84%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%97%9C%E4%BF%82>，檢索日期：2021 年 10 月 13 日。

14 〈中美台三角：中美三大聯合公報中有關臺灣的表述與觀點〉，BBC NEWS 中文網，2020 年 8 月 17 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53698726>，檢索日期：2021 年 12 月 7 日。

15 陳世民，〈中共核武發展與其對外關係之演變－冷戰時期（五 0 至八 0 年代）〉《中國大陸研究》（臺北），第 46 卷第 6 期，政治大學國際關係研究中心，2003 年 11-12 月，頁 40。

16 同註 15，陳世民，〈中共核武發展與其對外關係之演變－冷戰時期（五 0 至八 0 年代）〉《中國大陸研究》，頁 44。

17 同註 14。

署，中共與美國互相保證臺灣問題應以和平方式解決，另美國聲明向臺灣出售的武器在性能和數量上將不超過美、「中」建交後近幾年供應的水平，並備逐步減少對我國的武器出售。¹⁸ 此份公報亦是「美、中三聯合公報」中唯一針對臺灣問題的公報，主要目的為解決有關美對臺的軍售問題。

綜上所述，作為美、「中」建交基礎而簽署的「美、中三聯合公報」，為兩者關係的框架與基礎。但隨著近年兩者國力消長、政治環境變遷，雙方歧見漸深也常針對公報內容做出不同解讀，以追求各自整體利益。

（二）由近期事件檢證美、「中」的間接戰略

2021年3月19日中共與美國在阿拉斯加安克拉治市（Anchorage, Alaska）舉行「國防與外交 2+2 會談」。美國國務卿布林肯（Blinken）在開場的談話中，明確表達中共對我國所採取之軍事行動與經濟脅迫作為，以及中共對美國網路攻擊，與對盟國的經濟、軍事脅迫的關切。¹⁹ 由此談話可知，美

國對中共的戰略互動是多方面的，不僅僅於軍事上，亦包含了科技、經濟及外交等層面，符合薄富爾戰略手段中的「間接戰略」。

同場會談中，中共「中央對外辦公室」主任楊潔篪回應美國指出，中共與國際社會所遵循的國際體系是以聯合國為核心的國際體系，是以國際法為基礎的國際秩序，兩國應在疫情、經濟活動恢復及氣候等議題上，創造公平、合理和相互尊重的國際關係。²⁰ 換言之，中共對美國的戰略互動亦是廣泛、多方面的，包含了醫療、氣候、經濟及外交等層面，符合薄富爾戰略手段中的「間接戰略」。

美、「中」之間互相競爭所產生的矛盾，已互不隱藏且公開化，包括意識形態、治理制度、軍事及外交等；所涉及區域安全議題包括臺灣、東海及南海問題等，此區域安全亦涉及各層面，以致產生漸趨激烈的對立。

²¹ 美國於2021年8月所實施的「2021年全球大規模演習」（LSGE21）²²、2021年10月

18 〈中華人民共和國和美利堅合眾國聯合公報（八·一七公報）〉，中華人民共和國中央人民政府，1982年8月17日，https://china.gov.cn/admin/kyber/vip/ztzl/zmdh/content_624349.htm，檢索日期：2021年12月12日。

19 陳柏廷、藍孝威、鍾玉珏，〈美中 2 + 2 高層戰略對話實錄〉，中時新聞網，2021年3月22日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53698726>，檢索日期：2021年10月13日。

20 同註 19。

21 同註 13。

22 參演兵力包括美國陸軍、空軍、海軍與陸戰隊，以及英國武裝部隊、澳洲國防軍和日本自衛隊。江忻杓，〈美國「全球大規模演習」的戰略涵義〉，財團法人國防安全戰略研究院，2021年8月11日 https://indsr.org.tw/tw/News_detail/3441/%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E3%80%8C%E5%85%A8%E7%90%83%E5%A4%A7%E8%A6%8F%E6%A8%A1%E6%BC%94%E7%BF%92%E3%80%8D%E7%9A%84%E6%88%B0%E7%95%A5%E6%B6%B5%E7%BE%A9，檢索日期：2021年12月13日。

所實施的「六國聯合海上演習」²³，皆表現出美國的「聯合圍中」態勢，逐步執行印太戰略。而印太戰略亦可解讀為採取「間接戰略」，並以美、日、印、澳形成的安全體系，抵制中國大陸「一帶一路倡議」戰略所帶來的勢力擴張與影響。²⁴ 故可瞭解美、「中」之間的戰略互動也可說是「一帶一路倡議」與「印太戰略」之間的互動。

從上述可知，對美而言，中國大陸的發展逐漸強勢，令其難以接受；對「中」而言，美國仍強大，仍須與其發展正向的建設性關係，以從中獲取利益。²⁵ 因此，雙方皆不認為正面的軍事衝突可為各自帶來最大的利益，必須以「間接戰略」實施互動。

二、美、「中」的間接戰略互動下我國之地位

（一）從法理基礎檢視

1. 美國的臺灣關係法

《臺灣關係法》(Taiwan Relations Act) 為 1979 年 1 月 1 日美國政府終止與我國政府間的所有正式外交關係後，以此法規範往

後雙方關係，亦為美國國會授權政府繼續維持美、臺人民間的商務、文化及其他各種關係，以促進其外交政策的推行。另在此法中指出，「任何以非和平方式決定臺灣前途之舉，包括使用經濟封鎖手段在內，將被視為對西太平洋地區和平安定的威脅，而為美國所嚴重關切」²⁶，亦為美提供防衛性武器的基礎法源。而中共多年來對於此法實施抨擊，並認為該法與「美、中三聯合公報」的「一個中國」宗旨相違背。因此，多年來美、「中」兩國可謂於「美、中三聯合公報」與《臺灣關係法》互相各自解讀，以爭取符合自身國家利益的話語權。

2. 中共的「一個中國」原則

鄧小平於 1979 年開始實行對臺灣的和平統一方針，並逐步形成了「一國兩制」的構想，並在此構想上，確立了中共後續「和平統一、一國兩制」的基本方針，²⁷ 而在此方針中的「一個中國」原則，為中國大陸政府對臺政策的基石。另中國大陸於 1993 年 8 月發表了《臺灣問題與中國的統一》白皮

23 參演兵力計有美國、英國、日本、荷蘭、加拿大及紐西蘭等六國之海軍艦艇。〈美太平洋艦隊釋出 6 國海軍聯合演訓照 壯盛軍容超震撼〉，自由時報新聞網，2021 年 10 月 6 日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3694707>，檢索日期：2021 年 12 月 13 日。

24 李華球，〈美國印太戰略的檢視：目標、方法、手段〉，財團法人國家政策研究基金會，2021 年 2 月 5 日，<https://www.npf.org.tw/3/23654>，檢索日期：2021 年 10 月 13 日。

25 麥德琳·歐布萊特著，鍾玉珏等譯，〈從難民到國務卿：歐布萊特回憶錄〉（臺北：時報出版社，2004 年），頁 514；亨利·季辛吉著，胡利平、林華、楊韶琴、朱敬文譯，〈論中國〉（北京：中信出版社，2012 年），頁 467。

26 〈臺灣關係法〉，美國在臺協會，1979 年 1 月 1 日，<https://web.archive-2017.ait.org.tw/zh/taiwan-relations-act.html>，檢索日期：2021 年 12 月 8 日。

27 中共中央文獻編輯委員會，〈鄧小平文選第三卷〉（北京：人民出版社，1993 年），頁 30-31。

書，論述中國大陸政府解決臺灣問題的基本方針和有關政策。²⁸而中國大陸於2005年3月通過了《反分裂國家法》，²⁹該法對臺灣方面，主要為反對並遏制「臺獨」，其次為向我國人民產生「促融」或進行統戰；該法對國際方面，主要為完備相關法源，宣示臺灣屬於中國的領土與主權，並防止他國干預所謂的中國內政問題；另該法對中國大陸內部而言，為防止「藏獨」和「疆獨」等邊疆少數民族的分裂，其次為滿足甚或是煽動中國大陸內部人民的民族情緒，及提供共軍對我國動武的法源依據。³⁰

綜上所述，中共在面對我國的問題上，不論是在與美簽署的三聯合公報，對我國的政策聲明以及其國內法，均是以「一個中國」原則為基礎，來對國際及對我國作為其互動基礎。

（二）由近期事件檢證美、「中」、台的間接戰略

我國於美、「中」互動下，始終處於被動接受的狀況，³¹臺灣所處地緣位置無法脫離

中國大陸的影響；另一方面，我國也不能忽視美國長期提供我國的安全保障。³²我國近年始終承受兩者互動下的苦果，2020年9月17至19日美國國務院國務次卿克拉奇訪臺，此為我與美斷交後，美國來臺訪問最高層級之現任官方官員，而中共隨即於17日宣布於臺灣海峽實施實戰化軍事演練，³³並於18日共機18架進入我防空識別區，其中12架跨越海峽中線；19日共機19架進入我防空識別區，其中16架跨越海峽中線。³⁴於此案例可瞭解，美國藉由「間接戰略」中的外交手段與中共實施戰略互動，而後者則以「間接戰略」中的軍事手段回應前者，而我國則於此互動中承受國防安全壓力。

隨著法國軍艦於2021年5、10月份，英國軍艦於2021年9月份相繼通過臺灣海峽，以及美國軍艦2021年每月定期通過臺灣海峽，與近期軍事演習上聯合各國對中國實施圍堵態勢，很難不確保後續美、「中」不會有軍事衝突可能性，甚至可能升高至以軍事手段為主的「直接戰略」實施互動。因此從

28 〈一個中國的原則與臺灣問題〉，中華人民共和國外交部，2002年7月5日，https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zl_674979/ywzt_675099/wzzt_675579/2296_675789/t10534.shtml，檢索日期：2021年11月22日。

29 〈臺灣問題與中國的統一白皮書〉，中華人民共和國中央人民政府，2006年2月28日，http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2006-02/28/content_213349.htm，檢索日期：2021年11月22日。

30 洪陸訓，〈中共的法律戰與反分裂國家法〉《展望與探索》（新北），第4卷第1期，法務部調查局，2006年1月，頁67。

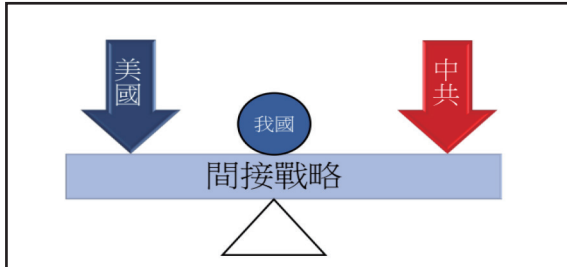
31 同註13。

32 趙春山，〈中美戰略競爭下的兩岸關係〉，《歐亞研究》（臺北），第4期，2018年7月，頁9。

33 〈美國國務次卿克拉奇訪問臺灣 中共宣佈軍事實戰演練〉，BBC NEWS 中文網，2020年9月18日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-54203772>，檢索日期：2021年10月13日。

34 中華民國國防部，〈即時軍事動態〉，中華民國國防部，2020年9月18-19日，<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&Page=26>，檢索日期：2021年11月15日。

圖 2 美、中及我國戰略互動關係



資料來源：作者自行整理繪製

廣的視野來看，美、「中」、臺的互動可說是，我國位於兩大國間以「間接戰略」追求各自利益的互動當中，而此互動是有可能因情勢惡化轉變為以軍事為主的「直接戰略」互動（如圖 2）。因此，藉透由中共對我國的政治與軍事手段以瞭解其「間接戰略」之運用以達成我國統戰之目的。

肆、中共對我國之間接戰略作為

盱衡兩岸情勢，須依據中共領導人涉臺言論並從中瞭解其意涵，以及探究共軍若對我國動武的軍事考量。唯有如此，始可分析中共對我採用的戰略路線選擇；其次，依其路線選擇，探討中共對我的可能戰略運用及採取手段，以達成其統戰之目的。

一、中共對我國戰略路線的選擇

（一）從習近平發表演論檢視

2021 年 7 月習近平於中共「建黨百年黨慶」中發表內容指出：「要堅持『一個中國』原則和『九二共識』，推進祖國和平統一進程。」³⁵ 另於 2021 年 10 月份「辛亥革命 110 周年」之對臺論述指出：「以和平方式實現祖國統一，最符合包括臺灣同胞在內的中華民族整體利益。」³⁶ 從中可解讀為仍以和平統一為基調，但對於現今兩岸情勢仍強調對分裂行為予以嚇阻的決心。³⁷ 另外亦可發現，「和平」兩字皆保留繼續沿用，透露出中共現階段尚未有急於武統之現象，呈現出以和平前提下，不放棄懾止分裂之態勢與意圖。

然中共近年不時有大批軍機進入我國防空識別區之情形，以及共軍艦艇與情報調查船於我周邊海域活動，對我產生嚴重的國防壓力及後勤戰力的消耗，不免感受到中共對我威懾的提升，並思考其後續是否會尋求武統。然而，以軍事手段為主的「直接戰略」必須為己方資源優於敵方，而打擊能力又具適當實力，始尋求決定性戰爭以擊毀敵方。

³⁸ 因此，分析中共對於我國的「直接戰略」

35 新華社，〈習近平：在慶祝中共共產黨成立 100 周年大會上的講話〉，人民網，2021 年 7 月 1 日，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2021/0701/c64094-32146278.html>，檢索日期：2021 年 12 月 14 日。

36 新華社，〈習近平：在紀念辛亥革命 110 周年大會上的講話〉，中華人民共和國國防部，2021 年 10 月 9 日，http://www.mod.gov.cn/big5/leaders/2021-10/09/content_4896390.htm，檢索日期：2021 年 12 月 14 日。

37 〈辛亥革命 110 年 學者：習近平定調和統強化反獨〉，中央通訊社，2021 年 10 月 9 日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202110090083.aspx>，檢索日期：2021 年 11 月 14 日。

38 同註 6。

或「間接戰略」路線選擇，必須分析其目前所具有之軍事資源及能力是否足以實施「直接戰略」。

（二）從共軍軍事考量檢視

過去幾十年，美國始終以「戰略模糊」(Strategic Ambiguity) 在兩岸間形成一定的平衡，其中的不確定性讓中共對攻打臺灣可能帶來的結果有所顧忌，也讓我國在相關政治言論上有所節制。³⁹ 美國維持「戰略模糊」，可使兩岸在採取任何行動前，須先判斷美國後續反應是否會產生不利的影響。⁴⁰ 因此，中國大陸若採武統作為，須考量美國後續有可能的軍事介入，而面臨與美軍作戰的風險。

中共近年的造艦速度之快，使其海軍艦艇數量已達 350 艘，成為數量世界第一大海軍。⁴¹ 從近期「002 型」航艦、「055 型」驅逐艦、「075 型」兩棲攻擊艦的成軍，皆代表其遠程攻擊與兩棲投射能力的大幅增進，但上述艦型在數量上仍少，短時間內無

法形成整體戰力。中共 2020 年 8 月試射號稱「航艦殺手」的「東風 26B 型」反艦彈道導彈成功，更成為其面對美國航艦的重要不對稱戰力。但對於使用導彈攻擊海面移動中之目標，其中牽涉甚廣包含預警資料的傳遞、中繼通訊的指揮與控制，存在許多不確定因素。⁴² 另據傳，中共於 2021 年 7、8 月試射極音速導彈，號稱可大幅增加穿透美國的「彈道飛彈防禦系統」(BMD) 的能力，強化其對美的戰略威懾，但其中可信度仍有存疑空間。⁴³ 而共軍在面臨美軍可能的軍事介入行動中亦有相關薄弱之處，包含執行聯合作戰的效能、遠程精準打擊能力及反潛作戰能力需處理，以及兩者之間存在著實戰經驗的巨大差距，⁴⁴ 皆為共軍對我國動武須審慎考量之處。

因此，從中國大陸領導人習近平近期所發表演論仍以和平為基調，以及共軍對臺動武須審慎考量其薄弱之處，與美軍可能介入之風險兩點實施分析，中共應是仍以「間接戰

39 〈中美關係：「戰略模糊」還是「戰略清晰」？美國對臺政策之辯〉，BBC NEWS 中文網，2021 年 5 月 6 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-56993625>，檢索日期：2021 年 10 月 14 日。

40 趙春山，〈美國「戰略模糊」兩岸何去何從〉，卓越雜誌，2021 年 7 月 1 日，<http://ecf.com.tw/tw/article/show.aspx?num=6205&kind=28>，檢索日期：2021 年 10 月 14 日。

41 US DoD, "Annual Report to Congress: "Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2021" (Washington D. C., US DoD, 2021), p. 44.

42 盧伯華，〈彈道導彈打航母技術上已解決 實戰上還有難點要克服〉，中時新聞網，2021 年 8 月 27 日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210827000686-263101?chdtv>，檢索日期：2021 年 10 月 15 日。

43 美國參謀首長聯席會議主席密利 (Mark Milley) 受訪時，將此形容為史普尼克 (Sputnik) 時刻。史普尼克是蘇聯於 1957 年發射的第一顆人造衛星，蘇聯因而在冷戰時期的太空競賽中處於領先地位，震撼西方世界。〈共軍發展極音速飛彈 美防長重申：進逼挑戰〉，中央社，2021 年 11 月 18 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202111180016.aspx>，檢索日期：2021 年 12 月 15 日。

44 Congressional Research Service, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress" (Washington D. C., Congressional Research Service, August, 2021), p. 4-6.

略」對我國實施戰略互動。

二、中共對我國間接戰略的執行及影響

戰略服務於國家政策，故須以中共對我國政策為起點進而分析其對我戰略，中國大陸 2021 年「兩會」綜合報告指出「推進兩岸關係和平發展與祖國統一」，另對臺獨行為的用詞仍是強硬，代表中共對於反獨仍是底線；同時，亦繼續釋出融合的善意，通過相關制度保障臺胞在陸待遇。簡言之，中共對臺政策方針是「『反獨』、堅持『一個中國』與『九二共識』，以及『促融』」等三要素。⁴⁵ 因此，在不碰觸反獨底線下，和平發展與促進融合仍會繼續執行，故中共對我國的「間接戰略」中仍會以政治、經濟手段為主，軍事手段為輔以應對我國。

（一）政治手段

首先，在政治方面，仍會是以反獨及強硬堅持「一個中國」原則與「九二共識」為對我國的政治基礎，而中共除臺海問題外，尚有東南海、邊境衝突及新疆恐怖主義問題須處理，內部維穩仍是其首當要務。在我國不刻意碰觸法理臺獨狀況下，便不會逼使中共形成非對我武統不可之理由，⁴⁶ 而我國若碰

觸法理臺獨將會改變兩岸現狀，逼使中共對我國兵戎相見亦不符美國利益，⁴⁷ 故中國大陸勢必也會不斷對美國傳達其於兩岸關係中的反獨底線。

（二）軍事手段

其次，為軍事方面，軍事手段為中共對我國「間接戰略」中之輔助角色，但其所產生的效應亦造成最大的影響，共軍軍機、艦於我國周邊海、空域的巡航及宣傳運用效果下，易造成我方政、經、軍、心的壓力。然而在共軍實力尚未發展至足以抵制美軍對臺海區域介入前，短時間內尚不易對臺動武以達成武統，共軍在無必勝的把握下實施攻臺，若以失敗收場，勢必對其領導人產生歷史大業的領導威信問題，進而成為藉故遭鬥爭下野的結果，故其對我國動武會以「慎戰」去思考。而其現階段仍將會以「灰色地帶」手法，⁴⁸ 透由軍機持續穿越我國防空識別區、以軍艦於我周邊海域常態性巡航產生軍事威懾與壓力，進而消耗我國國防戰力。

因此，中共對我國「間接戰略」中，各部門各司其職，以其本身屬性完成對我的戰略工作，中共中央統戰部強化其統戰作為，以

45 黃信豪，〈中共「兩會」觀察〉，行政院大陸委員會，2021 年 3 月 13 日，<https://ws.mac.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMjk1L2NrZmIsZS84ODRhMWEyYjYjYjA5LTZhODEtYTRiOS1jZWQyZDg5ZGVhMWYucGRm&n=5LiA44CB5Lit5YWx44CM5YWp5pyD44CN6KeA5a%2BfLnBkZg%3D%3D>，檢索日期：2021 年 10 月 15 日。

46 許依晨，〈守住不搞臺獨和挾洋自重 2 底線 趙春山：蔡總統任內不會有事〉，中時新聞網，2020 年 11 月 5 日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210827000686-263101?chdtv>，檢索日期：2021 年 11 月 15 日。

47 林政忠、丘采薇，〈民進黨官員：美不支持法理臺獨〉，聯合新聞網，2021 年 7 月 8 日，<https://udn.com/news/story/122291/5585990>，檢索日期：2021 年 10 月 15 日。

48 同註 2，薄富爾著，鈕先鍾譯，〈戰略緒論〉，頁 147-148。

達成統一戰線目的；國務院則配合及運用經濟法規等措施，促進「促融」政策目標之達成；共軍專司於對臺作戰，並於軍事上加強威懾與恫嚇，⁴⁹ 最終各部門總體支撐及達成對臺戰略運用。

伍、結語

可瞭解「直接戰略」以軍事作戰手段對他國攻擊為主，而「間接戰略」為以科技、經濟、外交等非軍事手段為主。於當前全球化各國高度經濟互賴，各國的競爭乃至衝突，也多方位呈現在經濟、法律、網路及公共衛生等領域上。而欲解決衝突，單純的軍事行動必然有所限制，更顯現出「間接戰略」的重要性，亦成為現今多數國家之主要手段。

我國因不具備美、「中」兩國所擁有的豐富資源與國際話語權，在兩者「間接戰略」的互動之下，我國承受著政治、經貿及安全等多方面壓力，此情形更凸顯出我國須審慎判斷兩者互動的態勢。中共對我國政策方針是「反獨、堅持一個中國與九二共識，以及促融」等三要素，而其各部門各司其職以其本身屬性完成對我國的統戰工作，以支持及達成政策目標。中共於政治方面，畫設反獨底線；於軍事方面，採取漸進式的軍事擴張增加其軍事存在感，對我國安全態勢產生

「蠶食」效應，削弱我國防戰力。

故我國於應處中共的「間接戰略」時，絕不可落入輿論「人云亦云」的窠臼當中，不可每當其各相關部會對我國有所軍事行動或釋放強硬政治言論時，就片面地侷限性思考，不論是在經濟或軍事方面上，皆必須有一體多面的探究，並從中思考因應之道。從近年中共對我國釋出的各項臺人在中國大陸的各項福利保障、「促融」措施當中，也應當思考中共近期亦逐步對我國農產品進口中國大陸的暫緩措施，以及對我國相關科技產業的挖角及技術轉移等問題，以認清其「促融」的真實性。

另外，就軍事方面亦可思考，中共藉由軍機、軍艦的繞島巡航是否為其單純「擾臺、侵臺」軍事作為，必須由較廣的視野來看待共軍軍機、軍艦之巡航路線。其可能為試圖突穿「第一島鏈」，加強「反介入及區域拒止」（A2/AD）作戰能力所實施的作戰訓練，並透由此軍事行動對美國釋放其政治意涵，而共軍所謂「擾臺」作為是在對美國所釋放的政治意涵中，所附帶對我國產生的政治恫嚇效益。因此，我國必須全般性地綜合思考及應對中共對我國實施之各項作為，並審慎判斷其中的戰略意涵，避免產生戰略誤判而導致國家利益喪失。👁️

49 林穎佑，〈中共於後疫情時代的認知作戰〉，《國防大學第24屆軍事社會科學學術研討會論文》，2021年10月15日。