

中共在拉美產油國直接投資的外交工具運用 及效益分析

The Benefit Analysis of Diplomatic Tools in Chinese Direct Investment towards Latin American Oil-Producing Countries

何其穎(Chi-Ying Ho)

國防大學政戰學院政治學系博士候選人

摘 要

既有文獻多同意外交活動對擴展海外直接投資(FDI)的重要性，但鮮少研究比較不同外交工具對FDI的影響；本文探究中共伙伴外交、政策貸款、軍事外交對其在拉美主要產油國FDI之中介效果，盼能彌補既有研究不足。本文主要結論、發現、貢獻及建議如次：首先，中共伙伴外交在拉美產油國「石油出口與FDI關係」不具中介效果，但政策貸款與軍事外交具中介效果；前述結果顯示中共在拉美推動債務外交與軍事交流，有助提升其在拉美地區投資；本文將中共外交活動改列中介變數，並研提伙伴外交、軍事外交兩項新的變數，屬創新嘗試，另國際關注中共在拉美擴權，我可藉此類研究拓展國際軍事學術交流面向，最後，建議後續可研究中共外交對戰略資產尋求型 FDI之影響。

關鍵詞：政策貸款、軍事外交、對外直接投資、中介效果

Abstract

Most of existing literatures agree on the importance of diplomacy in expanding foreign direct investment (FDI), but few studies compare the impact of different diplomatic tools on FDI. This paper explores the mediation effects of the Chinese partner diplomacy, policy loans, and military diplomacy on its FDI on oil-rich countries in Latin America, in order to narrow the above-mentioned research gap. The main conclusion, finding, contribution and recommendation of this paper are listed as follows: Firstly, Chinese partner diplomacy does not have mediation effect on the "relations between oil exports and FDI" in Latin American oil-producing countries, but policy loans and military diplomacy have the mediation effect. Furthermore, Chinese promotion of debt diplomacy and military exchanges in Latin America promote its investment in the area. Thirdly, this paper uses Chinese diplomatic activities as mediator and adopts two new variables, partner diplomacy and military diplomacy, which

are considered as innovative attempts. Considering the international community is concerned about Chinese expansion of power in Latin America, we could use this type of research to expand international military academic exchanges. Finally, the impact of Chinese diplomacy on strategic asset-seeking FDI can be studied in the future.

Keywords: Policy Loan, Military Diplomacy, FDI, Mediation

壹、前言

一、研究背景

中共於2001年底加入世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)後，為融入國際經濟體系，對外直接投資(Foreign Direct Investment，後簡稱FDI¹)政策相應調整，如2002年中共16大報告提出結合「引進來」和「走出去」戰略，積極參與國際經濟技術合作和競爭，以及2007年17大報告強調開展國際能源資源互利合作，FDI已成為中共保障能源與戰略資源及國際競爭之重要手段；²根據中共商務部、國家統計局公布之《2020年度中國對外直接投資統計公報》，2020年全球FDI流量7,399億美元，同比下降39.4%，但同年中共FDI卻逆勢增長達1,537.1億美元，首次躍居世界第一，占全球份額20.2%，³顯示中共FDI活

動，已逐漸成為其對外戰略重要一環。

然而事實上，FDI不僅是經貿活動，更牽涉到國家安全與地緣政治，例如澳洲智庫澳洲戰略政策研究院(ASPI)之研究指出，隨著中共與西方國家關係惡化，2020年即有25國對於中共之FDI設立新的安全規範；⁴又如美國會「美中經濟與安全審查委員會」(The U.S.-China Economic and Security Review Commission，後簡稱USCC)2021年度報告顯示，中共利用在拉丁美洲投入FDI等經濟作為實現其潛在軍事存在，例如阿根廷2015年無力償還中國大陸貸款，阿國議會遂批准共軍在該國建造基地，另中共在拉美地區參與數十項建設或擴大深水港之協議，此等港口具有軍事用途之可能性。

但是，過去針對影響FDI因素之研究，多以市場規模、資源稟賦⁵等經濟層面探討，對於外交、軍事因素甚少著墨，殊為可

1 根據聯合國貿易暨發展會議(UNCTAD)，海外直接投資(FDI)係指「一項涉及長期關係與反映由一個經濟體駐地實體(Residence Entity)(外國直接投資者或母公司)，對另一個非外來直接投資者母國之經濟體的企業實體有著持續的利益及控制。」請見UNCTAD, *World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development* (New York and Geneva: United Nations, 2007), p. 245.

2 連德宏，〈近年來中國對外直接投資之探討〉，《經濟研究》，第9期，2009年3月，頁370-372。

3 中共商務部、國家統計局、國家外匯管理局，《2020年度中國對外直接投資統計公報》（北京：中國商務出版社，2021年），頁7。

4 David Uren, "Global Fall in Foreign Investment Reflects Rise in Geopolitical Tensions," *Strategist*, Australian Strategic Policy Institute, 23 Aug 2021, <<https://www.aspistrategist.org.au/global-fall-in-foreign-investment-reflects-rise-in-geopolitical-tensions/>>（檢索日期：2022年1月11日）

5 資源稟賦指稱一個國家能源、礦產、技術等要素之數量，多數研究指出地主國的資源稟賦對吸引FDI具重要影響，本文主要探討拉美國家石油此一資源稟賦與FDI及外交之關係。

惜；鑒於目前文獻對於此研究主題較為缺乏，引發了筆者對中共外交與FDI關係之研究動機。

二、研究問題

現有文獻多同意外交活動有助於母國企業擴展對外直接投資，如Shapiro與Vecino指出，中共優惠政策貸款有助陸企取得海外投資專案，⁶以及Li與Vashchilko研究發現中低所得國家安全聯盟關係(Security Alliances)與其雙邊FDI關係正向相關，另Zhang與Jiang的研究指出，高層訪問對FDI有正向調節效果；⁷但迄無研究比較不同外交工具對FDI的影響，相關研究亦僅探討外交對FDI之直接效果，造成若干研究限制，包括難以解釋中共外交活動在確保能源安全上是否扮演不可或缺角色，以及未能比較不同外交工具對提升能源相關FDI之不同效果等。

本文認為，要改善上述研究限制，將中共不同外交活動並列中介變數進行分析，或為可行方向，並依美前國安會官員麥艾文(Evan Mederios)對中共外交工具之分類，選擇伙伴外交、政策貸款、軍事外交為外交變數；另考量拉丁美洲（後稱拉美）國家近年來為中共在中東之外之重要石油來源，亦為中共FDI主要目的地，因此本文選擇7個拉美主要產油國（巴西、委內瑞拉、哥倫比亞、

厄瓜多、阿根廷、墨西哥、千里達與多巴哥），作為觀察外交因素影響中共FDI之個案。⁸

本文透過統計分析軟體(Statistical Product and Service Solutions，後簡稱SPSS)撰寫語法，分析「平行多項中介變數模型」(Parallel Multiple Mediator Model)之「中介效果」，探討中共不同外交工具對其在拉美產油國2008～2019年FDI之影響。⁹換言之，本文問題意識為，中共在拉美產油國實施之不同外交工具，與陸企在該國FDI關係為何？在理論延伸層面也嘗試整合地主國資源稟賦、投資母國外交、陸企海外投資三個面向，提出較完整分析架構；但考量篇幅限制，本文不擬針對中共FDI政策與制度之歷史沿革與現況進行分析。

貳、文獻探討與假設提出

一、FDI相關理論

依Robert Gilpin看法，跨國企業FDI理論可分為商業經濟學(Business Economists)與政治經濟學(Political Economists)兩大領域，前者主要包括：Heckscher與Ohlin的要素秉賦模型(Factor Endowment Model)，認為FDI會從資本豐富但資本邊際生產力較低的投資母國，流向資本貧乏但資本邊際生產力較高

6 D. M. Shapiro, C. Vecino, & J Li, "Exploring China's state-led FDI model: Evidence from the extractive sectors in Latin America," *Asia Pacific Journal of Management*, Vol. 35, No. 1, July 2017, pp. 11-37.

7 J.H. Zhang, J.G. Jiang & C.H. Zhou, "Diplomacy and investment-the case of China," *International Journal of Emerging Markets*, Vol. 9, No. 2, January 2014, p. 226.

8 Churen Sun & Yaying Liu, "Can China's Diplomatic Partnership Strategy Benefit Outward Foreign Direct Investment?" *China & World Economy*, Vol. 27, No. 5, July 2019, p. 109.

9 此方法已被少數學者應用於FDI研究中，例如Ilija Stojanović利用「平行多項中介變數模型」檢視政府規模、法律體系、貿易自由度等因素對吸引FDI之中介效果，請參考Ilija Stojanović, "Moderated Mediation Effects of Economic Freedom on FDI Under Different Levels of Political Stability," *Research in World Economy*, Vol. 11, No. 6; July 2020, pp. 269-280.

的地主國；Vernon的「產品生命循環理論」(Product Life Cycle Theory)，認為企業考量國內生產成本而外移；Hymer的「寡佔優勢理論」(Monopolistic Advantage Theory)，認為廠商因擁有規模經濟、專利等寡佔優勢而對外投資；¹⁰ Buckley與Casson的「內部化理論」(Internalization Theory)，強調市場失靈存在最終產品與中間產品市場，因此藉由跨國投資，在企業內進行資金、產品與生產要素的運用。¹¹ 最後，Dunning結合所有權優勢理論、內部化優勢及區位優勢(Location Advantage)提出「折衷理論」(Eclectic Theory)，其中區位優勢指擁有所有權優勢與內部化優勢的跨國企業，在進行FDI時仍將面臨區位選擇的問題，在國外生產能夠獲得更大利潤，則跨國公司便會選擇海外直接投資，實證結果顯示，地主國區位優勢表現在4方面：豐富天然資源、廣大市場、低勞動成本，以及先進知識與關鍵技術。¹²

然而，上述理論無法解釋中共FDI的若干特點，第一，多數陸企並未擁有上述「寡佔優勢理論」所提專利等優勢，第二，大陸生產成本相對已開發國家仍較低，「產品生命循環理論」解釋力仍有缺陷，第三，「折衷理論」雖能解釋陸企因地主國具備資源稟

賦等優勢而前往投資，卻仍難以解釋若干陸企選擇高政治風險之國家進行投資之現象。

相對而言，政治經濟學理論提供較寬廣視野解釋上述中共FDI之特點，Robert Gilpin指出政治經濟學有關跨國企業FDI之理論，可分為國家中心解釋論(State-Centric Interpretation)、馬克思或激進論(Marxist or Radical Theories，以下稱激進論)。¹³ 前者如新重商主義強調國家介入FDI活動獲取經濟利益，包括透過經濟與軍事援助、產軍複合等方式介入，以及策略貿易理論(Strategic Trade Theory)主張透由政府行政指導的「動態比較利益原則」(Dynamic Theory of Comparative Advantage)，協助企業獲得競爭優勢。¹⁴ 在實證研究上，趙建民與林宗銘從國家資本主義的角度分析中共對國企FDI之支持，強調國家掌握戰略性產業，並主導金融部門。¹⁵

激進論則強調FDI是跨國企業控制他國生產或其他設施的策略之一，而在國際結構核心是先進資本主義經濟體(Advanced Capitalist Economies)，在邊陲的則是依賴經濟體(Dependent Economies)與被剝削的較低度已開發經濟體(Exploited Less Developed Economies)。¹⁶ 由於中國大陸非屬先進資本

10 Stephen H. Hymer, *The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment* (Cambridge: MIT Press, 1976).

11 Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* (Princeton: Princeton University Press, 2001), pp. 281-285.

12 John H. Dunning, "The Eclectic Paradigm As an Envelope for Economic and Business Theories of MNE Activity," *International Business Review*, No. 9, July 2000, pp. 163-190.

13 Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, pp. 286-289.

14 林碧炤，〈國際政治與外交政策〉（臺北：五南，1989年），頁197；張亞中、苗繼德，〈國際政治經濟學理論〉，張亞中主編，〈國際關係總論〉（臺北：揚智，2003年11月），頁272-273。

15 趙建民、王宗銘，〈中國國家資本主義下的政商權力網絡：以國資委和國開行的「產融聯盟」為例〉，《遠景基金會季刊》，第22卷第2期，2021年4月，頁63-69。

主義經濟體，本文認為激進論較不適合分析中共FDI，仍以國家中心解釋論較符合本文分析中共外交政策之目的。

二、石油與外交活動

在地主國石油出口與FDI關係方面，現有研究多支持資源稟賦與吸引FDI金額正向相關，如Dunning指出資源尋求型FDI係為確保地主國資源進口；¹⁷ Chris Alden指出，中共在非洲資源豐富國投資主要是大型國有企業為協助政府能源安全政策。¹⁸ Zhang 與 Jiang的研究發現，地主國天然資源出口額與GDP對中共對該國之FDI正向相關，¹⁹ 大陸企業FDI並非擴張市場或降低成本，旨在取得地主國自然資源、技術，以強化競爭力。²⁰ 另外，學界在衡量資源稟賦對FDI影響時，多以該資源之出口額作為衡量資源豐富程度之指標。據此，本文提出下列假設：

假設1 拉美國家石油出口額對中共對該國FDI金額有正面相關

在石油出口與外交活動關係方面，中共

為確保經濟成長，能源安全為其外交活動目標之一。²¹ 問題在於，中共有哪些不同外交工具用來促進FDI？本文認為須納入更全面的分析架構，對此，前美國國家安全會議亞太部門資深主任麥艾文對中共外交工具之分類提供吾人實務架構，渠將中共外交政策分類為伙伴外交、經濟外交（如政策貸款等）、軍事外交、元首外交、多邊外交5大類，²² 此分類受到許多學者引用，如Ekman據以分析中共二軌外交，左正東、蔡博名以此分析中美菲關係；²³ 上述5類外交工具中，中共與他國建立伙伴外交場合均為元首互訪期間，顯示伙伴外交與元首外交高度重疊，故本文未納入元首外交作為中介變數；其次，經濟外交主要包含自由貿易協定外交、政策貸款、官方援助三類，考量中國大陸尚未與本文研究之7個拉美產油國家簽署自由貿易協定，且實證研究指出政策貸款較官方援助對FDI更有顯著相關性，²⁴ 故本文以政策貸款作為經濟外交之代表變數；再者，中國大陸在

16 Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, p. 287.

17 Le Chang, Jing Li, Kee-Cheok Cheong & Lim-Thye Goh, "Can Existing Theories Explain China's Outward Foreign Direct Investment in Belt and Road Countries," *Sustainability*, Vol. 13, No. 3, January 2021, p. 1389.

18 Chris Alden & Martyn Davis, "A Profile of the Operations of Chinese Multinationals in Africa," *South African Journal of International Affairs*, Vol. 13, No. 1, January 2006, pp. 83-96.

19 J. H. Zhang, J. G. Jiang & C. H. Zhou., "Diplomacy and investment-the case of China," *International Journal of Emerging Markets*, Vol. 9, No. 2, June 2014, p. 226.

20 曹海濤、葉日崧，〈中國對非洲的直接投資：不同所有權形式企業之考察〉，《全球政治評論》，第48期，2014年，頁95-122。

21 C. E. Ziegler, "The energy factor in China's foreign policy," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 11. No. 1, 2006, pp. 1-23.

22 Evan S. Medeiros, *China's International Behavior: Activism, Opportunism and Diversification* (Santa Monica: Rand Corporation, 2009), pp. 108-109.

23 Alice Ekman, "China's Two-Track Foreign Policy From Ambiguous to Clear-Cut Positions," *Asie. Visions*, Center for Asian Studies, No. 58, December 2012, pp. 1-28；左正東、蔡博名，〈從離岸平衡觀點看美菲同盟關係〉，《遠景基金會季刊》，第19卷第3期，2018年7月，頁1-36。

拉美的多邊外交主要為中拉合作論壇，然而所有拉美國家均為該論壇成員國，不具分析意義，故本文亦未納入多邊外交進行分析，基於上述考量，本文僅探究伙伴外交、政策貸款、軍事外交三類外交工具之效果，以下分述之。

(一)石油與伙伴外交

中共伙伴外交主要目標包括擴大經濟機會（如獲取市場、投資和天然資源）、以及提升國際信譽等。²⁵ 學界對其研究多聚焦決定伙伴程度之因素探討，以及比較不同伙伴關係之意義，前者如Georg Strüver使用對數回歸 (Binary Regression)發現資源與市場之考量是中共選擇伙伴關係之關鍵。²⁶ 後者如Yue與麥艾文之研究認為中共戰略伙伴關係之「戰略」一詞，意指雙邊關係為長期性而不受短暫關係緊張影響。²⁷

目前中共與7個拉美產油國之6國已建立伙伴外交，巴西等5國為程度最高的「全面

戰略伙伴關係」，千里達與多巴哥為全面合作伙伴關係，哥倫比亞則無任何伙伴關係；本文依照伙伴關係外交之強度，將「全面戰略伙伴關係」編碼為4，「戰略伙伴關係」編碼為3，「伙伴關係」或「全面合作伙伴關係」為2，無任何伙伴關係為1（如表1）。

Strüver研究指出，地主國資源稟賦對中共與該國伙伴外交程度正面相關，²⁸ 中共與拉美產油國戰略伙伴關係有助滿足中共能源需求。²⁹ 綜上，本文提出下列假設：

假設2-1 拉美產油國石油出口額與中共對該國伙伴外交程度正向相關

(二)石油與貸款

Gallagher與Irwin認為中共國有銀行在拉美地區之貸款聚焦在資源與基礎設施，並要求簽署石油出售協議。³⁰ 鄧中堅的研究指出，中共透過國營石油公司獲得拉美石油，並透過元首外交簽署協定獲取能源。³¹ 楊建平的分析發現，中共採取「貸款換石油」

24 D. M. Shapiro, C. Vecino & J. Li, "Exploring China's state-led FDI model: Evidence from the extractive sectors in Latin America," *Asia Pacific Journal of Management*, Vol. 35, No. 1, July 2017, pp. 11-37.

25 Evan S. Mederios, *China's International Behavior: Activism, Opportunism and Diversification* (Santa Monica: Rand Corporation, 2009), pp. 108-109.

26 Georg Strüver, "China's Partnership Diplomacy: International Alignment Based on Interests or Ideology," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 10, No. 1, June 2017, pp. 31-65.

27 Shengsong Yue, "Towards a Global Partnership Network: Implications, Evolution and Prospects of China's Partnership Diplomacy," *The Copenhagen Journal of Asian Studies*, Vol. 36, No. 2, 2018, pp. 10-12; Evan S. Mederios, *China's International Behavior: Activism, Opportunism and Diversification*, p. 82.

28 Georg Strüver, "China's Partnership Diplomacy: International Alignment Based on Interests or Ideology," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 10, No. 1, 2017, pp. 39-40.

29 Zhongping Feng & Jing Huang, "China's strategic partnership diplomacy: engaging with a changing world," *European Strategic Partnerships Observatory*, working paper, No. 8, June 2014, p. 15.

30 Kevin P. Gallagher, Amos Irwin & Katherine Koleski, "The New Banks in Town: Chinese Finance in Latin America," *Inter-American Dialogue Report*, March 2012, pp. 1-12.

31 鄧中堅，〈中國大陸在拉丁美洲的石油取得：國家與企業的聯盟〉，《長庚人文社會學報》，第3卷第1期，2010年，頁45-70。

表1 中共在拉美主要產油國之伙伴關係外交（2008～2019年）

國家	採樣年分	伙伴關係類型（建立年分）	編碼
巴西	2008～2011	戰略伙伴關係(2008)	3
	2012～2019	全面戰略伙伴關係(2012)	4
委內瑞拉	2008～2013	戰略伙伴關係(2001)	3
	2014～2019	全面戰略伙伴關係(2014)	4
哥倫比亞	2008～2019	無	1
墨西哥	2008～2012	戰略伙伴關係(2003)	3
	2013～2019	全面戰略伙伴關係(2013)	4
厄瓜多	2008～2014	無	1
	2015	戰略伙伴關係(2015)	3
	2016～2019	全面戰略伙伴關係(2016)	4
阿根廷	2008～2013	戰略伙伴關係(2004)	3
	2014～2019	全面戰略伙伴關係(2014)	4
千里達與多巴哥	2008～2012	無	1
	2013～2019	全面合作夥伴關係(2013)	2

資料來源：筆者自行整理

(Loans-For-Oil)策略開展與拉美國家合作。³² 另外，Kimura與Todo發現對外優惠貸款對日本企業在東亞FDI正向相關；³³ 換言之，投資母國可透過貸款鞏固雙邊關係，降低企業到該國投資政治風險。基此，本文提出下列假設：

假設2-2 拉美產油國石油出口額對中共與該國政策貸款金額有正向相關

(三)石油與軍事外交

軍事外交與中共能源安全關係密切，

習近平在2015年全軍外事工作會議指出，中共軍事外交目標包括支持全面國家外交政策、提升軍事建設與發展利益等。³⁴ Phillip Saunders等人研究也發現中共對中東與非洲軍事外交旨在確保能源供應航線暢通，³⁵ Aaron Major研究更指出，中共軍事外交與FDI具正向關係。³⁶ 據此本文提出下列假設：

假設2-3 拉美產油國石油出口額對中共與該國軍事外交次數正向相關

三、外交活動與FDI

32 楊建平，〈中國對拉丁美洲直接投資之政治經濟意涵〉，《遠景基金會季刊》，第16卷第4期，2015年10月，頁183-187。

33 Kimura Hidemi & Yasuyuki Todo "Is Foreign Aid a Vanguard of Foreign Direct Investment? A Gravity-equation Approach," *World Development*, Vol. 38, No. 4, 2010, pp. 482-497.

34 Lina Yang & Xuemei Chang, eds., "Xi Jinping: Start a New Phase of Military Diplomacy" Xinhua, 29 January 2015, <http://cpc.people.com.cn/n/2015/0129/c64094-26474947.html>.>（檢索日期：2021年5月25日）

35 Phillip C. Saunders & Jiunwei Shyy, 2019, "China's Military Diplomacy," in Daniel K. Inouye eds, "China's Global Influence: Perspectives and Recommendations," Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, p. 210.

36 A.Major, Z.Luo, "The Political-Military Foundations of China's Global Ascendancy," *Journal of World-Systems Research*, Vol. 25, No. 2, January 2019, pp. 420-448.

在外交活動對FDI之影響方面，Zhang與Jiang的研究指出，高層訪問在資源尋求型FDI³⁷有正向調節效果，但在市場尋求型FDI則無效果，建交時間長短對上述兩類FDI有正向直接效果；³⁸在簽署雙邊投資協定(Bilateral Investment Treaties, BIT)方面，Egger指出BIT可強化保護企業海外資產、確保公平對待，實證研究指出一旦BIT落實，對FDI有正向影響。³⁹

然而，上述研究均將投資母國外交活動列為自變數或調節變數，選擇之外交變數如高層訪問次數、建交時間長短均侷限單一角度，研究結果均有限制，如中共「是否與該國建立伙伴外交」僅對開發中國家有直接效果；⁴⁰高層訪問僅在資源尋求型FDI有正向調節效果，對市場尋求型FDI無顯著調節效果。⁴¹為改善上述限制，本文將伙伴關係外交、政策貸款、軍事外交三類外交工具列為中介變數進行分析，分述如次。

(一)伙伴外交與FDI

中共近年來積極推動伙伴外交，截至2020年10月底，中共已經與高達112個國家與國際組織建立不同類型伙伴關係；⁴²然而，為避免誤解或不必要爭論，中共迄無各類伙伴關係之官方統計資料，⁴³故筆者僅能自中共外交部網站中有關中共與各國雙邊關係之描述中，自行彙整中共與拉美產油國之伙伴關係。此外，中國大陸學者馮仲平指出中共迄未對「伙伴關係」或「伙伴關係外交」提出明確定義，故本文嘗試從中共領導人言論與學術文獻歸納伙伴關係之意涵。首先，中共前總理溫家寶2004年在比利時布魯塞爾演講時，曾闡釋全面戰略伙伴關係之概念：

「『全面』意指全方位、多層次之合作，包括經濟、科學、技術、政治與文化領域，涵蓋雙邊與多邊領域，並由政府執行；『戰略』意指合作關係必須是長期且穩定，跨越意識型態與社會體制之歧異，不受偶發單一事件之衝擊；『伙伴關係』意指合作關係應該平等、互惠、共贏，雙方應互相尊重

37 Dunning將FDI分為資源尋求型、市場尋求型、效率尋求型、戰略資產尋求型四種類型，資源尋求型旨在尋求並確保天然資源，市場尋求型目標在於爭取地主國市場並與地主國市場規模、平均每人所得GDP成長等有關；效率尋求型旨在尋找製造成本低廉之地主國為投資目標；戰略資產尋求型目標在於將企業整合至全球高科技、高效管理等資產網路中，以增進企業全球或區域戰略；請參考I.Faeth, "Determinants of foreign direct investment-a tale of nine theoretical models," *Journal of Economic Surveys*, Vol. 23, No. 1, January 2009, pp. 165-196.

38 J.H. Zhang, J.G. Jiang & C.H. Zhou, "diplomacy and investment-the case of China," *International Journal of Emerging Markets*, Vol. 9, No. 2, 2014, p. 226.

39 Egger, P. & Pfaffermayr, M., "The impact of bilateral investment treaties on foreign direct investment," *Journal of Comparative Economics*, Vol. 32 No. 4, January 2004, p. 788.

40 Churen Sun & Yaying Liu, "Can China's Diplomatic Partnership Strategy Benefit Outward Foreign Direct Investment?" *China & World Economy*, Vol. 27, No. 5, 2019, p. 125.

41 H.Zhang, J.G. Jiang & C.H. Zhou, "Diplomacy and investment-the case of China," p. 229.

42 潘潔，〈180個建交國、112對伙伴關係：中國的朋友遍天下〉，《新華網》，2020年10月9日，<http://www.xinhuanet.com/world/2020-10/09/c_1126586666.htm>（檢索日期：2022年1月12日）

43 Zhongping Feng & Jing Huang, "China's strategic partnership diplomacy: engaging with a changing world," *ESPO working paper*, No. 8, June 2014, p. 4.

且信任，致力於擴大共同利益，並在主要議題求同，次要問題擱置爭議。」⁴⁴

第二，中共19大報告指出：「中國積極發展全球伙伴關係……，推進大國協調和合作，構建總體穩定、均衡發展的大國關係框架，按照『親、誠、惠、容』理念和與鄰為善、以鄰為伴，外交方針採深化周邊國家關係，秉持正確義利觀和『真、實、親、誠』理念加強與發展中國家團結合作。」⁴⁵

第三，中國大陸學者王巧榮將「伙伴外交」描述為「以合作為目的之新型外交，伙伴間建立的是一種相互尊重、平等互利的關係，它不針對第三者。」綜上所述，本文試將中共「伙伴外交」定義為「一種基於共同利益，以合作為目的外交，伙伴間建立的是一種平等、互惠、共贏，互相尊重且信任，求同存異的關係，且不針對第三者。」

Churen Sun與Yaying Liu的調查發現，中共與地主國伙伴外交對中共對該國FDI有顯著正面影響，⁴⁶ Feng Zhongping與Huang Jing的研究指出中共伙伴關係的建立常伴隨著重

大工程合約之簽署，⁴⁷ 另Mordechai的研究指出中共透過外交影響力爭取在中東之資源相關工程興建項目，特別是透過所謂新絲路外交爭取海外基礎設施建設，⁴⁸ 對此，本文提出下列假設：

假設3-1 中共與拉美產油國伙伴外交，對中共對該國FDI金額有正向相關

(二)政策貸款與FDI

本文所指稱之政策貸款係指中共政策銀行，亦即中國大陸開發銀行與中國大陸進出口銀行對外國政府與國營企業之貸款。自2005年起，此兩家銀行已對拉美及加勒比海國家政府與國營企業提供超過1,370億美元之貸款，本文數據係採用美國智庫「泛美對話」(The Inter-American Dialogue)與波士頓大學全球發展政策中心建立之「中國—拉美國金融資料庫」(China-Latin America Finance Databases)，⁴⁹ 該資料庫提供中國大陸政策銀行對拉美國家貸款詳盡資料，包括國別、貸方機構、產業別與年份。⁵⁰

多數文獻認為投資母國政策貸款與FDI

44 中共外交部，"Vigorously Promoting Comprehensive Strategic Partnership Between China and the European Union (EU) at the China-EU Investment and Trade Forum in Brussels," 2004年5月，<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cebe/eng/zt/t101949.htm>>（檢索日期：2022年1月12日）

45 〈十九大報告全文〉，《光明網》，2017年11月2日，<http://topics.gmw.cn/node_115074.htm>（檢索日期：2022年1月12日）

46 Churen Sun & Yaying Liu, "Can China's Diplomatic Partnership Strategy Benefit Outward Foreign Direct Investment?," *China & World Economy*, Vol. 27, No. 5, 2019, pp. 108-134.

47 Zhongping Feng & Jing Huang, "China's strategic partnership diplomacy: engaging with a changing world," *European Strategic Partnerships Observatory*, working paper, No. 8, June 2014, p. 13.

48 M. Chaziza, "China's Economic Diplomacy Approach in the Middle East Conflicts," *China Report*, January 2019, pp. 1-11.

49 本文政策貸款金額取得方式為至「泛美對話」(the Inter-American Dialogue)官方網站之「中國—拉美國金融資料庫」(China-Latin America Finance Databases)互動介面，分別點選本文研究之拉美7國各自資料，僅選2008~2019年之政策銀行(Policy Bank)數據，作者自行人工輸入至SPSS進行統計，請參考<https://www.thedialogue.org/map_list/>。

正向相關，Kimura與Todo提出「先導效應」(Vanguard Effect)，認為援助國對受援國提供的援助會使廠商獲得獨家資訊，並把援助國商業運作、規範等帶入受援國內，因此產生鼓勵企業前往投資的效果。⁵¹在實證上，Yirgalem發現貸款與FDI正向相關；⁵²Koyama的研究發現日本外援與FDI正向相關，但中共外援與其對受援國之FDI則無相關。⁵³Konings的研究指出，中共透過貸款予他國或協助興建基礎設施，換取資源所有權或開發權，許多國家領導階層也傾向於出售天然資源予政治意識型態相近的國家。⁵⁴

Shapiro等人所提「中國以貸款為基礎模式」(Chinese Loans-Based Model)提供分析中共對外政策貸款影響陸企FDI的架構，指出中共外交活動不只降低地主國政治風險，同時也協助陸企取得投資機會，特別是需要地主國政府核准的戰略性產業。此模式特點有二，第一是強調陸企更多倚賴中共官方提供的發展性貸款(Development Loan)而非雙邊投資協定或外援，第二，此模式強調建立

緊密外交關係有助限制地主國政府直接或間接的沒收行為(Expropriation Behavior)，降低陸企面對的政府相關政治風險(Government-Related Political Risks)。⁵⁵綜上，本文提出下列假設：

假設3-2 中共對拉美產油國政策貸款金額，對中共對該國FDI金額正向相關

(三)軍事外交與FDI

中共國防大學2007年曾將「軍事外交」之概念定義為「國家在軍事領域執行之外交活動，以服務國防或軍事戰略」，⁵⁶我國學者楊志恆歸納中共對外軍事交流目的包含6項，包括獲取高科技、封鎖臺灣軍事採購管道、保障能源獲取、消弭周邊國家對中共軍備發展疑慮、擴大中共軍售市場占有率，以及提升國際地位；學者林麗香之研究則認為中共軍事外交之目標有4項，分別是配合國家經濟建設、促進軍隊現代化、消弭「中國威脅論」及孤立臺灣國際空間。⁵⁷本文對「軍事外交」之操作性定義則採美國防大學國家戰略研究所2003～2016年中共軍事外交資料庫

50 The Inter-American Dialogue, "China-Latin America Finance Databases," <https://www.thedialogue.org/map_list/> (檢索日期：2022年1月12日)

51 Kimura, Hidemi & Yasuyuki Todo, "Is Foreign Aid a Vanguard of Foreign Direct Investment? A Gravity-equation Approach," *World Development*, Vol. 38, No. 4, 2010, pp. 482-497.

52 A. M. Yirgalem, "The economic effects of Chinese foreign aid," *Journal of Economics and International Finance*, Vol. 12, No. 4, 2020, pp. 262-277.

53 N. Koyama, "Does official development assistance promote foreign direct investment? Evidence from Japan and China," *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. 22, No. 1, January 2018, pp. 39-68.

54 P. Konings, "China and Africa: building a strategic partnership," *Journal of Developing Societies*, Vol. 23, No. 3, 2007, pp. 341-346.

55 D. M. Shapiro, C. Vecino & J. Li, "Exploring China's state-led FDI model: Evidence from the extractive sectors in Latin America," pp. 11-37.

56 W. Allen Kenneth, Phillip C. Saunders, & John Chen, 2017, *Chinese Military Diplomacy, 2003-2016* (Washington, D.C.: National Defense University, Institute for National Strategic Studies), p. 8.

57 林麗香，〈中共軍事外交目的研析〉，《展望與探索》，第3卷第12期，2005年12月，頁37-39。

之衡量指標，該指標涵蓋3類軍事外交活動，包括資深官員互訪、聯合軍演、港口友好訪問。⁵⁸ 本文所用數據除來自上述美國防大學戰略研究所資料庫外，2007～2019年數據亦採用美智庫「戰略暨國際研究中心」(Center For Strategic and International Studies，後簡稱CSIS)中共軍事外交活動(China's Military Diplomatic Activities)資料庫，該資料庫係基於美國防大學戰略研究所之數據持續更新2017年之後之資料。

中共軍事外交旨在保護海外戰略資產，⁵⁹ 例如中共海軍在亞丁灣護航，目標即在於確保能源運輸安全。⁶⁰ 然而，文獻迄無軍事外交與FDI關係之實證研究，僅Major研究指出中共軍售與FDI及石油進口有穩定強度連結性(Steadily Strengthening Connection)。⁶¹ 基此，本文提出下列假設：

- 假設3-3 中共對拉美產油國軍事外交次數，對中共對該國FDI金額有正向相關
- 另關於上述三項外交政策工具之中介效果假設如次：
- 假設4-1 中共與拉美國家伙伴外交，對該國石油出口與中共FDI有中介效果
- 假設4-2 中共對拉美國家政策貸款，對該國石油出口與中共FDI有中介效果
- 假設4-3 中共與拉美國家軍事外交，對該國石油出口與中共FDI有中介效果

參、研究方法與變數說明

一、研究方法

本文採用拉美7國2008～2019年之面板數據(Panel Data)，共有84個觀察值，透過SPSS第26版進行多元共線性測試(Multicollinearity Test)與調節式中介分析，以及藉由Eviews第12版進行單根檢定(Unit Root Test)。

(一)多元共線性測試(Multicollinearity Test)

本文透過變異數膨脹因子(Variance Inflation Factor, VIF)測試自變數間多元共線性，若VIF 值小於10且允差(Tolerance Level)大於0.01，可認定為沒有多元共線性問題。

(二)單根檢定(Unit Root Test)

由於本文採用數據包含時間序列的資料，為避免虛假迴歸(Spurious Regression)，先以單根檢定(Unit Root Test)認定資料型態，若資料呈現定態(Stationary)序列，就不必進行共整合檢定(Cointegration Test)；反之，若資料呈現非定態序列且整合階次一致時，就繼續完成Johansen共整合檢定。目前一般採取的檢定方法，是納入序列之常數項與時間趨勢項的ADF單根檢定(Augmented Dickey-Fuller Unit Root Test)，分別檢驗三種狀態下的單根，包括資料不含截距與時間趨勢、含截距項目、含截距項目與時間趨勢。⁶²

(三)中介分析

58 W. Allen Kenneth, Phillip C. Saunders, & John Chen, *Chinese Military Diplomacy, 2003-2016*, p. 18.

59 Phillip C. Saunders, *China's Global Activism: Strategy, Drivers, and Tools* (Washington, DC: NDU Press, 2006); US Department of Defense, *Assessment on U.S. Defense Implications of China's Expanding Global Access* (Washington, DC: Department of Defense, December 2018), <<https://media.defense.gov/2019/Jan/14/2002079292/-1/-1/1/EXPANDING-GLOBALACCESS-REPORT-FINAL.PDF>> (檢索日期：2022年1月12日)

60 W. Allen Kenneth, Phillip C. Saunders, & John Chen, *Chinese Military Diplomacy, 2003-2016*, p. 210.

61 A. Major, Z. Luo, "The Political-Military Foundations of China's Global Ascendancy," *Journal of World-Systems Research*, Vol. 25, No. 2, 2019, p. 431.

本文採「平行多項中介變數模型」對中共不同外交工具對陸企FDI之影響進行中介分析(Mediation Analysis)，此方法係用來量化驗證自變數X透過一或多個中介變數(Mediator Variables)對依變數Y產生直接與間接效果。中介變項主要回答為何X影響Y以及X透過何種途徑影響Y。⁶³ 平行多項中介變數模型(Parallel Multiple Mediator Model)則意指自變數X除直接影響依變數Y，亦間接透過兩個以上中介變數影響Y，同時中介變數並無因

果關係上之互相影響(如圖1)，⁶⁴ 本文研究架構如圖2。

二、模型變數與資料來源

本文依變數是2008～2019年中共對拉美產油國FDI金額，考量中共商務部「中國對外直接投資統計公報」常有統計失真問題，故本文採用美國智庫「美國企業研究所」(American Enterprise Institute, AEI)「中國投資追蹤」(The China Global Investment Tracker, CGIT)資料庫，⁶⁵ 該資料庫目前是唯

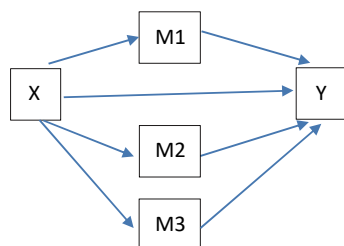


圖1 平行多項中介變數模型(Parallel Multiple Mediator Model)

資料來源：Andrew F. Hayes, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (New York: The Guilford Press, 2018), p. 150.

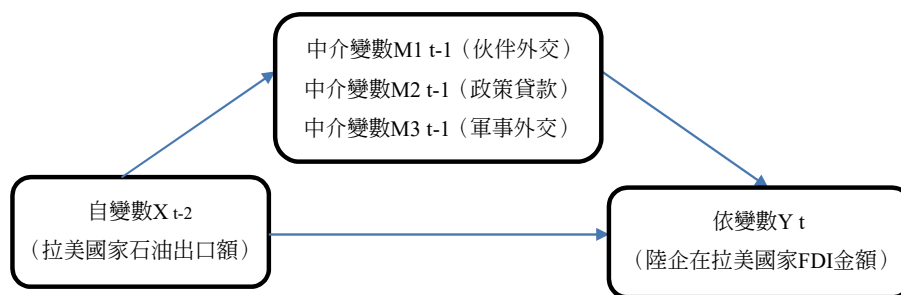


圖2 本文研究架構

資料來源：筆者自行整理

62 傅文成、謝奇任、邊明道，〈以大數據分析取徑探究傳統媒體與社群媒體的議題設定與預示效果——以洪仲丘事件為例〉，《傳播與社會學刊》，第50期，2019年，頁99-131。

63 林鈺琴、彭台光，〈組織研究的中介檢測：緣起、爭議、研究設計和分析〉，《管理學報》，第29卷第4期，2012年，頁336。

64 Andrew F. Hayes, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (New York: The Guilford Press, 2018), p. 149.

65 「中國投資追蹤」資料庫由美國企業研究所和美國傳統基金會(Heritage Foundation)於2005年1月籌建，係目前唯一全面紀錄中共全球投資與工程得標之公開資料庫，目前包括中共自2005年1月1日以來3,400筆大型海外投資案，以及300筆中共海外出現問題之投資案，並包括超過650筆1億美元以上的非債券投資。

一全面收錄中共2005年以來FDI之數據庫，被廣為使用，如Zhao與Shi據以分析中共FDI對確保能源安全之效應，Sun與Liu運用該資料庫分析中共伙伴外交對FDI之影響等。⁶⁶

自變數為2008~2019年拉美國家每年石油出口額，資料來源為CEIC經濟數據庫，該數據庫提供逾200個經濟體、約730萬筆經濟類時間序列資料，許多學者藉此研究中共FDI問題，包括Buckley與Clegg藉此分析中共FDI之決定因素等。⁶⁷

本文中介變數有三，第一是伙伴外交，取自中共外交部資料，第二是政策貸款，來源為美國智庫「泛美對話」(the Inter-American Dialogue)與波士頓大學全球發展政策中心建立之「中國—拉美金融資料庫」與「中國開發性與政策性銀行全球能源貸款資料庫」，該資料庫廣被用來研究中共FDI，如Dollar藉其分析中共在拉美地區之FDI。⁶⁸第三是軍事外交，數據來自美國防大學國家戰略研究所「2002~2016年中共軍事外交」資料庫，以及「戰略暨國際研究中心」(CSIS)中共軍事外交活動資料庫。

另外，為控制理論與中介模式的時間次序因果關係，中介變數延遲1年，依變數延遲2年，以呈現中共外交活動係先考量地主國資

源稟賦，然後大陸企業在評估地主國資源稟賦與中共外交活動後，再做出FDI決策之先後次序。本研究變數描述與來源詳如表2。

肆、統計結果

本文採Hayes開發外掛在SPSS的Process語法進行分析。⁶⁹使用拔靴法(Bootstrap Method)透過重新取樣(Resampling)程序，獲得中介效果平均數及95%信賴區間，倘若透過10,000次抽樣所得中介效果之95%信賴區間不包含0，表示可拒絕中介效果為0的虛無假設，也就是說，中介效果達統計考驗顯著水準($p<.05$)，此時中介效果存在；⁷⁰分析結果如下：

一、敘述性統計

(一)伙伴關係外交

中共在拉美產油國7國中，共計與5國建立全面戰略伙伴關係（亦均曾建立戰略伙伴關係）、1國為伙伴關係、1國尚未建立任何伙伴關係，簽署建立伙伴關係文件場合均於雙方元首互訪期間，聲明涉及FDI類型以「簽署合作文件」為主（8次）、建立「會議機制」次之（7次）、強調「投資保護」2次、提及特定項目1次（如表3）。

(二)政策貸款

66 Y. Zhao, X. Shi & F. Song, "Has Chinese outward foreign direct investment in energy enhanced China's energy security?" *Energy Policy*, Vol. 2, January 2020, p. 146; C. Sun, Y. Liu, "Can China's Partnership Diplomatic Strategy Benefit for Its Outward Foreign Director Investment?" *China & World Economy*, 2019, pp. 1-42.

67 P. J. Buckley, L. J Clegg, A. R. Cross, X. Liu, H. Voss & P. Zheng, The determinants of Chinese outward foreign direct investment," *Journal of International Business Studies*, Vol. 38, No. 4, January 2007, pp. 499-518.

68 David Dollar, "China's Investment in Latin America," *Issues Paper*, No. 4, January 2017, pp. 1-15.

69 Andrew F. Hayes, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (New York: The Guilford Press, 2017), pp. 10-11.

70 P. E. Shrout, N. Bolger., "Mediation in experimental and nonexperimental studies: New procedures and recommendations," *Psychological Methods*, Vol. 7, No. 4, 2002, pp. 422-445.

表2 變數描述與資料來源

變數	變數標籤	變數內涵	資料來源
依變數	中共直接投資額(FDI)	2008~2019年中共對拉美主要產油國FDI	美國企業研究所「中國投資追蹤」資料庫
自變數	石油出口額(OilExp)	2008~2019年拉美主要產油國石油出口額	CEIC經濟數據庫
中介變數	伙伴外交(Partner)	2008~2019年中共與拉美主要產油國伙伴關係，編碼方式為： 全面戰略伙伴關係4分、戰略伙伴關係3分、伙伴關係2分、無伙伴關係1分	中共外交部網站 巴西 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/nmz_680924/1206_680974/sbgx_680978/ 委內瑞拉 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/nmz_680924/1206_680974/sbgx_680978/ 墨西哥 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/bmz_679954/1206_680604/sbgx_680608/ 厄瓜多 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/nmz_680924/1206_681096/sbgx_681100/ 阿根廷 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/nmz_680924/1206_680926/sbgx_680930/ 千里達 https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/bmz_679954/1206_680826/sbgx_680830/
	政策貸款金額(Loan)	2008~2019年中共政策銀行對拉美主要產油國貸款金額	美國智庫「泛美對話」與波士頓大學全球發展政策中心建立之「中國—拉美金融資料庫」 ⁷¹
	軍事外交(MD)	2008~2019年中共與拉美國家每年軍事領導互訪、聯合軍事演習、軍艦靠泊次數	美國防大學國家戰略研究所2002~2016年中共軍事外交資料庫、美智庫「戰略暨國際研究中心」中共軍事外交活動資料庫(2017~2019年) ⁷²

資料來源：筆者自行整理

71 本文政策貸款金額取得方式為至「泛美對話」(the Inter-American Dialogue)官方網站之「中國—拉美金融資料庫」(China-Latin America Finance Databases)互動介面，分別點選本文研究之拉美7國各自資料，僅選2008~2019年之政策銀行(Policy Bank)數據，作者自行人工輸入至SPSS進行統計，請參考<https://www.thedialogue.org/map_list/>。

72 有關中共2008~2016年與拉美國家之軍事外交數據，係至美國防大學下列網站<https://ndupress.ndu.edu/Publications/Article/1249864/chinese-military-diplomacy-20032016-trends-and-implications/>選擇Excel file with data used in Chinese Military Diplomacy, 2003-2016，下載EXCEL檔，進行本研究拉美7國2008~2016年與中共軍事外交之樞紐分析後，筆者自行鍵入SPSS進行統計；至於2017~2019年之資料，則至美智庫CSIS網站<https://csis-ilab.github.io/cpower-viz/military-diplomacy/military-diplomacy/dist/index.html/>之互動介面，分別查詢本研究拉美7國之資料後，筆者自行鍵入SPSS進行統計。

表3 中共與拉美主要產油國建立伙伴關係要況表

國家	伙伴類型	採樣年分	簽署場合	伙伴關係聯合聲明涉及FDI類型				
				投資保護	設立基金	指定項目	會議機制	簽署合作文件
巴西	戰略伙伴關係	2008～2011	時任巴西總統盧拉訪陸				◎	◎
	全面戰略伙伴關係	2012～2019	溫家寶訪巴	◎			◎	◎
委內瑞拉	戰略伙伴關係	2008～2013	時任委內瑞拉總統查韋斯訪陸					◎
	全面戰略伙伴關係	2014～2019	習近平訪委				◎	◎
哥倫比亞	無	2008～2019	無					
墨西哥	戰略伙伴關係	2008～2012	溫家寶訪墨	◎			◎	◎
	全面戰略伙伴關係	2013～2019	習近平訪墨			◎	◎	◎
厄瓜多	戰略伙伴關係	2008～2015	李克強訪厄	聯合聲明未公開				
	全面戰略伙伴關係	2016～2019	習近平訪厄			◎	◎	
阿根廷	戰略伙伴關係	2008～2013	胡錦濤訪阿					◎
	全面戰略伙伴關係	2014～2019	習近平訪阿				◎	◎
千里達與多巴哥	全面合作伙關係	2013～2019	習近平訪千里達	聯合聲明未公開				

資料來源：筆者自行整理自中共外交部網站(https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/nmz_680924/)

就國別而言，2008～2019年中共對拉美產油國政策貸款額度最高者為委內瑞拉（581.91億美元），巴西第二（289.81億美元）、厄瓜多第三（170.82億美元），其餘依序為阿根廷（130.09億美元）、墨西哥（10億美元）、千里達（3.74億美元）、哥倫比亞則無來自中共之政策貸款（如表4）；就產業別而言，能源產業最多（935億美元）、基礎設施次之（250億美元）、其他（包括運輸、公衛、教育等產業，162億美元）、礦產（21億美元）。借款機構則主要為中國大陸開發銀行(CDB)與中國大陸進出口銀行，分別為979億美元與250億美元。

(三)軍事外交

國別方面，巴西35次、阿根廷22次、墨西哥18次、厄瓜多14次、委內瑞拉11次、哥倫比亞10次、千里達4次；類型方面，共軍高層外訪66次、拉美軍事高層訪陸33次、多邊聯合軍演7次、港口友好訪問(Port Call/Friendly Visit)7次、雙邊聯合軍演1次、人道救援港口訪問演練(Port Call/HADR)1次。上述軍事外交具體情況如表5。

(四)海外直接投資(FDI)

在2008～2019年中共在拉美國家FDI前10名陸企占比，分別為中石化占13%、國家電網12%、中機集團5%、三峽集團5%、中國能建5%、中海油3%、中信集團3%、中國電建3%、中國化學3%、中國水電3%；國別

表4 2008～2019年中共對拉美主要產油國政策貸款金額

(單位：百萬美元)

年份	巴西	委內瑞拉	厄瓜多	千里達	阿根廷	墨西哥	哥倫比亞
2008	281	0	0	0	0	0	0
2009	7,000	5,500	0	0	0	0	0
2010	0	21,400	3,271	0	10,303	0	0
2011	0	5,500	2,000	0	0	0	0
2012	0	4,500	2,000	0	200	0	0
2013	0	10,091	312	270	0	1,000	0
2014	3,000	4,000	509	0	4,762	0	0
2015	7,500	5,000	1,750	0	0	0	0
2016	5,900	2,200	2,198	0	0	0	0
2017	5,300	0	0	0	481	0	0
2018	0	0	969	0	1,100	0	0
2019	0	0	0	104	236	0	0
總計	28,981	58,191	13,009	374	17,082	1,000	0

資料來源：筆者整理自美國智庫「泛美對話」(the Inter-American Dialogue)資料庫(www.thedialogue.org/map_list/)

方面，2008～2019年中共在拉美投資金額國別分布為：巴西51%、阿根廷19%、委內瑞拉15%、厄瓜多10%、哥倫比亞2%、墨西哥2%、千里達1%。

投資產業別方面，能源業佔65%、運輸11%、礦產8%、農業4%、營建4%、公用事業1%、化學2%、高科技1%、金融2%、物流1%、娛樂%、公衛1%。

二、假設檢定

本文以Hayes於2018年發展之PROCESS語法配合拔靴法(Bootstrap Method)10,000次

所獲95%信賴區間(Confidence Interval)進行中介效果的估計與檢定，若間接效果95%信賴區間不包含0，顯示存在間接效果；當直接效果95%信賴區間未含0，表示存在直接效果，據此可知檢測結果為部分中介；若間接效果存在，直接效果之95%信賴區間包含0，即直接效果不存在，可知檢測結果為完全中介。⁷³

三、檢定分析結果

(一)多元共線性

本文使用SPSS計算方差擴大因子

73 Andrew F. Hayes, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (New York: The Guilford Press, 2018), p. 415.

表5 2008～2019年中共對拉美主要產油國軍事外交概況

年分	巴西	委內瑞拉	厄瓜多	千里達	阿根廷	墨西哥	哥倫比亞
2008	陸中央軍委副主席、副總參謀長訪巴	陸軍科院長、中央軍委副主席訪委	厄防長訪陸		陸軍科院長、副總參謀長訪阿	陸副總參謀長等高層訪墨計2次	哥國陸軍司令訪陸
2009	巴防長、陸海空司令訪陸；陸總政、總後副局級訪巴		厄總參謀長訪陸		總政副局長訪阿		
2010	陸防長、海軍司令訪巴 港口友好訪問1次	陸總參謀長訪委、北京軍區（已撤）司令訪委	陸總參謀長訪厄、厄參謀長訪陸		總政副局長訪阿	陸防長等高層訪墨計2次	陸防長訪哥
2011	陸總政副局級訪巴		厄軍事高層（階級不明）訪陸				陸軍委副主席訪哥
2012				千防長訪陸	阿防長等高層訪陸共2次		雙邊軍演1次
2013	巴聯參局級官員訪陸 港口友好訪問1次				港口友好訪問1次		
2014	多邊聯合軍演1次、巴總參謀長訪陸 巴總參謀長訪陸		厄防長訪陸	陸副總參謀長訪千	中央軍委成員訪阿		
2015	港口友好訪問1次 巴總統與防長特使訪陸 陸副總參謀長訪巴		厄防長訪陸、港口友好訪問1次		陸副總參謀長訪阿 阿總參謀長訪陸 港口友好訪問1次	港口友好訪問2次 副總參謀長訪墨	
2016	多邊聯合軍演2次、巴國防部國際與戰略事務官員訪陸	多邊聯合軍演2次			多邊聯合軍演2次、阿國防部國際與戰略事務官員訪陸	墨防長訪陸、海軍司令訪陸	多邊聯合軍演1次
2017			厄防長訪陸				
2018		港口友好訪問1次、委防長訪陸（香山論壇）	厄防長訪陸（香山論壇）、港口訪問1次				
2019							

資料來源：筆者自行整理自至美國防大學網站(<https://ndupress.ndu.edu/Publications/Article/1249864/chinese-military-diplomacy-20032016-trends-and-implications/>)與美智庫CSIS網站(<https://csis-ilab.github.io/cpower-viz/military-diplomacy/military-diplomacy/dist/index.html/>)

(Variance Inflation Factor, VIF)，自變數石油出口額、中介變數伙伴外交、政策貸款、軍事外交VIF值分別為1.586、1.414、1.109、1.105，不大於10，故判定變數間共線性並不嚴重，迴歸模型能有效的預測依變數（如表6）。

(二)單根檢定

表7顯示，中共在拉美國家政策貸款(Loan)之原始值，不論有無含截距與時間趨勢，均拒絕有單根的虛無假設，拉美國家石油出口額(Oil)、中共對其海外直接投資(FDI)、中共伙伴外交(Partner)3個變數，在含截距與時間趨勢下經一階差分後，拒絕有單根的虛無假設。因此，可以認定本文所使用的4項變數時間數列，均為有意義之檢測變項。

(三)中介效果分析

1. 第一階段：石油出口額對伙伴外交之迴歸分析

表8顯示，拉美產油國石油出口額與中共對該國伙伴外交程度呈正向相關，且達非常顯著水準($\beta=.0008, p<0.001$)，本研究假設2-1「拉美產油國石油出口額與中共對該國伙伴外交程度有正相關」成立。

2. 第二階段：石油出口額對政策貸款之迴歸分析

表8顯示，拉美主要產油國石油出口額與中共對該國政策貸款金額正向相關，且達顯著水準($\beta=1.1876, p<0.01$)，本研究假設2-2「拉美主要產油國石油出口額與中共對該國政策貸款金額有正相關」成立。

3. 第三階段：石油出口額對軍事外交次數之迴歸分析

表6 多元共線性測試結果

變數	T	顯著性	允差	VIF
常數	-	-	-	-
石油出口額(Oil)	2.168	.033	.630	1.586
伙伴外交(Partner)	.721	.473	.707	1.414
政策貸款(Loan)	7.229	.000	.901	1.109
軍事外交(MD)	3.520	.001	.905	1.105

資料來源：筆者自行整理

表7 ADF單根檢定表

格式	含截距與時間趨勢		含截距		不含截距與時間趨勢	
變數	原始值	一階差分 Δ	原始值	一階差分 Δ	原始值	一階差分 Δ
Oil	-1.41	-8.91***	-1.67	-8.86***	-1.25	-8.9***
FDI	-2.33	-8.3***	-2.15	-8.33***	-2.06*	-
Partner	-2.08	-8.53***	-2.11	-8.56***	-0.54	-8.62***
Loan	-6.71***	-	-6.23***	-	-5.64***	-
MD	8.82***	-	-8.66***	-	-3.14***	-

註1：*** $p<.001$ ；** $p<.01$ ；* $p<.05$

註2：各ADF檢定式的落後期數係利用赤池訊息量準則 (Akaike Information Criterion,AIC)標準加以選取。

表8 「平行多項中介模型」迴歸分析

N=84

自變數	β	S.E.	t	p	LLCI	ULCI
伙伴外交（第一階段依變數）						
常數	2.1638	.1645	13.1505	.0000	1.8365	2.4912
石油出口額	.0008***	.0001	5.8161	.0000	.0005	.0011
政策貸款（第二階段依變數）						
常數	272.6882	537.1681	.5076	.6131	-795.9135	1341.2899
石油出口額	1.1876**	.4406	2.6953	.0085	.3111	2.0642
軍事外交（第三階段依變數）						
常數	.2398	.1983	1.2091	.2301	-.1547	.6342
石油出口額	.0004**	.0002	2.7370	.0076	.0001	.0008
中共FDI（第四階段依變數）						
常數	-.5866	.5101	-1.1500	.2536	-1.6018	.4287
石油出口額	.0006*	.0003	2.1677	.0332	.0001	.0012
伙伴外交	.1392	.1932	.7206	.4733	-.2453	.5237
政策貸款	.0002***	.0001	3.5202	.0007	.0001	.0003
軍事外交	1.1676***	.1615	7.2286	.0000	.8461	1.4891

註：*. $p < .05$; **. $p < .01$; ***. $p < .001$ 。

資料來源：筆者自行整理

表8顯示，拉美主要產油國石油出口額與中共對該國軍事外交次數呈正向相關，且達顯著水準($\beta = .0004, p < 0.01$)，本研究假設2-3「拉美主要產油國石油出口額與中共對該國軍事外交次數有正相關」成立。

4. 第四階段：不同類型外交活動與中共對該國FDI之迴歸分析。

表8顯示，拉美產油國石油出口額與中共對該國FDI正相關，達顯著水準($\beta = .0006, p < .05$)，研究假設1「拉美主要產油國石油出口額對中共對該國FDI有正面影響」成立。

伙伴外交方面，表3顯示中共與拉美產油國伙伴外交與FDI無相關，未達顯著水

準($\beta = .1392, p > .05$)，假設3-1「拉美主要產油國伙伴外交程度對中共對該國FDI正向相關」不成立；綜合假設2-1與假設3-1，假設4-1「中共與拉美產油國伙伴外交，對該國石油出口額與中共在該國FDI有中介效果」不成立。

政策貸款方面，中共對拉美產油國政策貸款額與中共對該國FDI正向相關，達非常顯著水準($\beta = .0002, p < .001$)，假設3-2「中共對拉美產油國政策貸款金額，對中共對該國FDI金額正向相關」成立；綜合假設2-2與假設3-2，假設4-2「中共與拉美政策貸款，對該國石油出口與中共FDI有中介效果」成立。

軍事外交方面，中共與拉美產油國軍事外交次數與FDI負向相關，且達非常顯著

水準($\beta=1.1676, p<.001$)，假設3-3「中共對拉美產油國軍事外交次數對中共對該國FDI顯著相關」成立；綜合假設2-3與假設3-3，本文假設4-3「中共與拉美政軍事外交，對該國石油出口與中共FDI有中介效果」成立。

表9顯示，直接效果95%信賴區間未含0，表示存在直接效果，納入政策貸款與軍

事外交中介效果後之間接效果95%信賴區間不包含0，顯示亦存在間接效果；據此可知，政策貸款與軍事外交之中介效果屬於部分中介；本文假設檢定結果總表如表10。

伍、結論與討論

本研究以FDI理論為主軸，依美前國安

表9 直接效果與間接效果

石油出口額(X)對中共在拉美國家直接投資(Y)直接效果					
Effect	S.E.	<i>t</i>	<i>p</i>	BootLLCI	BootULCI
.0006	.0003	2.1677	.0332	.0001	.0012
石油出口額(X)對中共在拉美國家直接投資(Y)間接效果					
	Effect	BootSE	BootLLCI	BootULCI	
總效果	.0009	.0004	.0003	.0017	
伙伴外交	.0001	.0001	-.0001	.0003	
政策貸款	.0002	.0002	.0001	.0007	
軍事外交	.0005	.0003	.0001	.0011	

資料來源：筆者自製

表10 假設檢定結果總表

假設	假設內容	結果
假設1	拉美產油國石油出口額對中共FDI金額正向相關	成立
假設2-1	拉美產油國石油出口額對中共伙伴外交正向相關	成立
假設2-2	拉美產油國石油出口額對中共政策貸款正向相關	成立
假設2-3	拉美產油國石油出口額對中共軍事外交正向相關	成立
假設3-1	拉美產油國伙伴外交程度對中共FDI有正向相關	不成立
假設3-2	拉美產油國政策貸款金額對中共FDI有正向相關	成立
假設3-3	拉美產油國軍事外交對中共FDI正向相關	成立
假設4-1	中共與拉美產油國伙伴外交程度，對該國石油出口額與中共在該國FDI有中介效果	不成立
假設4-2	中共與拉美產油國政策貸款金額，對該國石油出口額與中共在該國FDI有中介效果	成立
假設4-3	中共與拉美產油國軍事外交次數，對該國石油出口額與中共在該國FDI有中介效果	成立

資料來源：筆者自行整理

會官員麥艾文對中共外交工具之分類，探討中共與拉美產油國伙伴外交、政策貸款、軍事外交對FDI之中介效果，結論與討論如次（如圖3）。

一、結論

首先，本文發現石油出口額正向影響伙伴外交程度、政策貸款、軍事外交，同時中共政策貸款與軍事外交正向影響FDI，故政策貸款、軍事外交之中介效果成立，但伙伴外交中介效果不成立。換言之，石油出口愈多的拉美國家，中共傾向與其建立強度較高的伙伴關係、提供較多政策貸款、進行較多軍事交流，同時陸企並未因伙伴外交而提高FDI，但傾向在中共提供較多貸款與軍事交流的地主國投入較多FDI；其次，上述中介效果為部分中介，顯示陸企在無政策貸款與軍事外交支持下，仍會受地主國資源稟賦前

往投資，但會因外交支持而強化FDI。

二、討論

上述結果支持Zhang與Strüver的研究，認為地主國資源稟賦愈高，中共與該國伙伴外交程度愈強，⁷⁴也支持Smith的研究，認為地主國經濟利益愈高，貸款與軍事外交愈高；⁷⁵但上述結果不支持Sun與Liu的研究，渠等發現中共與地主國的伙伴外交程度愈強，陸企在該國FDI金額愈高。⁷⁶

伙伴外交不具中介效果之原因可能有二項，第一項是中共與拉美主要產油國伙伴外交在本文採樣期間內，多數並非首次建立，而多是從戰略伙伴關係升級至全面戰略伙伴關係，陸企對其效益之預期逐次下降；第二項是拉美國家資本不足，中共優惠貸款較伙伴外交更具吸引力；本文有關伙伴外交對FDI中介效果之統計結果不支持部分文獻認

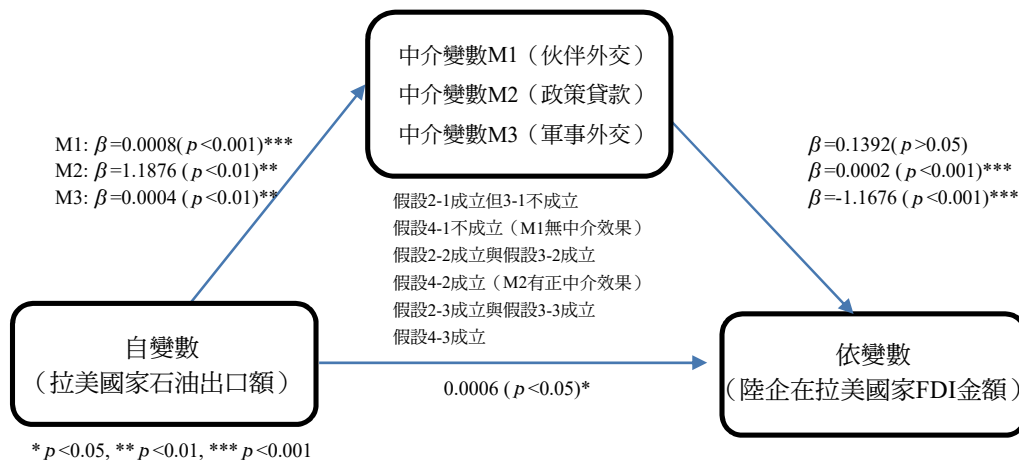


圖3 本文中介效果示意圖

資料來源：筆者自製

74 Georg Strüver, "China's Partnership Diplomacy: International Alignment Based on Interests or Ideology," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 10, No. 1, January 2017, pp. 39-40.

75 Steven J. Smith, "Winning Friends and Influencing People with Guns: Understanding the Growth of China's Military Diplomacy," Dissertation, University of Washington, 2016, Seattle, USA.

76 Churen Sun & Yaying Liu, "Can China's Diplomatic Partnership Strategy Benefit Outward Foreign Direct Investment?," *China & World Economy*, Vol. 27, No. 5, July 2019, pp. 108-134.

為中共與拉美伙伴關係有利中共經濟外交之觀點。⁷⁷

在學術價值方面，本文在分析架構、研究方法、新變數三方面做出貢獻。首先在分析架構與研究方法上，本文認為既有研究對於影響中共FDI的外交因素未區分不同外交工具之效果，因此借用麥艾文的中共外交分類，並運用國際政治經濟學尚屬少見之「平行多項中介模型」研究方法，嘗試構建較細緻的新分析架構，鑒於中共在非洲、亞洲地區近年來亦積極推動伙伴外交、政策貸款、軍事外交，本文分析架構在上述地區應仍具有研究價值。

在新的變數方面，現有研究多將外交活動列為自變項，且將外交變數簡化為元首互訪次數、建交時間等，未能反映不同外交工具對FDI之中介效果，故本文將外交活動改列中介變數，並同時分析伙伴外交、政策貸款、軍事外交之效果，尤以納入軍事外交對FDI之影響，屬創新研究，針對中共在拉美軍事外交對FDI的效益提出量化數據；上述結論支持鄧中堅之研究，認為陸企主要目標旨在確保能源供應，中共也積極以國家力量支持陸企競爭力，同時共軍將確保跨太平洋海運線列為長期戰略考量。⁷⁸ 本文結論亦支持美國會「美中經濟與安全審查委員會」(USCC)2018年報告論點，指出中共從經濟、外交和軍事三方面，並利用投資手段在拉美地區進行擴張。⁷⁹

在實務方面，拉美為我友邦集中地，藉由確認中共貸款外交中介效果，其優惠貸款或對我友邦形成誘拉，我相關部門可透過研究中共貸款外交模式，對其在我友邦之滲透研提反制措施，應有助鞏固邦誼；再者，中共近年來在拉美地區擴張影響力，引起國際關切，我方可加強與國際友盟學界分享中共透過拉美地區軍事外交、政策貸款、直接投資等管道，擴張在拉美等地區政治與軍事影響力之最新趨勢與相關研究成果，揭露中共之戰略意圖，應能提升國際社會民主國家防堵中共擴張全球軍事、政治勢力之能量，厚植我拓展國際軍事學術交流研究實力。

在研究限制與未來研究建議部分，首先是本文僅檢驗中共在拉美地區外交活動、以及拉美國家政治風險對陸企FDI之中介效果，偏重量化分析，建議未來可強化質化分析；其次，本文僅驗證伙伴外交、政策貸款、軍事外交此3項變數，麥艾文所提中共外交手段分類另有多邊外交、以及經濟外交中之自由貿易協定等，可後續針對其他區域國家進一步研究；再者，本文僅探究資源尋求型FDI，未來建議可研究戰略資產尋求型FDI，如中共對歐美國家高科技投資，相信對近年來美對陸科技圍堵、全球科技供應鏈等議題，具啟發意義。

(收件：110年11月29日，接受：111年4月18日)

77 L. Yu, "China's strategic partnership with Latin America: a fulcrum in China's rise," *International Affairs*, Vol. 91, No. 5, January 2015, pp. 1047-1068.

78 鄧中堅，〈崛起的中國在拉丁美洲的政策與作為：追求霸權或是建立伙伴關係〉，《國際關係學報》，第23期，2007年，頁15-48。

79 Congress of United States, Staff Report of U.S.-China Economic and Security Review Commission, "China's Engagement with Latin America and the Caribbean," 10 November 2018, pp. 1-20.

參考文獻

中文部分

專書

- 中國商務部、國家統計局、國家外匯管理局，2021。《2020年度中國對外直接投資統計公報》。北京：中國商務出版社。
- 林碧炤，1989。《國際政治與外交政策》。臺北：五南。
- 張亞中、苗繼德，2003。〈國際政治經濟學理論〉，張亞中主編，《國際關係總論》。臺北：揚智。

期刊論文

- 左正東、蔡博名，2018/7。〈從離岸平衡觀點看美菲同盟關係〉，《遠景基金會季刊》，第19卷第3期，頁1-36。
- 林鉦琴、彭台光，2012/7。〈組織研究的中介檢測：緣起、爭議、研究設計和分析〉，《管理學報》，第29卷第4期，頁336。
- 林麗香，2005/12。〈中共軍事外交目的研析〉，《展望與探索》，第3卷第12期，頁37-39。
- 曹海濤，葉日崧，2014/9。〈中國對非洲的直接投資：不同所有權形式企業之考察〉，《全球政治評論》，第48期，頁95-122。
- 連德宏，2009/3。〈近年來中國對外直接投資之探討〉，《經濟研究》，第9期，頁370-372。
- 傅文成、謝奇任、邊明道，2019/1，〈以大數據分析取徑探究傳統媒體與社群媒體的議題設定與預示效果——以洪仲丘事件

為例〉，《傳播與社會學刊》，第50期，頁99-131。

楊建平，2015/10。〈中國對拉丁美洲直接投資之政治經濟意涵〉，《遠景基金會季刊》，第16卷第4期，頁183-187。

趙建民、王宗銘，2021/4。〈中國國家資本主義下的政商權力網絡：以國資委和國開行的「產融聯盟」為例〉，《遠景基金會季刊》，第22卷第2期，頁63-69。

鄧中堅，2007/1。〈崛起的中國在拉丁美洲的政策與作為：追求霸權或是建立伙伴關係〉，《國際關係學報》，第23期，頁15-48。

鄧中堅，2010/1。〈中國大陸在拉丁美洲的石油取得：國家與企業的聯盟〉，《長庚人文社會學報》，第3卷第1期，頁45-70。

網際網路

中國外交部，"Vigorously Promoting Comprehensive Strategic Partnership Between China and the European Union (EU) at the China-EU Investment and Trade Forum in Brussels," 2004年5月，<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cebe/eng/zt/t101949.htm>>。

潘潔，〈180個建交國、112對伙伴關係：中國的朋友遍天下〉，《新華網》，2020年10月9日，<http://www.xinhuanet.com/world/2020-10/09/c_1126586666.htm>。

外文部分

專書

Dunning, John H., 1981, *International Production and the Multinational Enterprise* (London: Allen & Unwin).

Gilpin, Robert, 2001, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* (Princeton: Princeton University Press).

Hayes, Andrew F., 2018, *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis* (New York: The Guilford Press).

Hymer, Stephen H. 1976. *The International Operations of National Firms: A Study of Direct Foreign Investment*, Cambridge: MIT Press.

Kenneth, W. Allen, Saunders, Phillip C. & Chen John, 2017, *Chinese Military Diplomacy, 2003-2016*, (Washington, D.C.: National Defense University, Institute for National Strategic Studies).

Mederios, Evan S., 2009, *China's International Behavior: Activism, Opportunism and Diversification* (Santa Monica: Rand Corporation).

Saunders, Phillip C., *China's Global Activism: Strategy, Drivers, and Tools* (Washington, DC: NDU Press, 2006).

UNCTAD, 2007, *World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development* (New York and Geneva: United Nations).

US Department of Defense, 2018, *Assessment on U.S. Defense Implications of China's Expanding Global Access* (Washington, DC: Department of Defense, December).

學位論文

Steven J. Smith, 2016, *Winning Friends and Influencing People with Guns: Understanding the Growth of China's Military Diplomacy*, Diss., Department of Political Science, University of Washington, Seattle, USA.

期刊論文

Alden, Chris & Martyn, Davis, 2006/1, "A Profile of the Operations of Chinese Multinationals in Africa," *South African Journal of International Affairs*, Vol. 13, No.1, pp. 83-96.

Chaziza, M, 2019/1, "China's Economic Diplomacy Approach in the Middle East Conflicts," *China Report*, Vol. 55, No. 1, pp. 1-11.

Dollar, David, 2017/1, "China's Investment in Latin America," *Brookings Institute Issues Paper*, No. 4, pp. 1-15.

Dunning, John H., 2000/9, "The Eclectic Paradigm As an Envelope for Economic and Business Theories of MNE Activity," *International Business Review*, No. 9, pp. 163-190.

Egger, P. & Pfaffermayr, M., 2004/7, "The impact of bilateral investment treaties on foreign direct investment," *Journal of Comparative Economics*, Vol. 32, No. 4, p. 788.

Ekman, Alice. 2012/12, "China's Two-Track Foreign Policy From Ambiguous to Clear-Cut Positions," *Asie.Visions*, No. 58, pp. 1-28.

Faeth, I., 2009/01, "Determinants of foreign

- direct investment-a tale of nine theoretical models," *Journal of Economic Surveys*, Vol. 23, No. 1, pp. 165-196.
- Feng Zhongping & Huang Jing, 2014/6, "China's strategic partnership diplomacy: engaging with a changing world," *European Strategic Partnerships Observatory*, Working Paper 8, p. 13.
- Gallagher, Kevin P., Irwin Amos & Koleski Katherine, 2012/3, "The New Banks in Town: Chinese Finance in Latin America," *Inter-American Dialogue Report*, pp. 1-12.
- Hidemi Kimura & Todo Yasuyuki, 2010/1, "Is Foreign Aid a Vanguard of Foreign Direct Investment? A Gravity-equation Approach," *World Development*, Vol. 38, No. 4, pp. 482-497.
- Ilija, Stojanović, 2020/7, "Moderated Mediation Effects of Economic Freedom on FDI Under Different Levels of Political Stability," *Research in World Economy*, Vol. 11, No. 6, pp. 269-280.
- Konings, P., 2007/3, "China and Africa: building a strategic partnership," *Journal of Developing Societies*, Vol. 23, No. 3, pp. 341-346.
- Koyama, N., 2018/1, "Does official development assistance promote foreign direct investment? Evidence from Japan and China," *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. 22, No. 1, pp. 39-68.
- Le Chang, Li Jing, Cheong Kee-Cheok & Goh Lim-Thye, 2021/1, "Can Existing Theories Explain China's Outward Foreign Direct Investment in Belt and Road Countries," *Sustainability*, Vol. 13, No. 3, p. 1389.
- Major, A., & Luo, Z., 2019, "The Political-Military Foundations of China's Global Ascendancy," *Journal of World-Systems Research*, Vol. 25, No. 2, p. 431.
- Shapiro, D. M., Vecino, C., & Li, J., 2017/7, "Exploring China's state-led FDI model: Evidence from the extractive sectors in Latin America,," *Asia Pacific Journal of Management*, Vol. 35, No. 1, pp. 11-37.
- Shrout, P. E., & Bolger, N., 2002/1, "Mediation in experimental and nonexperimental studies: New procedures and recommendations," *Psychological Methods*, Vol. 7, No. 4, pp. 422-445.
- Strüver, Georg 2017/1, "China's Partnership Diplomacy: International Alignment Based on Interests or Ideology," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 10, No. 1, pp. 39-40.
- Sun Churen & Liu Yaying, 2019/7, "Can China's Diplomatic Partnership Strategy Benefit Outward Foreign Direct Investment?," *China & World Economy*, Vol. 27, No. 5, pp. 108-134.
- Yirgalem, A. M. 2020/1, "The economic effects of Chinese foreign aid," *Journal of Economics and International Finance*, Vol. 12, No. 4, pp. 262-277.
- Yu, L. 2015/1. "China's strategic partnership with Latin America: a fulcrum in China's rise,," *International Affairs*, Vol. 91, No. 5, p. 13.
- Yue, Shengsong, 2018/1, "Towards a Global Partnership Network: Implications, Evolution and Prospects of China's

Partnership Diplomacy," *The Copenhagen Journal of Asian Studies*, Vol. 36, No. 2, pp. 10-12.

Zhang J. H., Jiang, J. G. & Zhou C. H. 2014/1, "Diplomacy and investment-the case of China," *International Journal of Emerging Markets*, Vol. 9, No. 2, pp. 226-229.

Ziegler, C. E., 2006/11, "The energy factor in China's foreign policy," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 11, No. 1, pp. 1-23.

網際網路

David Uren, "Global fall in foreign investment reflects rise in geopolitical tensions," Strategist, Australian Strategic Policy Institute, 23 Aug 2021, <<https://www.aspistrategist.org.au/global-fall-in-foreign-investment-reflects-rise-in-geopolitical-tensions/>>.