



● 作者/Franz-Stefan Gady and Oskar Glaese

● 譯者/李柏彥

● 審者/馬浩翔

歐洲介入臺海戰爭之論述

What Could European Militaries Contribute to the Defense of Taiwan?

取材/2022年4月美國外交家雜誌(*The Diplomat*, April/2022)

當臺海衝突發生時，歐洲國家可以在不同想定下以各種方式支援臺灣和美國的作戰行動，惟目前歐洲國家應強化印太地區後勤支援能力，同時鞏固在歐洲大陸的軍事能力以防範俄羅斯趁機作亂。



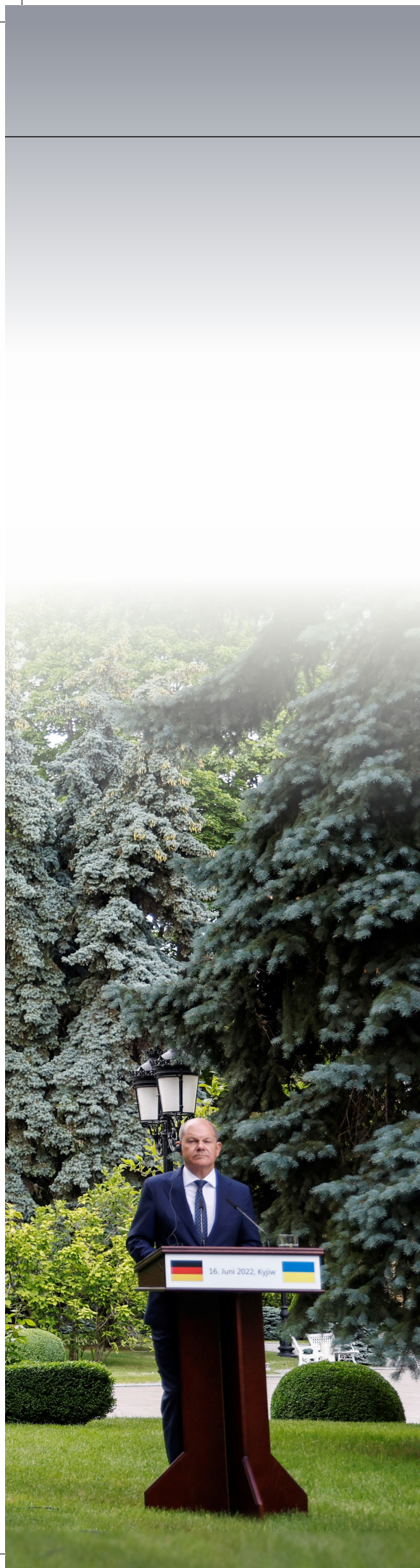
過去數週以來，歐洲政策制定者一直把目光放在處理第二次世界大戰後歐洲土地上最嚴重的軍事危機。俄羅斯對烏克蘭發動侵略戰爭，觸動了德國政府所稱歷史轉折點(Zeitenwende)，也影響後續歐洲國家的國防採購和政策。歐洲國家陸續宣布擴大國防支出。光是德國就宣稱有意投入1,000億歐元特別基金，來處理德國聯邦國防軍(Bundeswehr)能力極為不足之處。

在擘劃歐洲大陸未來國防政策時，歐洲政策制定者的眼界範圍必須超出目前俄羅斯侵略行動，將其他突發事件考量在內。一如目前打得如火如荼的烏克蘭戰爭所顯示，「意想不到」的地緣政治事件往往會有演變為災難，亦遠遠不能放心以為潛在對手會理性決策。有鑑於此，吾人必須瞭解一旦美國在西太平洋對中共發起軍事行動，歐洲可能需要助其一臂之力。

即便歐洲國家未有像美國的《臺灣關係法》般對臺灣保有正式的軍事承諾，仍可能面臨來自盟友和區域夥伴，特別是美國的龐大壓力，要求其在與中共軍事對抗之中共同保衛臺灣。

出手相助的主要壓力將落在少數幾個歐洲軍事強國之上。目前歐洲幾乎僅有七個國家(英國、法國、德國、義大利、荷蘭、西班牙和波蘭)擁有遠征軍事能力。這些國家目前所能做出的軍事承諾，規模大小至少受到兩個歐洲鄰近區域的重要需求訊號所影響：分別是蒲亨對烏克蘭發動侵略戰爭後，在東歐嚇阻俄羅斯的需求與日俱增，以及目前聖戰士的暴亂持續在沙赫爾(Sahel)和中東上演。

從軍事作戰的觀點來看，當臺海衝突發生時最能有效發揮作用的軍事能力，整體來說就如同東歐與俄羅斯發生高強度衝突時至關重要的能力，至少包括指揮、管制、通信、資訊、情報、監視和偵察(C4ISR)、網路偵察能力、精確導引彈藥、長程空中和海上打擊能力、中長程防空系統、電子作戰系統，以及用來制壓敵防空和破壞敵防空(SEAD/DEAD)的戰機與武器。因此，歐洲國家在面對美國和臺灣與中共發生衝突之時，所提供之任何重大援助，某種程度都會削弱其應對俄羅斯突發事件的能力，除非俄羅斯與西方國家的關係根本性趨緩，但如此情況短期來看不太可能。





儘管如此，即便出兵規模有限，歐洲國家軍隊在必要情況下仍「可以」出手保衛臺灣。雖然缺乏現有之前進作戰基地會嚴重影響在印太戰場的權力投射能力，許多歐洲國家依舊擁有戰力充沛之遠征軍隊，同時擁有可用以加速在此地區軍事部署的支援強化能力。

然而，在臺海衝突中，歐洲軍事計畫人員最具挑戰的問題，或許不是如何動員部署自己的軍隊，而是在當歐洲與鄰近地區同時發生突發事件時，美國能夠動員的軍事援助可能數量不足。

在假想的臺海衝突想定中，「所需的」是甚麼樣的歐洲軍隊，取決於中共採行的各種作戰方式。美國國防部曾經臚列出北京可能採取的主要選項：壓迫式網路和資訊作戰行動、全面封鎖臺灣海空、戰況膠著時的空中和導彈攻擊，以及入侵臺灣離島與/或本島。

針對每一個選項，可能須採取不同綜合能力加以應對。

想定一：灰色地帶行動

在此想定下，中共可能進行灰色地帶的次層級（Sub-Threshold）壓迫行動——明顯低於動武層次的敵對行動——鎖定非軍事目標，但仍會橫跨空中、海上、網路和太空等作戰領域。

歐洲國家協同對抗中共灰色地區行動，必須以防患未然的方式進行。首先，歐洲夥伴和臺灣可以積極合作以建立行為規範，藉此汙名化中共的灰色地帶壓迫行動。鑑於歐洲國家設定規範的權力以及在國際組織裡具有建制影響力，故其相當適合擔負此項任務。

第二，部份歐洲強國可以和臺灣就各自的海岸巡防單位進行非正式的雙邊夥伴交流，重點特別放在對抗灰色地帶的壓迫行動。作為軍事交流的一部份，這包括歐洲國家和臺灣特種部隊，聯合演練在海上與臺灣周圍對抗灰色地帶的壓迫行徑，而成為固定軍事交流的一環。

第三、歐洲國家可以協助臺灣抵擋中共網路攻擊。儘管不比美國，部份歐洲國家——特別是英國、法國和荷蘭——仍然擁有強大網路作戰能力。這些國家亦可分享網路作戰的操作經驗。法國和英國，都曾成功進行網路作戰打擊沙赫爾和撒哈拉的恐怖團體，以及分別對抗在伊拉克和敘利亞的伊斯蘭國恐怖組織。最近國際戰略研究所（International Institute for Strategic Studies, IISS）所做的淨評估報告，認為英國和法國的整體網路作戰能力與中共和俄羅斯在伯仲之間。

歐洲強國不須在網路空間對共軍發動攻勢。歐洲各國可以把自身角色界定在保護臺灣的資訊網路。例如德國資訊緊急應變小組（Computer Emergency Response Teams, CERTs）的運作效能相當有名；特別的是，德國聯邦國防軍的資訊緊急事件處理小組，可以協助保護臺灣的資訊網路，在保護資訊網路的作戰行動上盡力相助。這需要臺灣和德國在和平時期深入合作，雙方也要有意願及時分享重要情報。

想定二：海空封鎖

為能發揮更強大壓迫效果，中共會選擇進行海空封鎖，同時可能搭配資訊作戰行動來脅迫中華民國政府作出政治讓步。



德國資訊緊急應變小組可在平時與臺灣進行聯合演習及情資共享，參照俄亥俄州國民兵網路之盾(Cyber Shield)演習內容，俾利在中共發起灰色地帶行動時協助保護臺灣的資訊網路。(Source: DVIDS/George Davis)

在此想定下，歐洲國家應儘可能避免情勢升級為直接軍事對抗，轉而選擇透過組織或參與國際空運行動取而代之，調用民間運輸機打破封鎖。

為凸顯非軍事行動的本質，這些空運行動可以由歐盟緊急應變協調中心(European Union's Emergency Response Coordination Centre, ERCC)，或參與其中的歐洲各國以特別協議方式進行。這須由民間航空

公司和歐洲各國政府分別簽署協議，成為歐盟緊急應變協調中心緊急應變計畫的一環。美國國防部和美國民間後備航空隊(U.S. Civil Reserve Air Fleet)中的商業航空公司所簽署之協議，可作為此面向的參考樣版。

只要此行動本質上避免參雜太多軍事成份，已經選擇採用次級手段的中共可能會避免攻擊航向臺灣的民用運輸機，以防止升級為直接發動軍事行

動。此般行動可以搭配強制外交手段，並且威脅祭出經濟制裁或是對部分中國大陸商品實施禁運。

想定三：空中和飛彈攻擊

在聯合火力打擊戰役概念下，共軍可以選擇對重要目標進行飛彈攻擊和空中打擊，結合網路作戰行動破壞臺灣的防禦能力，並且強迫臺灣屈服。

雖然歐洲軍隊可以加入臺灣



(或可能是美國)軍隊共同打擊中共目標，如此行動卻會讓衝突高度升級，因此只有當共軍的入侵行動已是蓄勢待發，才有可能列入考慮類似行動。

在此想定下若欲提供較不具升級危險性的軍事援助，可以在軍事衝突爆發前期，空運防空與飛彈防禦系統及陸基電子作戰系統至臺灣。雖然歐洲國家長程地對空飛彈連的數量有限，但過去仍有能力部分移防於海外作戰行動，其中最著名的便是2013年北約在土耳其的主動防禦任務(Active Fence Mission)。

防範俄羅斯的蠢蠢欲動亦高度需要這些裝備，這導致能夠部署海外的數量有限，整體來說或許只有四到五個來自德國、荷蘭和西班牙的愛國者飛彈連可以調派。此外，鑑於法國部分地對空飛彈部隊必須用於確保巴黎的核子嚇阻能力，法國和義大利可能僅能增加二到三個SAMP/T連，但這恐會面臨和美國生產的臺灣現行系統不相容的問題。

然而，即便是相對小部隊移防，亦可能耗費歐洲多數戰略

空運能力。此種部署亦可能因為預警時間不足而受到限制，相較運輸能力限制，不足的預警時間恐更嚴重。

倘若駐防臺灣本身因為作戰和政治原因而不可行，歐洲軍隊可以選擇援助美國在此區域的軍事基地，或是區域盟友的軍事基地，但這須由個別歐洲國家和地主國簽署雙邊協議。

若須動用空基和海上電子作戰能力，亦須簽署駐防協議，進而使用此區域的空軍和海軍基地。目前歐洲國家相對缺乏前進作戰基地，而會在危機事件發生時嚴重限制歐洲國家的權力投射能力。

想定四：入侵

共軍兩棲進犯臺灣及其離島的計畫，主要由聯合島嶼登陸概念指導。共軍對臺發動作戰行動期間須取得空軍和海軍優勢，這也牽涉全領域軍事作戰行動。

成功打擊離島造成既成事實或許不會激起臺北或外國盟友採取直接軍事回應，但全面入侵卻無庸置疑。儘管全面入侵的預警時間可能比前述兩個想

定更長，但此項優勢會因為須部署規模更大的因應能力而遭到抵消。

兩棲部隊在作戰初期最為脆弱；可能是在運輸途中，或是在初步取得灘頭堡前。此種作戰行動的成功與否，取決共軍在作戰期間是否取得制空與制海。在此想定下，「所需的」歐洲軍隊，關鍵能力將集中於打破控制中共在空中和海上武力的制衡，以及維持這些武力作戰所需之支援強化能力。

歐洲空軍缺乏專用的長程轟炸機。歐洲的空中武力主要以短程戰術機種為主，例如裝備空射型巡戈飛彈和其他精準彈藥的颱風歐洲戰鬥機、颶風戰鬥機或F-16戰隼戰鬥機。其中多數戰鬥機中隊可能無法調派以因應臺海緊急情況，因為當初其設計用途是在歐洲戰場守衛巡邏，或以法國來說，擔負著核子嚇阻角色。即便是先前在2011年於利比亞空中戰役的最大規模部署中，歐洲軍隊最多亦僅部署相當十個作戰中隊，包括海軍航空部隊。然而，只要印太地區有合適基地和支援強化能力，部分歐洲國家仍然可

以在此區域內共同支援小規模但不可小覷的空中武力，或許達到六個中隊之多。

雖然如此，這些基地和支援強化能力仍遠遠談不上準備就緒。就算仰賴短程戰鬥機還是需要可觀的空中加油能力，將戰鬥機從歐洲轉場到西太平洋，或是在部署完成後執行作戰任務，但目前歐洲空軍的空中加油能力有限。

除了空中作戰武力，歐洲國家亦可在臺灣鄰近區域部署海軍水面部隊遂行海上作戰任務，以對抗中共海軍，以及其發起的地面打擊任務或飛彈攻擊。攻擊型潛艦可以運用打擊中共海軍武器設備，並且從海上進行對地打擊。各國海軍包括德國、法國、英國、義大利、西班牙和荷蘭以擁有數量可觀的大型水面船艦而聞名，但是否適合高強度作戰任務則令人懷疑。此外，由於肩負北約作戰任務和現行維修週期，僅有部分船艦可調派至預警期甚短的西太平洋戰事。

對於重大的臺灣緊急情況，歐洲國家可以集結航空母艦打擊群，或許伴隨兩棲部隊並由

潛艦護航，整體總數可達十餘艘船艦。然而，中共反艦能力的數量和質量，可能在戰爭初期對此造成極大危險。就海上打擊角色來看，在戰爭局勢膠著之際可能會優先對地發起巡弋飛彈攻擊。但目前僅有非常少數歐洲船艦具備此系統。

如果這些攻勢能力不足的情況嚴重限制歐洲海上任務部隊在西太平洋的實用性，另一個替代方式或許是歐洲國家在衝突爆發之際，取代美海軍目前駐紮於中東第5艦隊的海軍裝備，讓美國可以更快支援在西太平洋的海軍，在歐洲國家於中東和印度洋擁有較紮實的後勤建設下，亦可降低歐洲海軍可能面對的後勤負擔。

結論

在西太平洋軍事衝突事件中，部分歐洲強國可以提供美國和臺灣有限軍事援助。歐洲援助的方式取決於各種特定兩岸衝突想定，包括提供網路情報和防衛能力、進行民間戰略空運、派遣海軍任務部隊和制壓敵防空和破壞敵防空任務，以及空運防空武器進入戰區。

在上述諸多想定中，有個重要假設是歐洲並非單打獨鬥，而是美國聯軍一部份，其中亦可能包括區域夥伴。咸認美國會貢獻大部分的軍事能力，以外部行動支援臺灣。也因為如此，任何在西太平洋與中共發生的高強度衝突，都會嚴重削弱美國在歐洲和全球其他地區的軍事能力，進而使歐洲軍事計畫人員大感頭疼。

倘若歐洲國家被要求派遣其最具戰力的軍事裝備到西太平洋支援美國軍事作戰行動，會進一步削弱歐洲國家因應北約東部側翼或地中海軍事危機之能力。整體來看，除非加速採購並籌措大規模軍力以應對高強度戰爭，臺海衝突可能會嚴重弱化歐洲國家對抗諸如俄羅斯等實力相近對手的傳統嚇阻能力。因此歐洲政策制定者和計畫人員，不僅須迫切建構軍力來因應臺海緊急事件，亦須對防禦歐洲本身作出更多貢獻。

版權聲明

Reprint from *the Diplomat* with permission.