

「中」印邊界衝突印度國家戰略之研究 —以2017年洞朗、2020年拉達克衝突事件為例

陸軍中校 鄒文豐

提 要

本文探討印度與中共2017年洞朗、2020年拉達克等邊境主權爭議後，其國家戰略動向。藉由理解印度「曼陀羅」傳統戰略概念，指出印度定位自身為主宰南亞大國，並以同心圓方式擬定外交重心，在「中」印邊境主權爭議為影響雙邊關係長期結構性因素情況下，印方評估「中」美戰略競逐加劇，將拉抬印度地緣地位，使印度亟謀在兩強對抗中取得優勢，俾利在與中共的主權爭議轉為有利；是以印度乃形成「發展美國、應對中共」外交戰略，爭取美國共同應對崛起中共，惟大國關係變動、新技術發展，及印度經濟改革表現等因素，將影響印度對外方針。印方若將「發展美國」視為「應對中國」的政策槓桿，雖不至於完全倒向美國，但勢將強化「中」印關係的競爭性與對沖性。

關鍵詞：「印太戰略」、印度、「中」印關係、南亞

前 言

印度是第一個與中共建交的非社會主義國家，雙方於1950年4月1日建立正式外交關係，在當時印度獨立後首任總理尼赫魯喊出「中印是親兄弟」的口號下，曾經歷一段雙邊關係的蜜月期。¹然至1959年，中共藉口西藏達賴喇嘛政府意圖叛亂，出兵鎮壓以直接統治西藏，並迫使達賴喇嘛流亡印度，²「中」印矛盾瞬時升高，並具體呈現在喜馬拉雅山脈東段的邊

境糾紛上；1962年「中」印爆發邊境戰爭，³之後雙方關係迅速急凍，印度更先後與蘇聯、美國合作抗衡中共，直到1988年時任印度總理甘地訪陸，「中」印關係才在雙方領導人刻意維護下，恢復近30年的正常互動，並從1990年代起著手化解邊界爭端，2005年「中」印舉行首次戰略對話，並簽署《中印聯合聲明》與《解決中印邊界問題政治指導原則的協定》等2份文件，宣布建立「面向和平與繁榮的戰略合作夥伴關係」。⁴

1 張敏秋主編，中印關係研究：1947-2003(北京：北京大學出版社，2004年)，頁31-32。

2 徐焰，中印邊界之戰歷史真相(香港：天地圖書公司，1993年)，頁9-10。

3 有關1962年「中」印邊境戰爭經過，本文限於篇幅無法詳述，可參考徐焰，中印邊界之戰歷史真相。

4 衛靈，冷戰後中印關係研究(北京：中國政法大學出版社，2008年)，頁67-71。

儘管「中」印關係於冷戰結束後已有改善，但隨雙方經濟崛起帶動區域地位提升，逐漸激化其在地緣戰略方面的競逐，復以領土主權爭議導致長期缺乏信任，更使雙方關係始終籠罩陰影。2008年，印度外長慕克吉公開指名中共係印度國家安全利益的首要挑戰，為冷戰後新德里當局首度赤裸描述「中」印關係；⁵經過10年競合，2017年夏，「中」印爆發洞朗對峙事件，不僅再度觸發雙方對領土主權的敏感神經，北京與新德里在喜馬拉雅山脈水資源、南亞地緣政治，乃至於區域強權地位爭奪等新仇舊恨，更形成促使「中」印關係不安波動的結構性矛盾，雙方元首雖於2019年曾兩度舉行峰會，⁶惟2020年的拉達克衝突事件，可謂兩者缺乏戰略互信且彼此疑懼的必然結果，「中」印關係也隨之再度回到谷底。

邊境問題是劇烈影響「中」印關係的最直接因素，亦為雙方最敏感的議題。中共與印度邊界長達2000公里，有逾12萬平方公里的區域存在領土爭議。「中」印邊境問題涉及東、中、西段三部分，東段

邊界主要位於喜馬拉雅山南麓地區，中共稱為「藏南」，1914年英國與北洋政府、西藏代表舉行「西姆拉會議」，英方私自劃定「麥克馬洪線」將該地歸入印度，中國政府拒絕承認，中共「建政」後亦未能與印度就當地主權歸屬達成共識，印方則於1987年宣布於當地成立「阿魯納恰爾邦」；⁷中段邊界包括巨哇與曲惹、什布奇山口、蔥莎與波林，以及烏熱與拉不底等4個主要地區，共約2千平方公里，印軍於1958年進入該區後控制當地，中共則控有部分區域；西段邊界主要在喀什米爾的阿克塞欽地區，中共認為係屬固有領土，目前當地大部分由新疆和田區管轄，然印度則宣稱對中共控制區擁有主權，雙方在1996年簽訂協議表示尊重實際控制線。⁸此外，中共與不丹亦有洞朗地區的邊界主權爭議，該地位於西藏亞東縣與印度錫金邦交界，由於印度長期視不丹為其附庸，⁹故洞朗問題同受印方關注。（「中」印邊界爭議地圖如圖1）

是以，發生於2017年後的兩次「中」印邊境大規模兵力對峙事件，成為

5 "Territorial Disputes and Asian Security: Sources, Management, and Prospects," The Times of India, 2008/11/5, http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2008-11-05/india/27900493_1_india-and-china-india-china-chinese-president-hu-jintao（檢索日期：2021年6月21日）。

6 「元首外交密集展開，習近平向世界傳遞出哪些信息？」，人民日報網站，2019年6月29日，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0629/c1001-31203402.html>（檢索日期：2021年6月21日）。

7 徐焰，中印邊界之戰歷史真相，頁87。

8 Sushant Singh, "Line of Actual Control (LAC): Where it is located, and where India and China differ," The Indian Express, 2020/6/1, <https://indianexpress.com/article/explained/line-of-actual-control-where-it-is-located-and-where-india-and-china-differ-6436436/>（檢索日期：2021年6月21日）。

9 方天賜，「評析印度的喜馬拉雅地緣戰略」，歐亞研究，第1期，2017年10月，頁12-15。



圖1 「中」印邊界爭議地圖(轉引自《聯合新聞網》資料庫)

本文的研究動機。首先，2017年6月起，印度開始注意到中共正積極強化向洞朗地區的交通建設，遂陸續調集兵力至當地，並與共軍近距離相互監控，升高緊張情勢，直到是年8月中旬「金磚五國」峰會召開前，「中」印都持續在洞朗增加兵力部署，其焦點雖事涉主權問題，但印方主要的憂慮，是中共舉動恐將對阿魯那恰爾邦造成長期威脅，事後緊張情況大致解除，但卻改變「中」印邊界互動模式，影響後續談判，自當年12月舉行的第20次「中」印邊境特別代表會談後，雙方僅能就管控衝突有所共識，而印度對中共在南亞的舉動，則施予更高度的關注與警惕。¹⁰

其次，2020年5月5日，「中」印均宣稱在西藏阿里地區的班公湖及日喀則市的乃堆拉山口與對方爆發械鬥，致使雙方軍事對峙情勢迅速惡化，另阿克賽欽西部實際控制線的加勒萬河谷也發生「中」印軍隊相互鬥毆事件，是1967年以來，「中」印間首度出現人員傷亡的邊境衝突；後續雙方外事高層及邊境駐軍雖就緩和危機事態迅速展開對話，但共軍並未從印度聲稱已深入印方側邊界18公里的班公湖南岸再次鬥毆，直到經過多輪會談，雙方始於2021年2月中旬達成協議，同意邊境一線部隊脫離接觸，¹¹惟後續餘波盪漾依然難解。

本文的問題意識在於，若按國際關係古典現實主義理論的觀點，國家是國際政治最重要的行為者，所有國家為謀求生存與利益，必將維持本身權力的最大化，具體展現就是軍事建設及堅守領土，當各國競相擴大生存空間，則「安全困境」(Security Dilemma)將於焉成形，¹²這是由於國家為確保安全，且因堅持獨立自主與爭取權力，更易於在處理爭議問題時採取強硬手段，與對手形成螺旋上升的軍備競賽。¹³然而，在觸及爭議性與地緣政治的

10 陳純如，「洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響」，問題與研究，第57卷第1期，2018年3月，頁106-108。

11 「中印邊界熱點：解放軍在會談中拒絕讓步」，BBC中文網，2021年4月14日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/56738798>(檢索日期：2021年6月21日)。

12 Robert Jervis, "Cooperation Under Security Dilemma," World Politics, Vol. 30, No. 2, 1978, pp. 169-172.

13 於下頁。

問題上，國家間是否真的沒有選擇以合作方式共謀解決的可能？出自現實主義與理性抉擇觀點，國家對於相對利得及潛在損失的評估，¹⁴又將如何影響國家的對外戰略？本文由近年兩場「中」印邊境糾紛獲得啟發，「中」印軍事對立升高，已衍生為雙方的「安全困境」，¹⁵一方採取強化安全行動時，另一方則視為威脅與挑釁，跟進加強軍力的結果，就是陷入軍備競賽及邊境情勢無法降溫的惡性循環，並擴及到中共藉「一帶一路」倡議染指南亞，印度則以「東進政策」(Act East Policy)反制，其中，印度作為美國遏制中共「印太戰略」的關鍵要角，更有論者認為，臺灣應深化與印度關係以制衡中共，¹⁶那麼印度的國家戰略思考究竟為何？則為本文的研究目的。

本文將從印度傳統對外戰略思維，與自「中」印戰爭後對邊境劃界立場的形成開始論述，進一步探討印度對現今所處國際與區域安全環境的評估，因應變局的外交政策，以及在與中共主權齟齬關係惡化後，尋求南亞地緣戰略優勢的策略轉

變，最後再從印度的涉外決策思維模式，分析新德里當局在應對「中」美長期競爭態勢下，面對國際環境變化與中共邊境爭議僵局的未來國家戰略動向。

對與「中」邊境衝突立場

一、印度的戰略思維與地緣政治定位

印度是人類古老文明的重要發源地之一，自古即是多種族、語言及宗教並存的社會，其政治、歷史發展與宗教緊密連結，而以印度教為主軸，一方面「種姓制度」(Caste System)強化統治菁英階級對偉大國家的期待，不斷澆灌「印度偉大地位是上天賦予」的信念；另一方面，則是源於西元前321至181年，統治整個南亞次大陸的「孔雀王朝」(Maurya Empire)時期，所孕育的印度教經典《奧義書》(Upanishads)，以及戰略與外交實踐經典《政事論》(Arthashastra)，對如何綜合運用權力，建立強大帝國，以達到統治者的戰略目標，所形成的「曼陀羅」(Mandala)外交政策體系整體戰略觀，均為對印度政治影響迄今的決策思維根

13 Ayşegül Kibaroglu, "Contending Approaches to Water Disputes in Transboundary Rivers: What can International Relations Discipline Offer?" Proceedings of the Workshop on Water and Politics: Understanding the Role of Politics in Water Management (Marseilles: The World Water Council, 2004), p.72.

14 Hans J. Morgenthau, Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace (New York: Knopf, 1954), p. 5.

15 Cirino H. Ofuho, "Security Concerns in the Horn of India," in Makumi Mwagiru ed., South Asia Regional Security in the Age of Globalisation (Nairobi: English Press Limited, 2004), pp. 8, 10.

16 洪聖斐，「親中不如親台！專家預測印度將拉攏台灣擁抱四方聯盟」，新頭殼newtalk新聞網，2020年6月20日，<https://newtalk.tw/news/view/2020-06-20/424090>(檢索日期：2021年6月21日)。

源。¹⁷

「曼陀羅」外交體系理論的基本概念，在於將世界認知為是由眾多國家構成的層層圓圈，在盟國、敵國與中立國的分類中，與自身邊界接壤的鄰國是潛在敵國，鄰接外圈的則是潛在敵國的敵人，可視為友好國家或中立國，以此向外類推擴散，構成敵國與友好國交替的同心圓。其系列外交政策選擇有6種型態，包括中立、有承諾的和平協議、於聯盟關係中屈從附屬、施加威脅、攻勢戰爭，以及與一國結盟，同時向另一國開戰等。¹⁸

古印度政治家Kautilya並以地緣政治概念為發想，提出運用中立、聯盟、顛覆、侵攻等策略保衛國家的觀點，¹⁹在古代帝國接續數百年的經略作為中，形成印度的戰略文化傳統，以及與古中華帝國文明「天朝觀」相似的「婆羅門」世界觀，其具有高度的「天命意識」，在以婆羅門為首的種姓文化基礎上看待世界，認為印度應居於世界結構中的最高層級，而無論是當代的印度人民黨或國大黨，也都深信並鼓吹印度是偉大民族、崛起大國、即將扮演全世界重要角色等論述。²⁰

是以，從1950年代尼赫魯總理時期

開始，印度政府即憑藉身為世界主要文明大國，對國際事務肩負特別責任與權利的理念，擘劃對外政策方略，核心包括推廣反帝國主義殖民主張、發揮在南亞與印度洋主導作用、晉身維護世界秩序的全球性領航者國家等，²¹意味印度領導人的信念不僅侷限於確保印度區域霸主的地位，更要使印度成為全球性首屈一指的大國，藉由重新喚起古文明榮光，投射大國復甦的輝煌民族主義圖象，以利推動建立擁有強大政治、經濟與軍事實力的印度。

依此脈絡，印度對本身在南亞地緣政治的定位，在於其長久自視為主宰南亞地區的大國，近20年來，並嘗試全面拓展戰略版圖，跟隨「曼陀羅」體系的思維，以同心圓方式擬定外交與安全政策的方針，首先，以印度自身事務為圓心點，其次第二圈是涉及鄰近南亞國家的互動，第三圈是向外延伸的周邊地區交往，第四圈才是與美、歐、「中」、俄等大國的關係，最外圈則是參與全球性重大議題的立場。²²(印度同心圓外交關係體系如圖2)

透過「曼陀羅」體系的指引，可知印度對被承認為南亞主要大國，且讓其他國家重視印度地緣政治利益的期待，而按

17 張金翠，「『政事論』與印度外交戰略的古典根源」，外交評論，第2期，2013年，頁119-130。

18 Hussein Solomon, "Critical reflections of Indian foreign policy: Between Kautilya and Ashoka," South African Journal of International Affairs, Vol.19, No.1, 2012, pp.65-78.

19 宋德星，「印度國際政治思想芻議」，南亞研究季刊，第2期，2006年，頁9-15。

20 宋德星，「從戰略文化視角看印度的大國地位追求」，現代國際關係，第6期，2008年，頁27-28。

21 Jawaharlal Nehru 著，向哲睿、朱彬元、楊壽林譯，印度的發現(The Discovery of India)（上海：上海人民出版社，2016年），頁19-40。

22 李思嫻，「曼荼羅思想與印度外交政策」，歐亞研究，第11期，2020年4月，頁87-96。

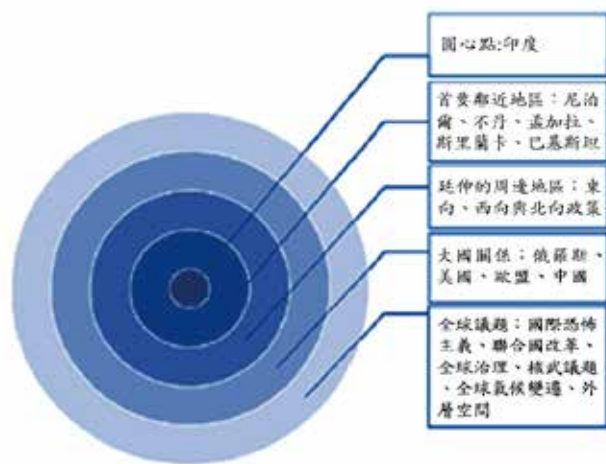


圖2 印度同心圓外交關係體系(轉引自李思嫻,「曼荼羅思想與印度外交政策」,歐亞研究,第11期,2020年4月,頁91。)

「曼陀羅」體系「鄰國是本國天敵」的邏輯,則可瞭解中共與巴基斯坦始終是印度國家安全的核心關切事項,進一步形成印度當前外交政策的基本方向,結交美國、日本、澳大利亞等「敵人的敵人」,卻不與其結盟,並以成為聯合國安理會常任理事國為總體目標。

二、印度對與中共邊境主權爭議的立場

「中」印邊境主權爭議,根源於近代百年多以來雙方邊界從未劃定的各說各話,就近代史而言,這項爭議始於新興的全球性帝國對衰落的區域性強權的挑戰。19世紀,由於「蒙兀兒帝國」(Mughliyah Saltanat)逐漸衰落,使得印度分裂成數百個土邦王國,直到1857年,才由大英帝國

完全再度統一,成為英國殖民地,此後,英國開始以印度為中心不斷向北擴張。

1865年,英國已控制藏族傳統居住區拉達克,並由駐印測量局官員威廉詹森單方劃設「詹森線」,將阿克賽欽納入英屬印度控制的喀什米爾,以將影響力推進到西藏與新疆,²³隨後,英軍佔領位於西藏境內的亞東要塞;至1914年,英國為加強北進行動,在與北洋政府、西藏政權為劃界談判舉行的「西姆拉會議」期間,英屬印度外務秘書麥克馬洪與西藏代表秘密約定,倘英方促成北洋政府准許西藏獨立,則西藏將同意割讓與不丹交界處,傳統屬於西藏約9萬平方公里的領土分別給印度和緬甸,即為《西姆拉條約》與「麥克馬洪線」,²⁴然而,無論是清廷、北洋政府或中華民國政府,均未承認這些劃界。

1947年印度獨立,認為自然繼承英國殖民時期所留下的對外條約權利與義務,因此認定中國非法佔領在「詹森線」以西及「麥克馬洪線」以南的控制區,²⁵尤其甫實現民族自決獨立的印度民族主義者,更無法徹底忘卻大英帝國遺夢,亟欲向中國爭取邊境領土主權,而與中華民國政府或中共所強調雙方邊界應遵循沿喜馬拉雅山南麓,鄰接印度阿薩姆平原的「傳統習慣線」劃界主張相扞格,²⁶也為日後

23 呂昭義,中國邊界問題、印巴領土糾紛研究(北京:人民出版社,2013年),頁31-35。

24 呂昭義,中國邊界問題、印巴領土糾紛研究,頁41-45。

25 呂昭義,中國邊界問題、印巴領土糾紛研究,頁56-58。

26 呂昭義,中國邊界問題、印巴領土糾紛研究,頁62-64。

的「中」印邊境衝突埋下伏筆。

同樣在1947年獨立的巴基斯坦，隨即於當年在喀什米爾與印度爆發首次戰爭，喀什米爾自此一分为二，之後，巴基斯坦與中共在劃界問題進行互惠談判，承認中共對阿克賽欽及喀拉喀什河源的主權要求，迅速解決雙方邊境劃界問題，²⁷但印度則因聲稱對整個喀什米爾擁有主權，而拒絕承認「中」巴劃界協議。事實上，中共亦曾試圖與印度進行相似互惠協商，以印度承認中共對西段實際控制的阿克賽欽主權，交換中共承認東段以「麥克馬洪線」為國界，但被印度拒絕。²⁸

印度所堅持的立場在於，西段的「詹森線」與東段的「麥克馬洪線」都是「中」印間的「已定界」，故根本不存在「邊界爭議」，其對待邊界爭端的基本態度，就是「印度所主張擁有的領土，都應自動成為印度的領土」，²⁹自印度獨立後，便開始蠶食佔領「中」印邊境的爭議地區，甚至越過「麥克馬洪線」向北推進，以造成既成事實，更於1954年全面修改官方地圖，³⁰致使「中」印邊界衝突日漸頻繁，最終引爆1962年的「中」印邊境戰爭。之後雙方間常存敵意，並積極在邊境擴增軍備，雖至1990年代後陸續進行多

次主權議題談判，然具體成效有限，儘管在2005年「中」印建立戰略夥伴關係，卻並未能使雙方從敵人或對手關係直接成為朋友，至2016年後，印度方面與中共在諸多區域事務上摩擦漸起，雙方淡化的主權立場與爭議，遂又一一浮上檯面。

三、印度對2017、2020年與「中」衝突事件的應對

洞朗是位於大陸、不丹與錫金交界處的高地，中共及不丹均表示擁有其主權，而印度則視其為不丹的保護國。2017年6月1日，中共要求印度拆除在錫金附近的兩座碉堡遭印方拒絕，共軍在6日逕行剷除，並通知印方將於16日起開始修建洞朗地區道路，但18日印軍攜帶武器與工程機具進入洞朗，欲阻止中方「穿越不丹邊境築路」，兩軍開始對峙，20日不丹駐新德里大使館正式向中共提出抗議，29日中共則發布洞朗為大陸領土的地圖；至7月中旬，共軍向西藏大規模增兵並舉行實彈演習，³¹隨後印度要求雙方同時撤軍為中共拒絕，印軍亦於8月中旬向「中」印邊界沿線增兵，15日兩軍士兵還在西藏與印屬喀什米爾交界的班公湖發生互擲石塊的小型衝突，直到28日經過前線部隊磋商，雙方才在9月「金磚五國」峰會前夕解除

27 呂昭義，中國邊界問題、印巴領土糾紛研究，頁104-109。

28 石井明，中國邊境的戰爭真相(臺北：八旗文化，2016年)，頁24-27。

29 Neville Maxwell著，陸仁譯，印度對華戰爭(香港：三聯書店，1971年)，頁28。

30 呂昭義，中國邊界問題、印巴領土糾紛研究，頁58。

31 「對峙升級？解放軍在中印邊界大舉增兵」，聯合新聞網，2017年7月31日，https://udn.com/news/story/7331/2585043?from=udn-referralnews_ch2artbottom(檢索日期：2021年6月23日)。

對峙狀態，惟均未表示就此撤軍。

印度不滿中共在洞朗附近擴建道路，不過，印度對洞朗並無主權，爭議也是存在於中共與不丹之間，印方雖以支持不丹為由派軍進入洞朗，然而，印度主要憂慮的是中共加強當地交通建設所形成的戰略威脅；由於洞朗鄰近西里古里走廊，這是連接印度與7個東北邦，寬20公里的「咽喉地帶」，印方擔心中共在洞朗修築道路將向該走廊延伸，進而掐斷與東北邦的聯繫，³²另外，印度也主張「中」印2012年邊界談判曾達成協議，指中共、錫金與不丹間的三角地帶劃界，需透過談判才能定案，惟「中」方並不承認有此「三方交界點」共識。³³

中共國務委員楊潔篪在是年12月22日赴印度舉行雙方第20回合邊界談判，「中」印顯然都認為洞朗對峙後有迅速展開邊境問題磋商的急迫性，但會談結果依然有限，印度堅持共同商討洞朗與雙方其他主權爭議，但中共拒絕。³⁴印度的觀點是，錫金作為印度的一部分係各方均確認

的現狀，但「中」印對錫金段邊界仍未確定，因此需要視同邊境劃界問題一併解決；印度更認為不丹是其勢力範圍，故無法坐視中共近逼，才採取更為強勢的做法，也反映在中共推出「一帶一路」倡議並深入中亞、南亞後，已被印度視為全面性的戰略挑戰。³⁵

「中」印關係進入短暫的沉澱期，然至2020年5月2日，共軍為阻止印度持續修建拉達克附近「斗拉特別奧里地機場」通往阿克賽欽加勒萬山口的公路，雙方再度於西藏日土縣靠近班公湖附近爆發鬥毆事件；9日，「中」印兩軍分別於班公湖及亞東縣南部乃堆拉山口對峙並演變為肢體衝突，雙方均迅速向邊境增兵；³⁶6月6日，兩軍代表於「實際控制線」上的楚舒勒進行首次會商，惟15日，「中」印部隊在加勒萬河谷爆發第2波衝突，雙方均指責對方跨越「實際控制線」蓄意挑釁，均造成數十人傷亡，³⁷邊境情勢一觸即發。

隨後，「中」印透過高層對話、邊境事務協商機制及前線部隊軍長級會談等

32 「陸控洞朗，印憂引發獨立浪潮」，中時電子報，2017年12月19日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171219000575-260108>(檢索日期：2021年6月23日)。

33 「外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視聽」，新華社，2017年7月7日，http://news.xinhuanet.com/politics/2017-07/07/c_1121283890.htm(檢索日期：2021年6月23日)。

34 「中印邊界會議，陸媒：雙方允加強溝通」，中央社，2017年12月23日，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201712230114-1.aspx>(檢索日期：2021年6月23日)。

35 「中巴經濟走廊將延伸至阿富汗，印度緊張」，聯合新聞網，2018年1月21日，<https://udn.com/news/story/7331/2899003>(檢索日期：2021年6月23日)。

36 張語庭，「危險邊界，中印增兵加勒萬河谷」，中時電子報，2020年6月4日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200604000105-260301?chdtv>(檢索日期：2021年6月23日)。

37 「加勒萬河谷肉搏戰：印度軍確認20死，中國未公開損失傳43死傷」，聯合新聞網，2020年6月17日，https://global.udn.com/global_vision/story/8662/4640818(檢索日期：2021年6月23日)。

三大主要途徑進行外交談判，就緩和雙方邊界事態達成共識，³⁸兩軍並逐步脫離接觸，然至8月下旬，印度指責共軍並未從已深入印方主張距邊境18公里的班公湖撤離，29日，雙方再次於班公湖南岸發生衝突，均指責對方違反先前約定，³⁹經過冬季大雪封山，兩軍都有零星摩擦，直至2021年2月11日，「中」印終於達成協議發表聯合聲明，將自班公湖地區撤軍，並在20日舉行第10輪軍長級會談評估行動進展，雙方均表示將管控「實際控制線」周邊衝突，⁴⁰事件暫告落幕。

2020年的「中」印衝突必須放在近年「中」美對抗的國際戰略格局加以看待，尤其是在印度自視為南亞霸權的情況下，與中共的邊境爭議早已超脫原先的地緣政治考量，而提升為國際強權間的巨型相互博弈，印度固然在此次衝突中持續採取強硬的應對手段，但更重要的是，印度更企圖結合加深對美國「印太戰略」的參與，及和印太國家的合作，達致擷取在與「中」抗衡、解決邊境主權爭議，及鞏固對南亞控制權等方面的國家利益，是以，

從西太平洋到印度洋的對「中」實質包圍網正悄然成形，⁴¹而印度的國家戰略與角色地位則更顯微妙。

戰略選擇

一、對所處國際與區域安全環境的評估

印度自付與中共同為正在崛起的區域大國，在「中」美戰略競逐加劇背景下，美國更積極拉攏印度，使得印度在南亞地緣戰略變局的地位顯著提高，印度國際安全學界依此重新評估所處的國際環境，並鑑於中共乃周邊地區的重要鄰國，雙方存在領土主權爭議與地緣利益矛盾，亦同時全面檢視與中共的關係，其基本認知正逐步成形，具體呈現在印度外長蘇杰生於2019年就任後，多次對「中」美爭端及「中」印關係所發表的看法。⁴²

首先，「中」美關係不睦將長期影響國際政治發展，「中」美競逐已由貿易摩擦延伸至安全、科技、人文交流等各領域，形成全面性競爭，且結構性僵局難解，致使雙方緊張關係恐將衝擊世界格局，⁴³另美國仍為當今世界超強，不會放

38 林則宏，「中印軍長級會晤，同意採取必要措施推動事態降溫」，聯合新聞網，2020年6月23日，<https://udn.com/news/story/7331/4654992>(檢索日期：2021年6月23日)。

39 李京倫，「中印邊界再爆衝突互控挑釁」，聯合新聞網，2020年9月1日，<https://udn.com/news/story/6809/4825114>(檢索日期：2021年6月23日)。

40 「中印班公湖撤軍，回歸去年對峙前狀態」，聯合新聞網，2021年2月12日，<https://udn.com/news/story/6809/5248680>(檢索日期：2021年6月23日)。

41 廖哲偉，「從拉達克到太平洋：印『中』邊境衝突與對『中』包圍網的形成」，展望與探索，第19卷第1期，2021年1月，頁102-112。

42 Rezaul H. Laskar, "US, China Ties Key Tasks for S. Jaishankar," Hindustan Times, 2019/6/1, <https://www.hindustantimes.com/india-news/us-china-ties-key-tasks-for-s-jaishankar/story-TldFYoiM1Km98jRiLqzWM.html>(檢索日期：2021年6月25日)。

43 於下頁。

任中共崛起取代美國在亞太地區的主導地位，中共也不會因此屈服而停止發展，因此國際格局可能重回兩極，印度戰略社群並對「中」美「脫鉤」及國際體系分化感到憂慮。⁴⁴

其次，「中」美競逐將產生全球性與區域性的系列影響，主要在於地區內大國間地緣衝突的擴大，以及全球貿易的失序危機等，印度自然高度關注「中」美在南亞的地緣戰略博弈，尤其「中」美競相在印太、中東與歐亞大陸擴張影響力，不斷升高貿易摩擦與技術圍堵，全球產業鏈、供應鏈面臨重組風險，均使印度必須及早謀求因應策略，以在兩強對抗中取得優勢地位。⁴⁵

再次，對印度而言，「中」美競爭

既為挑戰也是機遇，蘇杰生曾明確指出，新德里的目標是管控風險，並將發展機遇最大化，關鍵在於如何掌握機遇，包括：⁴⁶

(一)美國為制衡中共，勢將增強印度的戰略地位，極可能改變印度在「中」印不對稱關係下的弱勢地位，並有助於遏制中共在南亞的擴張，使得印度在與中共的主權爭議中轉為有利。

(二)印度在經濟與技術領域的獲益長期浮動，儘管大陸減少對美貿易出口，但並未直接使印度對美出口量大增，印度從「中」美貿易戰獲益的幅度也很微弱，⁴⁷然在經貿戰略方面，「中」美競逐仍可為印度爭取理想貿易條件取得更多迴旋空間。

43 Smita Purushottam, "US-China Geotechnology Race and the Lessons for India: Importance of Indigenous Technologies in Enhancing Indian Defence Capabilities," ICS Occasional Paper, No.24, 2019/2, <https://www.icsin.org/publications/us-china-geo-technology-race-and-the-lessons-for-india-importance-of-indigenous-technologies-in-enhancing-indian-defence-capabilities>(檢索日期：2021年6月25日)。

44 Ministry of External affairs of Government of India, "Prime Minister's Keynote Address at Shangri La Dialogue," Ministry of External Affairs, 2018/6/1, <https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/29943/Prime+Ministers+Keynote+Address+at+Shangri+La+Dialogue+June+01+2018>(檢索日期：2021年6月25日)。

45 Mohan C. Raja, "Raja Mandala: In His Second Term, Modi Must Deal with Turbulence Unleashed by Trump's Challenge to Global Trading Order," The Indian Express, 2019/5/25, <https://indianexpress.com/article/opinion/columns/narendra-modi-mea-foreign-policy-us-india-relations-bjp-5747307/>(檢索日期：2021年6月25日)。

46 Anirban Bhaumik, "India to Take Its Own Side in US-China Conflict," Deccan Herald, 2019/6/, <https://www.deccanherald.com/national/india-to-take-its-own-side-in-us-china-conflict-738464.html>(檢索日期：2021年6月25日)。

47 Amiti Sen, "India Not to be Directly Affected by US-China Deal as It Gained Little from the Fight," Business Line, 2020/1/16, <https://www.thehindubusinessline.com/economy/india-unlikely-to-be-directly-affected-by-us-china-trade-deal/article30574609.ece>(檢索日期：2021年6月25日)。

(三)「中」美在南亞的地緣博弈並不一定必然將限制印度的戰略空間，甚至或將有助於新德里重塑周邊環境，尤其印度的地緣政治願景是鞏固由各鄰國組成的「同心圓」，⁴⁸近年中共在南亞快速拓展影響力，嚴重威脅印度在「同心圓」內的戰略利益，因此，美國試圖以「印太戰略」阻斷中共「一帶一路」倡議，將有助新德里抗衡北京並重整與周邊國家關係，亦將成為印度與美國加強戰略合作的基礎。

二、「發展美國、應對中共」的外交戰略

蘇杰生在2019年曾公開為印度外交政策做出定位，表示將以和世界主要大國的接觸為指引，最重要的戰略，是要「發展美國、應對中共」(cultivate the US, and manage China)，⁴⁹此宣示明顯改變新德里當局過去數十年間，在「中」美間謹慎維持平衡的「不結盟」立場，企圖藉轉向更積極與美國展開各領域合作，俾於主動影響美國政策，使之更符合印度期待，爭取美國支持印度確保核心利益，共同應對崛起中共對印度發展與安全的挑戰。

新德里當局深知其綜合實力仍較中

共為弱，故從不以「戰略三角」思維制訂對「中」美的政策，而傾向以「互不干涉」方式，與既有強權美國、新興強權中共交往，同時開展和「中」美的戰略合作關係。⁵⁰然隨印度對威脅認知的轉變，為應對中共所帶來的高度安全挑戰，印度遂加強「美國因素」與「中共因素」在「中」美內部的運用，透過「議題聯盟」(issue-base alignment)與「不對稱通融」(asymmetric accommodation)等方式，因應中共崛起及在邊境方面的步步進逼。

首先，自中共與巴基斯坦開展「一帶一路」倡議合作後，印度更加視這兩個相互接壤的鄰國為重大安全威脅，為降低「中」巴戰略及經貿合作對其產生的不利影響，新德里當局也試圖引入美國因素處理與巴基斯坦的相關問題，以牽制中共並削弱「中」巴合作成效。在具體策略上，印度選擇在因應跨境恐怖主義、「中」巴經濟走廊等區域重要事務，與美國形成「議題聯盟」，一方面與美、日、澳等國組成「四方安全對話」，構成對「中」戰略圍堵陣營；另一方面，則擴大宣傳中共

48 K Yhome, "Neighbourhood First' Policy in the Changing Regional Geopolitics," Observer Research Foundation, 2019/9/26, <https://www.orfonline.org/expert-speak/neighbourhood-first-policy-in-the-changing-regional-geopolitics-55887/>(檢索日期：2021年6月25日)。

49 Rajesh Soami, "Solving the Huawei Conundrum, the Middle Path," Vivekananda International Foundation, 2019/8/27, <https://www.vifindia.org/2019/august/27/solving-the-huawei%20conundrum-the-middle-path/>(檢索日期：2021年6月25日)。

50 Mohan C. Raja, "The Evolution of Sino-Indian Relations: Implications for the United States," in Alyssa Ayres and C. Raja Mohan, eds., *Power Realignment in Asia: China, India and the United States*, (New Delhi: SAGE Publications Pvt. Ltd, 2009), PP.270-271.

「一帶一路」倡議的「經濟掠奪」、「債務外交」與「新殖民主義」等論調，凸顯印度與西方國家深化戰略合作的策略性及工具性。⁵¹

此外，雖然印度與美國貿易摩擦所涉規模僅約50億美元，遠低於「中」美貿易摩擦，但美國對印度同樣採取經貿施壓作法，並未因加強戰略合作關係而有放鬆，儘管印度固然不滿，卻刻意保持克制，不僅推遲貿易報復手段，創造與美磋商空間，還對美國要求開放乳製品、醫療器材等市場採取寬容作法，成為實力對比弱勢一方透過讓步妥協，適應較強一方要求的「不對稱通融」策略。⁵²這也反映在美國前總統川普2020年2月訪印前夕，宣布取消對印度「開發中國家」的貿易定位，但印方仍表示與美關係不僅只是夥伴關係，而且還是更遠大、更緊密的關係，⁵³顯然是不願擴大與美矛盾，破壞其在「中」美競爭下獲得的巨大戰略利益，以保持忍耐以換取抗衡中共的機遇，是印度在與「中」邊境衝突後最現實外交策略選

擇。

三、尋求南亞地緣戰略的優勢平衡

在2020年「中」印爆發拉達克衝突後，新德里當局認為「中」美同時在南亞地區戰略博弈的激化，為印度增強與美合作，制衡中共拉攏周邊國家提供機遇，必須掌握時機充分發揮政策的槓桿作用，其三個外部條件包括：⁵⁴

(一)美國「印太戰略」向南亞推進，抗衡中共地緣擴張。

(二)中共受美遏制的戰略壓力遽增。

(三)南亞國家尋求與美「中」印等大國合作的發展需求增強。

基此，印度的首要任務，在穩定邊境情勢勿使戰事真正發生，新德里當局看準北京方面無意發動大戰，雙方均將採取膽小鬼策略以謀求後續談判最高利益，因此配合國內民族主義宣傳的操作，持續向與「中」邊境調集重兵，然仍持續與中共保持對話接觸，⁵⁵而更重要的戰場，是在整個南亞區域的地緣戰略操作。

印度評估美國「印太戰略」牽制中

51 康靖，「中國對外政策與印度之實用主義回應」，歐亞研究，第11期，2020年4月，頁51-58。

52 Swaran Singh, "US-India Trade War Is More Myth than Reality," Global Times, 2019/6/4, <https://www.globaltimes.cn/content/1153095.shtml>(檢索日期：2021年6月25日)。

53 Prime Minister of India, "PM's Opening Remarks at the Namaste Trump Event in Ahmedabad, Gujarat," India Prime Minister's Citizen Assistance, 2020/2/1, https://www.pmindia.gov.in/en/news_updates/pms-opening-remarks-at-the-namaste-trump-event-in-ahmedabad-gujarat/(檢索日期：2021年6月25日)。

54 「流經爭議邊境，專家：將令印度更敵視中國」，聯合新聞網，2020年11月29日，<https://udn.com/news/story/7331/5052170>(檢索日期：2021年6月25日)。

55 「中印邊界對峙邁入嚴冬，印軍難題浮現」，中央社，2020年12月21日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202012210049.aspx>(檢索日期：2021年6月25日)。

共「一帶一路」倡議，符合印度在南亞的地緣利益，乃改變過去拒絕外部勢力介入南亞事務的作法，試圖有限引入美「印太戰略」，阻斷中共「一帶一路」倡議在南亞深入延伸，並以此契機加緊與鄰國全面合作，削弱中共在孟加拉、尼泊爾、斯里蘭卡與馬爾地夫增強的影響力。⁵⁶依此背景，印度既與美國達成在印度洋地區共同推進基礎設施建設計劃的共識，並進一步開展與鄰國的密切雙邊、多邊合作，美國表示支持印度在區域發揮安全、發展與人道主義援助作用，印度則對美國所提，引領建造印太區域高國際標準「藍點網絡」(blue dot network)理念表達高度讚賞，雙方均承諾推進南亞透明、高質量、可持續發展的基建計畫。⁵⁷

其次，印度始終認為，中共藉「一帶一路」倡議與巴基斯坦共建「中」巴經濟走廊係為圍堵印度，使印度腹背受敵，所以必須利用此機會，壓制中共在南亞的

重要戰略夥伴巴基斯坦，並趁美國改變對巴政策，於喀什米爾建立戰略優勢。⁵⁸是以，繼2019年8月印度宣布廢除賦予印控喀什米爾特殊地位的憲法條款，另成立「查謨和喀什米爾」及「拉達克」中央直屬區，改變印度建國以來對喀什米爾的基本政策原則後，新德里當局並透過美國向巴基斯坦施壓，要求終止在巴控喀什米爾地區的「中」巴經濟走廊活動，儘管成效相當有限，但印度以擴大印巴主權爭議要脅巴基斯坦，亦使巴國不得不在建設規劃上有所收斂，避免觸及印度敏感神經。⁵⁹

再次，由於南亞區域國家面臨大國的地緣競爭，遂紛紛選擇採取平衡外交政策，同步與所有大國開展合作，給予印度更大策略運作空間，為減弱「一帶一路」倡議聚合效應，新德里當局在「復興環孟加拉灣多領域經濟技術合作倡議」(BIMSTEC)提出「印度方案」，有意利用其於南亞的地緣、歷史、宗教文化、經濟

56 Kamal Dev Bhattarai, "Nepal's Predicament: Stuck between the Indo-Pacific and BRI?," South Asian Voices, 2021/3/19, <https://southasianvoices.org/nepal-predicament-between-indo-pacific-bri/>(檢索日期：2021年6月25日)。

57 Ministry of External Affairs of India, "Joint Statement: Vision and Principles for India-US Comprehensive Global Strategic Partnership," The White House, 2020/8/25, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-vision-principles-united-states-india-comprehensive-global-strategic-partnership/>(檢索日期：2021年6月25日)。

58 張家棟、武兵科，「印度的喀什米爾政策：穩定優先到主權優先」，現代國際關係，2021年第1期，2021年1月，頁42-49。

59 Shishir Gupta and Yashwant Raj, "China Isolated on Jammu and Kashmir in Informal UNSC Talks," Hindustan Times, 2021/1/16, <https://www.hindustantimes.com/world-news/china-raises-kashmir-at-uns-sc-stung-by-silence-from-others/story-Hcao0nsZuVmUg99qWoslXJ.html>(檢索日期：2021年6月25日)。

紐帶與制度等傳統強權優勢，透過制度規範，建構區域互聯互通網絡，重新帶動地區一體化建設，除積極籠絡巴基斯坦以外的南亞國家，亦與鄰國重啟環孟加拉灣等商業交流合作，凸出印度作為區域秩序平衡者、繁榮倡議者的角色，以有別於中共藉「一帶一路」倡議的擴張模式。⁶⁰

事實上，印度在南亞的最主要戰略目標，即為防範中共主宰該地區，印度雖未於對外政策言明，但卻可由其對外策略邏輯顯現。⁶¹早在2017年，美、日、印、澳首度舉行「四方安全對話」，為新德里當局第一次接受「印太」概念，惟當時印度仍刻意與美、日立場保持距離，但隨「中」美競逐加劇，以及「中」印關係因領土主權爭議陷入緊張，印度已透過系列動向，表明其於「印太戰略」的利益目標逐漸清晰，即為與美加強在印度洋合作，並從地理概念、合作議程及機制聯繫等層面參與塑造「印太戰略」，包括與美建立外交、國防「2+2對話」機制，由雙方共

同承諾維護印度洋安全，⁶²以及根據印度地緣利益需求觀點，重新定義「印太」範圍，不僅係從美國東岸為起點，更涵蓋整個太平洋與印度洋，塑造區域國家將西亞納入「印太」組成部分的共同認知，使「印太」成為包含波灣地區、南亞次大陸、東南亞、南太平洋及非洲東岸的廣泛區域，⁶³反映印度對自身利益界定的轉變與相應的政策調整。

對外戰略動向

一、國家戰略基本需求

「中」印均位於崛起之途上，雙方的競爭或合作，時機實際上取決於決策者對相關議題的成本與利益考量。如同現實主義理論的基本理則，當決策者認為競合結構為零和賽局時，為爭取利益將進行競爭，而為非零和賽局時將進行合作，只是在現實國際政治的博弈中，有太多的不確定因素存在，因此通常難以判斷利益結構，或是源於政策性原因而直接判定賽局

60 Manish Chand, "Defining the 'India Way' in Global Relations, the Jaishankar Way," India Writes Network, 2021/1/16, <https://www.indiawrites.org/india-and-the-world/defining-the-india-way-in-global-relations-the-jaishankar-way/>(檢索日期：2021年6月25日)。

61 Rajesh Rajagopalan, "Evasive Balancing: India's Unviable Indo-Pacific Strategy," International Affairs, Vol.96, No.1, 2020/1, p.76.

62 Richard M. Rossow, "A More Balanced: India's US-India Strategic Partnership," CSIS Commentary, 2019/12/20, <https://www.csis.org/analysis/more-balanced-us-india-strategic-partnership>(檢索日期：2021年6月25日)。

63 Ministry of External Affairs of India, "Valedictory Address by External Affairs Minister at 11th Delhi dialogue," Ministry of External Affairs, 2019/12/14, https://mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/32212/Valedictory_Address_by_External_Affairs_Minister_at_11th_Delhi_Dialogue_December_14_2019(檢索日期：2021年6月25日)。

模式，所以「中」印間的競合多是「策略合作」，在其過去交往的經歷中，最佳狀態是務實交往但保有平衡選擇，也就是在重要議題上合作，對矛盾爭議問題則加以擱置，主要目的是為雙方經濟發展創造平穩環境，但這樣的時間並不算長久。

「中」印間的歷史問題、缺乏互信，以及執政當局的政治風險，都常使雙方的策略合作發生變化，使決策者對議題利益結構的認知趨向相互對抗的零和賽局，升高啟動平衡行動的機率，可見決策者的政治風險與地緣戰略利益，始終是重要的考量，⁶⁴2020年「中」印拉達克衝突後迄今的情勢亦然。

再就印度「曼陀羅」傳統戰略觀而言，中共是長期存在的威脅，而美國與印度的利益分歧，或是美國外交政策的不穩定性風險，對印度的影響則是有限的，可透由新德里拓展與華府關係加以管控，至於印度能否把握「中」美競爭帶來的戰略機遇，將取決於大國關係變動、新技術發展、印度經濟改革表現等重要因素。⁶⁵在「中」美戰略競逐態勢恐將持續，「中」印邊境主權爭端等結構性問題尚未能獲得

根本解決的情況下，印度基於長期處於美「中」印三邊關係綜合實力較弱的地位，且鑑於美國計算印度在牽制中共方面，能夠發揮更大作用，新德里當局採取「發展美國，應對中國」方針，乃是最符合現實利益與需求的戰略抉擇。

印度仍將視中共為主要競爭對手與戰略威脅，而美國則是印度牽制中共崛起及實施對「中」制衡的最重要盟友，新德里當局為應對當前南亞乃至於「印太」的地緣政治變局，甚至是因「新冠肺炎」疫情所引發的地緣經濟動盪與全球經濟挑戰，將依此身分定位，進一步制定對外戰略。倘由大國互動、新技術，以及印度國內經濟發展等因素觀察，可較明確釐清未來印度戰略動向與刺激變數。

二、刺激變數與動向

首先，當美國與中共以合作關係為主時，印度將踐行「不結盟政策」，但當美國與中共以抗衡關係為主時，印度則易選擇「議題聯盟」，是以「中」美關係走向將直接影響印度對「中」的政策選項。⁶⁶新德里當局深知，塑造有利國際環境是印度長期利益所在，⁶⁷印度將中共視

64 陳純如，「21世紀中國與印度競合模式分析」，問題與研究，第57卷第2期，2018年6月，頁76。

65 Richard M. Rossow, "A More Balanced: India's US-India Strategic Partnership," CSIS Commentary, 2019/12/20, <https://www.csis.org/analysis/more-balanced-us-india-strategic-partnership> (檢索日期：2021年7月3日)。

66 「共同警惕中國：美印關係揭開歷史新篇」，德國之聲中文網，2021年3月20日，<https://www.dw.com/zh/%E5%85%B1%E5%90%8C%E8%AD%A6%E6%83%95%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E7%BE%8E%E5%8D%B0%E5%85%B3%E7%B3%BB%E6%8F%AD%E5%BC%80%E5%8E%86%E5%8F%B2%E6%96%B0%E7%AF%87/a-56938717> (檢索日期：2021年7月3日)。

67 於下頁。

為主要競爭對手與現實威脅，主要是因為「中」印同為崛起大國，又在領土主權問題上存在爭議衝突，大陸高速發展持續拉大「中」印實力差距，形成新德里對形塑有利國際環境的悲觀印象，為扭轉這樣的戰略劣勢，美國即成為所能預期與一拍即合的最重要夥伴。

然究其實，回顧過去，美俄關係同樣也會影響印度對美、「中」政策。在冷戰時期，俄羅斯與印度是「準盟友」關係，兩國共同反美、反「中」，⁶⁸冷戰結束後，印俄依然維持高度戰略合作，基於戰略自主的考量，印度對俄羅斯的重視不會低於美國，新德里不斷加強與美戰略合作，但絕不會以削弱與俄傳統關係作為交換代價，由此可知，美俄關係趨向衝突，導致「中」俄關係更加緊密，⁶⁹將使印度不得不在美俄之間搖擺，就會影響「發展美國、應對中國」政策效果，美俄關係若趨緩，則將緩解印度的兩難困境。所以，大國間的關係變化，將是導引印度對外戰

略的首要因素。

其次，在強權地緣戰略競逐中較易被忽略的，是攸關人民生活的通用科技因素。美國對包括印度在內的歐、亞盟友，強力施壓要求抵制大陸5G技術及提高產品准入門檻，而隨創新科技不斷出現，「中」美科技競爭將不僅限於資訊技術領域，如在人工智能、太空探索等方面的技術競爭也將更為激烈，使印度與其他國家基於政治、經濟、網路安全等考量，同樣陷入難以選擇的困局中，或將成為新德里當局在疫後經濟復甦所面臨的最大挑戰，⁷⁰也勢將考驗印度的戰略應對能力，包括第一，美國對印度施加何種程度的壓力決心，將影響印度科技政策取向；第二，印度能否對快速發展的高新技術作出全面戰略性評估與理性決策；第三，印度能否在戰略考量及經濟利益之間作出正確權衡。此為左右印度對外戰略的綜合性因素。

再次，印度戰略社群對於如何應對地緣政治動盪與全球貿易體系危機，大致

67 Dipanjan Roy Chaudhury, "India's Indo-Pacific Ocean's Initiative Aims Maritime Security Pillar for Inclusive Region," *The Economist*, 2019/11/21, <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/indias-indo-pacific-oceans-initiative-aims-maritime-security-pillar-for-inclusive-region/articleshow/72153070.cms>(檢索日期：2021年7月3日)。

68 「俄國與中國印度三角關係與俄羅斯套娃」，BBC中文網，2020年6月26日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53198280>(檢索日期：2021年7月3日)。

69 「中美俄三角關係：冷戰的博弈教訓和美國最大的戰略失誤」，BBC中文網，2021年6月10日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-57416699>(檢索日期：2021年7月3日)。

70 "Trump Administration Pushing to Rip Global Supply Chains from China, Says Officials," *Reuters*, 2020/5/5, <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-usa-china-idUSKBN22G0BZ>(檢索日期：2021年7月3日)。

存在三種觀點：⁷¹

(一)傳統主義學派認為，應堅持以多邊主義對抗「中」美不同的單邊主義。

(二)現實主義學派認為，儘管全球貿易體系正面臨新阻礙，但印度應以保障自身權益為首要目標。

(三)戰略學者主張，印度應試圖與美國達成貿易談判，掌握「中」美貿易摩擦導致全球產業鏈重組契機，務實調整印度貿易戰略與深化印度在全球經貿中的地位。

無論如何，新德里當局瞭解，固然「應對中國」的基本方針不會改變，但對國際貿易乃至於大陸市場的依賴，將使處置貿易失衡成為評估對外政策的重要指標，若能獲得有利的解決，可為印度應對「中」美競爭下的國際貿易失序贏得更加融通的迴旋空間，反之則會加劇「中」印的地緣經濟競爭，並加重印度對美、日等國的經濟依賴，不利於印度長期發展。⁷²即如印度最後選擇退出「區域全面經濟夥伴關係協定」(RCEP)談判，顯示新德里在土地與農業改革、振興製造業及吸引外資、削減政府財政赤字等方面仍無重大進展，亟需進行內部結構性經濟改革，⁷³這也將成為影響印度對外戰略的重要內部因

素。

整體而言，未來印度將長期保持「發展美國、應對中國」的對外方針，這是在「中」美霸權競逐的脈絡下，基於印度本身實力所決定的國家戰略，大國關係變動會對此一動向產生影響，而技術與經濟領域的挑戰，亦將增加印度內部對如何制定因應策略的不確定性，尤其是在對「中」政策方面，印度戰略選擇的風險，不僅注定使「中」印邊境領土主權問題將延續下去，所引發的區域緊張情勢，也將成為南亞以及「印太」地區難以根絕的頑癬痼疾，卻是印度圖謀轉化為戰略機遇與提高國際地位不得不然的決定。

結 論

本文旨在探討印度2017年與中共接續爆發洞朗、拉達克邊境衝突後，其國家戰略的轉變動向。

本文藉由理解印度古老的「曼陀羅」外交體系理論的基本概念，指出印度長久定位自身為主宰南亞地區的大國，並以印度自身事務為圓心點，按同心圓方式向外擬定鄰國、周邊地區、大國、全球性議題的外交政策重心，並以中共與巴基斯坦作為國家安全的核心關切事項。而印度

71 黃欽勇，「印太競逐：大國毫不掩飾的利益主張」，橡經閣網，2021年7月6日，<https://www.digitimes.com.tw/col/article.asp?id=1366>(檢索日期：2021年7月3日)。

72 Harsh V. Pant, "The US-India-China 'Strategic Triangle: Theoretical, Historical and Contemporary Dimensions," India Review, Vol. 18, No.4, 2019/12, PP.345-348.

73 「印度退出RCEP，『反中情緒』其實只是下台階」，關鍵評論，2020年7月11日，<https://www.thenewslens.com/article/137534>(檢索日期：2021年7月3日)。

與中國自清末以來即存在邊境領土主權爭議，至中共「建政」後矛盾更為明顯，新德里當局從1962年中印戰爭迄今，對邊境問題始終抱持「不存在爭議」，以及「印度所主張擁有的領土，都應自動成為印度的領土」的立場，直到洞朗與拉達克危機發生後，印度也僅與中共達成以政治談判方式化解紛爭，避免緊張情勢升高的共識而已，然而，年來的「中」印摩擦，卻必須透過近年「中」美對抗的國際戰略格局加以分析。

本文認為，在新德里當局評估印度因「中」美戰略競逐加劇，拉抬其於南亞地緣地位的情況下，印度正亟謀在兩強對抗中取得優勢地位，俾改變印度在「中」印不對稱關係下的弱勢條件，並遏制中共在南亞的擴張，使得印度在與中共的主權爭議中轉為有利；是以印度乃著力於「發展美國、應對中共」的外交戰略，爭取美國支持印度確保核心利益，共同應對崛起中共對印度發展與安全的挑戰，而新德里當局採取的是「議題聯盟」與「不對稱通融」之方式，以穩定與美關係，另一方面，則以彈性方式加入美國「印太戰略」，更賦予「印太」範圍全新定義，使之符合印度的戰略利益。

最後，本文分析，就印度「曼陀羅」傳統戰略觀而言，中共是長期存在的威脅，而與美國的分歧有限且可控，因此印度能否把握「中」美競爭帶來的戰略機遇，取決於大國關係變動、新技術發展，

以及印度經濟改革表現等3項主要因素，這3項因素亦將分別從內、外，綜合性的影響印度「發展美國，應對中國」的對外方針，這是最符合印度現實利益與需求的戰略抉擇，然並未能確保南亞區域獲得長期穩定。

經過本研究的探討可知，印度有關「中」美競爭前景與對國際體系影響的認知相對保守，在對印度影響方面的認知則更為務實，顯較過去的「不結盟」外交政策有所彈性調整，新德里若將「發展美國」視為「應對中國」的重要政策槓桿，今後勢將強化「中」印關係的競爭性與對沖性，而基於戰略自主的考量，印度不會完全倒向美國，但新德里在「中」印邊境主權爭議，與涉臺、港、疆、藏等攸關中共核心利益問題上的政策及立場，值得爾後研究持續關注。

對我國而言，儘管印度經歷新冠肺炎疫情肆虐，重創國內經濟發展，但我國若能在印度當前的對外戰略與外交政策基礎上，擘劃未來開展與印度關係的機會，應可作為我國在國際政治、經貿投資等領域的有利發展空間，尤其是美國、日本、澳大利亞等國，均因對中共疑慮而有意加深與印度關係之際，我國更應掌握時機，運用國際友邦對我支持，以及自身產業優勢等利多，全面加強與印度的連結及合作，以國際力量平衡臺海壓力，爭取我國在「印太」地區的最高地緣戰略利益。

參考文獻

一、中文部分

(一)專書

- 1.石井明，中國邊境的戰爭真相(臺北：八旗文化，2016)。
- 2.呂昭義，中國邊界問題、印巴領土糾紛研究(北京：人民出版社，2013)。
- 3.徐焰，中印邊界之戰歷史真相(香港：天地圖書公司1993)。
- 4.張敏秋主編，中印關係研究：1947-2003(北京：北京大學出版社，2004)。
- 5.衛靈，冷戰後中印關係研究(北京：中國政法大學出版社，2008)。

(二)專書譯著

- 1.Maxwell Neville著，陸仁譯，印度對華戰爭(香港：三聯書店，1971)。
- 2.Nehru Jawaharlal著，向哲睿、朱彬元、楊壽林譯，印度的發現(The Discovery of India)。(上海：上海人民出版社，2016)。

(三)期刊論文

- 1.方天賜，「評析印度的喜馬拉雅地緣戰略」，歐亞研究，第1期，2017年10月，頁11-20。
- 2.宋德星，「印度國際政治思想芻議」，南亞研究季刊，第2期，2006年6月，頁1-22。
- 3.宋德星，「從戰略文化視角看印度的大國地位追求」，現代國際關係，第6期，2008年6月，頁24-41。
- 4.李思嫻，「曼荼羅思想與印度外交政策」，歐亞研究，第11期，2020年4月，頁

87-96。

- 5.康靖，「中國對外政策與印度之實用主義回應」，歐亞研究，第11期，2020年4月，頁51-58。
- 6.張金翠，「『政事論』與印度外交戰略的古典根源」，外交評論，第2期，2013年，頁119-130。
- 7.張家棟、武兵科，「印度的喀什米爾政策：穩定優先到主權優先」，現代國際關係，2021年第1期，2021年1月，頁36-58。
- 8.陳純如，「洞朗事件對中印邊界問題與中印關係之影響」，問題與研究，第57卷第1期，2018年3月，頁105-116。
- 9.陳純如，「21世紀中國與印度競合模式分析」，問題與研究，第57卷第2期，2018年6月，頁59-86。
- 10.廖哲偉，「從拉達克到太平洋：印『中』邊境衝突與對『中』包圍網的形成」，展望與探索，第19卷第1期，2021年1月，頁102-112。

(四)網際網路

- 1.「陸控洞朗，印憂引發獨立浪潮」，中時電子報，2017年12月19日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171219000575-260108>。
- 2.「中印邊界會議，陸媒：雙方允加強溝通」，中央社，2017年12月23日，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201712230114-1.aspx>。
- 3.「對峙升級？解放軍在中印邊界大舉增兵」，聯合新聞網，2017年7月31日，<https://udn.com/news/>

- story/7331/2585043?from=udn-referralnews_ch2artbottom。
4. 「外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視聽」，新華社，2017年7月7日，http://news.xinhuanet.com/politics/2017-07/07/c_1121283890.htm。
 5. 「中巴經濟走廊將延伸至阿富汗，印度緊張」，聯合新聞網，2018年1月21日，<https://udn.com/news/story/7331/2899003>。
 6. 「元首外交密集展開，習近平向世界傳遞出哪些信息？」，人民日報網站，2019年6月29日，<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0629/c1001-31203402.html>。
 7. 「流經爭議邊境，專家：將令印度更敵視中國」，聯合新聞網，2020年11月29日，<https://udn.com/news/story/7331/5052170>。
 8. 「中印邊界對峙邁入嚴冬，印軍難題浮現」，中央社，2020年12月21日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202012210049.aspx>。
 9. 「加勒萬河谷肉搏戰：印度軍確認20死，中國未公開損失傳43死傷」，聯合新聞網，2020年6月17日，https://global.udn.com/global_vision/story/8662/4640818。
 10. 「俄國與中國印度三角關係與俄羅斯套娃」，BBC中文網，2020年6月26日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53198280>。
 11. 「印度退出RCEP，「反中情緒」其實只是下台階」，關鍵評論，2020年7月11日，<https://www.thenewslens.com/article/137534>。
 12. 「中印班公湖撤軍，回歸去年對峙前狀態」，聯合新聞網，2021年2月12日，<https://udn.com/news/story/6809/5248680>。
 13. 「共同警惕中國：美印關係揭開歷史新篇」，德國之聲中文網，2021年3月20日，<https://www.dw.com/zh/%E5%85%B1%E5%90%8C%E8%AD%A6%E6%83%95%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E7%BE%8E%E5%8D%B0%E5%85%B3%E7%B3%B%E6%8F%AD%E5%BC%80%E5%8E%86%E5%8F%B2%E6%96%B0%E7%AF%87/a-56938717>。
 14. 「中印邊界熱點：解放軍在會談中拒絕讓步」，BBC中文網，2021年4月14日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/56738798>。
 15. 「中美俄三角關係：冷戰的博弈教訓和美國最大的戰略失誤」，BBC中文網，2021年6月10日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-57416699>。
 16. 李京倫，「中印邊界再爆衝突互控挑釁」，聯合新聞網，2020年9月1日，<https://udn.com/news/story/6809/4825114>。
 17. 林則宏，「中印軍長級會晤，同意採取必要措施推動事態降溫」，聯合新聞網，2020年6月23日，<https://udn.com/news/story/7331/4654992>。
 18. 洪聖斐，「親中不如親台！專家預測印度將拉攏台灣擁抱四方聯盟」，新頭殼newtalk新聞網，2020年6月20日，<https://newtalk.tw/news/view/2020-06-20/424090>。
 19. 張語庭，「危險邊界，中印增兵加

勒萬河谷」，中時電子報，2020年6月4日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200604000105-260301?chdtv>。

- 20.黃欽勇，「印太競逐：大國毫不掩飾的利益主張」，椽經閣網，2021年7月6日，<https://www.digitimes.com.tw/col/article.asp?id=1366>。

二、外文部分

(一)專書

- 1.Ayres Alyssa and Mohan C. Raja, eds., 2009. *Power Realignment in Asia: China, India and the United States*, New Delhi: SAGE Publications Pvt. Ltd.
- 2.Morgenthau Hans J., 1954. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Knopf.
- 3.Mwagiru Makumi ed., 2004. *South Asia Regional Security in the Age of Globalisation*. Nairobi: English Press Limited.

(二)期刊論文

- 1.Jervis Robert, 1978. "Cooperation Under Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp. 163-180.
- 2.Pant Harsh V., 2019/12. "The US-India-China 'Strategic Triangle: Theoretical, Historical and Contemporary Dimensions," *India Review*, Vol. 18, No.4,, PP.340-355.
- 3.Rajagopalan Rajesh, 2020/1. "Evasive Balancing: India's Unviable Indo-Pacific Strategy," *International Affairs*, Vol.96, No.1, pp.68-82.

- 4.Solomon Hussein, 2012. "Critical reflections of Indian foreign policy: Between Kautilya and Ashoka," *South African Journal of International Affairs*, Vol.19, No.1 , pp.61-78.

(三)研討會論文

- 1.Kibaroğlu Ayşegül, 2004. "Contending Approaches to Water Disputes in Transboundary Rivers: What can International Relations Discipline Offer?" *Proceedings of the Workshop on Water and Politics: Understanding the Role of Politics in Water Management* Marseilles: The World Water Council, pp.66-78.

(四)網際網路

- 1."Territorial Disputes and Asian Security: Sources, Management, and Prospects," *The Times of India* , 2008/11/5, http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2008-11-05/india/27900493_1_india-and-china-india-china-chinese-president-hu-jintao.
- 2."Trump Administration Pushing to Rip Global Supply Chains from China, Says Officials," *Reuters*, 2020/5/5, <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-usa-china-idUSKBN22G0BZ>.
- 3.Bhattarai Kamal Dev, "Nepal's Predicament: Stuck between the Indo-Pacific and BRI?," *South Asian Voices*, 2021/3/19, <https://southasianvoices.org/nepal-predicament-between-indo-pacific-bri/>.
- 4.Bhaumik Anirban, "India to Take Its Own Side in US-China Conflict," *Deccan Herald*,

- 2019/6/, <https://www.deccanherald.com/national/india-to-take-its-own-side-in-us-china-conflict-738464.html>.
- 5.Chand Manish, "Defining the 'India Way' in Global Relations, the Jaishankar Way," India Writes Network, 2021/1/16, <https://www.indiawrites.org/india-and-the-world/defining-the-india-way-in-global-relations-the-jaishankar-way/>.
- 6.Chaudhury Dipanjan Roy, "India's Indo-Pacific Ocean's Initiative Aims Maritime Security Pillar for Inclusive Region," The Economist , 2019/11/21, <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/indias-indo-pacific-oceans-initiative-aims-maritime-security-pillar-for-inclusive-region/articleshow/72153070.cms>.
- 7.Gupta Shishir and Raj Yashwant, "China Isolated on Jammu and Kashmir in Informal UNSC Talks," Hindustan Times, 2021/1/16, <https://www.hindustantimes.com/world-news/china-raises-kashmir-at-uncsc-stung-by-silence-from-others/story-Hcao0nsZuVmUg99qWoslXJ.html>.
- 8.Laskar Rezaul H.,US, China Ties Key Tasks for S. Jaishankar," Hindustan Times , 2019/6/1, <https://www.hindustantimes.com/india-news/us-china-ties-key-tasks-for-s-jaishankar/story-TldFYoiM1Km98jRiLqzWM.html>.
- 9.Ministry of External affairs of Government of India, "Prime Minister's Keynote Address at Shangri La Dialogue," Ministry of External Affairs, 2018/6/1,<https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/29943/Prime+Ministers+Keynote+Address+at+Shangri+La+Dialogue+June+01+2018>.
- 10.Ministry of External Affairs of India, "Valedictory Address by External Affairs Minister at 11th Delhi dialogue," Ministry of External Affairs, 2019/12/14,https://mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/32212/Valedictory_Address_by_External_Affairs_Minister_at_11th_Delhi_Dialogue_December_14_2019.
- 11.Ministry of External Affairs of India, "Joint Statement: Vision and Principles for India-US Comprehensive Global Strategic Partnership," The White House, 2020/8/25,<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/joint-statement-vision-principles-united-states-india-comprehensive-global-strategic-partnership/>.
- 12.Prime Minister of India, "PM's Opening Remarks at the Namaste Trump Event in Ahmedabad, Gujarat," India Prime Minister's Citizen Assistance, 2020/2/1,https://www.pmindia.gov.in/en/news_updates/pms-opening-remarks-at-the-namaste-trump-event-in-ahmedabad-gujarat/.
- 13.Purushottam Smita, "US-China Geotechnology Race and the Lessons for India: Importance of Indigenous Technologies in Enhancing Indian Defence Capabilities," ICS Occasional Paper, No.24, 2019/2,<https://>

- www.icsin.org/publications/us-china-geo-technology-race-and-the-lessons-for-india-importance-of-indigenous-technologies-in-enhancing-indian-defence-capabilities.
- 14.Raja Mohan C., "Raja Mandala: In His Second Term, Modi Must Deal with Turbulence Unleashed by Trump's Challenge to Global Trading Order," The Indian Express, 2019/5/25, <https://indianexpress.com/article/opinion/columns/narendra-modi-mea-foreign-policy-us-india-relations-bjp-5747307/>.
- 15.Rossow Richard M., "A More Balanced: India's US-India Strategic Partnership," CSIS Commentary, 2019/12/20, <https://www.csis.org/analysis/more-balanced-us-india-strategic-partnership>.
- 16.Rossow Richard M., "A More Balanced: India's US-India Strategic Partnership," CSIS Commentary, 2019/12/20, <https://www.csis.org/analysis/more-balanced-us-india-strategic-partnership>.
- 17.Sen Amiti, "India Not to be Directly Affected by US-China Deal as It Gained Little from the Fight," Business Line, 2020/1/16, <https://www.thehindubusinessline.com/economy/india-unlikely-to-be-directly-affected-by-us-china-trade-deal/article30574609.ece>.
- 18.Singh Sushant, "Line of Actual Control (LAC): Where it is located, and where India and China differ," The Indian Express, 2020/6/1, <https://indianexpress.com/article/explained/line-of-actual-control-where-it-is-located-and-where-india-and-china-differ-6436436/>.
- 19.Singh Swaran, "US-India Trade War Is More Myth than Reality," Global Times, 2019/6/4, <https://www.globaltimes.cn/content/1153095.shtml>.
- 20.Soami Rajesh, "Solving the Huawei Conundrum, the Middle Path," Vivekananda International Foundation, 2019/8/27, <https://www.vifindia.org/2019/august/27/solving-the-huawei%20conundrum-the-middle-path>.
- 21.Yhome K, "Neighbourhood First' Policy in the Changing Regional Geopolitics," Observer Research Foundation, 2019/9/26, <https://www.orfonline.org/expert-speak/neighbourhood-first-policy-in-the-changing-regional-geopolitics-55887/>.

作者簡介

鄒文豐先生，政戰學校政治系92年班，淡江大學國際事務暨戰略研究所博士，曾任排長、連輔導長與情報研究參謀。研究領域為中共外交政策、亞太區域研究。目前為國防大學戰爭學院在職111年班中校學員。