

中共飛彈對國際之威脅

作者簡介



鄭大誠教師，臺灣大學政治系學士、英國約克大學碩士、英國赫爾大學政治學博士；現為獨立國防與戰略問題分析員、淡江大學公共行政學系兼任助理教授。

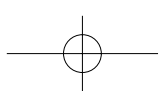
◆ 提 要

- 一、在後冷戰時期，中共仍以擁有強大軍力為主要國家目標之一。這不僅反映了中共的不安全感，也顯現出其對成為一個現代化軍事強權的期待。
- 二、中共自建政後就著重陸基飛彈，到目前業已完成了廣泛部署。從美國、俄羅斯、日本、印度、越南到臺灣，中共的飛彈威脅已經超越了東亞範圍。
- 三、有鑑於此，外界在強調對中共經貿投資重要性之同時，也不應忽略這已然成形之國際威脅。過於相信中共之「善意」將無法正確判斷其對外政策之本質。

關鍵詞：飛彈、二砲、核武。

前 言

隨著改革開放的持續與對外經貿的深化，中國大陸已然成為了東亞，乃至



於世界的賺錢天堂。然而在經濟交流的過程中，世人也不得不注意到了中共軍力的持續擴張與發展。即便在後冷戰時期各國均已逐漸調整國防在國家戰略的順序與特性，做為一個逐漸崛起的強權，中共並沒有忽略軍事力量的重要，甚至在國際關係的認知上仍以擁有強大軍力為主要國家目標之一。這不僅反映了長久以來中共自身的不安全感，也顯現出中共對成為一個現代化軍事強權的期待與想望。其中有關中共的陸基飛彈（主要為彈道飛彈，次為巡弋飛彈）的部署與發展很能說明此點。

對像中共這樣一個國家來說，要擁有完整而先進的各式武器與裝備，不管在技術上或財政支出上都是相當困難的。因此，為了取得嚇阻敵人之利器，從一開始中共就選擇著重陸基飛彈與火箭的發展^①。畢竟較諸昂貴的空基與海基載具，陸基飛彈對於同時要維持一支龐大傳統兵力以應付「人民戰爭」的中共來說，是個較為經濟且實際的選擇。中共主管陸基飛彈的部隊為第二砲兵（簡稱二砲），二砲部隊在1966年7月1日成立，為獨立於海軍、空軍及地面部隊之獨立軍種。組織上主要由戰略核彈道飛彈部隊、戰役戰術常規彈道飛彈部隊及相應保障部（分）隊組成。戰略核導彈部隊是一支具有實戰能力的核反擊作戰力量，主要任務是遏制敵人對其使用核武器，並在

敵人對中共發動核襲擊時，遵照統帥部命令，獨立或聯合其他軍種部隊對敵人實施有效自衛反擊。戰役戰術常規彈道飛彈部隊則遂行常規彈道飛彈火力突擊任務^②。近年來中共巡弋飛彈的發展頗受注目，不過由於技術上的困難所致，各式彈道飛彈仍是二砲部隊的主要資產。

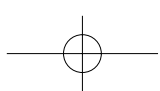
平心而論，由於前蘇聯技術之停止轉移以及國際環境之孤立，中共飛彈在早期並不能有效發揮嚇阻敵人之功能，在實質上幾乎也沒有造成所謂國際威脅的問題。雖然自1964年後，中共成為了第五個核武國家，但由於飛彈性能不足，在實際作戰上遂特別仰賴空基（即轟炸機）的投射；當然，對於萬里之外的美國本土更是沒有威脅能力。不過隨著主要威脅的轉移，在將前蘇聯視為首要敵人後，北京遂特意發展以中、長程彈道飛彈為主要體系的飛彈計畫用以嚇阻。在這個大方向下，第二代陸基飛彈亦逐漸研製出來。除了可使用固體燃料外，有些還具有攜帶多彈頭之能量。文革後中共研發飛彈的技術日益提升，這還包括了1980年代之後有重大發展的洲際飛彈。到目前，中共已大略完成以各式飛彈嚇阻潛在敵人的基本部署。在實際上，也已經形成了十分廣泛的國際威脅^③。

整體來說，中共飛彈的部署態勢對

註①：林長盛，《解放軍的武器裝備》（香港），明鏡出版社，1996年，頁356。

註②：鄭大誠，〈論中共核武的指揮、管制與通訊系統〉《空軍學術雙月刊》（臺北），第591期，空軍司令部，民國95年4月1日，頁56～65。

註③：於下頁。



於國際造成了三種層次的威脅：對核子強權、區域軍事強權以及對臺灣的威脅，將分別敘述如下。在引用資料上，本文乃就國內外不同來源之公開資料交叉比對後，選擇出較為可信的資訊與數據做為論述，並無涉及軍機問題，特此聲明。

對核子強權的威脅

基於過去被前蘇聯與美國核恫嚇的歷史與長久以來對超強的不信任，中共的飛彈在部署與發展上總以對抗美蘇（俄）為主要考量。在後冷戰時期，美國乃是最有威力之國際強權。不僅已開始圍堵中共，更有可能積極介入臺海事務，因而被中共視為頭號潛在敵人；俄羅斯雖然在整體國力上失去了超強的地位，但其核武庫存仍不可忽視。雖然目前中俄兩國軍事合作有加強之趨勢，但彼此仍互相存有戒心。1994年9月3日，中共當時的國家主席江澤民曾與俄羅斯總統普丁簽訂協定不再將核飛彈對準對方；1998年中共與美國也曾簽訂了類似的協定^④。不過中共的實際作為似乎並不是如此。

一、對美國的威脅（如圖一）

在後冷戰時期，中共飛彈對美國的威脅可以分為兩個層面：對美國本土（CONUS）與駐亞太軍事基地。在對美國本土威脅方面，中共的東風5型飛彈乃是特別設計用來攻擊美國而發展的洲際飛彈。在數次失敗測試後，中共藉由民用長征2號火箭的設計賡續研發東風5型飛彈。自1983年起，中共開始發展配有多目標獨立重返大氣層（MIRV）能力彈頭的升級型東風5A型飛彈，射程增加為13,000公里，可攜重3,000~3,200公斤，並裝配有更精準的導向系統^⑤。此外，中共還積極發展東風31型飛彈的改良型東風31A型，使其射程可達12,000公里^⑥。據信這些可達美國本土之洲際飛彈均具有攜行重型核彈頭之能力，可以具體地造成對美之戰略核嚇阻。

在對美國駐亞太基地的威脅方面，在早期的「八年四彈」計畫當中，東風3型（CSS-2）與東風4型（CSS-3）的主要攻擊目標就是美軍在菲律賓的克拉克空軍基地與蘇比克灣海軍基地以及關島的安德森空軍基地^⑦。目前

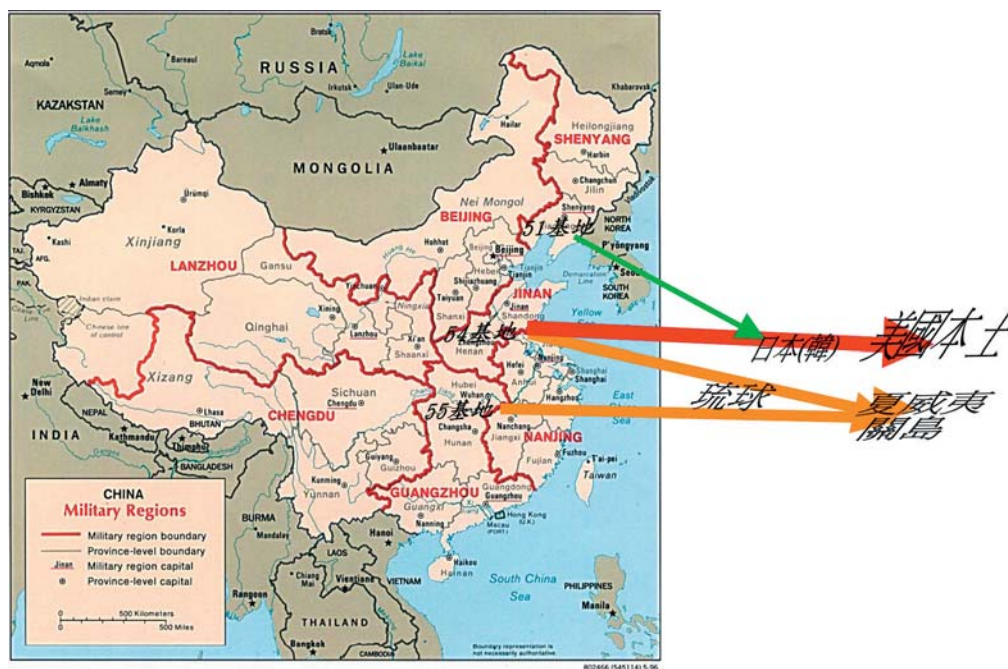
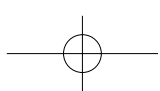
註③：有關中共彈道飛彈之發展，見拙作，〈論中共之核武發展：四十年核武發展之回顧〉《國防政策評論》（臺北），第5卷第4期，國防政策與戰略研究學會，2006年，頁136~167。

註④：“China Called for a NFU agreement”, United Daily (Taipei), United Daily Press, 19 June 1998, p.13.

註⑤：The Military Balance 2004-5 (London), IISS, p.250.

註⑥：Bulletin of Atomic Scientists, “Chinese Nuclear Forces”, Bulletin of Atomic Scientists, November/December 2003, Vol. 59, No. 6, pp.77-80. DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY06, US Department of Defense, 2006, p.3, p.27.

註⑦：於下頁。



圖一 中共飛彈對美威脅示意圖

資料來源：作者依內文自繪；底圖來自DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY05, 2005, Figure 5, p.27.

中共主要威脅美在日韓基地的則是東風3A及21型飛彈，巨浪1型潛射飛彈亦有可能擔任海基攻擊任務。

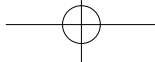
目前二砲部隊共有6個主要飛彈基地^⑧，分別編以51至56基地番號^⑨。主要以美國為主要攻擊目標的為51、54

及55基地。54基地（96251）總部設於河南洛陽，下轄801旅（河南靈寶）、804旅（河南樂川）、813旅（河南南陽），另可能有一旅駐在孫店。該基地至少配有東風5型、4型及31/31A型飛彈。攻擊目標為美國本土及夏威夷。

註⑦：1991年6月因菲律賓皮那杜波火山爆發，淹沒了美國在菲律賓的克拉克空軍基地，迫使美國空軍撤離克拉克進駐蘇比克灣海軍基地，時值菲國要求提高蘇比克基地租金並否決其他合作案，在雙方談判破裂後，1992年11月美國放棄了經營94年的遠東最大基地蘇比克灣。

註⑧：根據不同來源，基地或有說為「軍」級單位，亦有稱之為「師」級單位。

註⑨：各基地駐地資料主要來自以下來源：Ta-chen Cheng, A Comparative Study on British and Chinese Nuclear Strategies and Force Postures, Ph.D. thesis, University of Hull, UK, 2005.鄭大誠，前揭〈論中共核武的指揮、管制與通訊系統〉，頁56～65。廖文中，〈中共二砲建軍發展〉及〈中共二砲未來態勢〉演講（臺北），國防部，93年4月21日。歐錫富，〈共軍二砲部隊的戰力與發展〉（臺北），大陸工作簡報，大陸工作委員會，93年6月9日。



夷地區。55基地（96301）總部位於湖南懷化，下轄803旅（湖南靖州）、805旅（湖南通道）、818旅（湖南會同）。主要配有東風4型飛彈或東風31型，以夏威夷及關島為主要攻擊目標^⑩。第一個東風31型飛彈旅據悉已在2003年完成部署。目前中共可能已經部署了3個東風31型飛彈旅，未來還可能再部署3個旅^⑪。位於東北的51基地（96101）總部位於遼寧瀋陽，下轄806旅（陝西韓城）、810旅（遼寧金州或大連）、816旅（吉林通化）、820旅（山東萊蕪）以及一個機動旅。

其轄有中程的東風3A型及東風21型飛彈，假想目標包括美軍在日本與南韓的軍事基地，其中以橫須賀與佐世保最可能被中共攻擊^⑫。琉球的嘉手納則可能是二砲52或55基地之攻擊目標。美軍在新加坡的樟宜海軍基地目前仍不知是否已被列入目標^⑬。一般相信，對於可直接威脅美國本土的洲際飛彈，中共可能配有核彈頭，形成對美核嚇阻的最中心要素。至於瞄準美軍基地的飛彈則以傳統彈頭為主，但中共從未排除使用核彈頭，尤其是戰術性核彈頭之作戰選擇^⑭。

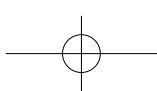
註⑩：關島位於美屬馬利亞納群島最南端，距臺灣海峽、南海、朝鮮半島均為3,000公里左右。目前主要駐有安德森戰略空軍基地、阿普拉海軍戰略核攻擊潛艦基地以及阿加尼亞海軍航空站。美國除大幅調整關島基地的海空兵力外，並已在2003年11月，完成整建夏威夷海軍航空母艦基地，使此兩處基地的戰略地位，與日俱增。

註⑪：林長盛，〈中共二砲部隊飛彈軍力發展現狀〉《全球防衛雜誌》（臺北），238期，民國93年7月10日。

註⑫：美國駐在日本與韓國的基地可控制宗谷、津輕、對馬三海峽，可應對朝鮮半島的陸戰與西北太平洋的海戰，構成島鏈中最重要的一環。一、主要海軍基地：日本橫須賀（美海軍第7艦隊司令部駐地）、佐世保海軍基地、厚木海軍航空基地、韓國鎮海海軍基地。二、主要海軍陸戰隊基地：岩國基地、沖繩基地群（普天間機場，巴特勒兵營）。三、主要空軍基地：日本橫田基地、沖繩嘉手納基地、三澤基地、韓國烏山基地、群山基地。四、主要陸軍基地：韓國龍山衛戍區、大邱基地、希亞萊兵營、日本座間兵營。此外，美國規劃2008年將在日本橫須賀基地部署美國尼米茲級核子動力航艦「喬治華盛頓號」，取代傳統動力航艦「小鷹號」，以因應包括臺灣海峽在內的西太平洋難以預測的安保環境。這將是美國首度在日本部署核子動力航艦。

註⑬：近年來，美國在新加坡樟宜建立海軍基地。樟宜基地原來在自然條件和軍事設施上均遠遜於蘇比克灣基地，只能供維修、休整、補充燃料之用。但美軍近年不斷投入，加以改造，同時積極與馬來西亞、菲律賓、汶萊、泰國等東南亞國家協商，爭取使美艦艇可進入這些國家的港口補給、維護。2001年3月美國小鷹號航空母艦編隊進泊樟宜基地標誌著美軍已重返東南亞，原來蘇比克灣基地的職能已經由樟宜基地和關島基地共同承擔。

註⑭：DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China, FY06, 2006, p.28. 鄭大誠，〈不用核武可當真？〉《中國時報》（臺北），95年5月25日，16版。



二、對俄羅斯的威脅（如圖二）

在冷戰時期的大半部，尤其是1960年代末期以來，前蘇聯一直都是中共最主要的假想敵。如前所述，東風3型中程飛彈原本的預想攻擊目標是美軍在菲律賓的基地。但在1969年珍寶島危機後，中共遂將東風3型飛彈部署在中蘇邊境上，並將飛彈藏在河谷及洞穴等隱密地點以躲避偵察與被攻擊。據估計，東風3型飛彈的射程足以攻擊前蘇聯中部與東部的目標。中共在1980年代大約部署了100枚東風3型飛彈¹⁵。

同樣地，在1969年後，中共將較先進的東風4型飛彈的射程增加到

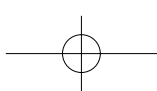
4,750公里。如此一來，前蘇聯／俄羅斯的許多城市，包括莫斯科都會在東風4型的射程之內，東風4型也因此被稱為「莫斯科飛彈」。東風4型後來被發展成射程有10,000公里的洲際飛彈，彈體可配載1枚100~300萬噸當量的核彈頭，不過觀察家卻很少注意到這個發展。東風4型洲際飛彈可以攻擊中東、俄羅斯的歐洲地區以及阿拉斯加。此外，具多目標獨立重返大氣層能力彈頭能力，射程超過10,000公里的東風5A型與東風31A型飛彈也可攻擊俄羅斯在歐洲的目標。東風3A或21型飛彈則是用來瞄準俄羅斯在亞洲的軍事基地及設施，如海參崴（俄羅斯太平洋艦隊基地）



圖二 中共飛彈對俄羅斯威脅示意圖

資料來源：作者依內文自繪；底圖來自DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY05, 2005, Figure 5, p.27.

註¹⁵：The Military Balance 2004-5, p.250.



⑯。據信中共這些對俄羅斯造成具體威脅的飛彈部署在51及56基地。其中前者主要攻擊目標為俄羅斯遠東地區的軍事基地；後者則可能直接威脅莫斯科⑰。

對區域軍事強權的威脅

在後冷戰時期，崛起的中共面對於周邊軍事強權亦沒有放棄軍事準備。雖然在外交場合屢屢聲明重視和平環境下的經濟建設，但在實際飛彈部署上，中共卻明顯地將這些區域軍事強權當做假想敵（如圖三），尤其是日本、印度與越南⑱。

前述位於東北的51基地假想目標除美軍基地外，亦包括日本本土之軍事設施。位於中共西南的53基地（96201）總部位於雲南昆明。下轄802旅（雲南建水）、808旅（雲南楚雄）以及822旅（雲南某地），也部署有東風3A及東風21飛彈。其主要攻擊目標為印度與越南。以部署飛彈的特性來看，主要瞄準目標應為此兩國之重要

軍事基地或設施，而非城市。此外總部設於青海西寧的56基地（96351），下轄809旅（青海大通）、812旅（青海德令哈）、814旅（青海大柴旦）配有東風3A及東風4型飛彈⑲，印度也是其攻擊目標之一，可能包括孟買的海軍基地（印度航艦維拉特號之駐泊港）及造船廠（印度建造新航艦與核潛艇的所在地）或者是新德里、班加羅爾和海德拉巴德的空軍基地。印度更懷疑最近開通的青藏鐵路可為中共飛彈提供極具彈性的隱蔽場所。據判斷青藏鐵路每列飛彈火車可以攜帶30枚彈頭，這條鐵路將會成為印度的夢魘。印度長期以來就是中共在南亞與未來中亞或印度洋地區的競爭強權，兩國關係更由於邊界（馬克馬洪線）與巴基斯坦的問題一直不佳⑳，中共飛彈會瞄準印度亦不難理解。但中共亦將越南視為假想敵可能是因為1979年所謂「懲越戰爭」以來在邊界議題上對越南的不信任所致。由於長期以來的邊界衝突，越南以往曾在中越邊境上部署了60,000名裝備精良

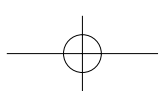
註⑯：俄羅斯太平洋艦隊主要兵力部署在南起海參崴（符拉迪沃斯托克）、北至普羅維傑尼亞長達數千公里的沿海地區和鄰近島嶼上，其中，戰略核潛艦主要部署在勘察加半島的彼得羅巴甫洛夫斯克基地，水面艦艇主要部署在濱海區艦隊的海參崴等港口基地。

註⑰：同註⑨。

註⑱：Bates Gill and James Mulvenon, "The Chinese Strategic Rocket Forces: transition to credible deterrence", conference paper, China and Weapons of Mass Destruction: implications for the United States, National Intelligence Council and Federal Research Division, 5 November 1999.

註⑲：同註⑨。

註⑳：中共與印度兩國邊界長達2,000公里，雙方雖成立邊界問題聯合作小組，並完成交換中段邊界地區地圖，惟在解決東、西段領土的爭議上尚無進展。2003年10月迄今，中共與印度雙方曾就邊境問題舉行兩次協商，但均未取得重大突破。



圖三 中共飛彈對區域軍事強權威脅示意圖

資料來源：作者依內文自繪；底圖來自DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY05, 2005, Figure 5, p.27.

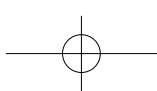
的部隊與寬達數十公里的地雷，但現在因為中越和解，邊境重新開放，因此現況不明。不過近期由於南海主權問題所致，兩國之間的軍事衝突仍並非不可能²¹。

對臺灣的威脅

中共對臺灣的飛彈威脅總是國人最為關心的一層。不僅因為中共瞄準臺灣的飛彈數目最多，而且也是中共飛彈在國際威脅當中最可能具體實現的一個層面（如圖四）。

二砲部隊主要負責對臺攻擊的是52基地（96151），其總部位於安徽黃

註²¹：南海問題複雜且具爭議性，目前各國在南海島嶼派駐的兵力，以越南約2,000人最多，中共約600人居次。而在南海主權爭議上，相關各國則依「南海各方行為宣言」（Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea）的精神，努力尋求建立相互信任機制。不過越南政府曾在2004年4月，以觀光名義組織旅遊團赴南沙群島，並由其軍方決定在南威島修復軍用機場，此舉曾引起中共、我國及菲律賓政府的抗議。



圖四 中共飛彈對臺灣威脅示意圖

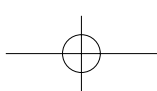
資料來源：作者依內文自繪；底圖來自DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY05, 2005, Figure 5, p.27.

山，下轄807旅（安徽石臺）、811旅（安徽祁門）、815旅（江西樂平）、817旅（福建鷹潭）、819旅（廣東梅州）、821旅（江西贛州）以及823旅（浙江金華）。其配有射程600公里的東風15型（M9）短程飛彈。此外福建的永安與南平亦配有東風15型飛彈。該型飛彈由8x8輪式直立式發射架運輸載具運載，可迅速進行野戰發射程序

。中共在1995年7月與9月以及1996年3月在臺海海域的試射，據信都有東風15型飛彈的參與。此外永安與同樣位於福建的仙遊部署有射程達300公里的東風11型（M11）飛彈。該飛彈可以配載高達800公斤的集束彈藥。這兩類M族飛彈被視為對臺的最主要威脅²²。

除了短程彈道飛彈以外，中共日益精進的各式巡弋飛彈對臺灣的軍事

註²²：Flight International, "Syria, Iran Want to Buy China's M-9", Flight International, 22 January 1992, p.18. Hua Di, "China's Case: Ballistic Missile Proliferation", in William C. Potter and Harlan W. Jencks (eds.) The International Missile Bazaar (Boulder) Westview Press, 1995. DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China (Washington DC), FY05, 2005, p.35. 鄭大誠，〈中國飛彈威脅〉（臺北），臺灣經濟研究院發表論文，民國95年7月11日。



威脅亦與日俱增。臺灣海峽平均寬度僅約170公里（90浬），以0.8馬赫飛行之攻陸巡弋飛彈只要11分鐘就可通過，臺灣現有的飛彈防禦實難以攔截。若中共之巡弋飛彈繞由東部穿越中央山脈山谷自東向西攻擊，由於臺灣雷達及飛彈主射向線（Primary Target Line, PTL）多面向西方，臺灣反飛彈之攔截率將更慘不忍睹²³。

綜合分析

中共自1980年代確立了以經濟開放為主的國家發展路線以來，軍事的發展較諸國家其他項目處於相對弱勢的地位，但這並沒有改變其自1949年建政以來以軍力發展做為其國際交往後盾之一貫政策。在後冷戰時期，雖然國際環境已相對緩和，中共的改革開放也已經逐漸全面性地融入了全球化的過程，但中共仍將其性能日益提升的各式飛彈瞄準了潛在敵人。從美國、俄羅斯、日本、印度、越南到臺灣，中共的飛彈威脅已經超越了東亞範圍。這樣全面性的軍事態勢是外界在逐漸加深與中共經貿交往之同時所不能不特別留心的。

雖然中共飛彈的確在部署上造成了國際威脅，但考量諸實際面，中共的飛彈技術仍與先進國家相去甚遠。在部署上雖然會對當事國家造成影響，但若要實際作戰，則或許威脅並未會如想像地

深。

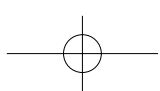
首先，若以中共飛彈指管通情系統的效率來說，由於長久以來分散與隱匿的戰略思想影響的結果，二砲部隊的大多數作戰單位均位於偏僻之處，也因此各飛彈發射單位在設計上均以獨立作戰為主，而並非建立在一整合的指管通情系統上面。職此之故，各飛彈單位相對上需要較長時間才能接收與查驗攻擊指令，且在後勤補給上也有相當的困難。近年來中共已經企圖將其指管通情系統大幅現代化與多元化，以提供各級指揮員更有效率的決策環境。隨著改革開放發展經濟的結果，國外廠商進入中共民用通訊市場雖然亦有助於共軍通用通訊科技的提升，不過真正高科技的軍用技術，尤其是加密與衛星通訊科技仍被主要國家限制出口到中國大陸²⁴。

其次，就飛彈本身性能來說，在洲際飛彈方面，雖然中共新一代的洲際飛彈在各方面的性能都已有顯著提升，也可能擁有了多目標獨立重返大氣層能力彈頭能力。不過由於中共目前僅擁有30餘枚洲際飛彈，彈體多只攜帶1枚彈頭（中共約有20枚洲際飛彈核彈頭）²⁵。一旦要用來作戰，是否能有效突破美國（含日本）在亞太的戰區飛彈防禦系統就已經是問題了，更不用說是要穿透美國本土的國家防禦系統了。也由於陸基飛彈的此種侷限，中共近

註²³：羅志成，〈軍購問題面面觀〉（臺北），國政研究報告國安（研）094-008號，國政基金會，民國94年12月7日。

註²⁴：鄭大誠，前揭〈論中共核武的指揮、管制與通訊系統〉，頁56～65。

註²⁵：Ta-chen Cheng, A Comparative Study on British and Chinese Nuclear Strategies and Force Postures, pp.305-6.



年來積極研發新式核動力彈道飛彈潛艦與潛射彈道飛彈。在094型（晉級）潛艦與巨浪2型飛彈（即東風31型飛彈潛射型）的組合成軍後，對於美國，中共將會擁有更進一步且更為可信的核嚇阻資本²⁶。094型核潛艦只要能在庫頁島周邊海域活動，就可將三分之二的美國本土，涵蓋在其射程之內。不過，對於094型潛艇與巨浪2型飛彈的具體實力亦不應過度誇大。從比較的觀點來看，除反應爐的設計外，中共新一代的海基戰略嚇阻能力僅僅只達到美國1960年代的水準，在性能上更遑論與目前美軍現役的俄亥俄級（Ohio）潛艦與三叉戟2型D-5潛射飛彈相比擬。此外，巨浪2型飛彈的射程雖然可達8,000公里，但由於094型潛艦是否能夠突破周圍國家及美國第7艦隊的反潛封鎖相當值得懷疑，因而其在戰略運用上的侷限極為明顯。況且中共海軍目前尚不具備優良的早期預警機、潛艦衛星通信和資料鏈等系統的硬軟體配備，所以能否有效利用094型核潛艦可能仍有疑問²⁷。

在中、短程飛彈方面，由於地理距離縮短，中共飛彈攻擊的成功率大為增加。在技術上，中共目前的飛彈不僅在靈活度與精確度上已大為提升（新式飛彈已可用電羅經、慣性和全球定位（GPS）三種導引方式），同時也多

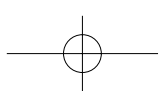
改用固態燃料，大幅減少了戰備時間。不過在相對軍力上，中共對於周邊假想敵，尤其是俄羅斯、日本，甚至於印度都沒有優勢，且中共飛彈瞄準目標也多限於其軍事基地或設施，戰術意味明顯。以中共的中、短程飛彈來說，真正具有全面性攻擊意涵的是對於臺灣以及一旦臺灣戰爭爆發時，有可能協防臺灣的美日基地。中共目前對臺部署之彈道飛彈已超過700枚²⁸，東風11/15型飛彈終端擊靶速度可高達3.2~4.7馬赫，飛彈圓周誤差公算（CEP）亦迭有進境，東風15A改良型已趨近30~45公尺；東風11A型的誤差更可能只有20~30公尺，並均配有突防輔助及末端制導設計。在飛彈飽和攻擊下，不管任何飛彈防禦系統都難以負荷。此外，除了彈道飛彈，對臺灣能造成威脅的還有攻陸巡弋飛彈。攻陸巡弋飛彈如紅鳥及長風系列，具備具距外（Stand-off）遙攻之射程及外科手術式攻擊（Surgery strike）的擊靶精度。雖然目前由於技術尚未定型，中共仍無法大量生產巡弋飛彈。二砲現有巡弋飛彈部隊也不超過3個旅。但相信不久以後可以引進模組化設計，便於巡弋飛彈的量產。如果中共再以大量的衛士2型（WS-2）長程多管火箭（射程：350公里；極速：5.2馬赫）協同攻擊，反飛彈效率將更為降低²⁹。的確，雖然以歷史觀點來看，大規模

註²⁶：DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China, FY06, 2006, p.4.

註²⁷：Ta-chen Cheng, "PRC'S new Type-094 Submarine Has No Bite", Taipei Times, July 15, 2006, p.8.

註²⁸：DoD, Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China, FY06, 2006, p.4.

註²⁹：羅志成，前揭報告。



的飛彈攻擊本身並無法在戰略上具有決定性的功能，但在民心士氣上卻會承受到無比之壓力，而這也是我國政府特別擔心中共飛彈之所在。

除了臺灣外，美國在亞太，尤其是在日本與琉球的軍事基地，也嚴重遭受了中共飛彈威脅。這也許是中共為因應美國目前遂行對中共的圍堵威懾之反制（目前西太平洋地區是唯一雲集美軍所有軍兵種最精銳力量的地區，歐洲地區和其他地區都沒有這種合成化軍力）^⑩，不過更重要的是因為臺灣問題之故。如果在臺海戰爭中，美國利用這些基地或臨時派遣的航艦戰鬥群介入，中共的陸基飛彈與潛艦對其之攻擊將無可避免。一些分析家更認為中共很可能在必要時，還會使用攜帶戰術性核彈頭的短程彈道飛彈，阻絕在對臺軍事行動中前來援助的美國或日本部隊（中共現約有100枚中程飛彈核彈頭，另有其他戰術核彈頭150枚）^⑪。在戰爭意涵上，中共對於這些基地與船艦之攻擊也許會被視為升級的「導火

線」（trip-wire），但中共似乎認為這是必要的代價，甚至也已經公開拒絕給予參與對臺軍事行動中的美軍部隊提供「不首先使用核武」的保證^⑫。

結語

總之，中共之飛彈威脅是全面性的。雖然除了M族飛彈外，目前中共在部署飛彈的數量上並沒有大幅增加的傾向，但隨著飛彈技術之日益精進，中共飛彈已漸漸形成更為有效且廣泛之國際威脅。中共這樣的部署態勢自然是與過去的歷史與未來的競爭有關，但也說明了中共政權本質上仍保持以「槍桿子出政權」做為國際關係後盾之一貫思維。有鑑於此，外界在強調中共經貿與投資重要性之同時，也不應忽略這已然成形之國際威脅。過於相信中共之「善意」將無法正確判斷其對外政策之本質。

收件：95年7月17日

修正：95年8月1日

接受：95年8月10日

註⑩：隨著美國全球軍力之調整，吾人已可看出目前乃至於不久之將來，美國的首要假想敵不是俄羅斯，而是中共。除了亞太地區的圍堵外，美國已經在包括阿富汗在內的中亞9國建立了13處軍事基地，其中主要有美國空軍駐紮的吉爾吉斯坦的馬納斯國際機場、烏茲別克斯坦的哈納巴德軍用機場、塔吉克斯坦的庫裡亞布空軍基地、阿富汗的巴格拉姆空軍基地和坎大哈機場等等，而且美國已將烏茲別克斯坦、吉爾吉斯坦和塔吉克斯坦單純用於反恐行動的軍事基地改組為綜合性的訓練中心。另外，美軍還積極謀求在泰國、菲律賓、越南、新加坡和印尼租用軍事基地。

註⑪：IISS, The Military Balance, 2005-6 (London), IISS, 2005. China.

註⑫：中共某些官員認為對臺使用核武並不違反其「不首先使用」的承諾，因為「不首先使用核武」的承諾適用於「主權國家」，但臺灣對中共而言不是一個「主權國家」。不過中共外交部門的官員卻承諾中共核武不會用於臺灣，因為「中共人不用核武打中共人」。但他們卻不對參與在對臺軍事行動中的美軍部隊提供「不首先使用核武」的保證。見《聯合報》，民國88年8月7日第13版及同年9月3日第13版的報導。