

中國因應北韓軍事挑釁美韓之政策探討

張玲玲* 吳國中**

摘要

中國因應北韓對美韓發動軍事挑釁之政策，除了顧及國家核心利益與安全，另主要考量社會主義意識形態及社會內部穩定的關鍵因素，採取「勸和、促談、降溫」主張，並聲明與北韓的軍事發展切割，甚至聯俄制衡美韓的軍事合作，及明確呼籲美韓不得以軍事武力解決。本文發現，中國立場在於維持朝鮮半島現狀，但不支持北韓擁核；強烈主張採「外交」、不容許「軍事」手段；配合國際實施有限經濟制裁；試圖積極掌握主導權，但不當「調解者」。

關鍵詞：北韓軍事、軍事挑釁、中朝關係、中國對朝政策、北韓核武危機

* 國防大學軍事共同教學中心上校副主任教官、國立政治大學東亞所博士候選人；通訊作者，電子信箱：changlinlin0621@gmail.com

**國防大學海軍學院主任教官、國立政治大學國家發展研究所博士生

China's Policy towards North Korea: A Case Study on North Korean Military Provocations Against the United States and South Korea

Ling-Ling Chang* Kuo-Chung Wu**

Abstract

In response to North Korea's military provocations against the United States and South Korea, the People's Republic of China (hereinafter 'China') does not only consider its own core national interests and security, but also pays particular attention to critical factors such as socialist ideology and social stability. Given this, China has adopted an approach of "making peace, holding talks, and easing tensions". Moreover, China claimed to distance itself from the military development of North Korea and attempted to unite with Russia to balance against the U.S.-South Korea military cooperation, while at the same time it is calling on the U.S. and South Korea to resolve the problem without resort to force. This study found that China's position is to maintain the status quo on the Korean peninsula without supporting North Korea having nuclear weapons, to take diplomatic not military measures, to follow the international community on imposing limited economic sanctions on North Korea, and to play a leading role but not a mediator in the North Korean nuclear crisis.

Keywords: North Korean military, military provocation, Sino-North Korean relations, China's policy towards North Korea, North Korean nuclear crisis

* Colonel Deputy Chief Instructor, Military Common Curriculum Center, National Defense University; Ph.D. Candidate of Graduate Institute of East Asian Studies, National Chengchi University; Acting as the Corresponding Author, E-mail: changlinlin0621@gmail.com

**Colonel Chief Instructor, Naval Command and Staff College, National Defense University; Ph.D. student of Graduate Institute of Development Studies, National Chengchi University

壹、前言

中國與北韓¹過去的關係最接近傳統盟國的定義，現階段中國形容中朝是「保持傳統友好合作關係」、「不是盟國關係而是正常關係」(中國大陸駐朝鮮民主主義人民共和國大使館，2021；復旦大學韓國研究中心，2008；朝鮮日報，2016；Economy, 2018)。中朝關係的維繫非僅因昔日「血盟」關係的歷史因素，地緣政治經濟戰略的需求已逐漸取代或相形地更為重要，從金正日時期開始，北韓對中國的政治與經濟高度依賴(吳雪鳳、曾怡仁，2014)。然中國持續在北韓投資的目的之一，則是為了減少北韓劇變的可能性，因擔憂北韓政權的崩潰或是不穩定可能會導致大量難民湧進中國，造成邊界區域的混亂(鄭憲周、芮宗泰，2016)；另尤其北韓核武對中國本身也造成威脅外，金正恩上台後的整肅行動、飛彈試射及反覆對美日韓的軍事挑釁...等，也使中國這位老大哥頻頻接收到國際壓力。

金正恩於 2011 年底接班後，常對美、日、韓發起軍事挑釁，同時又似有意回到談判桌，反覆操弄「和、戰兩手策略」，影響東北亞區域的和平穩定。而北韓軍事挑釁所引發的朝鮮半島衝突，其所存在根本性又難解的重要關鍵因素之一，是中、美兩大國在此區域所連帶產生的競爭問題(Cole, 2018)。習近平 2013 年上台後，對於北韓與美、日、韓之間的軍事緊張，從未表明要主動擔任「調解者」角色，但都以三個「堅定」表明其立場，即「中方在任何情況下都『堅持致力於實現半島無核化、維護半島和平穩定、通過對話協商解決問題』」，強調「朝鮮半島不能有核、也不能生戰、生亂」(文匯網，2016)。不過在 2016-2017 年間，北韓加速彈道飛彈試射與核武試驗腳步，加上美國前總統川普剛上台時對北韓態度轉趨強硬，並嘲諷中國在北韓問題上發揮不了作用，甚至放話要自己動手解決(BBC, 2017a)，公開質疑中國對北韓的影響力大幅削弱。

南韓方面，文在寅 2017 年上台後，以「新北方政策」對北韓伸出橄欖枝，舉行了史上第三次的兩韓高峰會，與金正恩會面了 3 次，並簽訂多項協議，以期改善兩韓關係及緩解軍事緊張局勢。但北韓在 2018 年 5 月 24 日爆破拆除豐溪里一處核實驗室相關設施之後，就無其他具體棄核行動；翌(2019)年迄今又是軍事挑釁頻頻，並公開對美韓發出軍事威脅訊息，直至新冠肺炎(COVID-19)疫情影響全球才見稍緩。

當北韓對美韓發動軍事挑釁時，被認為與北韓有血盟、兄弟關係的中國，相對地也會接收到不小的壓力，故其內部一直有「挺朝」、「棄朝」或採「正常國家」外交關係等主張爭議。凡包含中國在內的國家皆以自身國家核心利益為首要考量；其次，中朝關係

¹ 本文將「大韓民國、韓國」(正式名稱)統稱「南韓」或簡稱「韓」；提及中國與「北韓」關係時，則簡稱「中朝」、「對朝」。

上的地緣利益明顯優先於經濟利益(河凡植, 2018)。中國有官員認為北韓是中國非常重要的堡壘, 可以幫中國抵擋民主的南韓, 以及南韓的盟邦—美國(Economy, 2018), 但北韓對美韓發動軍事挑釁時, 中國本身也可能面臨軍事與安全上的威脅。另一方面中國又須面對美韓及國際施壓或寄予能影響北韓之厚望, 中國是否必須調整其政策與立場? 該政策與立場又是為何? 這是本文想回答的問題。

本文採文獻分析法, 內容除前言與結語之外, 第二部分先從文獻探討習近平時期在對應北韓核武飛彈試驗等軍事挑釁的政策與立場, 梳理各學者專家所提出的不同論點; 第三部分探析北韓軍事挑釁與意圖以及美韓的反應; 第四個部分從習近平時期中國考量美韓與北韓因素下的主要對應政策, 以觀察是否符合前述文獻之論點, 並分析其立場。

貳、相關文獻檢視與研究架構

中朝關係極具特殊性, 理論難以完全解釋, 本文先藉文獻探討梳理出習近平時期中國的對朝政策與立場。首先, 中國一貫主張「中朝關係」仍要服務於中國政府的整體外交, 亦即中國在朝鮮半島維護的最根本外交目標是朝鮮半島乃至東北亞的和平、穩定, 反對一切破壞穩定的因素(洪停杓、張植榮, 2004), 故直到胡錦濤時期以前, 維持朝鮮半島現狀雖非最好的選擇, 卻是避免最壞政策的選擇(丁樹範, 2006)。南韓籍學者河凡植(하범식)及金鴻洛(김홍낙)也認為, 維護北韓共產體系的存續才是符合中國的利益(河凡植, 2018; Kim, 2013)。故中國對於北韓發動軍事挑釁行動, 為中國自身國家利益與安全, 不會有推翻金正恩政權意圖。

中國大陸內部與學者、民眾對於中國對北韓的政策一直多方辯論。南韓學者金興圭(김흥규)、郭秀賢(귀슈씨엔)(2017)在所著〈習近平時期的中朝關係: 從研究趨勢揭露中朝關係的困境與轉變的抉擇〉(시진핑 시기 북중관계: 구동향에서 엿보인 소용돌이와 전환의 갈림길)中, 以關鍵字搜尋「中國知網」、「百度」等文獻發現, 中國內部主要有「有條件或無條件支持北韓、現狀維持、有限或積極制裁、視同正常的國家關係、棄朝論」等看法或主張(如表 1), 此為中國過去對朝政策的遺留問題外, 同時也反映出許多中國專家對改變朝鮮半島現狀感到焦慮和恐懼的態度。綜析結果也發現, 儘管中國反對北韓的核發展, 但在當前情況下中國仍不會放棄北韓, 並認為習近平展現出的「友好政策」絕不僅僅是個別領導人的喜好, 還是與普遍的主流意識有形成聯繫。

其次, 美國歐巴馬(Obama)政府時期同其他國家一樣, 都認為中國政府對北韓有顯著影響力。國內學者劉德海(2014)在其所著〈朝鮮半島的國際政治學: 由地緣政治轉變到地緣經濟〉一文中認為歐巴馬、習近平時期, 朝鮮半島國際政治的主軸已開始由「地緣政治」轉變到「地緣經濟」, 中國扮演著主導的角色, 並已使東北亞政治主軸也由「戰

略對抗」走向「經貿合作」；但是從剛上台時對北韓展現強勢作為的川普，以及變化莫測的金正恩這兩位領導人之個人層次因素，使得中國的主導角色被削弱、戰略對抗色彩似乎已高過經貿合作。另劉德海(2018)並指出，習近平上台以來，中國朝鮮半島政策的改變之一是不再允許與容忍平壤胡鬧，並展現中國該有的大國作為；其二，透過構建與美國的新型大國關係主動參與治理北韓危機，而非被動的配合；第三是將朝鮮半島事務視為中國全球大戰略的一環，而非僅是東北亞的區域問題。這樣的看法，適逢中美貿易戰持續、南海戰略競逐及金正恩繼續威脅美韓之下，導致中美之間「競爭」大於「合作」、習近平一再包容北韓的情況，也迫使北韓問題成為中美之間重要、卻仍是個待解議題。

表 1 習近平時期中國內部對朝政策的分歧

主要爭論	次層分歧	文章數
支持北韓論	有條件的支持北韓論	1
	無條件支持北韓論	1
維持現狀論	不可變更現狀論	34
	默認北韓核武論	2
正常的國家關係論 (實用主義)	有限制裁論	30
	積極制裁論	15
棄朝論	棄朝論	8

資料來源：김홍규, 귀슈씨엔(2017: 55)。

事實上，川普上台初期，也曾希望透過中國對北韓核武試爆和彈道飛彈試射行徑予以施壓；起初認為中國不夠盡力，後來公開表示習近平對於金正恩政權的影響力不如外界預期的大(BBC, 2017b)。有部分學者也認為，北京沒有因為北韓核武與導彈危機的升級而付出相對努力遏止(賴怡忠，2017)，但仍有學者強調美國終究須透過中國對北韓發揮影響力，方能使朝核問題有解。如南韓學者李成煥(이성환)(2015)在其所著〈中朝關係變化的動因與習近平時期的對朝政策〉(북중관계 변화의 동인과 시진핑시대의 대북 정책)一文中就認為中國制裁北韓並非要勒住北韓，而是要迫使北韓能同意無核化。

再次，北韓現在是否仍是中國的戰略緩衝區？國內學者馬振坤(2017)在其所著〈中共對北韓政策方針及戰術變化〉一文中認為北京採取「兩手策略」應對朝核危機。其理由為，中國一方面以被動態度配合對北韓制裁，以避免被指責為助長朝鮮半島核危機惡化的幫兇，但另一方面仍維持中朝之間的基本友好關係，因中國擔心失去朝鮮半島核危機則少了對美國形成戰略牽制的有利條件，因此現階段對北韓的政策仍以維持雙邊關係基本良好原則，在戰術運用上則始終採取「被動對美、主動對朝」的兩手操作模式，來確保其戰略利益極大化。此說法亦呼應了李宸儀(2017)的看法，即中國利用美國關注北韓對其直接的核威脅，在南海擴張勢力，使北韓問題成為中國在戰略布局南海時，轉移

了美國介入或阻止的時機。

然而，大陸學者由冀(2017)則認為，北韓核試驗從根本性地挑戰北京的對朝政策，令北京無端受到連累，迫使習近平調整近年來對平壤實施的一套「對沖戰略」(Offset strategy)；並認為習近平現雖採取「務實主義」、將對朝戰略定位在「維持現狀」，但不像胡錦濤強調中朝的歷史淵源，並挑明北韓是「生亂」的來源，原來的「緩衝區」價值已縮水，故其對朝政策的調整正向「『北韓』是中國的負資產」方向移動。

綜上所析，中國現階段對朝主要政策與立場，仍是承襲江、胡時期的「維持現狀、和平共處」、不會「棄朝」的主軸。惟在此前提下，本文欲進一步探討：在北韓發動軍事挑釁時，中國所採行的政策？並藉北韓多次對美韓發動軍事挑釁行動之影響，以及美韓對此的主要反應，觀察中國對朝立場傾向。因為即使美韓加強軍事合作經常被北韓解讀為是威脅來源，但是北韓長期以來的「先軍政治」卻是美韓軍事合作長期存在的根源。筆者在衡諸歷史脈絡發展，將北韓的軍事挑釁行為視為自變項，美韓之反應是為中介變項，俾便觀察中國(依變項)的反應及政策。

參、北韓軍事挑釁及美韓反應

美國國會研究處(Congressional Research Service)定義北韓「挑釁」的類型有「武裝侵略、違反休戰協定事項、間諜與武裝間諜滲透、船艦與航空器綁架、誘拐/綁架/恐怖活動(包含暗殺和爆炸)、對政治領導人/媒體工作者/機構的威脅與恐嚇，以及旨在推翻南韓政府的煽動行為、為阻礙重大談判取得進展而採取的行動、以及彈道導彈和核武器測試...等」(Fischer, 2007)。南韓軍方則將北韓「軍事挑釁」(Military Provocation)定義為：以軍隊、軍備、戰爭加諸於大韓民國的人民、財產和領土的一切危害行為；類型包括以情報蒐集和造成社會動蕩為目的之「滲透」，以及旨在達成政治、經濟和軍事等特定目標的「挑釁」。通常與全面戰爭之前的「局部挑釁」(Local provocation)混合使用(합동참모본부, 2014)。

一、北韓對美韓軍事挑釁樣態

北韓長期以來發展「先軍政治」全力發展軍事，除制定針對「美韓聯軍」的軍事戰略、持續加強常規武力外，尤其投注鉅額經費在軍武研發，尤其是核武和彈道導彈大規模毀滅性武器(Weapon of Mass Destruction)。其軍事戰略維持在對美韓聯軍發動突擊戰、混合戰和快速戰為主，採「速戰速決」戰略，於突擊美韓聯軍後嘗試能盡早結束戰爭，故著眼於發展「非對稱」戰力，即核武、彈道飛彈大規模殺傷武器。另三軍大部兵力部署在平壤—元山一線以南，可以最少準備、最大軍力、最快速度向南發動突襲。

2018 年北韓開始實施「金正恩式國防改革」，重組國防組織(이제훈, 2018)；其「總

參謀部」重組各軍司令部和情報局等機構，並統合戰術指揮體系來強化其 C4I(Command, Control, Communication, Computer, & Intelligence)，以及遂行網路戰能力。金正恩時期的軍事改革還有重視生產和部署無人機與輕型飛機進行偵察和攻擊。另外，將原來的「戰略火箭總部」擴編為「戰略部隊」，組建 9 個導彈旅，執行類似中國火箭軍的常規飛彈目標打擊及核反擊戰略任務，有獨立的軍事指揮中心(대한민국국방부，2018)。

因地緣與國力因素，北韓針對美國的軍事挑釁主在威脅以核武、導彈攻擊美軍基地或美國本土等(Ogawa, 2015)。而高麗大學北韓研究所徐右進(서우진)(2019)曾整理北韓 2009-2018 年對南韓軍事挑釁的 199 件案例類型，以對南韓領海挑釁 118 例為最多，依次為飛彈發射 46 例、地面挑釁 11 例、迂迴滲透 10 例、領空挑釁 9 例和核試驗 5 例。其主要特徵係以核武和導彈試驗發起軍事挑釁，造成黃海上的「北方限界線」武力化、軍事衝突不斷，及使兩國之間戰力形成「不對稱」。其他「有形軍事挑釁」手段尚包括火箭、衛星試射、軍演、火炮攻擊、網路攻擊和小型無人機滲透等。無形的軍事挑釁部分，主要有網路攻擊、心理戰等(張玲玲，2020)。

綜上，金正恩時期重大的軍事挑釁在於大規模毀滅性武器的試驗和試射，其戰略挑釁對美韓壓迫性程度也是最高。如 2012 年發射大浦洞和 2014 年飛毛腿導彈、2016 年發射 SLBM(北極星導彈)以及大浦洞(光明星 3 號)與舞水端導彈、2017 年兩度發射洲際彈道飛彈(ICBM)級導彈(火星 12 型、14 型)。另 2006 年首次核試後至 2017 年，在京畿道豐州市豐溪里的地下設施總共進行了 6 次核試驗；金正日掌權 17 年期間進行兩次、金正恩在位 5 年內就進行了 4 次。

其次，金正恩於 2009 年確定接班後，北韓對南韓的軍事挑釁強度也明顯加大。如 2009 年「大青海戰」²、2010 年天安艦被魚雷擊沉和砲擊延坪島事件、2011 年黃海海上砲擊與侵犯北方限界線等，到 2020 年炸燬兩韓聯合辦公室大樓...等。另外，透過無人機偵察取代對領空的挑釁手段。再次，是對南韓網路恐攻，³最嚴重事件是多次駭走美韓聯軍重大作戰計畫及潛艦「冷發射」(Cold Launch)技術。⁴與金日成、金正日時期多運用傳統的迂迴滲透方式比較起來，金正恩多採取「直接」軍事挑釁手段，此原因除了應是隨著科技的進步之外，與其意圖密切相關。

二、北韓軍事挑釁之意圖

² 2009 年 11 月 10 日，北韓警備艇越過黃海「北方限界線」，於大青島東方海域以火炮攻擊南韓海軍艦艇。

³ 北韓「對南網路恐攻」於 2000 年初期引入，最典型的的就是 2009 年 7 月「D·DOS 攻擊事件」。

⁴ 重大事件有 2016 年北韓人民軍網軍駭走儲存在南韓軍隊內部網絡中的最新行動計畫《5015 作戰計畫》、《3100 作戰計畫》(軍事 2 級機密)，內容不僅有應對北韓的地面作戰行動，「先發制人」攻擊行動的部隊部署及「斬首」計畫，這些計畫美韓聯合司令部均已完成簽署，為北韓人民軍網軍所為。

金正恩在國際譴責與制裁下仍執意對美韓進行軍事挑釁，除了具有「軍事層次」之意圖，主要欲達其「政治意圖」。首先，在軍事意涵上，應有故意施壓美韓進行反制之意圖。

北韓故意挑起事端，迫使美韓進行反制，北韓可再藉「正當」理由發動更大挑釁。北韓雖有時主張要改善兩韓關係，卻又透過改變朝鮮半島局勢、並根據其政治目的製造緊張對峙氛圍，同時迫使南韓政府針對北韓不得不採取應對政策(양해수, 2018)。如南韓政府為了應對 2016 年北韓第四次核試驗，便恢復向北韓實施心戰廣播，北韓也相應重啟(SBS 뉴미디어부, 2016)；接著次月又因國際實施經濟制裁，北韓發射遠程導彈報復，加劇緊張。

2016 年 9 月第五次核試，也是將壓力轉向南韓，並訂定 2017 年為「完成戰鬥準備年」，將美韓視為頭號公敵，號召北韓民眾同仇敵愾；甚至公開宣布推動「強化核武發展和投射手段戰力化」，發射多種彈道導彈，包括「北極星 2 型」洲際彈道導彈。2017 年第六次核試驗時，更順勢宣布編成「國家核武裝部隊」。

北韓另一個軍事意圖是要建立「不對稱」戰力，以利未來作戰能速戰速決。北韓自 1958 年開始，以朝鮮半島核威脅理由發展核武，但美國 1991 年撤出部署的戰術核武後，即使核威脅消失，北韓仍以美國的核威脅作為核發展的理由。儘管面臨強大的經濟制裁與壓力，但北韓仍堅持核發展，並在退出《核不擴散條約》(Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons)之後，藉由 6 次核試驗試圖證明它已是擁核國家。原因也在於北韓冷戰時期的多種武器系統已經過時，加上目前經濟困難，難以超越美韓同盟的實力，再加上低成本的網路作戰力量，以確保相對於高價常規武器的「不對稱」戰力，並保有局部優勢。

其次，北韓透過軍事挑釁欲達其政治意圖如下：

(一)維護金氏政權

北韓過去對南韓發動軍事挑釁，最大目的在於確保北韓政權的存在與強調其正統性。北韓勞動黨章程前文即指明，北韓是代表朝鮮半島正統的國家，南韓是美國帝國主義國家的殖民地，須解放南韓且予以合併。故北韓欲維持赤化朝鮮半島意圖、使其完全共產化，並讓金氏家族永遠掌握政權(Starr, 2018)。其次，金正恩因其非「世子」身分，故以軍事績效來鞏固政權與維護其領導權威。

(二)提升國家地位

北韓自 2000 年中期開始，其軍事挑釁行為集中在「核開發與網路挑釁」的主要目的，是藉「不對稱」戰力最終以達到與美韓「權力平衡」，迫使美韓須與其談判，最終

能與美國建立正式外交關係及獲得美國保證金氏政權鞏固(河凡植，2018)，或者能在談判桌上佔據有利的制高地位，成為一個「強大的國家」。

(三)解除經濟制裁

金正恩於 2018 年元旦致詞中，重申其「核武發展與經濟建設並進路線」(핵·경제 병진노선)的正當性，強調在大規模生產和實際部署核彈頭的同時，會發展經濟、兼顧百姓生活(이민정，2018)。惟事實上，北韓在受到經濟制裁、又將有限經費大量投在軍事武器研發狀況下，國民普遍生活條件都極為惡劣。故金正恩極力企圖在兩韓關係中發揮主導作用，並以外交活動或軍事挑釁施壓的「兩手策略」，意圖迫使南韓要求美國解除或減緩北韓經濟制裁及被國際孤立的困境。

(四)分化美韓同盟關係

2000 年中期以後，北韓的核開發與網路攻擊，的確曾引起美韓同盟關係之間的不和諧。首先，對於北韓核開發問題，美韓的對應過程中存在著爭議。北韓 1993 年宣布退出《核不擴散條約》之後，南韓對美朝之間的談判表露出不滿，因美國「軟著陸」政策推遲了處理朝核問題，南韓擔心美國會犧牲南韓的安全利益。到了 1998 年，美韓決定在朝核問題上保持密切的合作，但對朝政策與立場仍未能達成一致，美國保持其轉向遏制和施壓政策的態度，與南韓「陽光政策」形成扞格。

北韓 2006 年首次核試驗時，小布希政府主張要採「先發制人」、對北韓採取軍事行動。南韓擔心因此遭到北韓報復，又再導致美國會真正付諸軍事行動。最終，「先發制人」沒有實行、也未能阻止北韓核試驗，並成為美、朝之間持續衝突的原因之一。現文在寅政府基本上與美國都維持在無法認同北韓擁核的立場，不過金正恩也擅於利用美韓歧見製造分化。如 2018 年金正恩特別警告美國整個本土都在其攻擊範圍內，但對南韓卻藉平昌冬季奧運釋出善意(이민정，2018)。另外，北韓藉駭取南韓軍方內部網路的多份美韓作戰計畫，讓美方怪罪韓方疏失，也是分化手段之一。

三、美韓主要反應

(一)極限施壓與交往(Maximum Pressure and Engagement)

金正恩之政治或軍事意圖，歐巴馬、川普與朴槿惠、文在寅政府都很清楚，但是國際現實、國家利益與安全、國內民意...，都是民主體制的美韓反應時所必須考量的因素；雖然美韓時任的領導人與其執政黨的意志會有固定的主軸，但因為民主政治體制架構，國家的基本政策會維持在既定的原則。基本上，美國採軍事嚇阻、經濟制裁「施壓」北韓，另輔以經濟援助與北韓「交往」的戰略。只是美韓一直希望金正恩能進入「無核化」談判議程，迄今未能真正實現。

美國在歐巴馬執政時期對北韓採取「戰略忍耐」(Strategic patience)政策，希望藉由制裁讓平壤當局就範，迫使其放棄發展武器的野心；實質上此亦是「施壓與交往」的雙軌政策，並要求北韓在進行對話或談判之前先改變行為方式。但是，北韓還是進行了一系列的軍事挑釁，挑戰了「戰略忍耐」政策的有效性，終未能遏制北韓持續核武發展(Pyon, 2011)。在第三次核試爆後，歐巴馬政府對北韓逐漸失去耐心，態度轉為強硬；並且與習近平通話，表示願與中方加強合作(中央社，2016)。

到了川普上台，對北韓核武問題則採取「極限施壓與交往」戰略。川普以軍事手段、號召國際社會制裁平壤，對北韓施以「極限施壓」。如 2017 年是朝鮮半島走在「戰爭邊緣」的一年；北韓宣告首次成功發射可攻擊美國本土的洲際彈道飛彈，金正恩甚至稱可將微型化的核子彈頭設置在洲際彈道飛彈之上，並將發射 4 枚火星-12 號洲際飛彈攻擊美國關島基地。川普立即嚴厲回應，美國如受到攻擊，北韓將會嘗到美國空前未有的「憤怒與火力」(Fury and fire)(李明，2017)。隔兩年內的三次「川金會」，也算川普與金正恩「交往」的手段之一，中國方面都以「正面」回應。惟美方終究無法以「單極」模式阻止北韓停止軍事挑釁，甬論廢核、甚至無核化目標，故無論是美國或國際間，大部分仍認為須藉由中國對北韓施壓或勸誘。

(二)強化美韓合作

美韓軍事同盟是對應北韓軍事挑釁非常重要的力量。如在美韓聯合防禦系統的基礎上，南韓軍方可保持穩定的監偵態勢，透過美韓合作和操作聯合情報資訊，可及早發現和警告北韓的挑釁。不過南韓為了應對北韓核武與導彈的威脅與挑釁，於 2017 年部署美方的薩德(THAAD)反飛彈系統，引發中國強烈反彈與抵制。

其次，南韓在美國協助下，全力推動「國防改革 2.0」，著重尖端武器系統研製，以預先建立針對未來戰爭的軍事防禦力量。另外，透過「戰時作戰指揮權」移轉的過渡時期，將及早建立由南韓軍方領導的聯合防禦系統，為隨時可能發生軍事衝突的安全局勢做好準備，以保持牢固的防禦態勢。尤其積極地將「第四次工業革命」的核心技術整合到國防領域，以蓄積精實國防力量，落實國防自主，美軍都予以相當程度的幫助。

而美韓加強國防軍事合作，目的在於防備北韓的軍事挑釁之外，也引發中國認為美國是藉北韓軍事挑釁問題，特意加強在東亞的軍力部署，以增加圍堵中國軍事崛起的力量。

(三)要求中國控管北韓

由於中國向來被認定是北韓最堅實的盟友，國際社會部分認為北韓擁核是「中國外交的失誤」，意味著中國沒能「控制住」北韓。所以國際間、尤其美韓一再透過各種管道

與喊話，要求中國能好好控管北韓，發揮影響力。本文前面已提及川普刻意指責習近平沒能好好管好北韓這位小老弟，甚至故意諷刺習近平已盡力但沒影響力。但從金正恩 2018 年首次外訪、刻意選在「文金會」、「川金會」前先行親赴北京向習近平報告的行動看來，中國對於北韓的重要性仍明顯高於其他國家。

北韓金正恩屢採軍事手段挑釁美韓，甚至達「戰爭邊緣」狀態，趨使美國除了加強與南韓、日本安保合作，並以「強制外交」手段對付北韓，進而也不得不讓與朝鮮半島交界的中國合理懷疑，美國是否故意加強圍堵中國？最明顯者表現在習近平「抗美援朝七十周年大會」效法毛澤東在抗美援朝結束後警告美國的講話：「中國人民是惹不得的，如果惹翻了，是不好辦的。」(習近平，2020)中國的北韓政策與美國因素顯然息息相關。

肆、中國對應政策與作為

對中國而言，北韓的核武飛彈發展加劇中國大陸周邊局勢緊張，也損害中國的核心利益(Jiyong, 2015)；檢視金正恩 2009 年迄今的軍事挑釁事件中，強度最強、涉及或牽動美、中、日、韓等多國安全利益進行的核試驗及飛彈試射。中國基於國家安全問題、社會主義意識形態、傳統聯繫和經濟關係四個要素，與北韓維持著「特殊關係」(Hoshino, & Hiraiwa, 2020)，故面對北韓軍事挑釁連帶的壓力與威脅，不得不採取針對性的對應政策。

一、仍以「勸和、促談、降溫」為主軸

中國以往的立場主軸概括起來是「勸和、促談、降溫」。原則上除了一直強調朝核問題應由朝美雙方協商解決，對於通過多邊方式解決問題的態度並不積極。直到第一次朝核問題出現後，才轉變成積極組織和參與解決北韓核問題(朴柔拏，2009)。如在胡錦濤時代，著重內部發展的需求，使其需要和平的外在環境，故強調「和諧社會」政策，可見中國對朝政策是以國內政治為基點，以維持朝鮮半島現狀為目標，並以歸避危機為導向(丁樹範，2006；由冀，2017)。習近平上台後，北韓軍事挑釁頻次與強度隨著金正恩接班後增加，看似稍調整戰略、舉措有較趨強硬，但始終以堅持實現朝鮮半島「無核化」為基調，以維護中國大陸的戰略利益。

二、與北韓的軍事發展切割

雖然中國與北韓的關係仍能維持最小形式的利益，在歷史與地理上還是形成著「戰略交往」(Strategic Relationship)(Freeman, 2015)，但中國針對被各方交相指責沒能好好控管北韓、在表面上配合國際與美國制裁北韓，但私下持續大規模援助北韓部分，曾藉由《環球時報》駁斥「中國連串外交失誤才導致北韓脫軌」的看法，並認為國際都過於誇

大中國對北韓的影響力，並稱「新中國和朝鮮民主主義人民共和國從來就不是『大哥』與『小弟』的關係」，也主張「中國沒有能力主導半島事務」、「不可能對『朝鮮』提供美國對以色列那樣的底護」、「並非『朝鮮』經濟的『金主』」，也非其發展所需技術和機會的壟斷者」，甚至強調「直到 1990 年代初朝核危機第一次爆發之前，中國的力量一直比俄羅斯、英國、法國要低不少」；並聲明雖然確實援助北韓，但所謂「大規模援助」都是被「想像出來的」，「中朝之間是一種平等關係」(環球時報，2017)。

三、制衡美韓軍事合作

中美兩國互疑嚴重。中國認為美國利用朝鮮半島問題控制南韓，強化其在半島的軍事力量，故美國不願朝核問題澈底解決；而美國則認為中國也不願真正解決朝核問題，因中國可利用此點牽制美軍。

習近平 2017 年 7 月赴德國出席「G20 峰會」前，先行訪問俄羅斯並與總統普丁會晤。兩國元首就朝鮮半島等局勢，稱雙方要保持戰略協作、勸和促談、妥善應對，推動各方通過對話談判妥善解決朝鮮半島核問題。並針對美韓聯合軍演、南韓部署「薩德」反導系統表達一致的反對立場(ETtoday 新聞雲，2017；新華網，2017)，接續由外交部長王毅和俄羅斯外交部長拉夫羅夫 4 日在莫斯科簽署《關於朝鮮半島問題的聯合聲明》，該聲明內容完全包含了中國對朝鮮半島問題的主張與立場，其中第三條「雙方以中方關於朝鮮暫停核導活動和美韓暫停大規模聯合軍演『雙暫停』倡議、實現朝鮮半島無核化和建立半島和平機制『雙軌並行』思路以及俄方解決朝鮮半島問題分步走設想為基礎，提出共同倡議」，即在聯俄制美韓的軍事合作(人民日報，2017)。

四、採取「戰略清晰」(Strategic Clarity)政策

中國究竟有無暗中提供北韓核武技術？一直具爭議性。日本學者牧野愛博(2018)便認為北韓的核武技術非來自中共，是派遣人員至蘇聯學習，並獲得 IRT-2000 型研究用核子反應爐。對於北韓不斷發動軍事挑釁，中國當然視規模大小、國際反應、是否損及自身利益予以回應，但不變的政策，就是對於北韓擁核挑釁行徑採取「戰略清晰」政策，即堅決「不支持」立場；相對的，對被北韓挑釁的美韓、日等國家之對應政策，則一再地嚴正表明「不同意軍事武裝介入」。

根據「理性模式」(Rational Model)，國家在謀求最大利益的前提下，其外交政策固然是經由理性的決策過程制定，並依照利益的大小排列政策選項的優先順序。然而由於決策者自有其他考量，最終作出的決策往往未必是最佳的選擇，但有一點可以確定，如果政策選項付出的代價太高、預期獲得的利益太低，決策者絕對不會考慮(包宗和，2009)。同理可證，習近平為了國家利益與安全，只能選擇付出代價最低、可能獲得利益較高的

選項；在對朝政策上亦同。

伍、中國立場分析

中國 2011 年發表《中國的和平發展》白皮書，明確界定「核心利益」的內容，包括「國家主權、國家安全、領土完整、國家統一、中國憲法確立的國家政治制度和社會大局穩定、經濟社會可持續發展的基本保障」六項內容(中國大陸國務院，2011)。北韓的軍事挑釁主要會影響到中國的國家核心利益有 3 項：國家安全、社會大局穩定、經濟社會可持續發展的基本保障，也就是核武威脅中國大陸安全，及若朝鮮半島爆發戰爭，將會影響社會安定與經濟。中國雖然一再表明不支持北韓擁核，但美國卻認為中國已不如往日對北韓有制約能力。習近平在第一任期未像過去領導人訪問北韓，直至第二任期、2019 年才首次訪朝，並宣傳此行是「鞏固中朝友誼，推動朝鮮半島問題政治解決進程」(人民網，2019)，兩國之間仍缺乏互信，應是無疑。

一、希望朝鮮半島維持現狀不支持北韓擁核

從中國對朝政策可觀察到，底線在於朝鮮半島維持現狀、至少北韓與中國在同一陣線，期望朝鮮半島無核化，如此不損及中國戰略利益。另中國面臨北韓核武本身也會受到威脅，尤其若有「核幅射擴散」，將危及中朝邊境地區的安全。抑或考量北韓若發生戰事或動亂，可能面臨大量難民流入中國大陸東北，造成內部混亂、社會不安、經濟負擔與人道問題。

金正恩曾為了確立金氏家族的唯一領導體系，效法其父親金正日刪去憲法、勞動黨章程「共產主義」一詞作法，於 2013 年 6 月首次修改高於北韓憲法和勞動黨章程的《樹立黨的唯一思想體系十大原則》，以「主體革命偉業」替代了「共產主義偉業」(정창현, 2016)，⁵此將「確立金氏家族為唯一領導體系」置於「共產主義」地位之上的舉措，未見中國公開批判，似乎也無損中朝政治關係，故也間接證明金正恩掌權、維持現狀對中朝關係更形重要。

中共中央對外聯絡部部長宋濤針對習近平首次訪問北韓一事，談及「金正恩委員長對習近平總書記深表感謝，表示習近平總書記關注朝鮮社會主義建設，關心朝鮮經濟民生發展，堅定了朝鮮黨和人民對自己事業的信心」(人民網，2019)。尤其正值美中關係激烈對抗之際，中國幾乎找不到幾個國家能夠出來向它表示支持，金正恩 2011 年上台以來首次透過勞動黨國際部出面為北京說話，批評美國(自由時報，2020)。

二、主張以外交途徑緩解不容許軍事手段

⁵ 北韓從 2002 年開始不見「共產主義」一詞；金正日於 2009 年 4 月刪去憲法內的「共產主義」一詞，2010 年亦刪去勞動黨內的「共產主義社會建設」詞彙。到 2013 年 3-4 月才又陸續於《勞動新聞》出現

金正恩在 2013 年第三次核試驗、2016 年第四、五次核試驗及發射衛星、2017 年 4 月 25 日北韓人民軍建軍 85 週年紀念日，舉行大規模閱兵與火力演習、首次試射彈道飛彈橫越日本上空及聲稱「氫彈」試爆的第六次核試驗，美國對聯合國表達不滿，川普也曾和金正恩隔空對罵、比較誰的核武按鈕大，川普甚至公開宣稱要「摧毀北韓」，中國除了呼籲雙方對話(Denyer, 2017)，本身也增加中朝邊境的軍隊數量，更提升到最高一級的戰備，朝鮮半島危機處於戰爭邊緣(洪耀南，2017)。中國雖有公開指責，但仍呼籲各方冷靜，並透過談判解決。目標仍是維持外在和平環境，北韓政權穩固。

中國針對朝鮮半島局勢持續升級時，陷入「制裁-核試-再制裁-再核試」模式，主張「雙暫停」倡議和「雙軌並進」思路，即北韓暫停核導試驗和美韓暫停大規模聯合軍演，並行推進實現半島無核化和建立半島和平機制進程，積極勸和促談，維護半島和平穩定。不過這樣的提案，並未受到相關各方積極地回應(李明，2017；中國大陸外交部，2019；中國大陸國務院，2018；孫奕，2019)。

其次，中國認為美韓利用北韓軍事挑釁理由加強軍事合作強度。如美韓 2014 年前制定有針對性的聯合核威懾戰略，以及 2017 年 10 月決定修改《導彈協定》以提升南韓彈道導彈射程與無人機搭載重量、敲定移交戰時作戰指揮權時間，中國呼籲兩韓雙方通過對話協商解決相互間的問題，堅決反對朝鮮半島發生武裝衝突(鐘聲，2012)。

三、贊同經濟制裁不贊成過激手段並暗中支援

2017 年 7 月北韓兩度發射洲際彈道飛彈，中國難得同意聯合國安理會祭出最嚴厲經濟制裁。另又同意針對同年 9 月 3 日進行第六次核試爆的新一輪制裁決議，但卻反對美國原本主張對北韓全面禁止運輸石油和凍結金正恩政權的海外資產，應是擔心影響金正恩政權的穩定度，以及迫使金正恩採取更激烈的報復手段。

習近平與川普多次為了北韓繼續進行的核子武器和彈道飛彈試驗進行通話，習承諾致力於以聯合國安理會有關北韓的決議「對北韓施加最大限度的壓力」，但卻屢傳中國、俄羅斯私下向北韓輸送石油、燃油等石油產品，違反了美國和聯合國的制裁北韓規範(Warrick & Denyer, 2018)。北韓是希望中國能幫忙緩解國際對北韓的經濟制裁，但未實現「無核化」進程前，美國不可能送上這份大禮，即使中國加強與北韓經濟交流與合作，也離金正恩的「解除制裁」根本目標相去甚遠(박병광，2020)。

四、意圖掌握主導權不願當「調解者」

北韓軍事挑釁問題雖使中國頭疼，但也不全是壞事。因為讓美國糾纏在一場複雜的外交冒險中，並且要依賴中國作為通向平壤統治者的橋樑，但非「調解者」角色與責任。朝鮮半島的危機也會在美國與其盟友—南韓、日本之間製造緊張局面。而該緊張氣氛也

可能會凝聚北韓軍隊對統治集團的忠誠，有助於支撐金氏政權(Nathan, & Scobell, 2015)。如此一來，更能符合中國不希望北韓政權動盪的目的，二來可以讓中國有繼續主導未來可能恢復六方或四方談判，可作為具有影響力的外國勢力。這也可從金正恩要與文在寅、川普見面前先行向習報告之舉得以窺見。

陸、結語

在中國對應北韓軍事挑釁的政策與立場，首先，可觀察到中國與北韓維持「兄弟」關係，仍對中國較有利。中國認為朝鮮半島維持現狀、北韓仍能與中國站在同一陣線是較符合中國利益，並能藉此制衡美韓軍事同盟機制。但另一方面，北韓以低強度軍事挑釁、並遊走在戰爭邊緣，也不可能自己提出或同意「永久棄核」下，為避免北韓核武或朝鮮半島衝突危及中國的核心利益，中國始終對外聲明未支援北韓的軍事發展並且堅持北韓棄核、朝鮮半島無核化立場。

其次，中國始終採取「勸和、促談、降溫」政策。中國自許成為負責任的大國，為了遵守國際規則、履行承諾，在北韓軍事挑釁美韓行動中，中國受到國際壓力的關鍵因素，故贊成並配合制裁北韓；但另一方面又承擔安撫北韓的角色、避免北韓再採報復行動，所以一再強調反對國際採取過激制裁手段。

再次，中國即便受到國際壓力，還是試圖積極掌握主導權，始終堅決反對以軍事手段解決北韓的軍事挑釁，持續向國際呼籲採「外交談判」和平方式解決，惟保持不介入調解、仲裁的角色。

美韓、甚至加上日本的合作力量消長，勢必影響中國的勢力延伸範圍；中國在對朝政策與立場主軸維持不變下，將因時制宜調整其對應舉措，以符國家核心利益與安全。

參考文獻

一、中文部分

ETtoday 新聞雲(2017/7/4)。習近平會見普丁 雙方一致反對南韓部署「薩德」。取自 <http://www.ettoday.net/news/20170704/958839.htm#ixzz6TeB5B2Hp>(檢索日期：2021/7/10)

丁樹範(2006)。中國對北韓核試的反應：維持分裂的朝鮮半島。《戰略安全研析》，19，9-12。
人民日報(2017/7/5)。中國外交部和俄羅斯外交部關於朝鮮半島問題的聯合聲明。《人民日報》，22 版。

人民網(2019/6/22)。譜寫中朝友誼新篇，維護半島和平穩定。取自 <http://opinion.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0622/c1003-31174609.html>(檢索日期：2021/7/10)

- 中央社(2016/2/6)。習近平歐巴馬通話 談北韓核問題。取自 <https://www.cna.com.tw/news/acn/201602060208.aspx>(檢索日期：2021/7/10)
- 中國大陸外交部(2019)。朝鮮半島核問題。北京：中國大陸外交部。取自 https://www.fmprc.gov.cn/web/wjb_673085/zzjg_673183/yzs_673193/dqzz_673197/cxbdhwt_673311/jbqk_673313/(檢索日期：2021/7/11)
- 中國大陸國務院(2011)。中國的和平發展白皮書。北京：中國大陸國務院。取自 http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/2011-09/06/content_2615782.htm(檢索日期：2021/7/10)
- 中國大陸國務院(2018)。王毅：希望朝美領導人會晤為實現半島無核化、建立半島和平機制邁出實質性步伐。北京：中國大陸國務院。取自 http://www.gov.cn/guowuyuan/2018-06/12/content_5298098.htm(檢索日期：2021/7/10)
- 中國大陸駐朝鮮民主主義人民共和國大使館(2021)。中國同朝鮮的關係。取自 <http://kp.china-embassy.org/chn/zcgx/zcgxgk/t1316823.htm>(檢索日期：2021/7/10)
- 文匯網(2016/2/6)。習近平:朝鮮半島不能有核 也不能生戰生亂。文匯網，即時內地。取自 <http://news.wenweipo.com/2016/02/06/IN1602060006.htm>(檢索日期：2021/7/10)
- 包宗和主編(2009)。國際關係辭典。臺北：五南。
- 由冀(2017)。管控朝鮮半島衝突對中國國家安全的挑戰。韓國學報，30，1-20。
- 朴柔攄（2009）。论朝核问题中的中国外交战略选择。理論界，2009(9)，197-198。
- 自由時報(2020/6/6)。金正恩上任首次！美媒：北韓罕見為中國說話、砲轟美國。自由時報，國際。取自 <https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3189010>(檢索日期：2021/7/9)
- 吳雪鳳、曾怡仁(2014)。北韓的地緣政治經濟戰略：金正日主政以來的轉變。遠景基金會季刊，15(3)，57-116。
- 李明(2017)。川普政府因應北韓挑釁捉襟見肘。展望與探索，15(9)，14-20。
- 李宸儀(2017/12/28)。美國全心關注北韓 中國悄悄布局南海。上報，國際時事。取自 https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=32085(檢索日期：2021/7/10)
- 林巍翰譯(2018)。金正恩的外交遊戲—你不知的北韓核武真相。(原作者：牧野愛博)。臺北：八旗文化。
- 河凡植(2018)。金正恩時期中朝關係的合作與衝突：以國家利益觀點分析。問題與研究，57(4)，1-25。
- 洪停杓、張植榮(2004)。當代中國外交新論。北京：勵志出版社。

洪耀南(2017)。中共百年 看習近平十年。臺北：新銳文創。

孫奕(2019/12/23)。習近平會見韓國總統文在寅。新華社。取自 http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2019-12/23/c_1125378479.htm(檢索日期：2021/7/11)

馬振坤(2017)。中共對北韓政策方針及戰術變化。載於張登及(主持人)，*北韓第六次核試爆後的朝鮮半島情勢觀察*(No. 106007)，13-16。臺北：亞太和平研究基金會。取自 <https://www.faps.org.tw/files/5831/3904D745-4105-4834-BE13-F0136201E07B>(檢索日期：2021/7/11)

張玲玲(2020)。北韓針對南韓之軍事挑釁及其意涵。*歐亞研究*，13，93-104。

習近平(2020/10/23)。在紀念中國人民志願軍抗美援朝出國作戰 70 周年大會上的講話，新華社，高層。取自 http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-10/23/c_1126649916.htm(檢索日期：2021/7/10)

復旦大學韓國研究中心(2008)。韓國研究論叢(第 18 輯)。北京：世界知識出版社。

朝鮮日報(2016/3/9)。王毅“中朝不是盟國關係而是正常關係”。取自 <http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1002&nNewsNumb=20160343903&nidx=>(檢索日期：2021/7/10)

新華網(2017/7/3)。習近平對俄羅斯、德國進行國事訪問並出席 G20 峰會。取自 <http://www.xinhuanet.com/world/cnleaders/xijiping/xjpcfl707/index.htm>(檢索日期：2021/7/10)

劉德海(2014)。朝鮮半島的國際政治學：由地緣政治轉變到地緣經濟。*Taiwanese Journal of WTO Studies*，25，93-121。

劉德海(2018)。習近平時代的中國朝鮮半島政策。*韓國學報*，34，131-148。

鄭憲周、芮宗泰(2016)。金正恩時期中國投資北韓的理由。*全球政治評論*，2016 特集 003，67-79。

賴怡忠(2017)。習近平時代的中國大陸對北韓政策觀察。*中國大陸研究教學通訊*，124，1-4。

環球時報(2017/9/7)。社評：朝鮮走上擁核道路，是中國的錯嗎。取自 <https://opinion.huanqiu.com/article/9CaKrnK557d>(檢索日期：2021/6/30)

鐘聲(2012/10/26)。維護朝鮮半島安全需要冷靜克制。*人民日報*，版 3。

二、韓文部分

SBS 뉴미디어부(2016/2/12)。북한 대남 심리전 수위 높여...최전방 긴장감 '고조'。*SBS 뉴스*。에서 https://news.sbs.co.kr/news/endPage.do?news_id=N100341

- 1936&plink=ORI&cooper=NAVER&plink=COPYPASTE&cooper=SBSNEWSEND
b1a054b9cec9b392ba872826aac(檢索日期：2021/6/30)【北韓大幅提升對南韓心理
戰…第一線「高度」緊張感】
- 김흥규, 귀슈씨엔(2017). 시진핑 시기 북중관계: 연구동향에서 엿보인 소용돌이와
전환의 갈림길. *국방정책연구*, 32(4), 45-81. 【習近平時期中朝關係：從研究
趨勢看到的漩渦與轉變的分歧路】
- 대한민국국방부(2018). *2018 국방백서*. 서울: 대한민국국방부. 【大韓民國 2018 年
國防白皮書】
- 박병광(2020). *콜러코스터 같은 북 중관계*. 월간조선. 【似雲霄飛車的中朝關係】
- 서우진(2019). 김정은 시기의 북한의 대남 군사도발의 유형과 변화 양상, *Journal
of North Korea Studies*, 5(2), 118-159. 【金正恩時期北韓對南韓軍事挑釁的類型與變
化樣態】
- 양해수 (2018). 북한 도발행태의 변화에 따른 도발의도 분석. *한국군사학논총*,
7(1), 3-37. 【從北韓挑釁行徑變化析論其挑釁意圖】
- 이민정(2018/1). 北 김정은 2018 년 신년사. *중앙일보*. 에서
<https://news.joins.com/article/22250044>(檢索日期：2021/6/30)【北韓金正恩 2018 年
新年賀辭】
- 이성환(2015). 북중관계 변화의 동인과 시진핑시대의 대북정책. *국제정치연구*,
18(1), 241-259. 【中朝關係變化的動因與習近平時代的對朝政策】
- 이제훈(2018/5/18). 김정은, ‘핵 없는 인민군대’ 염두에 둔 국방개혁 시동거나? *한
겨레*. 에서 <http://www.hani.co.kr/arti/politics/defense/845279.html#csidx3a73>(檢索日
期：2021/6/30)【金正恩動了啟動「人民軍隊無核化」國防改革念頭嗎？】
- 정창현(2016/5/13). 조선노동당 7 차대회에서 제시된 북한의 노선과 정책방향. *통
일뉴스*. 에서 <http://www.tongilnews.com/news/articleView.html?idxno=116613>>(檢
索日期：2021/6/30)【北韓勞動黨第七次大會提出北韓路線與政策方向】
- 합동참모본부(2014). *합동 연합작전 군사용어집*. 서울:합동참모본부. 【聯合作戰軍
事用語專輯】

三、英文部分

- BBC(2017a/4/3). Trump ready to 'solve' North Korea problem without China. Retrieved from
<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-39475178>(檢索日期：2021/7/1)
- BBC(2017b/4/28). Trump fears 'major, major conflict' with North Korea. Retrieved. Retrieved

- from <https://www.bbc.com/news/world-asia-39741671>(檢索日期：2021/7/1)
- Cole, J. M. (2018). A Structural Analysis of the US, China, South Korea and North Korea Quadrilateral Relationship. *Prospect Journal*, 20, 1-17.
- Denyer, S. (2017/9/20), China to Trump: That speech on North Korea was really unhelpful, *The Washington Post*. Retrieved from https://www.washingtonpost.com/world/china-finds-trump-threats-to-north-korea-unhelpful/2017/09/20/07bac374-9d75-11e7-b2a7-bc70b6f98089_story.html(檢索日期：2021/7/1)
- Economy, E. (2018). *The third revolution: Xi Jinping and the new Chinese state*. Oxford University Press.
- Fischer, H. (2007). *North Korean Provocative Actions, 1950-2007*. Washington (DC): Congressional Research Service, Library of Congress.
- Freeman C. (2015). *China and North Korea: Strategic and Policy Perspectives from a Changing China*. NY: Palgrave Macmillan.
- Hoshino, M., & Hiraiwa, S. (2020). Four factors in the “special relationship” between China and North Korea: a framework for analyzing the China–North Korea Relationship under Xi Jinping and Kim Jong-un. *Journal of Contemporary East Asia Studies*, 9(1), 18-28.
- Jiyong, Z. (2015). The North Korea Problem and China (Interests, Debates, and Roadmaps). In Utpal Vyas, Ching-Chang Chen, & Denny Roy, *The North Korea Crisis and Regional Responses* (p.101). Hawaii: East-West Center.
- Kim, H. N. (2013). China's Policy toward North Korea under the Xi Jinping Leadership. *North Korean Review*, 2013, 83-98.
- Nathan, A. J., & Scobell, A. (2015). *China's search for security*. NY: Columbia University Press.
- Ogawa, S. (2015). *North Korea's Nuclear Development, the Non-Proliferation Treaty Regime, and Regional Security*. *The North Korea Crisis and Regional Responses*, edited by Utpal Vyas, et al. East-West Center.
- Pyon, C. (2011). Strategic Patience or Back to Engagement? Obama's Dilemma on North Korea. *North Korean Review*, 73-81.
- Starr B. (2018/5/23), Pentagon's damning assessment of Kim regime made public, with summit in balance. Retrieved from <https://edition.cnn.com/2018/05/23/politics/pentagon-north-korea-assessment/index.html>(檢索日期：2021/7/1)

Warrick, J., & Denyer, S. (2018/9/20). A 'Massive' Spike in Oil Smuggling Has Eased the Economic Pressure on North Korea, *The Washington Post*. Retrieved from https://www.washingtonpost.com/world/national-security/a-massive-spike-in-oil-smuggling-has-eased-the-economicpressure-on-north-korea/2018/09/20/1f6b684a-bc35-11e8-8792-78719177250f_story.html?utm_term=.808598e81f23(檢索日期：2021/7/1)

本文初稿曾發表於國防大學政戰學院「第十一屆軍事政治學學術研討會」，感謝評論人李明教授提供寶貴意見；另承蒙兩位匿名審查老師的寶貴意見與建議，謹致上最高謝意。

收件日期：2021 年 05 月 04 日

一審日期：2021 年 05 月 21 日

二審日期：2021 年 06 月 15 日

採用日期：2021 年 07 月 20 日