

以弱抗強的不對稱作戰十項原則— 軍事哲理與戰略理論途徑

Ten Principles of Asymmetric Warfare of the Inferiority to Defeat the Superiority: Approaches of Military Philosophy and Strategic Theory

張立德 (Li-Te Chang)

國防部整評司戰研中心研究員

摘 要

當前國內外有關不對稱作戰之論著，較少針對不對稱作戰的本質及其如何「以劣勝優、以弱抗強」之原理，進行有系統的探究，存在各抒己見、難以原則性通用之弊。本研究藉探究不對稱敵我間之物質／心理、體系和強／弱、優／劣本質特性，如何達成「強弱轉化」，如何扭轉外部環境、競爭規律使利於我之哲理，蒐整與不對稱作戰有關之戰略理論觀點，期能由源頭分析、歸納出在不對稱作戰中，弱勢一方猶能獲勝之原理、原則。

藉由前述研究，本文計彙整出：爭取物質、認知與環境、規律轉換；於強敵畏懼、難有效做出反應之領域與其競爭；匿秘、滲透、發揮無形影響；分散式作戰；避強擊弱，打擊敵結構弱點，破壞其戰略意圖、任務與作戰重心；發展不對稱軍事技術與創新戰法等十項原則，有助弱勢一方在各類不對稱戰爭參用，並提升獲勝機率。

關鍵詞：不對稱作戰、強弱轉化、避實擊虛、戰爭規律、體系、重心

Abstract

After reviewing the current literature on asymmetric warfare at home and abroad, it is hard to conclude a good piece of work that elaborates what the nature of asymmetric warfare is in a systematic and logical order. It is also difficult to reveal the process of asymmetric warfare, "pitting the inferior against the superior and how the weak wins the strong." This study explores the material and psychological, strong and weak systems, and superior and inferior nature of the asymmetrical conflict between ours and others. It expresses insights on achieving the goal of "transforming between the strong and the weak," reverses the external environment, and makes rules of competition benefiting the weak. This paper aims to summarize the principles on how the weak wins the war by collecting the strategic theories and viewpoints relating to

asymmetric warfare and analyzing from the origin.

The research concludes the ten principles to provide valuable recommendations for the weak state to win an asymmetric conflict, and these help the weak increase the chance of winning and survival. Some examples of these ten principles for the weak include: striving for materials, cognition and circumstances, and conversion of regulation; competing in the fragile or slow response areas of the superiority; hiding, infiltrating and using intangible influence; conducting distributed operation; avoiding fighting the enemy's strengths but attacking its structural weaknesses, and sabotage strategic intension, processes and operational emphasis; developing asymmetric defense technology and innovative tactics.

Keywords: Asymmetric Warfare, Transforming Between the Strong and the Weak, Avoid the Solid and Strike the Weak, Regularities of War, System of Systems, Center of Gravity

壹、前言

當前國內外有關不對稱作戰之論著，常由不對稱戰例探討著手，進而歸納出不對稱作戰理論觀點；或直接引用不對稱作戰理論，提出各種評論或建議，而較少對不對稱作戰的本質及其如何「以劣勝優、以弱抗強」之原理，進行有系統的探究，不免存在不夠深入、各抒己見、難以原則性通用之弊。

本文希藉由探討、蒐整與不對稱作戰有關之軍事哲理與戰略理論觀點，由源頭分析、歸納出在以弱抗強的不對稱作戰中，弱勢一方猶能獲勝之原理、原則，而這些原理、原則對各類型不對稱戰爭應具備「普遍之適用性」，有助提升弱勢一方在各類不對稱戰爭中之獲勝機率。

貳、不對稱作戰定義

有關「不對稱作戰」，當前尚無公認一

致之定義。最早就「不對稱(Asymmetry)」一詞提出相關概念的，係美軍出版的準則及美國戰略研究學者，其定義較偏向弱勢對手運用非正規手段對美國國防及國安所構成之挑戰。而在美軍提出此一概念後，很快獲得中共軍方學者重視，進而提出融合解放軍自身觀點與作戰概念內涵的不對稱作戰定義。限於篇幅，本文僅列舉較符合本文題旨之國軍、美方、中方不對稱作戰定義各一，內容如下：

國軍：《國軍軍語辭典》所述不對稱作戰之定義—「為一種作戰概念，係以不對稱手段、不對等力量與非傳統方式所進行的作戰，旨在迴避敵人強點，並以適當的戰法、戰具攻擊敵人的弱點，從而改變戰爭的結果，使戰爭朝向有利自己的方向發展」。¹

美國官方：美國防部下轄「陸軍不對稱戰爭辦公室(Army Asymmetric Warfare Office, AAWO)」，於2009年2月所提出之不對稱作戰定義—「一種戰爭的作戰方法，其藉由創

1 中華民國國防部，《國軍軍語辭典》（臺北：國防部，2004年3月），頁2-6。

新的戰術或技術，利用組織、功能、文化、技術、行為、狀況或地點的脆弱性，以達奇襲、癱瘓或妨礙對手軍事能力與技術實力之目的。在當代實踐中，不對稱戰爭通常用於達成具戰略性衝擊的資訊戰目標」。²

中方學者：王永華、戚世權2005年於中共《國防大學學報》發表之〈非對稱作戰思想溯源〉文章中的定義—「非對稱作戰是指交戰雙方利用技術、戰術、力量及戰場環境等方面的不對稱性，通過謀略及戰法的靈活運用，以己方的強點對敵方之弱點進行的作戰行動，其實質是避實擊虛、以強擊弱」。³

前述不對稱作戰定義，是強對弱、弱對強皆可運用的雙向性定義。為符合本文題旨，本段特別擷取當中與後者有關之元素，擬定「以弱抗強」之不對稱作戰定義如下—「作戰力量或軍事技術不對等之弱勢一方，透過不對稱手段、不對等力量、非傳統作戰方法，有效利用戰場環境，迴避敵強點，打擊敵弱點，以扭轉優劣態勢，使戰爭朝有利自己的方向發展，改變原本不利之戰爭結果，迫使對手退出戰爭」。

另考量歷來戰爭，參戰各方在兵力與技術之物質層面均非完全對稱，因此本文所認定之「不對稱作戰」，係指雙方在軍事技術部分出現「代差」（如傳統部隊面對資訊化、運用精準武器部隊之戰爭），及／或軍

事技術相近的雙方，在兵力數量部分出現「倍差」。

前者易於理解，而就後者的估算方式，《孫子兵法》〈謀攻篇〉提及「用兵之道，十則圍之，五則攻之，倍則分之，敵則能戰之…」，其中「倍而分之」，無論是解釋為兵力數量為敵兩倍，可分兵對敵攻擊，或可尋求將敵分割殲滅，均顯示弱勢一方難以抗衡具備兩倍兵力優勢之敵軍；另國軍《陸軍裁判勤務教範》中，亦列舉類似之兵力對比與勝敗情況。⁴因此，認定當雙方兵力數量出現兩倍以上之「倍差」，大致上可視為是不對稱作戰。

參、不對稱軍事哲理探討

軍事哲理探討區分為兩大部分：一是對戰爭個體與敵我間之物質、心理層面，和強／弱、優／劣、勝／敗之本質特性，與如何達成「強弱轉化」、爭取不對稱作戰勝利之關聯進行探討；二是弱勢一方如何扭轉、運用外部戰略環境局勢，及戰爭原則、戰爭規律等「對抗規則」，使之對己有利之探討。

一、心物、強弱／優劣與體系特性探討

(一)戰爭中之心、物特性

就「不對稱戰爭」乃至「戰爭」本身而言，均係物質（士兵、綜合國力、戰爭

2 Army Asymmetric Warfare Office (AAWO) Plans Division, U.S. DoD, *Defining Asymmetric Warfare: A White Paper*, Feb. 20, 2009, pp. 3-4.

3 王永華、戚世權，〈「非對稱」作戰思想溯源〉，《（中共）國防大學學報》，第5期，2005年5月，頁39。

4 《陸軍裁判勤務教範（第二版）》指出，雙方接戰部隊傷亡評定，係以戰力反比計算之（在假設雙方素質、訓練等條件相同時，本處可用兵力來取代戰力），如甲軍與乙軍之戰力比為2：1，則雙方傷亡比為1：2，亦即兵力優勢甲軍傷亡25%時（整頓後可再興攻擊），兵力劣勢乙軍傷亡50%（步兵將完全喪失戰力、裝甲部隊需立即撤退）。資料來源：國防大學陸軍學院，《陸軍裁判勤務教範（第二版）》（桃園：陸軍司令部，2009年4月），頁2-4-121、2-4-125。

資源、武器裝備、科學技術)與心智／精神(士氣、作戰意志、民心向背、對作戰態勢與戰略環境的認知及判斷、戰爭指導規劃、戰術／戰法選擇)的結合。而對敵享有兵力與技術優勢，有助提升己方士氣；而堅韌的戰鬥意志、優異的戰術戰法及良好的訓練，則能彌補軍力劣勢。因此，戰爭中物質與心智／精神是同時存在且交互影響的。⁵

不對稱戰爭中，敵我雙方主要呈現的是「物質」層面之不對稱，如兵力數量差異及／或裝備、技術優劣；而弱勢一方欲於不對稱作戰中以弱抗強，就邏輯推論(心智圖)與過往的戰爭經驗來看，一方面須強化自身實力，如保存戰力，避免遭敵擊滅；強化自身力量(如國力動員)，提升軍事技術；尋求外援、對外結盟。另一方面則是設法消耗對手作戰實力，使其變弱，或使對手兵力分散、內部分裂。

而心智、精神與認知層面，亦為影響不對稱戰爭勝負之關鍵因素。弱勢一方除強化己方作戰意志，還需削弱優勢一方之持續作戰之意志，使其認知速勝無望、代價太大，被迫放棄戰爭。越戰即為顯著案例，越戰後期美國國力與軍力仍遠居北越之上，其

在戰爭中的傷亡亦遠低於北越正規軍與越共游擊隊(美軍陣亡58,220員⁶，北越及越共合計陣亡66萬至95萬餘員⁷)，然美國考量戰爭結束遙遙無期、官兵傷亡日增、民意強烈反對，導致其持續作戰意志出現轉變，遂決定採取「越戰越南化」政策，最終全面退出越戰。

(二)強弱、優劣、勝敗特性

不對稱戰爭本質，就是強／弱(本文設定為國力與軍力之差異)或優／劣(技術與素質之差異)間的對抗，及戰爭勝負之競逐；因此，下文將由強／弱、優／劣與勝／敗的哲學特性，及如何轉化強／弱、優／劣與勝／敗態勢進行探討。

1.強弱、優劣、勝敗

大陸出版之《軍事哲學》探討戰爭中強／弱、優／劣特性之特性(如表1)。

表1中除一般熟知的強弱特性外，其中最重要的觀點為：強／弱雙方各自有其「相對優勢」與「相對劣勢」，弱勢一方須採行正確的戰略指導，避開敵優勢領域，並有效運用自身「相對優勢」，打擊敵「相對劣勢」，漸次化弱為強、化劣為優，進而扭轉雙方強弱、優劣態勢。

5 二元論認為世界是由物質和心靈(精神、意識)兩個獨立、不同的本質生成的觀點，資料來源：但昭偉，〈二元論(Dualism)〉，《教育大辭書(網路版)：國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網》，〈<http://terms.naer.edu.tw/detail/1301527/?index=6>〉(檢索日期：2021年11月16日)；另國父孫中山先生提出「心物合一論」，主張宇宙現象歸結起來不外物質和精神，惟雖物質和精神各不相同，但本合為一，相互為用，不可分離，資料來源：徐國銘，〈以體用論釋心物合一論之探討〉，《三民主義學報》，1980年；轉引自國立臺灣師範大學圖書館網站，〈http://portal.lib.ntnu.edu.tw/bitstream/20.500.12235/18252/1/ntnulib_ja_J0101_0004_227.pdf〉(檢索日期：2021年11月16日)

6 Ronald H. Spector, "Vietnam War: 1954-1975," *Britannica*, <<https://www.britannica.com/event/Vietnam-War>> (檢索日期：2021年12月11日)

7 Charles Hirschman, Samuel Preston, Vu Manh Loi, "Vietnamese Casualties During the American War: A New Estimate," *Population and Development Review*, Vol. 21, Issue 4, Dec. 1995, p. 790.

表1 戰爭中的強／弱、優／劣特性對照表

強盛或優勢一方	弱小或劣勢一方
• 兵力數量或軍事技術超過對方 • 有利爭取勝利，經常可以取勝 • 通常具備有利作戰態勢，能掌握戰場主動權與行動自由 • 主要採取進攻形式 • 有助作戰士氣與戰鬥信心之維持 • 戰爭優勢可區分為「相對優勢（即總體優勢中存在局部劣勢）」與「絕對優勢」 • 戰略指導錯誤—將由強轉弱、由優轉劣	• 兵力數量或軍事技術劣於對方 • 不利爭取勝利，可能導致失敗 • 通常面臨不利作戰態勢，作戰陷於被動、行動自由受限 • 經常採取防禦形式 • 不利士氣維持，然可藉由適當手段提升 • 戰爭劣勢可區分為「相對劣勢（即總體劣勢中存在局部優勢）」與「絕對劣勢」 • 戰略指導正確—有助於弱轉強、化劣為優

資料來源：姚有志主編，《軍事哲學》（北京：中國大百科全書出版社，2007年9月），頁432-436。

在戰爭勝敗特性部分，勝敗間同樣可依照一定的條件相互轉化，弱勢一方應著眼於全局勝利，不因為一時局部失敗而放棄；應避免在實力不足情況倉促與敵決戰，或因決定性戰役失敗造成局勢無法挽回；並須累積多次之局部勝利，逐漸實現雙方物質力量與心智認知層面的強弱轉化。⁸

2. 老子「守弱學」觀點

老子《道德經》從生命視角出發，提出「守弱」觀點，⁹如「天下之至柔，馳騁天下之至堅」，「無有入無間」（至柔章）；「兵強則滅，木強則折」，「強大處下，柔弱處上」（柔弱章）；「天下莫柔弱於水，而攻堅強者莫之能勝」（水德章）；¹⁰柔弱就能隨機而變，順勢、借勢而為。¹¹後人將老子的觀點延伸為「以柔克剛」，甚至將其擴大運用至兵學領域。

老子的「守弱」觀點，原本只是

一種偏重自保的人生哲學概念，在物理與兵學上缺乏普遍適用之實證根據。然《孫子兵法》亦以柔弱之水來形容兵勢與兵形變化，足以克敵制勝，如〈勢篇〉之「激水之疾，至于漂石」；〈虛實篇〉之「夫兵形象水，…，故兵無常勢，水無常形」等；運用於心理、精神層面則更易於理解「以柔克剛」之效用（如伊索寓言之「北風與太陽」）；就戰略與軍事層面而言，可解釋為運用不易直接察覺的輿論戰、認知戰、網路戰、諜報滲透、灰色地帶等；抑或在宣傳上藉由示弱、展示戰爭軍民傷亡，來爭取國際的同情、支持與援助。

（三）作戰體系層面

本文所指「體系」，即一般「系統理論(Systems Theory)」所討論的「系統體系(System of Systems)」。¹²就戰爭而言，其並非個人或缺乏組織之武裝力量所能遂行，而

⁸ 姚有志主編，《軍事哲學》（北京：中國大百科全書出版社，2007年9月），頁455-456。

⁹ 長風，〈道德經中哪些章節體現了老子的守弱觀？〉，《知乎網站》，2018年12月26日，<<https://www.zhihu.com/question/306580824/answer/559965744>>（檢索日期：2021年11月16日）

¹⁰ 〈老子道德經全文及譯文〉，《道德經網》，<<https://www.daodejing.org/>>（檢索日期：2021年11月16日）

¹¹ 同註9。

須倚靠有組織之群體——即國家戰爭體系¹³及軍事作戰體系¹⁴方能進行；特別是現代化社會與高科技作戰部隊，其運行「體系」一旦因遭敵方攻擊而陷入癱瘓，國家運作或軍隊作戰也將因而停擺。

因此，在不對稱戰爭中，弱勢一方除鞏固、強化己方體系，使其能順利運行外，並應積極找尋對手體系中脆弱的關鍵環節加以破壞、中斷，阻撓各要素、單元、次系統間的資訊聯繫、控制與交互運作，以破壞、癱瘓敵體系運行，或至少能大幅降低其運作效能；此為弱勢一方運用正規作戰（如以精準武器打擊敵體系運作關鍵節點）或非正規戰手段（如大規模毀滅性武器、網電攻擊、灰色地帶／混合戰等）相對容易辦到的部分。

二、外部環境、運作規律轉化

國際環境、戰略局勢，對不對稱作戰強弱競爭過程與結局產生重大影響；而不對

稱作戰乃至所有戰爭的遂行，基本上將受到戰爭原則、制勝規律暨軍事技術（亦即戰爭之「對抗規則」）之深刻影響；對弱勢一方而言，應尋求使前述兩項因素轉化為對我有利，以利不對稱作戰遂行。傳統上對此領域之探討，均由外交與軍事策略角度進行，本文則另由《易經》、戰爭規律與軍事科技等非傳統角度切入，進行更溯源性之哲理探討。

（一）轉換外部環境與局勢——《易經》觀點

《易經》是一種預知未來的智慧，其雖常見以科學性備受質疑的「占卜」來獲得先知，然「善易者不卜」，只要熟知易經闡述的哲學性道理，即可用以推論未來局勢發展，亦即「未卜先知」。¹⁵

大陸易學學者張松在其所著《易經戰略》中，藉《易經》中「易」之變易、不易、簡易三個涵義，¹⁶與「太極」、¹⁷「

12 〈系統理論(Systems Theory)〉，《MBA智庫百科》，<<https://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E7%B3%BB%E7%BB%9F%E7%90%86%E8%AE%BA>>（檢索日期：2021年11月16日）

13 此處藉美空軍上校約翰·沃登(John A. Warden III)提出之「五環模型(Five-Ring Model)」理論來呈現，其將敵人視為有機系統，恰如本段所討論戰時國家維持戰爭運作的戰爭體系，其由中心向外擴展各環依序為：(1)領導階層(Leadership)——軍政領導、指揮控制中心；(2)有機要素(Organic Essentials)——支撐戰爭的關鍵經濟與戰爭潛力之目標；(3)基礎設施(Infrastructure)；(4)群眾(Population)；(5)野戰部隊(Fielded Military Forces)。John A. Warden III, "The Enemy as a System," *Airpower Journal*, Vol. IX, No. 1, Spring 1995, p. 42, <https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ASPJ/journals/Volume-09_Issue-1-Se/1995_Vol9_No1.pdf>.

14 共軍將「作戰體系」一詞定義為：作戰體系是由作戰要素、作戰單元、作戰力量等系統，按照一定的指揮關係、組織關係和運行機制構成，具有體系對抗功能的有機整體。《中國人民解放軍軍語》（北京：軍事科學出版社，2011年），頁63。

15 張松，《易經戰略》（北京：華夏出版社，2009年），序言頁1。

16 任犀然主編，《周易》第1冊（北京：團結出版社，2017年），頁1。

17 太極：《易經》指出，太極是由宇宙混沌未分的無極狀態轉化而來。此後太極中靜態與動態元氣分別衍生陰、陽兩儀，陰陽循環消長，陰中有陽、陽中有陰；太極是「無」，陰陽是「有」，而太極之「無」，是指內外未分、好壞未分、勝負未分，事態尚處於無內無外、無好無壞境地；陰陽之「有」，是指內外已分、好壞已分、勝負已分，事態有好有壞的結果。易學界認為萬事物都可以用太極的觀點來分析，即「一物一太極」。張松，《易經戰略》，頁30-31。

陰陽」¹⁸與「三才」¹⁹概念運用，提出「造局、借局、轉局」及善借外力、規律之力的觀點，有助於弱勢一方在不對稱作戰中，實現以小搏大、以巧制拙之目標。

1. 造局、借局、轉局

張松指出，戰略運籌過程便是一個「布局」的過程，而布局決定結局。在戰略局勢還未形成之前，戰略局勢在「太極」之中，此時運籌重點在於對局勢的「創造」，戰略應著力於「造局」，引領局勢成為「利我之勢」。在戰略局勢形成後，「太極」在戰略局勢中，此時運籌重點在於對局勢的「借用」，戰略應著力於「借局」，以後天勝先天，使局勢成為「利我之勢」。²⁰而無論戰略局勢已成或未成，戰略運籌者對於利我局勢去創造或維護，這是「從無化有」，對不利我之局勢去限制或消滅，這是「從有化無」，此即太極對局勢「有無」轉化的「轉局」功能。²¹

2. 善借外力、規律之力

至於弱勢一方應如何援用外力以強化己身實力或縮減與強者之落差呢？《易經戰略》指出兩個思維方向：首先是如太極拳般借力用力，借敵之力為我力，反制於敵；再則，世界上最大的力量，是「規律之力」，善借規律之力，在戰略運籌上即可獲宇宙

運行規律巨大能量之助，²²可補自身原有之不足。

(二) 戰爭原則與「強弱轉化」規律

1. 戰爭原則之運用與調整

戰爭原則乃闡明戰爭行為之一般規律，為實踐戰爭與軍事行動的規則與指導方針。戰爭原則適用於包含不對稱在內所有型態戰爭，表2彙整部分國家的戰爭原則，由表中可見，不同國家對戰爭原則之要項，所見略同。

惟在不對稱作戰中，弱勢一方應針對自身條件、戰場與戰略環境、時機，適當援引或調整。例如在兵力或軍事技術不若對手時，攻勢原則、集中原則就應修調為採取類似游擊戰、消耗戰的方式，避免與對手正面對決，待敵我戰力強弱轉化，或出現敵方兵力分散孤立時機，再恢復攻勢、集中、機動原則之運用，快速殲滅敵軍。另外，強國發動之奇襲作戰可能採全面、大規模之猝然攻擊；弱國或弱勢交戰團體之奇襲，則可能具有分散、小規模、消耗特性，或採取網路戰、攻擊敵關鍵基礎設施等非傳統作戰行動。而強國軍隊之統一指揮，擁有資通指管之「共同作戰圖像(Common Operational Picture)」，然弱勢一方可能僅能在作戰方針統一，然須採取小部隊分散、授權、自主之

18 陰陽：《易經》將宇宙一切可以二分，具對立與並存性質的事物、因素及狀態，概括為陰、陽兩類，諸如男女、日夜、動靜、剛柔、進退、攻守、得失等。世間萬物萬事，有陰必有陽，陰陽互為己根、互為依存，在互需中趨向平衡。張松，《易經戰略》，頁33；任犀然主編，《周易》第1冊，頁16。

19 三才：指天（時間）、地（空間）、人（人事物）三項。要圓滿成就一件事情，需要天時、地利、人和「三才」具備；三才是構成一個完整事物的三個基本條件，欲體察萬事萬物，須於全局與個局中掌握此三項核心要素。張松，《易經戰略》，序言頁3，頁7、43。

20 張松，《易經戰略》，頁30-31。

21 張松，《易經戰略》，頁32-33。

22 張松，《易經戰略》，序言頁4。

表2 我國與美國、前蘇聯、英國／澳洲和以色列之戰爭原則彙整

中華民國	美國	前蘇聯	英國／澳洲	以色列
• 目標原則與重點 • 主動原則與彈性 • 攻勢原則與準備 • 組織原則與職責 • 統一原則與合作 • 集中原則與節約 • 機動原則與速度 • 奇襲原則與欺敵 • 安全原則與情報 • 士氣原則與紀律	• 目標 • 攻勢 • 集中 • 機動 • 戰力節約 • 統一指揮 • 安全 • 奇襲 • 簡明 • 克制 • 毅力 • 合法性	• 高度戰備 • 奇襲、堅定、積極確保主動權 • 運用一切戰鬥手段 • 所有類型與兵科的協同與互通交流 • 關鍵性的集中 • 縱深同時攻擊 • 充分運用士氣—政治因素 • 穩固持續的指管 • 堅定與果斷 • 戰鬥行動安全 • 及時恢復部隊戰備	• 目標選擇與維持 • 士氣維持 • 攻勢行動 • 安全 • 奇襲 • 兵力集中 • 戰力節約 • 彈性 • 協同合作 • 持續性	• 目標維持 • 士氣 • 主動 • 謀略 • 戰力集中 • 安全 • 兵力運用最佳化 • 連續性 • 縱深與後備 • 簡明

資料來源：本研究自行整理，另本研究考量以色列幅員與人口均不及周邊中東國家，卻能在開國以來歷次戰爭擊敗周邊強敵，其作戰原則相對具有參考意義，故將其納入。

1. 陸軍教育訓練暨準則發展委員會，《陸軍作戰要綱》（桃園：陸軍總司令部，1998年12月），頁1-6。
2. Joint Chiefs of Staff, U.S., *Joint Publication 3-0: Joint Operations*, January 17, 2017, p. I-1, <https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp3_0chl.pdf>（檢索日期：2021年11月16日）
3. “Principles of war,” *WIKIPEDIA*, <https://en.wikipedia.org/wiki/Principles_of_war>（檢索日期：2021年11月16日）

作戰行動。

2. 戰爭的「強弱轉化」規律

「戰爭規律」²³係依對過往戰爭的觀察與歸納，對戰爭運行所彙整出之常態性規律與原則性觀點，經常能夠影響戰爭之發展方向、進程與結局。「戰爭規律」又可區分為「一般規律」及「特殊規律」，戰爭的「一般規律」存在於一切戰爭之中及戰爭的各個階段，不因戰爭型態不同而有所改變；而戰爭的「特殊規律」則是指一定時間、地點、性質之戰爭的特有規律，具備時代、國

家、民族、地域的不同特點和性質，所以不同型態戰爭有不同的「特殊規律」。²⁴

戰爭的「一般規律」如：政治目的決定戰爭的性質；戰爭之目的是消滅敵人並保存自己；戰爭的進程和結局，取決於戰爭中「物質因素」與「精神因素」之交互作用；戰爭勝負取決於交戰雙方政治、經濟、軍事、主觀指導和自然諸條件；戰爭勝負取決於交戰雙方之力量強弱對比和消長變化；強勝弱敗、強攻弱防（「力量致勝規律」）；戰場中普遍存在「必然性」和「偶然性」的

23 中共軍語少用「戰爭原則」一詞，較相近的用語應係「一般戰爭指導規律」；包括：知彼知己，百戰不殆；集中兵力各個殲敵；力爭主動，力避被動；周密計畫，認真準備，不打無準備之仗，不打無把握之仗；運用謀略，奇正結合；攻防結合，靈活運用；諸種作戰形式相互配合；在決定性的時間和地區集中優勢兵力，各個殲滅敵人；正確處理兵力的集中和分散的關係。資料來源：姚有志主編，《軍事哲學》，頁408。

24 姚有志主編，《軍事哲學》，頁236、239-241。

交織作用等。²⁵

而在不對稱作戰中，大陸《軍事哲學》一書認為「強弱轉化」是最重要的「特殊規律」，此乃因「強勝弱敗」為影響戰爭勝負最重要之戰爭規律，因此弱勢一方在不對稱作戰中欲戰勝強敵，必須經過戰爭力量的「強弱轉化」過程。《軍事哲學》認為此一戰爭「特殊規律」的內涵包括：²⁶

(1)弱勢一方致力強化自身物質與心理條件，強化整體戰力；積極形塑、創造有利戰略／戰場環境及戰爭／作戰態勢。

(2)軍事上欲以弱勝強，可藉政治、精神、輿論、外援或技術等其他領域優勢或補強，來提供支持。

(3)欲達成戰爭全局的以弱勝強，須靠局部以強勝弱來達成。而戰爭力量的「強弱轉化」，通常需經過以下階段：

a.實施正確戰爭指導：逐步消弭敵優勢因素，擴大敵方弱點，尋求在戰爭過程中轉變戰爭力量的強弱型態。

b.以弱敵強階段：面對優勢軍力的主動進攻，弱勢一方採取被動之防禦態勢，以戰力保存為首要，再尋機殲敵。

c.由弱變強階段：弱勢一方化被動為主動，由防禦逐漸轉為進攻，透過作戰、戰術上迅速集中、形成優勢，避實擊虛，打擊敵重心、關鍵弱點，取得多個局部的勝利，積小勝為大勝，使己方在全局上由弱變強。

d.以強勝弱階段：適時由戰略防禦轉為戰略進攻，以己方優勢力量去打擊已

經變弱的敵人，從而獲得戰爭的勝利。

(三)軍事技術與作戰量能不對稱抗衡

武器裝備性能、射程、威力、精準度，亦是影響戰爭勝負之重要因素，具軍事技術優勢之一方，可有效掌握戰場動態情資，甚至可在劣勢敵方武器射程有效範圍之外對其進行精準攻擊。

軍事技術、武器裝備雖具有科學數據上之實證表現，然因其運用技術成熟度、物理特性、乃至實際戰場運用，仍會出現劣勢一方藉有利戰場環境與戰術戰法迴避攻擊、甚至進行反擊之技術弱點。本段所欲探討內容，即為軍事技術與作戰量能劣勢一方在遂行不對稱作戰時，可供「避實擊虛、避強擊弱」的抗衡之道（如表3）。

肆、不對稱戰略理論探討

不對稱戰略理論研究，係彙整古今中外有關不對稱作戰之論述和理論（包含現今之先進作戰概念），後續再與不對稱作戰軍事哲理研究所獲觀點相融合、歸納，可讓不對稱作戰理論更加完備，並符合當代運用需求。

一、西方不對稱作戰觀點與理論

(一)早期兵學家之實踐與戰略學者論點

1.拿破崙

拿破崙指揮的法軍，在兵力數量上少於歐洲各國聯軍總和，然拿破崙經常能以劣勢兵力擊敗優勢兵力，主要在於拿破崙靈活運用其攻勢、機動、奇襲、集中兵力、防護等五大戰爭原則；²⁷另法國在1798年起實施徵兵制，也讓法國擁有素質雖非滿意，但

25 姚有志主編，《軍事哲學》，頁239-241、247。

26 姚有志主編，《軍事哲學》，頁245-247。

27 鈕先鍾，《西方戰略思想史》（臺北：麥田出版社，1995年），頁200-202。

表3 軍事技術與作戰量能不對稱時弱勢一方慣用之應對措施

軍事技術／作戰量能優勢	劣勢一方抗衡作為
射程遠	防敵偵測、迅速或匿密貼敵近戰。
精準導引	偽裝、誘餌／假目標、機動干擾（煙幕、主／被動電子）。
殺傷力強	掩蔽、分散、加固工事、地下化。
火力密集	掩蔽、分散、煙幕、機動、迅速貼近敵軍與其混戰。
情監偵	偽裝、欺敵、掩蔽、機動、分散、地下化、假目標。
資訊／網路	網路攻擊、電腦病毒、破壞關鍵節點／網管設施。
空中戰力優勢	防空、各種被動防禦（前述偽裝、分散、掩蔽、機動…等）。
海上戰力優勢	布雷、飛機／潛艦／快艇、以陸制海、存在艦隊。
陸上戰力優勢	布雷、游擊、伏擊、城鎮／叢林／山地戰、大量反裝甲武器。
遠距兵力投射	擾亂與攻擊敵港口／機場、海空輸具、後勤補給、指管通聯。

資料來源：本研究自行整理

可大量徵集的兵源供拿破崙運用，有助縮減與歐洲聯軍數量之差距。²⁸

2. 克勞塞維茲

克勞塞維茲《戰爭論》指出，小國在面對大國時，應尋求「較為有限的戰爭目標」，並可運用游擊戰與人民戰爭。²⁹而戰爭目的在於促使敵人媾和，除讓敵人無力抵抗外，若能使敵人認定獲勝可能性不大、持續作戰所需付出代價過高，亦有助達成此一目標；而後者即弱勢一方在不對稱戰爭中所應爭取達成之有限戰爭目標。另克勞塞維茲提及打擊敵「重心」，而敵「重心」則包括

敵方軍力、首都、主要盟邦、領袖及其公共輿論等，³⁰亦為弱勢國家所應努力方向。

3. 李德哈特—「間接路線」

其主要論點為作戰時應選擇敵方抵抗最小、（心理上）期待最低的路線／方向，李德哈特指出，對於弱者而言「間接路線」是必要的；而強者運用「間接路線」也可以降低勝利成本。另外，游擊戰是弱勢一方常用手段，游擊戰適合打跑戰術，用多數小型打擊對敵產生累積擾亂作用，使敵士氣頹喪；游擊戰並須爭取作戰區人民支持，亦須有正規兵力對敵牽制、交戰，游擊戰始能

28 松本英明、野村昌隆、瀨尾洋一、安次富洋子著，黃昱翔譯，《圖解拿破崙時代武器·防具·戰術》（臺北：楓樹林出版，2015年），頁98-99、112。

29 鈕先鍾，《戰爭論精華》（臺北：麥田出版社，2010年），頁164、212-213、251、265-270。

30 Michael I. Handel, “‘Attacking the Enemy's Plans’ and the Concept of ‘The Center of Gravity’: Eastern Psychology and Western Mechanics,” *Master of War: Classical Strategic Thought* (London: Routledge, Third edition, 2001), p. 61.

發揮功效。³¹

4. 薄富爾—「間接戰略」

「間接戰略」內容論及弱勢一方所應採取的策略包括：採取長期（軍事）鬥爭手段，拒絕會戰、運用襲擾戰術使鬥爭持續下去；擴大游擊威脅區範圍與境外基地，運用心理戰／宣傳戰使敵承受精神壓力，軍民逐漸感到厭倦而喪失戰鬥意志；另可就國際法或人道原則，質疑敵戰爭正義性，使敵內部輿論對其當局表達反對意見，並可發動國際輿論於國際場域形成對我有利之氛圍，有利外援之爭取。³²

(二)近代學者之不對稱作戰論點

1. 弱國何以贏得戰爭—「相對決心或利益不對稱」觀點

學者梅克(Andrew J. R. Mack)於〈大國為何在小型戰爭中失利：不對稱衝突的政治因素(Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict)〉專文中指出：因為「相對決心或利益(Relative Resolve or Interest)」不對等，可能導致強者敗、弱者勝之結果；因為戰場上的勝敗，攸關弱國存亡（相對利益高），迫使弱者下定決心、爭取戰爭勝利；反觀強國，衝突無涉國家存亡，贏取戰爭的相對利益較低，致爭取勝利的決心較低，政治脆弱性較高，因此一旦陷入持

久戰與消耗戰中，強國的民眾或反對派政治菁英，即容易迫使強國領袖放棄戰爭。³³

也就是說，由於缺乏摧毀強敵軍事能力的技術能力或資源，因此弱勢一方應以摧毀敵「政治能力」與繼續戰鬥的「意志」為目標，若「意志」被摧毀，則強國的軍事能力即無關緊要。³⁴

2. 弱國何以贏得戰爭—「戰略互動」觀點

學者亞瑞根托夫(Ivan Arreguin-Toft)於〈弱者如何贏得戰爭：不對稱衝突理論(How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict)〉專文中，統計近200年間(1800~1980)多場不對稱戰爭，發現弱勢一方贏得勝利的比例為29.2%；然若以每50年為間隔區分為4個時段來觀察，則弱勢一方贏得勝利的比例由早期（1800~1849年）之11.8%，逐漸提升為近期（1950~1998年）之55%。³⁵

亞瑞根托夫認為梅克的「相對決心或利益」觀點無法有效解釋某些不對稱戰爭勝負結局，即弱勢一方贏得不對稱戰爭勝利的比例何以逐漸升高。亞瑞根托夫指出：弱者的成功，取決於是否採行正確的戰略，而這些戰略應當與強者所採用的戰略相反；另弱者應設法拖延時間，因為戰爭時間的拖延

31 B. H. Liddell-Hart著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》(Strategy: The Indirect Approach)（臺北：麥田出版社，1996年），頁200-202。

32 Andre Beaufre著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》(An Introduction to Strategy)（臺北：麥田出版社，1996年），頁139-170。

33 Andrew J. R. Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict," *World Politics*, Vol. 27, No. 2, January 1975, pp. 175-200.

34 Andrew J. R. Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict," p. 192.

35 Ivan Arreguin-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), pp. 2-5.

會增加強者的政治脆弱度。³⁶

而弱者能否擊敗強者，應觀察兩者之間的「戰略互動(Strategic Interaction)」，亦即雙方所使用的戰略；亞瑞根托夫依其所蒐整之大量不對稱戰爭資訊，將攻擊者的戰略區分為：直接攻擊與野蠻戰略，防禦者的戰略區分為：直接防禦與游擊戰略；當出現強者採「直接攻擊」、弱者採「直接防禦」，以及強者採「野蠻戰略」、弱者採「游擊戰略」時，強者容易獲勝；然若強者採「直接攻擊」、弱者採「游擊戰略」，或強者採「野蠻戰略」、弱者採「直接防禦」時，則弱者獲勝可能性較高。³⁷

3. 當代世界不對稱戰爭性質的變化

英國考文垂大學學者聶梅杜拉易(Rustem Nemetullaiev)於2017年發表〈當代世界不對稱戰爭性質的變化(Changing Nature of Asymmetric Warfare in Contemporary World)〉論文，檢驗現代戰爭概念，並將其與現有的不對稱衝突理論加以聯繫。

本研究首先彙整不對稱衝突的4個主要理論觀點，包括：³⁸

(1)梅克(Andrew J. R. Mack)——「相對決心與利益」不對等觀點。

(2)亞瑞根托夫(Ivan Arreguín-Toft)——弱者的成功取決於正確的策略，此策略應與強者所採用的策略相反。

(3)雷克德(Jeffrey Record)——弱勢一

方若未獲得「外援」，則其在任何不對稱戰爭都不會成功。

(4)梅洛姆(Gil Merom)——民主國家的自我約制(道德、戰爭法)，不利於長期執行(反叛亂式)不對稱作戰，特別是當其對手不受任何手段、規範制約時。

本研究認為，前述4個不對稱衝突論點，仍持續適用於21世紀，惟弱勢一方可運用之手段更趨多元，除游擊戰外，尚包括心理戰、混合戰、資訊戰／網路戰等非正規作戰手段，及對敵金融與經濟體系之破壞等，並可透過網路募得資金與人力，取代早年對外援之爭取，不可單純套用以往不對稱作戰觀點來應對。本研究於結論指出，21世紀衝突型態趨向於不對稱作戰，其本質為心理鬥爭，目的是爭取世界輿論和支持。³⁹

(三)現代西方不對稱作戰理論觀點

因中共快速建軍、質量俱增，並發展「反介入／區域拒止(A2/AD)」戰力，戰時可用以打擊美印太海空基地、限制美海空戰力投入；若關島空軍基地遭共軍攻擊，美海軍航艦打擊群又遭反艦彈道飛彈(ASBM)阻滯於第二島鏈外，戰時美軍在西太平洋勢將陷入相當程度之數量劣勢；美軍近期發展之「分散式作戰(Distributed Operations)」、「多領域作戰／聯合全領域作戰(Multi-Domain Operations/Joint All-Domain Operations)」構想，即帶有如何藉由新軍事技術、新作戰概

36 Ivan Arreguín-Toft, "How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict," *International Security*, Vol. 26, No. 1, 2001, pp. 121-122, <<https://web.stanford.edu/class/polisci211z/2.2/Arreguin-Toft%20IS%202001.pdf>>.

37 Ivan Arreguín-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, 2005, pp. 38-39.

38 Rustem Nemetullaiev, "Changing Nature of Asymmetric Warfare in Contemporary World," *Academia*, 2017, pp. 10-18, <https://www.academia.edu/37072791/Changing_Nature_of_Asymmetric_Warfare_in_Contemporary_World_2017> (檢索日期：2021年12月17日)

39 Rustem Nemetullaiev, "Changing Nature of Asymmetric Warfare in Contemporary World," 2017, pp. 19-42.

念，來破解對手數量優勢之想法。

1. 分散式作戰

其基本概念應可定義為：於戰術與作戰層級，藉由分散式小規模作戰單位，或有人／無人作戰載台，依上級意圖與事先作戰規劃，運用雲端作戰網路聯網、指管、分享資訊，去中心化決策，並協調、運用彼此不同領域之優勢能力與火力，協力完成作戰任務。⁴⁰ 目前美軍採用「分散式作戰」概念的軍種，以海軍、陸戰隊、空軍為主，如海軍遠征前進基地作戰(EABO)、有人／無人艦艇協同作戰、組建陸戰隊濱海團(MLR)、⁴¹ 「空中分散式作戰」⁴² 概念等。

2. 多領域作戰／全領域作戰

為強化突破「反介入／區域拒止」之能力，美陸軍2018年12月公布《美陸軍多領域作戰2028》手冊，闡述美陸軍未來10年推動、執行多領域作戰之方向。「多領域作戰」概念，係美陸軍在聯戰部隊協助下，整合陸地、水面／水下、空中、電子戰、網

路、太空之跨領域能力，在敵情威脅下實施獨立機動，並運用跨領域火力⁴³ 在各競爭領域對敵作戰，對抗實力相近對手；另強調整合美政府機構及區域盟國各領域能力，戰前即藉情蒐、認知戰、網路戰因應中共、俄羅斯等區域強權國家之恫嚇，戰時則能迅速打擊敵作戰重心，爭取作戰勝利。⁴⁴ 美已規劃於2021～2022年在太平洋與歐洲部署3支「多領域特遣隊」。

除陸軍外，美軍進一步發展「聯合全領域作戰」的概念，希望讓每一個軍種都能夠遂行陸地、海洋、空中、太空、電戰、網路之跨領域作戰任務，以更少的兵力發揮更大作戰效能。目前各軍種正同步推動全領域作戰概念下的轉型計畫與能力建構，如美國空軍發展中的「先進作戰管理系統(ABMS)」，可接收、彙整各領域傳來資訊，再傳輸給空軍各作戰載台，進行空戰、反艦、攻陸、電戰干擾等跨領域任務。⁴⁵

二、東方不對稱作戰觀點與理論

40 陳士濤、孫鵬、李大喜編著，《新型作戰概念剖析》（西安：西安電子科技大學出版社，2019年），頁7；〈美軍「分布式作戰」概念與內涵〉，《每日頭條》，2019年2月8日，〈<https://kknews.cc/zh-tw/military/ejqoz4.html>〉（檢索日期：2021年11月16日）

41 U.S. Marine Corps, *Force Design 2030*, March 2020, p. 3, 〈<https://www.hqmc.marines.mil/Portals/142/Docs/CMC38%20Force%20Design%202030%20Report%20Phase%20I%20and%20II.pdf?ver=2020-03-26-121328-460>〉（檢索日期：2021年11月16日）

42 陳士濤、孫鵬、李大喜編著，《新型作戰概念剖析》，頁7-21。

43 跨領域火力包括：現代化防空與飛彈防禦、長程地面火力能力；（有人／無人）航空系統；先進防護系統，重層防空，偵察、電戰設備；多光譜感測器引信彈藥(Multi-Spectral Sensor-Fuzed Munitions)；及網路空間、太空、資訊相關能力等，另包含運用前述系統所需之情監偵能力。

44 TRADOC, U.S. Army, *The U.S. Army in Multi-Domain Operations 2028*, Dec. 6, 2018, pp. vi-xii, 〈<https://adminpubs.tradoc.army.mil/pamphlets/TP525-3-1.pdf>〉；翁予恆，〈淺析美國陸軍多領域作戰概念〉，《青年日報》，2017年4月8日，〈<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=969349>〉（檢索日期：2021年11月16日）

45 王臻明，〈正在成形的軍事革命：全領域聯合作戰與美軍轉型計畫〉，《聯合新聞網》，2021年1月8日，〈<https://opinion.udn.com/opinion/story/120873/5154887>〉（檢索日期：2021年12月31日）

(一)《孫子兵法》論點⁴⁶

《孫子兵法》提及諸多戰爭原則概念，但未特別針對不對稱戰爭提出系統性論述，只能以現代不對稱作戰觀點，從中找出適用於以弱抗強之相應概念，諸如：

1.道者，令民與上同意，可與之死，可與之生，而不畏危（計篇）——弱國遂行不對稱戰爭，有賴政府有效治理領導，並特別需要全民一心，支持戰爭，不畏犧牲。

2.兵者，詭道也；攻其無備，出其不意（計篇）；奇正相生（勢篇）——出奇制勝為弱國應對強國優勢軍力的必然作為，而奇正交互運用可使強國難以發揮自身優勢，窮於應對。

3.兵聞拙速，未睹巧之久也；夫兵久而國利者，未之有也（作戰篇）——從反向角度思考，弱勢一方設法拖延戰事，使強國不耐久戰、不堪損失而退出。

4.知彼知己，百戰不殆（謀攻篇）——有利制定正確、可行之作戰決策，並能深知強敵之關鍵弱點，聚焦對其進行攻擊。

5.避實擊虛；夫兵形象水；能因敵變化而取勝（虛實篇）——避實擊虛原即不對稱戰爭之最高指導原則；用兵亦需如流水一般能因應敵情即時靈活應變。

6.兵以詐立，以利動，以分合為變（軍爭篇）；善用兵者，能使敵人前後不相及、眾寡不相恃；卒離而不集、兵合而不齊（九地篇）；形人而我無形，則我專而敵分（虛實篇）——運用示形、調動兵力改變敵我

眾／寡、優／劣態勢。

(二)中共不對稱作戰論點

1.毛澤東之不對稱作戰觀點

國共戰爭期間，中共運用人民戰爭、積極防禦、持久戰、游擊戰、運動戰、殲滅戰與「你打你的、我打我的」等戰略，逐步奪取戰場主動權，實現「強弱轉化」，打贏具備數量優勢的國軍。中共軍科院出版之《毛澤東軍事戰略教程》中，提及毛澤東的6個基本戰略思想，其中與不對稱戰爭相關者，包括人民戰爭、積極防禦、游擊戰爭、持久取勝等4項。⁴⁷

另歸納毛澤東作戰原則計12條，其中與不對稱作戰相關者包括：保存自己、消滅敵人、以小的代價實現戰爭目的；你打你的、我打我的、奪取和保持戰略主動權；運動戰、陣地戰、游擊戰緊密結合；在戰略防禦中實行戰役、戰鬥進攻作戰，逐步改善戰爭全局態勢、並適時轉入戰略進攻；組織動員戰略後方力量、全力支援戰爭等。⁴⁸

2.近代「以劣勝優」之不對稱作戰理論觀點

(1)1990年代後期「以劣勝優」、打贏「高技術條件下局部戰爭」觀點

1991年波灣戰爭及1996年3月臺海危機美軍介入後，共軍體認其自身軍事實力與美軍存在重大差距，積極探討如何能在各個層面達成「以劣勝優」之目標。其主要論點包括：⁴⁹

a.戰略層面：包括實施正確的戰

46 吳仁傑注譯，《新譯孫子讀本》（臺北：三民書局，1996年），頁3-80。

47 王普豐編著，《毛澤東軍事戰略教程》（北京：軍事科學出版社，1999年），頁82-114。

48 王普豐編著，《毛澤東軍事戰略教程》，頁183-198。

49 蔣磊，《現代以劣勝優戰略》（北京：國防大學出版社，1997年），全書彙整。

略指導與「積極防禦」軍事戰略方針；避實擊虛；最大限度地達成戰略突然性，奪取和保持戰略主動權；致力破壞敵戰略企圖，在有利條件下適時結束戰爭；充分準備、先勝後戰；你打你的，我打我的。

b.作戰、軍事層面：在關鍵時間與地點，擁有局部甚至壓倒性優勢；突然發起進攻、出其不意地襲擊；積極採取攻勢作戰，殲滅敵有生力量；分散戰鬥，實施大範圍的流動作戰，迫敵分散兵（火）力，在運動中打擊敵人、打了就跑；重視保存自己，強化防空。

c.政治、外交、經濟、社會與群眾層面：利用和造成有利國際、國內條件，積極爭取國際支持及援助，並擴大戰略聯盟；注重群眾對戰爭的支援作用。

d.軍力與國防科技：具備一定的戰爭實力與戰爭潛力；積極改善武器技術裝備，不與敵差距過大。

e.精神戰：發揮主觀能動性；發揮精神優勢，敢於戰鬥並承受必要的戰爭代價；將衝突形塑為正義戰爭，爭取人民支持。

此外，共軍在1990年代後期積極推動打贏「高技術條件下局部戰爭」，⁵⁰其後再逐漸演變為打贏「信息化局部戰爭」。其局部引用早期毛澤東有關於「積極防禦」、「人民戰爭」觀點，再結合「新三打

三防」（打隱形飛機、巡航導彈、武裝直升機；防精準打擊、電子干擾、偵察監視）⁵¹等新作戰概念與技術，以期能抵銷敵方先進技術優勢，進而扭轉作戰情勢。

(2)超限戰

2位共軍軍官於《超限戰》著作中提出另類觀點，主張超國家、超領域、超手段、超臺階的超限組合，融合運用傳統、非傳統甚至超越戰爭範疇的一切手段（包括新恐怖主義、生態戰、貿易戰、金融戰），以非均衡、最小耗費、無限手段、多維協作，尋求達成目標有限的（戰爭）勝利。⁵²「超限戰」亦為中共不對稱戰爭之重要理論，惟爭議性較高，未獲中共政軍當局之正式採用，然其或可視為近期灰色地帶／混合戰之濫觴。

3.當前「抗擊外軍」、「體系破擊戰」觀點

中共國力／軍力大幅增長，並積極研究美軍等先進外軍的作戰經驗、技術優點，並就其中符合己需的部分加以模仿；共軍認為可藉由其日益增長之長程兵火力投射，使外軍無法介入區域情勢；並體認破壞敵方戰爭與軍事體系運作，乃是資訊化時代瓦解敵方戰力最佳之道，並須融合陸海空天網電與認知等領域之能力，共同、即時對敵體系關鍵節點、弱點進行攻擊。而無論是「以弱抗強」（對抗仍佔優勢外軍）或「以強

50 所謂高技術局部戰爭，是指「交戰雙方或一方，主要使用高技術武器裝備（特別是資訊化兵器）及與之相適應的作戰方法，所進行之作戰目的、時間和作戰規模有限的戰爭」。韓曉林主編，《高技術局部戰爭理論研究》（北京：軍事誼文出版社，1998年），頁1。

51 〈解放軍的“三打三防”和“新三打三防”〉，《艦船知識網絡版》，2000年10月13日，〈<http://mil.news.sina.com.cn/2000-10-13/6339.html?from=wap>〉（檢索日期：2021年11月16日）

52 喬良、王湘穗，《超限戰》（北京：解放軍文藝出版社，1999年）。

擊弱」之不對稱作戰，相關能力建立均屬關鍵且必要。

(1)「抗擊外軍」／「反介入／區域拒止(A2/AD)」概念

「抗擊外軍」（美方稱為「反介入／區域拒止(A2/AD)」係指中共運用遠距精準反艦／打擊武器、海空與水下兵火力投射、太空武器、網路戰及新式戰法，針對美海空軍過於依賴基地、後勤體系、C⁴ISR與太空系統，航艦目標龐大且不容損傷等弱點，尋求剋制，致使美軍無法發揮其海空優勢，降低作戰效能，因而放棄介入或於介入過程中遭共軍擊退。⁵³

(2)體系破擊戰

針對體系作戰，美智庫蘭德公司(RAND)曾發表《體系對抗與體系破擊戰：共軍如何遂行現代化作戰(Systems Confrontation and System Destruction Warfare: How the Chinese People's Liberation Army Seeks to Wage Modern Warfare)》報告，共軍學者先後提出：《網聚破控戰術》⁵⁴、《要害殲控戰》⁵⁵、《網電戰》⁵⁶等多本論著，顯見其為當前共軍作戰、對抗優勢對手之主流思想。

依據共軍2011年版《軍語》之定義：「體系破擊戰」是透過重點打擊敵支撐作戰體系的關鍵環節與要害目標，癱瘓體系

功能，迅速達成作戰目的之作戰形式；其作戰行動通常包括信息進攻、精確火力打擊、機動攻擊和特種作戰等。⁵⁷

蘭德公司報告則指出，共軍「體系破擊戰」主要透過下列手段癱瘓敵作戰體系：⁵⁸

a.透過對資料鏈與重要網路進行打擊，削弱或破壞敵作戰體系內資訊流動，對敵各分系統造成「資訊隔離」效果，使敵作戰體系反應與打擊能力大幅下降。

b.削弱或破壞敵指管、偵察情報、火力、資訊對抗、機動、作戰支援與後勤支援等各項體系基本要素，可導致敵作戰體系功能無法運作。

c.削弱或破壞敵作戰體系架構，包括指管網路、偵察情報網路或火力網路；惟欲打擊敵作戰體系架構複雜度高，須仰賴各領域能力協助，執行大規模精準打擊。

d.擾亂敵作戰時序及節奏，目的為削弱及破壞敵作戰體系「偵察一指管一打擊一評估」過程，若此過程中斷，則作戰體系時序將被擾亂，進而導致作戰架構混亂。

三、商業不對稱策略在軍事領域之借鏡

本段引述之商業不對稱策略，雖以企業競爭、資源爭取為主，但將其理論觀點轉用於不對稱作戰，卻大致能夠適用。

53 Andrew F. Krepinevich, Barry Watts, "Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge," CSBA, May 20, 2003, <<https://csbaonline.org/research/publications/a2ad-anti-access-area-denial>> (檢索日期：2021年11月16日)

54 王培主編，《網聚破控戰術》（北京：軍事科學出版社，2012年）。

55 于維超、易曉明著，《要害殲控戰》（北京：國防大學書版社，2015年）。

56 談何易、張珂，《網電戰》（北京：電子工業出版社，2019年）。

57 于維超、易曉明著，《要害殲控戰》，頁6-7。

58 Jeffrey Engstrom, "Systems Confrontation and System Destruction Warfare: How the Chinese People's Liberation Army Seeks to Wage Modern Warfare," RAND, Feb. 2018, pp. 15-19, <https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1708.html>.

(一)逆強論⁵⁹

由蕭瑞麟、歐素華、蘇筠等3位教授共同提出的「逆強論(Power-Inversing)」觀點，指出「強者必有弱點」，弱者對抗強者的重點，主要在於：

1.弱者可設身處地思考，由強者身上找尋「強者通常存在、隱約透漏的弱點」，當「機會之窗」開啟，弱勢者可研擬「以弱之強，攻強之弱」的逆強策略，採取適當行動讓強者「由強轉弱」，翻轉優／劣局勢。

2.善用(強者自身)危機，改變競爭規則、轉換情勢：若能找到改變「競爭規則」的方法，強者可能翻轉成弱者；⁶⁰而弱者結合自身局部優勢與長處，可能取得主導權，重新訂定有利於己的競爭規則，逆轉局勢。

(二)非競爭與不對稱創新策略

吳振海於《不對稱創新一挑戰者的成功之道》中指出：弱者對抗強者時，應採取「非競爭」與「不對稱創新」策略。其中前者係避開和強大對手正面競爭、避實擊虛，擺脫有利強者、不利於弱者的競爭局勢，積極創造一種更有利於自己生存發展、「致人而不致於人」的非競爭局勢。⁶¹

而強者「優勢中固有的弱點」為強者真正致命的結構性弱點，弱者若針對此弱點

採下列「不對稱局勢」創新策略，將可扭轉優／劣態勢。包括：⁶²

1.認知不對稱局勢：利用強者的自信與認知盲點，弱者在競爭中創造有利於己、創新、並讓強者看不明白或不認可的全新競爭規則，擺脫競爭、創造利基。⁶³

2.能力不對稱局勢：利用強大對手在壯大、建立成功模式過程中所形成的能力上的內在弱點，做對手做不了或做不好的事。⁶⁴

伍、軍事哲理與戰略理論歸納——不對稱作戰十項原則（代結語）

本段彙整前述強弱／優劣抗衡哲理與傳統／近代不對稱戰略理論，並結合當代非傳統作戰概念與軍事科技發展，由筆者自行歸納、演繹出下列「以弱抗強」之十項不對稱作戰原則，列舉如下：

一、爭取物質強弱與心理／認知轉換

在物質層面強弱轉換部分：弱者運用其「相對優勢」打擊敵「相對劣勢」，漸次化劣為優，積小勝為大勝，進而扭轉物質上的優劣態勢，此進程可慢、可快。在意志與認知層面的轉換部分：除強化己方作戰意志，並設法扭轉優勢一方對於勝負態勢之認知及

59 蕭瑞麟、歐素華、蘇筠，〈逆強論：隨創式的資源建構過程〉，《臺大管理論叢》，第27卷第4期，2017年12月，頁43-74。

60 須注意的是，強勢者在客觀上並未變弱，而是弱勢者想方設法，改變競爭規則讓強勢者相對變弱。

61 吳振海，《不對稱創新一挑戰者的成功之道》（臺北：黎明文化事業，2013年），頁24-27。

62 吳振海，《不對稱創新一挑戰者的成功之道》，頁28-46；原文有五項，此處僅列舉與本文主旨相關三項。

63 如中共研發DF-21D反艦彈道飛彈之初，其技術可行性及作戰效用並未獲得西方國家認可，然在研發成功後，卻能發揮戰時阻滯美軍航艦打擊群介入印太局勢之「反介入／區域拒止(A2/AD)」之功效，抵銷美海軍優勢。

64 如越共在越南對美軍、阿富汗游擊隊對蘇軍之高科技裝備所隱含之弱點—難以在叢林、山地有效發揮效用，所採取之叢林、山地游擊策略。

持續作戰意志，使其認為獲勝無望或代價太大，達成「心智、認知與意志的轉化」，迫敵棄戰。而相對於扭轉物質之強弱對比，轉化強敵之認知與意志為弱國相對易於達成之「有限戰略目標」。

二、爭取外部環境與競爭規則之有利轉換

藉由積極的造局、借局、轉局，預先布局主導，創造有利於己、不利於敵之國際環境、（地緣）戰略態勢或競爭規則，此有助弱勢一方能爭取結盟與外部援助、分化強敵與其夥伴關係，使競爭規則有利我與強敵對抗，而能夠以小搏大。惟外部環境或對抗／競爭規則的轉變，通常並非弱勢一方所能主導，因此，弱方平時應持續強化自身實力，等待有利時機到來，把握稍縱即逝的機會之窗，扭轉局勢或創造新的對抗／競爭規則。

三、匿秘、滲透與發揮無形影響

弱勢一方的戰略意圖、作戰計畫乃至部隊裝備之戰場行蹤，應盡量在強敵之前保持隱匿，避免遭敵發現而予先期破壞、摧毀，以確保戰略推動順遂及部隊戰力保存；並透過匿密之諜報、傳媒、心戰、網路戰、政治工作、「灰色地帶」等手段，建立無所不在之對敵滲透網路，對強敵之政界、軍隊、社會與國民等各層次，發揮無形之政治、心理、認知影響，使其內部分化、瓦解，為原先不足的有形戰力發揮提供有利輔助。

四、於強敵畏懼、不擅長領域與其競爭

如畏懼戰爭導致官兵傷亡、戰況失利導致其政權不穩；（民主國家）畏懼或無意願於軍民不分、易誤傷民眾而遭輿論批評，且自身易遭傷亡之城鎮、住民地環境作戰；摩托化、機械化部隊士兵習慣於乘車機動，不擅長離開道路於險惡之叢林、高山地區戰鬥，作戰裝備也難於在這些戰場發揮作用；

建軍、作戰思維／習性、準則、訓練偏好造成之弱點。凡此種種，均是不對稱作戰弱勢一方可積極、主動展開與強敵競爭的場域。

五、不畏重大犧牲之堅韌持續戰力

心理層面包括持續作戰且退無死所、不畏傷亡損失的決心、意志與耐力，政治體制與多數國民對戰爭的支持；物質層面包括全國力量的總體動員，戰略與民生物資的持續供應；最好還能獲得穩定、持續之外部援助，特別是己方無法自產之軍事裝備與戰略資源。此均為弱勢一方持續與強敵作戰所不可或缺之要素。

六、避強擊弱、破壞敵戰略意圖

弱勢一方避強、避實，方能有效保存戰力，用於重點地區與決定時刻之作戰；至於弱勢一方應聚焦打擊之強敵主要弱點如下：（一）敵（作戰）重心；（二）國家／軍事體系運作關鍵節點與弱點；（三）優勢中所固有之結構性弱點；（四）政治、社會與心理／認知弱點。避敵強實、擊敵虛弱，為弱者擊敗強敵最重要之取勝途徑。

另弱國欲擊敗強國絕非易事，但若集中己方能量，聚焦於破壞敵之戰略意圖與軍事作戰目標，則強國雖未敗卻也無法達成其政治與戰爭目標，弱國則能捍衛自身主權及國家安全，屬相對易於達成之「有限戰略目標」。

七、強敵制壓下之兵／火力快速分合作戰能力

為防強敵打擊、殲滅，弱勢一方之兵力、裝備應盡量隱匿、分散各處，或隨時保持機動使敵難以捉摸；然這些隱匿、分散單位必要時又需能快速集中，於正確時、空將其兵火力精準投注於敵，將其摧毀、殲滅或癱瘓，這對早年游擊戰或現代分散式作戰來

說，道理是相同的。惟遂行現代分散式作戰需要即時、完整的資訊與情報，更快的「觀察、指導、決心、執行(OODA)」作戰決策循環速度，多領域／跨領域能力（陸海空天網電）匯聚，以遂行高速兵火力分／合作戰，可使敵反應不及而陷入被動，有助爭取作戰勝利。

八、善用有利地理條件創造不對稱優勢

所有作戰均強調利用有利地理環境，然對弱勢一方而言，善用有利於己、不利於敵之地理、氣候環境，有助縮減雙方戰力差距，甚至成為影響勝敗之關鍵因素。如北韓、北越、阿富汗之叢林、高山地形及臺灣海峽屏障，即對美軍與當前共軍之戰力發揮造成極大影響。

九、發展不對稱軍事技術與創新戰法

將舊有軍事技術創新運用，發展低成本、低科技之有效裝備，運用創新、不對稱戰術戰法，使強敵軍事技術優勢無法發揮，

作戰行動受到阻撓、降低對弱勢一方的殺傷效果，甚至因遭奇襲而蒙受傷亡。弱勢一方若具相當科技實力，在確知對手弱點後，可藉發展適切武器裝備，搭配創新戰術戰法，亦可有效剋制敵數量或質量優勢；如中共研製DF-21D/DF-26型反艦彈道飛彈，建構「反介入／區域拒止」戰力。

十、衡量主客觀條件擇定不對稱戰法與戰具

不對稱作戰或戰爭並無特定致勝之戰爭型態或戰術戰法。依戰爭目的、敵我對比、內外條件與環境、戰場時空及地理特性、軍事科技運用之不同，每場不對稱戰爭弱方取勝之作戰方式可能全然不同，無法一概而論。弱方之策略制定，可參考本文彙整之不對稱作戰理論／原則，綜合考量自身政治目的、作戰目標、戰爭類型及敵我能力、內外部戰略環境、戰爭進程與時機等，制定戰爭指導，再靈活選用適合之戰術戰法、戰爭工具（類似工具箱、百寶箱概念，如表4），尋

表4 依循自身條件擇定適切不對稱戰略指導、戰法與工具

作戰概念	作戰方式／型態	軍事技術工具
- 持久／消耗作戰／人民戰爭 - 總體戰／全民國防 - 攻勢作戰 - 防禦作戰／積極防禦 - 內線作戰（主要型態）／外線作戰（局勢有利時） - 側翼迂迴／正面突擊 - 先發制人／後發制人 - 遠距打擊／近距戰鬥 - 靈活機動 - 奇襲、欺敵、出其不意、攻其不備 - 突破分割、各個擊滅 - 追擊敵人、擴大戰果 - 善用地緣優勢、地理天險	- 游擊戰 - 城鎮戰 - 超限戰 - 恐怖行動 - 特種作戰 - 機動戰 - 殲滅戰 - 閃擊戰 - 精準打擊戰 - 封鎖戰 - 資訊戰／網路戰 - 認知戰／輿論戰 - 情報戰 - 拒止戰 - 體系破擊戰 - 多領域作戰 - 分散式作戰	- 各式低廉／效高之不對稱作戰武器 - 各類主戰裝備（不對稱作戰運用） - 大規模毀滅性武器／髒彈（引爆放射性核廢料） - 精準打擊武器 - 加速OODA循環、聯網作戰所需之C⁴ISR／先進（無線）網路指管系統、太空系統 - 無人系統、人工智慧 - 新概念武器 - 電子戰／網路戰工具 - 輿論戰媒播管道

資料來源：本研究自行整理

求打贏不對稱戰爭。

以中華民國為例，就臺海防衛作戰之作戰概念、作戰方式／型態、軍事技術工具來進行探討，適用於我國的項目諸如：

(一)作戰概念：善用地緣優勢與地理天險、戰略持久／戰術速決、承受第一擊／戰力保存、在敵航渡時集中聯合戰力打擊其作戰重心與關鍵弱點。

(二)作戰方式／型態：分散式作戰、以反艦為主之精準打擊戰、城鎮／住民地作戰；未來待武器效能提升，還可遂行反制與遠距重層海空拒止作戰。

(三)軍事技術工具：存活性高之C⁴ISR系統、不對稱作戰武器、精準打擊武器（如陸基機動反艦飛彈）、無人系統與人工智慧以及防禦為主、攻勢為輔之電子戰／網路戰。

（收件：110年11月15日，接受：111年3月3日）

參考文獻

中文部分

專書

- 于維超、易曉明，2015。《要害殲控戰》。
北京：國防大學書版社。
- 中華民國110年《四年期國防總檢討》編纂
委員會，2021/3。《2021四年期國防總
檢討》。臺北：國防部。
- 王普豐，1999。《毛澤東軍事戰略教程》。
北京：軍事科學出版社。
- 王培主編，2012。《網聚破控戰術》。北
京：軍事科學出版社。
- 任犀然主編，2017。《周易》第1冊。北京：
團結出版社。
- 吳振海，2013。《不對稱創新一挑戰者的成
功之道》。臺北：黎明文化事業。
- 姚有志主編，2007。《軍事哲學》。北京：
中國大百科全書出版社。
- 陸軍教育訓練暨準則發展委員會，1998。《
陸軍作戰要綱》。桃園：陸軍總司令
部。
- 國防大學陸軍學院，2009/4。《陸軍裁判勤
務教範（第二版）》。桃園：國防部陸
軍司令部。
- 張松，2009。《易經戰略》。北京：華夏出
版社。
- 陳士濤、孫鵬、李大喜，2019。《新型作戰
概念剖析》。西安：西安電子科技大學
出版社。
- 鈕先鍾，1995。《西方戰略思想史》。臺
北：麥田出版社。
- 鈕先鍾，2010。《戰爭論精華》。臺北：麥
田出版社。

- 喬良、王湘穗，1999。《超限戰》。北京：
解放軍文藝出版社。
- 蔣磊，1997。《現代以劣勝優戰略》。北
京：國防大學出版社。
- 談何易、張珂，2019。《網電戰》。北京：
電子工業出版社。
- 韓曉林主編，1998。《高技術局部戰爭理論
研究》。北京：軍事誼文出版社。

專書譯著

- Beaufre, Andre著，鈕先鍾譯，1996/9。《戰
略緒論》(*An Introduction to Strategy*)。
臺北：麥田出版社。
- Liddell-Hart, Basil H.著，鈕先鍾譯，1996/6。
《戰略論：間接路線》(*STRATEGY: The
Indirect Approach*)。臺北：麥田出版社。

期刊論文

- 王永華、戚世權，2005/5。〈「非對稱」作
戰思想溯源〉，《（中共）國防大學學
報》，第5期，頁39-40。
- 徐國銘，1980/6。〈以體用論釋心物合一論
之探討〉，《三民主義學報》，第4卷
第6期，頁227-235。
- 黃柏欽，2019/6。〈戰爭新型態—「混合
戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，
第34卷第2期，頁45-68。
- 蕭瑞麟、歐素華、蘇筠，2017/12。〈逆強
論：隨創式的資源建構過程〉，《臺大
管理論叢》，第27卷第4期，頁43-74。

網際網路

- 2000/10/13。〈解放軍的“三打三防”和“

新三打三防”〉，《艦船知識》網路版，<<http://mil.news.sina.com.cn/2000-10-13/6339.html?from=wap>>。

2006/1/20。〈老子道德經全文及譯文〉，《道德經網》，<<https://www.daodejing.org/>>。

但昭偉，2000/12。〈二元論(Dualism)〉，《教育大辭書（網路版）》，<<http://terms.naer.edu.tw/detail/1301527/?index=6>>。

長風，2018/12/28。〈道德經中哪些章節體現了老子的守弱觀？〉，《知乎網站》，<<https://www.zhihu.com/question/306580824>>。

外文部分

專書

Arreguín-Toft, Ivan M., 2005. *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.

專書論文

Handel, Michael I., 2001. “‘Attacking the Enemy's Plans’ and the Concept of ‘The Center of Gravity’: Eastern Psychology and Western Mechanics,” *Master of War: Classical Strategic Thought*. London: Routledge.

期刊論文

Arreguín-Toft, Ivan M., 2005/12. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict,” *International Security*, Vol. 26, No. 1, pp. 93-128.

Grahamh, Todd, 2009. “Armed Attack in Cyberspace: Deterring Asymmetric Warfare

with an Asymmetric Definition,” *Air Force Law Review*, Volume 64, pp. 65-102.

Mack, Andrew J. R., 1975/1. “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict,” *World Politics*, Vol. 27, No. 2, pp. 175-200.

網際網路

Krepinevich, Andrew F. and Watts, Barry, 2003/05/20. “Meeting the Anti-Access and Aera-Denial Challenge,” *CSBA*, <<https://csbaonline.org/research/publications/a2ad-anti-access-area-denial>>.

Nemetullaiev, Rustem, 2017. “Changing Nature of Asymmetric Warfare in Contemporary World,” *Coventry University*, <https://www.academia.edu/37072791/Changing_Nature_of_Asymmetric_Warfare_in_Contemporary_World_2017_>.

Thrasher, Roger, 2019/9. “Principles of War, Axioms of Acquisition,” *MITRE/AiDA*, <<https://aida.mitre.org/blog/2019/09/09/axioms/>>.

Warden III, John A., 1995/3. “The Enemy as a System,” *Airpower Journal*, Vol. IX, No. 1, pp. 40-55, <https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ASPJ/journals/Volume-09_Issue-1-Se/1995_Vol9_No1.pdf>.