

台灣社區永續發展策略之探究-以雲林縣口湖鄉成龍村為例

Exploring the Sustainable Development Strategy of Taiwan's Community-The Case study of Cheng-Long community in Kouhu Township, Yunlin County

田光祐^a 呂駿彬^b 歐陽強強^c

Tian-Guang You^a, Chung-Pin Lu^b, Chiang-chiang Oyang^c

^{a, b} 空軍航空技術學院通識教育中心助理教授

^c 空軍航空技術學院應用外語科講師

^{a, b} Air Force Institute of Technology, Center for General Education,
Assistant Professor

^c Air Force Institute of Technology, Department of Applied Foreign Languages,
Lecturer

摘要

政府協同民間長期投入社區營造近 30 年，所得成果卻良莠不均，主因在於政策執行過程均仰賴政府資源的投入，由上而下進行執行面控管，忽略了政策利害關係人的期待，致使社區居民的需求及問題並未得到改善。再者，資訊科技的進步，讓年青世代擁有多元知識與創意，而老年世代對文化與傳統有其堅持，故社區內老青世代隔閡往往成為社區營造活動的阻礙。本研究認為，累積社區資本是社區永續發展的有效策略，爰將「代間學習」作為理論依據，以雲林縣口湖鄉成龍社區作為研究個案。個案社區自 1998 年起動社區改造計畫，不僅結合企業投入資源，由下而上執行社區相關活動，並以青銀共學為理念，分享彼此的想法與感受，由最熟悉地方及社區的銀髮族，將最珍貴的文化傳統及地方特色傳承年輕世代，再融入年輕世代的創新動能，達成社區永續發展的期待。

關鍵字：社區總體營造、社區資本、代間學習、永續發展

Abstract

The government has been cooperating with the nongovernmental sector to devote in community building for nearly 30 years, but the results have been uneven. The main reason is that the policy implementation process relies on the input of government resources, and the implementation is controlled from top to bottom, ignoring the expectations of stakeholders. As a result, the needs and problems of community residents have not been improved. Furthermore, the advancement of information technology has enabled the young generation to have diverse knowledge and creativity, while the older generations have their own persistence in culture and tradition. Therefore, the gap between the young and the old in the community often becomes an obstacle to community building activities. This research believes that accumulating community capital is an effective strategy for the sustainable development of the community. Therefore, "intergenerational learning" is used as the theoretical basis, and the Cheng-Long community in Kouhu Township, Yunlin County is used as a research case. The case community started the community reconstruction project in 1998. It not only combines the resources invested by the enterprise, implements community-related activities from the bottom up, and based on the concept of mutual learning between youth and silver, sharing their thoughts and feelings, the silver-haired people who are most familiar with the place and the community will pass on the most precious cultural traditions and local characteristics to the young generation, and then integrate the innovation momentum of the young generation to achieve a permanent community. Expectations for continued development.

Keywords: overall community construction, community capital, inter-generational learning, sustainable development

壹、研究背景與意識

台灣自 1996 年民主開放以來，搭上全球化的列車，早已走向資本主義的社會結構，各級產業都是現今經濟蓬勃發展的多元動力，讓這塊土地上的人民均在物質生活有顯著的改善，但金融及房地產的高槓桿操作，伴隨而來的是貧富差距持續擴大，甚至在全球化產業競爭下我國也遭逢產業發展困境，低薪與少子化早已成為這個世代的代名詞。不僅如此，大量資訊的快速流通，民主意識的高漲，加上政黨政治的競爭，都讓社會互信結構鬆散，人與人之間共同意識早已不復以往的農業社會那麼緊密。換言之，以往的社會民眾間有著濃厚的互信結構，尤其是社區中的人們有如生命共同體，有類似的生活樣態、文化傳統及價值觀念，而現今社區因為資訊科技的進步導致社群軟體上的文字取代人們間的實際且有溫度的互動。

社區是一群人住在某一相同地理位置，經過社會互動後能維持一個或多個附加的聯繫(Hillery 1955)。Tonnie (1955)認為社區有如密合的織物，社區人民具有根源、道德、及友誼的共同聯結，組織內成員對團體的認同，具有生命共同體感。並具有共同的目標及認知(Williams & Lawson,

2001)。「社區」工作的發展歷程在社會工作領域中是發展最早的，但在 20 世紀中期後的發展卻落後於社會工作的其他領域(李易駿 2016)。美國在 50 年代所制定的社區組織法中所歸納出的社區工作原則，至今仍是社區發展與社區組織實務工作上的主要理論基礎(李易駿 2015)。社區營造與發展一直以來都是各領域所關心的議題，也是政府在各項政策規劃的思考基底。社區營造是社區內社群的共同意識之凝聚，社區發展則偏重社區內的硬體改善。

政府早於 1968 年即著手推動社區發展工作，當時的省政府將台灣全區劃分出 3890 個社區，以基礎工程、生產福利、和精神倫理等三大主軸進行政策推動，緊接再訂定 10 年計畫以及 80 年代的後續計畫(賴兩陽 2002)。1994 年行政院文建會以社區總體營造作為國家文化建設的推動主軸，讓社區形成共同意識，將生命共同體的價值理念鑲嵌於國家政策中，藉此推動社區工作(方雅慧、何青蓉 2011)。2005 年政府認為社區營造工作需有效回應社區在地發展需求之獨特性，因而發展一套更能貼近社區，啟發社區創意及擴大資源透入的「社區協力政策」(曾旭正 2007)。藉由政府各部門的協力將政策執行由單一部門提升至跨部會層次。行政院當時在 2012 年的時候由下轄的環保署在全國各社區推動「環保模範社區」、「社區環境改造」及「環保小學堂」等工作，期望讓社區居民

藉由改造環境的過程中同心協力，營造社區清淨環境。雖然政府協同民間長期投入投入社區營造將近30年，但筆者長期觀察台灣各地社區營造所得成果卻良莠不均，學者喻肇青(2014)也點出主因在於社區發展常落入政策執行的困境，在政策執行過程均仰賴政府資源與人力的投入，由上而下進行執行面的控管，忽略了政策利害關係人的期待，社區居民的需求及問題沒有在社區發展政策執行後得到改善，社區相關議題的參與充滿了政治性，來自各領域的利害關係者透過政治平台進行權力競合。黃源協(2004)及曾旭正(2007)均認為從最基層民眾的聲音一直受到官僚體系政策思維的阻礙，資源強行且不平均的分配徹底影響社區居民參與的意願與本質。綜上所述，研究者認為我國以往社區發展政策符合「審議式民主」(deliberative democracy)對國家政策的批判，郭秋永(2001)認為審議式民主係承接與修正參與式民主的主要訴求，參與式民主理論基礎在於回應民主菁英，亦即規範了民主政治的方法與程序，注重科學的研究，排除相關不可控的因素及範圍。這種流於菁英化的代議民主制度，代議士表面上跟政府官僚採對立面，但實質上皆屬於菁英統治集團的成員，因此常被質疑官商勾結，甚至導致民眾對國家政策的正當性產生質疑(梁文韜 2011)。因此，審議式民主便提供一個平台供大眾透過討論去找到共識，過程中彼此必須了解論證的

有效性與確實性，亦即審議式民主能順利執行不必所有人都對結果表示認同，而是所有參與者都能融入這個合作的社群(彭如婉 2005)，Bohman, James & William (1997)則認為審議式民主企圖讓公民的各種不同之意見均能進入政治議場內進行討論，對公共政策表達自我意見，而非僅概略地蒐集公共意見或透過體制外進行抗議或經由選舉來表彰意見。

準此，本文即從社區形成最原始的要素「共同意識」加以思考，推敲出社區居民有如家庭結構，常由老中青三代組成，有共同的歸屬感，生命認同感。然而，我國目前已進入超高齡化社會體系，老年世代的生活品質早已被各國政府及各界重視，當年老者減少或失去勞動力後回歸社區後，應延續其生命的價值感及尊榮感。研究者在走訪各地社區偶然發現位於雲林縣口湖鄉成龍村這個社區，曾於1998年即由NGO觀樹基金會接受水保局委託進駐成龍村，執行「成龍溼地三代班計畫」，由老中青三代共同學習，以教育方式替代宣教，引導村民認識自己的鄉土，至今成龍村仍持續透過老青世代的結合執行相關的社區活動。

因此，本文即以雲林縣成龍社區作為研究個案，探討如何以較具策略性之方法融入社區營造的政策執行層面，本文推論，將社區營造活動融入「代間學習」(intergenerational learning)策略，或許可跳脫以往社區發展由上

而下的政策規劃與執行模式，回歸到「人性」的關懷，期待社區能永續發展的可能性有效提高。因為具有永續發展的社區必須讓居民的生活有其相當的品質。生活品質不僅包含物質的可居住性之客觀衡量，更包含較具有主觀性之精神層面(莊俐昕、黃源協 2016)。

貳、文獻探討

Castells (2010) 認為社區認同是社會化的過程，奠基於個人或單一文化並經由社區內行動者將此過程轉化為社區的意識與認同。個人參與程度與社區認同程度呈正相關，換言之，居民對社區認同的深度攸關其心理因素，當社區居民具有高度的社區意識，人際關係的情感連結將越緊密，社區居民也將更有共識 (Abbott 1995)。亦有許多學者將此共同意識的特徵視為社會資本(Social Capital)的構築，例如 Putnam (1993、2015)認為社會資本可包含網絡、規範與信任三項特徵，社會關係凝聚力的呈現，對組織合作行動有強化的效果，讓組織溝通更加順暢，並降低個人投機行為，進而建立具有信任度的社區參與網絡。台灣政府對社區有具體且系統性的活動，萌芽於1994年行政院文建會以「社區總體營造」作為文化建設的主軸，將國家政策融合社區工作，建構出「生命共同體」的國家政策論述，社區總體營造政策自此推動十多年，橫跨當時

政府各部會，包含農委會、內政部、環保署、衛生署、原民會及教育部等，顯現社區議題是受到政府各重要行政部門的認同(陳碧琳 2006)。2000年後中央政府接續推動新故鄉社區營造計畫與台灣健康社區六星計畫，但簡慧娟、王燕琴(101)即指出，即便社區工作因為受到政府各部門重視，政府補助經費都高達七成，但也反映出社區發展工作受到政府補助經費的影響頗大，也關係到社區民眾執行社區工作的自主性。換言之，社區參與仍有其政治性，亦即不同的政治體系投入社區工作後，進行權力之間的競合(方雅慧、何青蓉 2011)。

台灣社會及家庭型態隨著資訊科技的高度運用早已出現結構性的變化。親屬網絡的社區組織轉而弱化，三代同堂大量式微，導致年老與年輕世代疏離，年輕者對高齡者因隔閡產生落後與保守的刻板印象。導致社區的年老者，當他們辛苦一輩子不再具有勞動力後，兒女又在外打拼事業或組成家庭，往往自此被遺忘在故鄉的社區，每天看著馬路無所事事，若罹患慢性病不良於行，從此需仰賴外勞予以看護，生活毫無意義及尊嚴。另外，加上台灣人口老化來得快又急，在現代忙碌的社會狀態下，家庭中祖孫關係逐漸被分化而疏離，已經形成一個需要被重視的問題(呂怡慧 2016)。準此，代間學習 (intergenerational learning) 是目前各國面對人口結構高齡化所提出成功老化的因應策略。年輕世代及

老年世代透過相關共同學習活動，分享經驗（莊娣嫻，2012）。如此可以增進老輕世代間的情感與知識，建立彼此相互依存的關係及信賴感，亦使高齡者獲得學習的快樂和成就感（謝其美、謝建全 2012）。Newman 和 Smith (1997) 研究認為代間學習沒有正式和特殊的理論背景，因此當實證者試圖探究年輕與年長世代的連結時，必須依據兩世代的發展為準則。Kingson (1989) 認為這種老青兩代的連結對家庭中老人的生活滿意度及目標滿足感是有顯著影響的（轉引自洪紅、姚卿騰 2017）。黃富順 (2005) 指出代間學習存有方向性，讓年輕及老年世代間的偏見與刻板印象得到緩解，藉由分享生活議題並解決問題，在生活歷史的描述與生命旅程的詮釋中交流不同世代的觀點並建立連結。黃國城 (2007) 亦有類似的觀點，他認為代間學習是透過世代間的互動，彼此的合作共同學習，改變自我刻板認知，且能完成有意義的任務，讓參與其中的老、少世代都有所收穫與成長。李新民 (2018) 透過祖孫間的互動進行實證研究認為，因應目前高齡化的社會，在教育現場有必要進行相關的改革措施，改變年輕世代對年老者的「負面態度」，對年老者是否能成功老化是有其正向關聯的。且 Ohsako (2002) 及王百合、楊國德 (2010) 均指出代間學習活動要有意義，老青世代共同參與的學習活動必須透過計畫性的活動，才能有效增進兩代間交流，改善年輕世代的偏

見，促進老青世代間的瞭解，互相尊重，年長世代才能成功老化（轉引自李新民 2018）。老青間若能彼此關切且在學校、社區或工作場所等多元場域中發生學習的互動過程，將具有持續交換資源的特性（Hopkins 2000）。

參、研究設計與個案介紹

一、研究設計

本文採質性研究法中之「個案研究法」，質性個案研究是一種避免數字、重視社會事實的詮釋，是研究自然情境中進行的社會生活之技術，探討口語和非口語行為，採用參與觀察和深度晤談方法蒐集資料，書面文件及其他書面以外的資料來源也可以分析運用，但是資料的蒐集是比較非結構式的，結構是在最後報告和分析的過程中出現，而不是在蒐集資料時便存在的（黃政傑 1998）。因此，質性研究重視的是研究者在自然的情境下，透過個案研究、個人生活史、歷史回溯、訪談、觀察、互動或視覺等單一或多種的資料收集方法，對所研究的社會現象或行為進行全面式的、深入式的理解。個案研究並不預設研究變數、自變數及依變數，而是期待將單一個人或社會單位，就目前現象或問題變成研究對象，透過多種方式蒐集有效且完整的資料，進而探討個案於特定的情境脈絡下所展現出的獨特性，最後可以發現一些新的假說（陳李綱 2005）。

二、研究個案背景介紹

牛尿港-雲林口湖鄉成龍村舊稱，日治末期，由於陸路運輸逐漸發展，港口漸棄而不用，多數村民靠農耕為生。光復後村民依耆老田九之建議，向鄉公所請命更名為「成龍」，大有望子成龍、望女成鳳之期待。但現實總是殘酷，位在「風頭水尾」的口湖鄉，由於引水不易加上雲林縣年均雨量常為全台最低，村民便以抽取地下水來因應灌溉所需，進而導致地層持續下陷。民國 77 年韋恩颱風侵襲西南沿岸，強風伴隨的海水倒灌淹沒村內 171 公頃農田，一夕間讓桑田成了滄海，更因地勢低窪以致海水久久無法排出，讓村民賴以為生的農地，甚至是祖墳、家產化為烏有，而 10 年之後的颱風無疑拖累成龍復甦力道，人口嚴重外流。對這片被海水侵蝕、無力復養的沃土，村民管它叫「烏窟仔」，老一輩的長者為了不讓村裡孩童靠近深水發生危險，以那裡面有鬼恫嚇孩子不要靠近，似也道出村民的數不盡的哀傷。

災後部分居民轉行從事養殖漁業，但生活始終困頓，財政困窘的縣府無力改善當地環境，幾經波折終由農委會接手。案經水保局評估後認為，成龍溼地雖不符休耕補助之要件，但由於其北臨、南濱，且區域完整，大有發展生態觀光之潛力，遂在時任技正李慶華先生襄助下，提出生態休耕構想，即計畫自 2009 年起為期 10 年的補助。然而當時水保局更掛念的是十年後的成龍村該何去何從？村民是否

了解補助背後的意義？遂聯繫觀樹教育基金會，希能透過教育方式，讓村名了解生態保持的重要。經觀樹基金會十餘年的蹲點與陪伴，以及「成龍溼地三代班計畫」的長期耕耘下，不但讓成龍村民重拾久違的自信，更讓原本僅是順應政令成立的社區發展協會開始運轉，也在村民共同努力下獲選為 2018 年亮點社區。成龍社區營造運動的初始概略以 1996 年成龍社區發展協會成立為起點。協會成立背景與大部分社區相同，係因前總統李登輝先生主政時期針對 1994 年的相關政策宣示並由昔日的文建會(今文化部)主導，推行的社區總體營造政策，設立初期並無明確的社區營造運動，僅是行禮如儀的組織。時空挪移到 1998 年，觀樹基金會接受水保局委託後便進駐成龍村，觀察些許時日後提出「成龍溼地三代班計畫」，所謂三代意指老中青三代，共同學習。基金會不以菁英自居，而是試圖融入居民，以教育方式替代宣教，引導村民認識自己的鄉土。

為利於環境教育工作推展，基金會與村內唯一的學校-成龍國小合作，於校內成立「成龍偵探社」，企圖從學童扎根起，逐漸改變。日後也證明，這些小偵探成為社區營造不可獲缺的力量。取偵探社之意在於吸引學童注意，希望鼓勵小偵探(學童)跟著大偵探(觀樹基金會)從觀察生態著手，進而認識與主動保護土地。基金會一步一步建構孩童的知識，除了每月兩次定期

帶領學童追蹤濕地物種外，亦連年辦理「跟著大偵探去旅行」活動，即鼓勵學童及家長一起記錄生態，並擇優帶孩童及家長旅行；旅行的地點也扣合著生態保育，寓教於樂。此外，觀樹基金會亦定期辦理 LONG STAY 活動，透過彩繪、野放木鴨等活動，

而連續 10 屆的「成龍濕地國際環境藝術節」無疑是改變成龍社區的重要推手。籌辦藝術節的起心動念在於觀樹基金會發現，成龍村民總是用較負面的語句來描述自己居住的地方，故構思藉由藝術的形式，引領村民重新觀看、欣賞自己的故鄉，更期望能帶進更多社區長輩參與。遂自 2010 年起與旅居台灣的國際策展人艾婕音 (Jane Ingram Allen) 合作，每年共同討論決定展示主題¹，並以徵件方式邀請國內外藝術家，使用自然素材或對環境無害的回收材料，結合成龍溼地的地景環境創作藝術作品。也約莫在同一時點，對外徵求工作假期的青年志工，協助藝術家從事藝術創作、教學活動，並擔任藝術家與居民、學童之間的溝通橋樑。每年 5 月開展的藝術節，藝術家和志工需提前 1 個月進駐成龍村，且被分配與成龍國小不同年級的學童共同執行藝術計畫，並擔任

¹ 2000 年：兒童與藝術家的濕地禮讚；2011 年：兒童與藝術家夢想的綠色溼地；2012 年：誰來晚餐；2013 年：餐桌上一養殖與環境；2014 年：希望魚寮；2015 年：易碎品，小心守護；2016 年：翻轉 30，在成龍預見未來；2017 年：愛行動，愛改變；2018 年：作伙倒轉來；2019：第 10 年的挑戰。

該校「海洋課程」²協同教學。藝術家和志工的食衣住行都在成龍村或周邊社區進行，也會參與成龍村各種宗教節慶活動，甚至拜訪當地手工達人、竹藝師傅等，與村民、孩童一起相處、工作，盡可能融入當地的生活步調。如藝術家、志工與村民的見面會，係由基金會邀請社區的婆婆媽媽們贊助各家的「手路菜」，在當地信仰中心安龍宮舉辦別開生面的歡迎晚會，沒有刻意、盛大的排場或星級料理，取而代之的是自然與樸實。因此，每當藝術節活動過後，參與活動的藝術家與志工團隊總成為成龍村的好友，幾乎都會再回來探望這片土地。時任觀樹基金會執行長王昭眉說，有藝術家和成龍村孩子或村民持續保持連絡，帶著家人重遊。有志工利用暑假來教學、來實習，也有把自己工作上所擁有的資源帶到成龍村³，甚至把成龍當成另一個家來經營⁴。

² 為化裁併校的壓力為動力，雲林縣府擬定了「雲林縣小型學校轉型優質計畫」，積極輔導小校轉型，消弭家長、社區居民以及教師對裁併的疑慮，讓小校再生，讓學習不再侷限於課本，而是將學習場域延伸至社區，提高學生對社區情感的認同，對學生的學習和社區活化均有正面影響(引自歐用生，2008)。而「海洋課程」正是成龍國小於 98 學年度所提出的小校優質轉型計畫之一環。文中所提的海洋課程，係藝術家每週幫孩子們上一次「海洋課程」，主要內容就是介紹自己國家的文化、帶領孩子們用自然素材創作，並邀請孩子們週末到基地參與製作。

³ 王昭湄(2010.10.27)，成龍偵探社事件簿-結合藝術與溼地生態的工作假期，<https://e-info.org.tw/node/60475>(最後檢索日期 2020.8.25)。

⁴ 如目前擔任成龍社區發展協會專案經理林珮甄小姐。

隨著社群媒體的興起，「成龍溼地國際環境藝術計畫」的知名度逐漸打開，也成了當紅的觀光景點。儘管這塊土地孕育出令人驚豔的藝術生態樂園，但起初村民對這些藝術作品卻抱持著「看不懂在幹嘛，一下就壞了」的印象，更遑論參與創作。直至 2015 年第六屆溼地藝術節「易碎品，小心守護」後，村民的態度才出現轉變。當年瑞士藝術家的「水核心」讓成龍溼地聲名大噪，然而接踵而來的蘇迪勒、杜鵑颱風，兩度吹毀這三個看似瓶子又像果核的竹編結構，於是村民發動了自主修復行動，此也成為日後村民參與藝術作品提案的前奏⁵。2017 年，從小學就開始參加藝術節的高中生們(即少年偵探)更在周末時自發性地回到村莊，透過自己的雙手修復自己的「土地」⁶。相較於近年來在行政院「農村再生整體發展計畫」經費挹注下，大量興起的彩繪村衍伸出缺乏社區投入等批判⁷，成龍溼地國際環境藝術計畫翻轉了彩繪村的既有印象，不再摧毀農村景觀和老農宅建物牆面、

沒有與在地性無關的外來文化、侵害著作權，成功讓有感的村民慢慢加入協力，也讓無感的村民逐漸習慣這個活動的存在。經過 10 年社區內三代班的老青結合並與觀樹基金會的投入，三代班計畫於 2018 年獲得行政院國家永續發展獎的肯定，2019 年內政部更公告成龍溼地為國家重要濕地(國土生態綠網 2020)。

雲林縣老年人口占全縣 16.47% 為全國第二高，縣府遂推動「一鄉鎮一長青食堂」政策，藉以改善老人每日用餐問題，也冀望能讓長者多走出家門，相互照應，更盼望食堂能成為長照 2.0 的服務據點，為長輩提供多元化的服務。2015 年開辦的「社區廚房」為成龍村長青食堂的前身，由觀樹基金會每月邀請社區媽媽、志工齊聚一堂，除交流廚藝外，也為社區獨居老人及弱勢家庭準備餐點。而其中一位志工林珮甄自成龍社區 10 多年前開始舉辦國際環境藝術節開始便全程參與，因珍惜與在地長者與志工共同打拼的情感，成龍社區發展協會便主動邀請原本是森林小學老師的林珮甄擔任協會的專案經理。2017 年社區發展協會由林珮甄接棒後，觀察到成龍社區長者一如以往農業型態社區，常常足不出戶，頂多去巡視魚塭或田地。儘管這 10 年來因為國際藝術節活動讓成龍社區成為觀光熱點，但在地的長者卻不習慣參與相關活動。為了讓長者能踏出家門，林珮甄與協會總幹事偕同志工逐戶拜訪說明，甚至常被當成詐騙集團，所幸當地耆老田桑卿先生的協助終順利完成名冊的繕造；共餐地

⁵ 2016 年首度由村民組團參與提案，並於駐村期間共同完成名為「連結」的作品，一條通往濕地的橋，象徵連結人與溼地、人與人的關係，期待連結人與土地的情誼；2017 年成龍村民再次提案，並選擇在被颱風吹毀的「水核心」原址，獨立完成藝術作品「再生」，以表達對土地的愛和對家園的認同。

⁶ 2015 年義大利藝術家 Marisa Merlin 之作品，係採防洪砂包的概念，推疊出「土地」的字樣，提醒大家共同守護土地。

⁷ 吳牧青(2018.2.23)，文化挪用或在地化變通？台南下營小熊維尼彩繪村，二創／抄襲兩造爭議的再思考，<https://artouch.com/view/content-1725.html>(最後檢索日期 2020.8.25)。

點也在信仰中心「安龍宮」⁸無償提供並清整宮廟旁閒置的庫房下，讓食堂得以在 2017 年 11 月 1 日順利開幕。如今的食堂早已成為在地長者每天報到享用美食的最佳所選。

關鍵評論網(The News Lens)曾於 2019 年 6 月 4 日以「青春還鄉-林珮甄-催生雲林長青食堂，勞動、藝術、食堂、水產吸引青年回流」為題報導林珮甄，文中提到，『有了長青食堂這個在地據點，就成了推廣公共事務的最佳時機；不僅能讓外來的貴賓訪客一起吃共鍋飯、認識長青食堂以及和長輩互動，林珮甄還舉辦「青銀共好培力工作坊」，找當地的長輩、國中生與高中生一起規劃「公共菜園」，並一起維護照顧，種來的無毒蔬菜成了食堂長輩的加菜料理。於是從種菜到共餐，不只是減緩長輩失智、失能的速度，同時也是創造時間，讓青少年與阿公、阿嬤對這片土地有更深的情感連結』。

肆、討論與建議

Wallace et al. (2017) 所做的社區

研究指出居民會利用日常生活互動中所產生之關係，將各種資源投入社區，創造在地社區凝聚力，發展有價值的利益並促進社區居民自願參與社區活動。新世代的年輕人因處於資訊化社會，加上網路頻寬進入到 5G 時代，資訊呈現的方式更加多元與迅速，大量的新知識新資訊正拉大老青世代間的鴻溝，長輩的舊觀念根深蒂固，年輕人勇於改變與創新。Berenbaum 與 Zweibach (1997) 指出，代間學習是強調不同世代透過系統性與規則性的互動與學習，且必須形成有意義且能持續性的計畫。

確實，本研究發現，雲林縣口湖鄉成龍村在經營社區時，將代間學習理念融入運作，透過各項活動啟發孩童學習興趣，從小深耕使其認識社區，關懷地方，並透過計畫性的參與學習，逐漸往上影響到其父母與祖父母等兩代。社區永續發展必須仰賴社區地方感的傳承，雖然代間學習的重點在於透過老青世代間的互動強化老年生活的滿足感，惟本研究認為，老青世代間透過對社區營造活動的共同參與，分享彼此的想法及感受，藉由最熟悉地方及社區的老人家將最珍貴的文化傳統及地方特色傳承給年輕世代，以提升年輕世代對地方的情感，並可發揮年輕世代最重要的創新能力，用新時代的思維改變社區，不僅創造出人的結合(老青世代)，更能為地方帶來傳統與現代的融合。自 2010 年至今未曾中斷的「成龍溼地國際環境藝術節」

⁸ 安龍宮起廟於清乾隆 35 年(西元 1770 年)，原名「龍鳳宮」，主祀池府千歲，配祀李王爺、柴府元帥、地藏王菩薩、福德正神。明治 39 年(西元 1906)，因舊廟破損，集醮金，廟身改修成磚砌，屋頂以竹片覆蓋。昭和 13 年(1938 年)，李挫倡首重建，惟逢日本皇民化運動，毀廟燒神像而中止。時保正李濫以造倉庫之名義，繼續未竟之工程，至光復後始克完成。民國 34 年 9 月更名「安龍宮」，不久村名也由牛屎港，更名「成龍村」。民國 67 年，因年久破舊，有重建之議，民國 69 年 3 月 27 日動工奠基，民國 71 年 8 月 3 日安香入廟，8 月 6 日行落成典禮。

及「成龍溼地LongStay」等活動均再再證明，成龍社區已跳脫以往由上而下，拿錢辦活動而曇花一現的社區營造窠臼，取而代之的是系統性的配合「成龍溼地三代班」計畫，讓社區內的老青世代共同思考，如何面對環境變化後的生活適應，重新認識濕地，運用濕地，讓被大自然淹沒而毫無價值的土地逐步由虧轉盈。例如，針對鹽化的土地，透過專家協助，添加牛糞、蔗渣並持續種植田菁綠肥，增加土壤有機質，目前已可在鹽化土地種植蔬菜。而轉作魚塭的土地也不在抽取地下水，是透過友善養殖法引用海水並建立科學化的魚塭的管理數據，為社區產業注入新的可能性。

本研究由雲林縣口湖鄉成龍村所進行的社區營造活動作為觀察個案，由本土企業對社會責任的付出，挹注有效的資源協助社區逐步蛻變，發揮代間學習的內涵融入社區活動，從年青世代紮根，逐步累積社區資本，創造出居民對地方價值再生的認同。另外，亦發現政府在成龍社區營造中反而呈現弱化的角色。準此，本研究提出下列建議：

一、社區營造若要永續發展，應打破以往由上而下的政策執行思維，回歸社區資本的積累，亦即社區居民共同意識的提升。因此，世代間的共同學習是一個有效性的策略(代間學習)，讓具有歷史傳承能力與使命的年老世代與創意無限的年輕世代共同學習，產生共同的地方意識，對社區活動有共

同的使命感，如此才能達到社區永續發展的目標。

二、政府應改變以往執行各地社區營造政策的思維，並非只有經費的補助，應結合本土企業實現社會責任，從教育著手，向下紮根，使社區老青世代均能共同關懷環境，包括土地、生態及農業，從各項社區活動中找出一種共同生活的價值。政府資源此時可以協助青年返鄉，投入在地產業，創造出新的生產模式，產生一種正向的循環。

伍、結論

全球化浪潮讓各國家進行一場政治與經濟的重新排序，台灣的經濟發展基礎十分穩固，因此造就了在地人民在生活水平的提升及社區治理活動的重視。李永展(2007)認為全球化下台灣的社區營造的核心概念是：「植基於過程，社區營造者作為一個脈絡的提供者，而非內容的創造者；社區營造者不僅必須與其他人一起參與真實的社會建構，或者更像個行動者，必須統整意見、調節差異，並且協商出一個共同的目標，引導社群參與完成」。本文認為社區資本的奠基是社區總體營造的要素之一，如今社區內的居民因為社會變遷至資訊科技時代，加上民主意識的成熟，人際間的關係早已不復以往，信任度相當的薄弱。換言之，當社會資本無法累積，即無法解決社區內的問題。因為社會資本無論

在個體、群體或組織之間所形成的關係網絡均可以運作，以達到互利共生及相同的目標(Coleman 1990)。因此，代間學習是累積社區資本的關鍵性策略，透過老青世代的連結，將社區內的文化、歷史、環境與生活變成共同學習的教材，如同本研究個案雲林縣口湖鄉成龍村，在遭逢大自然對生活環境的破壞後，村民不僅學會與環境共存，進而開始教育新生代關懷環境，讓社區內的長者在有價值的生活成功老化，年青世代因為有了傳承的使命感，加上多元的知識與創意，讓社區營造活動注入強大且永續的動能。

陸、參考文獻

一、中文部分

- 王百合、楊國德，2010 年，〈高齡薪傳者與年輕世代之代間學習互動研究〉，《屏東教育大學學報-教育類》，34 期，頁 149-176。
- 方雅慧、何青蓉，2011年6月，〈屏東縣社區組織推動社區營造之現況研究〉，《社區研究學刊》，第二期，頁1-44
- 李永展，2007年，〈社區規劃在臺北市的定位、想像與實踐〉。《96年度台北市青年社區規劃師培訓課程學員手冊(一)》，第16-33頁，台北：台北市政府都市發展局委託，中華民國都市計畫學會主辦。
- 李易駿，2015年，《當代社區工作：計畫與發展實務（4 版）》，台北：

雙葉。

- 李易駿，2016年8月，〈社區培力中心的發展與未來展望〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》，第六卷第二期，頁133-152
- 李新民，2018年8月，〈正向心理學取向的代間學習方案於兒童對老人態度及老人成功老化之影響〉，《樹德科技大學學報》，第二十卷第二期，頁133-153。
- 呂怡慧，2016 年，〈祖孫間服務學習之質性成效探討〉，《惠明特殊教育學刊》，3 期(1).9，頁 157-168
- 洪紅、姚卿騰，2017 年，〈運用代間學習提升日間照顧中心老人人際互動之研究〉，《福祉科技與服務管理學刊》，第 5 卷第 2 期，頁 121-132。
- 曾旭正，2007 年，高雄師範大學「藝術與公共領域-藝術進入社區研討會」，重思台灣的社區參與。
- 黃源協，2004，〈社區工作何去何從：社區發展？社區營造？〉，《社區發展季刊》，107，頁 78-87。
- 黃政傑，1998 年，《質的教育研究：方法與實例》，台北：漢文。
- 黃國城，2007年，〈代間學習及其對高齡教育之啟示〉，《社區發展季刊》，118，頁265-278。
- 黃富順，2005年，〈高齡社會與高齡學習〉，《成人及終身教育》，5，頁2-12。
- 郭秋永，2001 年，《當代三大民主理論》，台北：聯經。

- 彭如婉，2005 年，論公民科的學科理論基礎:重返政治，國立政治大學政治研究所博士論文
- 賴兩陽，2002 年，《社區工作與社會福利社區化》，台北:三民。
- 莊俐昕、黃源協，2016 年 6 月，〈社區發展對社區居民生活品質影響之研究-台灣的實證研究分析〉，《社區發展季刊》，154 期，頁 148-164。
- 梁文韜，2011 年，《審議式民主的理想與侷限》，台北：巨流。
- 莊娣嫻，2012 年，中高齡者參與代間學習及其對家庭互動關係影響之研究，南開科技大學福祉科技與服務管理研究所碩士學位論文。
- 謝其美、謝建全 2012 年，〈代間學習運用於銀髮族學習電腦的效果及其因應策略之研究〉，《朝陽人文社會學刊》，第 10 期第 1 卷，頁 199-232。
- 陳李綢，2005 年，《個案研究理論與實務》，台北:心理。
- 陳碧琳，2006 年，〈台灣在地社區營造運動與博物館型態之轉型-蘇澳白米木屐村案例之研究〉，《國立臺灣博物館學刊》，59(1):頁 91-123。
- 簡慧娟、王燕琴，2012 年 6 月，〈我國社區發展工作現況與未來展望〉，《社區發展季刊》，138 期，頁 4-11。
- 二、英文部分**
- Abbott, J. (1995). Community participation and its relationship to community development. *Community Development Journal*, 30(2), 158-168.
- Berenbaum, R. L. J., & Zweibach, D. F. (1997). Young adults with down syndrome as caregivers for the elderly with dementia: An intergenerational project. *Journal of Gerontological Social Work*, 26(3-4), 159-170.
- Bohman, J., & Rehg, W. (Eds.). (1997). *Deliberative democracy: Essays on reason and politics*. MIT press.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Castells, M. (2011). *The power of identity* (Vol. 14). John Wiley & Sons.
- Hopkins, G. R. (2000). How important are intergenerational programs in today's schools?. *Phi Delta Kappan*, 82(4), 317-319.
- Hillery, G. A. (1955). Definition of community. *Rural sociology*, 20, 111-123.
- Kingson, E. R. (1989). The social policy implications of intergenerational exchange. *Journal of Children in Contemporary Society*, 20(3-4), 91-99.

- Newman, S., & Smith, T. B. (1997). Developmental theories as the basis for intergenerational programs. *S. Newman, R. Ward, Th. Smith, J. Wilson y J. McCrea: Intergenerational Programs. Past, Present and Future. Washington, DC: Taylor and Francis*, 3-19.
- Ohsako, T. (2002). The role of intergenerational programs in promoting lifelong learning for all ages. *Integrating lifelong learning perspectives*, 186-207.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The american prospect*, 13(Spring), Vol. 4.
- Putnam, R. D. (2015). Bowling alone: America's declining social capital (pp. 188-196). Routledge.
- Tönnies, F. (1955). *Community and association* (translated and supplemented by CP Loomis), Routledge and Kegan Paul, London, p. 240.
- Williams, J., & Lawson, R. (2001). Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of tourism research*, 28(2), 269-290.
- Wallace, C., Vincent, K., Luguzan, C., Townsend, L., & Beel, D. (2017). Information technology and social cohesion: A tale of two villages. *Journal of Rural Studies*, 54, 426-434.
- 三、網路部分
- 喻肇青，2014 年 9 月 29 日，社區營造的趨勢：我們需要「進得了家門」的「生活營造」，文化部台灣社區通網站，網址：<https://communitytaiwan.moc.gov.tw/Item/Detail/%E7%A4%BE%E5%8D%80%E7%87%9F%E9%80%A0%E7%9A%84%E8%B6%A8%E5%8B%A2%EF%BC%9A%E6%88%91%E5%80%91%E9%9C%80%E8%A6%81%E3%80%8C%E9%80%B2%E5%BE%97%E4%BA%86%E5%AE%B6%E9%96%80%E3%80%8D%E7%9A%84>，瀏覽日期:2021 年 5 月 12 日。
- 觀樹教育基金會網站，蝦董報好康-成龍溼地參訪每團最高可申請 10,000 元車資，網址：<http://www.kskk.org.tw/mai>
- n/?p=1497，瀏覽日期:2021 年 5 月 19 日。