## 德國刑法第261條洗錢罪之解釋適用

### - 兼論我國洗錢罪之修法建議

黄 士 元\*

#### 目 次

壹、問題意識

貳、德國洗錢罪之解釋適用

- 一、規範目的
  - (一)直接與間接目的
  - 〇共同的保護法益
  - 三第2項規定之補充法益
  - 四犯罪本質
- 二、客觀的構成要件
  - ○犯罪客體
  - □犯罪行為
  - (三構成要件的限制-不罰之先前 取得財產行為
- 三、主觀的構成要件
  - ⊖故意
  - 二重大過失
- 四、未遂犯
- 五、法律效果
  - (一排除刑罰事由

二沒收

- 參、德國洗錢罪與我國一般洗錢罪之 比較
  - 一、填補贓物罪保護法益之不足
  - 二、贓物罪與隔絕型構成要件之比較
  - 三、與罰後行為及不定後行為適用 之例外-有不法層升事由
  - 四、主觀不法構成要件範圍有別
  - 五、我國洗防法各款洗錢行為罪質 之定性
- 肆、我國洗錢罪之修法建議
  - 一、洗防法第2條三款行為態樣之再 修訂
  - 二、增訂「重大過失洗錢罪」
  - 三、特殊洗錢罪「與收入顯不相當」 之要件應特定「收入期間」

伍、結論

**關鍵詞:**阻礙或危害型要件、隔絕型要件、不定後行為、不法層升事由、重大過失 洗錢罪

**Keywords**: Element of Hindrance or Hazard, Element of Isolation, Postpendenzfeststellung, Unrechtssteigerung, Aggravated Negligence of Money Laundering

<sup>\*</sup> 臺灣臺北地方檢察署檢察官,國立臺灣大學法律學院博士班研究生。作者衷心感謝匿名審查委員給予本文的指正與意見,惟文責仍由筆者自負。

#### 摘 要

我國洗錢防制法第 14 條所規定一般洗錢罪之罪質,乃類似贓物罪之後行為犯 (Anschlußdelikt),其成立須以證明有前置 (特定)犯罪存在為前提,故該罪之認定實質上並非容易。亞太防制洗錢組織於 2018 年 11 月 (現地評量)及 2019 年 3 月 (面詢)至我國進行第三輪相互評鑑,評鑑報告將我國「洗錢犯罪之制裁不具有效性及勸阻性」列為缺失項目之一,本文認為最主要的原因在於:我國洗錢罪於 2016 年 12 月全文修正公布 (2017 年 6 月實施)之相關條文,仍有若干室礙難行之處,而非法定刑度不足,解決之道有賴於修法,為取法乎上,爰借鑑德國刑法第 261 條洗錢罪規定之立法模式,並以該規定之解釋論為基礎,提供我國洗錢罪再修法之建議。

# Interpretation and Applicability of Article 261 of the German Criminal Code on the Crime of Money Laundering — Also on Law Amendment Suggestions for Taiwan

#### Huang, Shih-Yuan

#### **Abstract**

The nature of the general crime of money laundering set out in Article 14 of the Money Laundering Control Act of Taiwan is similar to a behavioral offence that occurs after the offense of receiving stolen property (Anschlußdelikt). The establishment of the general crime of money laundering requires proof of the existence of the predicate offence or predicate act. Therefore, it is essentially difficult to determine this crime. The Asia/Pacific Group on Money Laundering conducted the third round of mutual evaluation in Taiwan in November 2018 (on-site evaluation) and March 2019 (in-person inquiry). The evaluation report stated that "Sanction against the crime of money laundering is invalid and non-dissuasive", and listed it as one of the defects. The most critical reason thereto that this paper argues is as follows: The penalty for the crime of money laundering in Taiwan is still unimplementable due to the