

休閒與教育兼具的國防知性之旅：量表模型建構與驗證

徐慶帆*

摘要

本研究目的在以結構方程模式針對「國防知性之旅-營區開放」量表實施模型建構與驗證，並分析不同背景變項之研究對象的差異情形。研究工具：採自編量表實施預試及正式測驗，預試區分兩階段，第一階段實施探索性因素分析，量表因素區分為營區開放活動涉入、全民國防共識兩層面(因素負荷量介於.74-.99 之間)，量表總信度 α 係數為.99，總解釋變異量 82.56%。第二階段實施驗證性因素分析，量表模型結構驗證情形良好($\chi^2=80.751$ 、GFI=.956、AGFI=.929、RMR=.026、RMSEA=.063)。研究方法：透過網路實施量表填答，研究對象共計 1,526 員，針對量表填答狀況實施差異性分析。研究結果：量表模型結構驗證情形良好；研究對象在整體量表及營區開放活動涉入、全民國防共識等層面得分均達中上程度；不同背景研究對象在量表及各層面產生差異。本研究結論：不同性別、是否參加國防知性之旅營區開放活動、不同教育程度、不同參與次數之研究對象在國防知性之旅營區開放活動，達顯著差異。鑑此，本研究建議：應持續辦理休閒與教育兼具的國防知性之旅活動，並針對特定對象，邀約參加體驗，藉活動之教育主題、強化國防共識。

關鍵詞：營區開放活動涉入、全民國防共識、結構方程模式

* 陸軍專科學校助理教授、國立高雄師範大學教育學博士；電子信箱：isc640412@yahoo.com.tw

The Military Base Tours That Are Both Recreational and Education: Construction and Verification of Scale Model

Hsu Chingfan^{*}

Abstract

The purpose of the research is to use structural equation modelling to construct and verify the scale model on “The Military Base Tours” and to analyze the difference of subjects of variables of different background. The research tool is self-written scale in pre-testing and formal testing. There are two stages for pre-testing. First stage is exploratory factor analysis. The factors of the scale are divided into two levels: activity involvement and national defense consensus (Factor loading between 0.74-0.99). The Cronbach α reliability coefficient of the scale is 0.99, and the total explained variation is 82.56%. In the second stage, confirmatory factor analysis performed with a good verification of the scale model (χ^2 value 80.751, GFI is .956, AGFI is .929, RMR is .026, RMSEA is .063). Research Method was answered via internet by 1,526 subjects to deploy a differential analysis. Regarding the research result: the verification of the scale model was good; the research subjects have reached the middle-upper level on the entire scale, activity engagement, and national consensus; differentiation occurred in subjects of different background. The conclusion of the research shows differences in gender, education level, the frequency of participation. In consideration of the result, the research recommends continuous sponsoring of the Military Base Tour program by inviting selected subjects to participate and fortify national defense consensus through the education themes of the activity.

Keywords: open bases engagement, national defense consensus, structural equation model

^{*} Assistant Professor, Department of Physical Education, Army Academy R.O.C.; Ph.D. in Education, National Kaohsiung Normal University; Email: isc640412@yahoo.com.tw

壹、緒論

政府自民國90年起實施週休二日以來，國人對自身休閒活動的規劃與參與亦日益重視，許多與休閒相關的議題，如休閒滿意度、休閒活動的涉入、休閒活動阻礙與協商等，都成為熱門研究的主題(李德仁、莊國上、黃雅陵，2008；洪致瑩，2019；洪新來、張廖麗珠、柴在屏，2010；陳沛悌、鍾建毅、裴蕾、陳甫鼎，2019；Bammel & Burrus-Bammel, 1992; Chen, Lou, & Ma, 2018; Dupuis & Smale, 1995; White, 2008)。而休閒活動的種類也發展出多元性與多樣式的型態，如許志賢、黃于庭、鄭志成(2009)依活動型態或性質而給予分類，區分消遣性、知識性、藝文性、娛樂性、運動性、社交性與技藝性等7類型休閒活動，而蔡樹芬、葉源鎰(2006)認為休閒活動可區分感官娛樂活動、社交活動、文化知性活動、戶外活動、體能活動及個人嗜好等6類。不論休閒類型、性質，休閒活動已是國內民眾週休假日不可或缺的活動選擇之一。

國防部自94年起開辦休閒與教育功能兼具的「國防知性之旅-營區開放」活動，每年吸引眾多人數參加，以108年3月30日臺中新社龍翔營區「國防知性之旅-營區開放」為例，即吸引近4萬人次民眾共同參與(張晏彰，2019)，顯見「國防知性之旅-營區開放」活動涉入參與者眾多。Gahwiler及Havitz(1998)認為涉入(involvement)是個體對於某項活動的動機、興趣或者是興奮的心理狀態。高涉入者會認同自己所參與的活動，且此活動會成為這些參與者生活中所關注的焦點(Siegenthaler & Lam, 1992)。活動涉入則是個體對特定的活動所產生的動機、興奮以及情感投入的心理狀態，這種現象是經特定的刺激或情境所引起(Havitz, & Dimanche, 1990)。活動涉入的概念於1980年代，近年也成為休閒遊憩行為研究常探討的議題(Chang & Gibson, 2011; Decloe, Kaczynski, & Havitz, 2009; Havitz & Mannell, 2005; Iwasaki & Havitz, 2004; Jun, Kyle, Vlachopoulos, Theodorakis, Absher, & Hammitt, 2012; Kyle, Absher, Hammitt, & Cavin, 2006; Kyle, Absher, Norman, Hammitt, & Jodice, 2007; Lu & Schuett, 2014; Smith & Smith, 2017)。

「國防知性之旅-營區開放」不僅是國人休閒活動的選項之一，活動本身更具有全民國防教育功能(國防部，2017)。透過「國防知性之旅-營區開放」活動，參與民眾進入全民國防教育的現場，藉各項軍事、國防事務的觀察，將相關國防教育與共識認知內化學習到民眾本身，達到國防教育學習效果。社會學習理論學

者Bandura(1986)提出，透過觀察的學習行為，是會影響個人的認知，人們可以透過觀察學習而達到學習的效果。Bandura(1977)也指出學習者藉由觀察與模仿，學習新的行為模型及修正舊的行為模型，並透過社會互動，得到觀察與模仿的機會。在全民國防教育的現場，民眾容易了解國家安全人人有責、一同捍衛國土，維護國家安全、國防安全與穩定攸關國家的發展與安定、有精良的武器裝備，但國家防衛仍需要大家一同努力等國防共識。

鑑此，透過營區開放安排適切的活動，是可以增進全民國防教育效能。然而，「國防知性之旅-營區開放」活動缺乏相關實證研究；因此本研究預期能建構並驗證「國防知性之旅-營區開放」量表，並分析不同背景變項對國防知性之旅-營區開放活動涉入暨全民國防共識的差異情形，為本研究之目的。另本研究之限制計有下列三點，一、本研究以自編量表為研究工具，針對受訪者實施半結構式問卷，接續編製量表題目實施預試；因此所獲得的研究結果乃為受試者自我評定的結果，受試者是否據實填答，或者受到其他因素而影響作答，由於客觀環境的限制，非本研究所能控制。二、本研究針對不同背景變項之受試者人數不均，雖然多樣本數可以彌補抽樣所造成的誤差，但在統計推論上還是可能會造成一些誤差。三、本研究自編量表進行調查；因此在量表內容方面，可能無法完全涵蓋所有「國防知性之旅-營區開放」活動之概念與範圍，此三點為本研究之限制。最後依研究結果提出研究建議，提供相關決策與執行單位參據與運用。

貳、文獻探討

一、「國防知性之旅-營區開放」相關研究

「國防知性之旅-營區開放」活動為國防部每年常態性舉辦的項目之一，其內容規劃朝向於國軍大型基地(營區)，配合國家重要慶典、民俗節日、部隊隊慶及地方大型活動等方式辦理營區開放及參訪活動。並區分「營區設施參觀」、「武器裝備陳展」、「訓練成果展示」、「配合地方活動」及「結合演訓實施」等方式辦理國防知性之旅活動(吳永捷、謝奇任、劉大華，2009)，期能帶動民眾參觀熱潮，運用潛移默化之教育功能、寓教於樂之教育方式，讓民眾接近國防、進而支持國防。國防知性之旅-營區開放之議題為一新興研究主題，綜整臺灣碩博士論文網，自 96 年開始至 110 年止，計 10 篇碩士論文研究，其中針對體驗行銷(潘漢強，2007、陳維全，2014)、行銷策略(吳永捷，2009、吳宗育，2016)、活動滿意度(林

潔蓮，2016、劉連安，2017)、營區開放對招生及從軍意願(楊詠竣，2019、黃宏哲，2019)為研究主軸，另有針對營區開放手機資安風險(羅健銘，2015)、營區開放交通運行管制流程(高林瑋，2018)等各有一篇研究，無論研究方向為何，研究結果多認同「國防知性之旅-營區開放」活動效能，也認為營區開放活動可以提升全民的防衛國家意識。

從以上研究發現，國防知性之旅-營區開放相關研究在類型與數量上，仍屬於新興的題材，許多方面的問題，仍然亟待被更多研究者觀察與討論。鑑此，本研究採問卷方式，分析不同背景變項對國防知性之旅-營區開放活動的差異情形，供相關決策與執行單位參據與運用。

二、涉入行為

「涉入」(involvement)一詞最初的概念是源自於 Sherif 與 Cantril (1947)的社會心理學研究，該研究是以社會判斷層面作為理論基礎，進而提出「涉入」的概念，他們認為當社會目標與自我的領域有相關聯時，涉入就會存在，涉入可以被概念化成為一種態度，且此態度會透過自我與社會環境間的交互作用下，經由學習發展而成。Johnson 與 Eagly (1989)則認為涉入是經由活化態度和自我概念相互結合後所產生的動機狀態，之後 Andrews、Durvasula 與 Akhter (1990)更進一步定義涉入為一個體所喚起的內在動機狀態的強度、方向和持續的特性。因此，涉入程度愈深則表示對於該事務的關心程度愈高也愈重視，相反的涉入程度愈淺則表示對於該事務的關心程度愈低也愈不重視。當個人在投入活動過程中，如果可以感受到興奮、愉悅與自我表現的心理感受狀態，並使自我在毫無拘束自由的環境裡，便可獲得身心靈平衡的發展及達到休憩娛樂的成效，且如果主觀知覺能感到活動的重要性時，對活動的涉入則會因此慢慢逐漸生成。涉入為個體基於自己的興趣、需求與價值觀，對於目標物所感受到的關注程度 (Zaichkowsky, 1985)。在特定的情境下 Engel、Blackwell 與 Miniard(1993)提到，刺激個體而知覺感受到的興趣或重要性程度愈高，表示有愈高涉入程度，相反的，興趣或重要性程度愈低，則涉入程度會愈低。以國防知性之旅-營區開放活動為例，關心營區開放活動資訊程度、參與營區開放活動次數、均與涉入行為有關。

活動涉入的概念於 1980 年代起亦被廣泛應用於休閒、遊憩領域的研究中 (Havitz & Dimanche, 1999; Rothschild, 1984; Selin & Howard, 1988)。Mittal(1989)定義涉入為對於活動的心理動機或是關心事物的狀態表現出對該活動或事物之關注

程度。在休閒領域中，持續涉入是個人參與休閒活動所產生之依戀，藉由參與休閒活動所獲得愉悅和自我表現的程度，對某一事物的自我涉入越深，則對相關事物理解越深，對於相反意見也有較大的包容(Selin & Howard, 1988)。Venkatraman(1990)將持續涉入定義為熱衷於進行一種消耗體力相關的運動，個體會持續參與運動保有強烈的興趣且被該運動所吸引，並且將其視為嗜好(Zaichkowsky, 1985)。Kyle 和 Chick(2002)更指出持續涉入之意義包含著興起某休閒活動的內在動機及嗜好。蔡巧玲(2005)認為持續涉入是個人喜愛其所參與活動的一種心理狀態，當個體喜好該活動便會不斷持續的參與並從中獲得愉悅、快樂的自我價值，瞭解到活動對於自己的重要性。

Richins、Bloch 及 McQuarrie(1992)提到涉入的概念，分別是持久性涉入(Enduring involvement)及情境涉入(Situational involvement)兩類型，說明如下：

(一)持久性涉入：

持續的時間較長，歸類於高涉入的情形，這種型態的消費者，會對某一項特定產品，投以相當的注意力及抱持高度興趣。

(二)情境涉入：

持續的時間較短，歸類於低涉入的情形，一般情境涉入只有在與某種情境因素相結合時才會發生，例如：更替需求，指當某項物品故障損壞需要更換時，所引發出的一種需求。

由上述文獻研究之結果可知，活動涉入是說明個體對某一活動產生重要的感受及重要性，並引發其外在的行為反應，個體對活動感受到的興趣或重要性程度愈高，表示有愈高涉入程度。綜整民國108年「國防知性之旅－營區開放」活動(民國109年因疫情關係，營區開放活動停止辦理)，分於北部地區(基隆威海營區)、中部地區(臺中龍翔營區)、南部地區(高雄黃埔營區、臺南空軍基地)、及東部地區(花蓮空軍基地)，共計5場次。以臺中龍翔營區開放為例，當日活動配合黑鷹直升機成軍周年紀念，其中動態操演部分包括空軍戰鬥機衝場、陸軍直升機空中分列；在靜態裝備陳展方面，包括AH－64E直升機、AH－1W直升機、雷霆2000、CM33雲豹甲車等多項國軍現役主戰裝備，現場也安排民眾參與甲車試乘、火炮試拉及軍事服裝體驗，透過營區開放活動吸引近4萬人潮(張晏彰，2019)。這也驗證了Havitz, 與 Dimanche(1990)所提的論點，體對特定的活動(國防知性之旅)所產生的動機、興奮以及情感投入的心理狀態，這種現象是經特定的刺激或情境所引起(服兵役之

回憶、對軍隊事物的新奇、對武器裝備的好奇)有關時，就會出現活動涉入的經驗。顯見國內仍有多數國民對「國防知性之旅－營區開放」活動有涉入情形，藉由營區開放活動，把國軍和國人關係緊密連結。

三、國防知性之旅-營區開放與全民國防共識之關係

政府自實施「國防知性之旅-營區開放」活動以來，每場次均吸引眾多民眾利用假期走訪國軍各營區，且每年活動日益豐富與多元。不管是參觀戰車、甲車、新一代戰機等國軍武器裝備的靜態展示，或藉由欣賞國軍部隊呈現的動態操演，實際感受國軍戰力的堅強，期望民眾能夠在營區開放活動中，逐漸了解國軍建軍備戰的辛勞，並有助於全民國防意識的強化，進而能支持並參與國防事務。

透過「國防知性之旅-營區開放」活動，參與民眾進入全民國防教育的現場，透過各項軍事、國防事務的觀察，將相關國防教育與共識認知內化學習到到民眾本身。誠如社會學習理論學者 Bandura(1977)提出三元交互決定論，其內容為透過觀察學習行為移轉至認知的過程，並指出人們可以透過觀察學習及其結果間的關係而達到學習的效果。Bandura(1977)以個人認知(cognition)、行為(behavior)及環境(environment)三者持續相互的影響關係來解釋人的行為，人在認知、行為與環境三者間連續互動下產生學習。在社會環境中，環境因素、個人對環境的認知，以及個人行為三者，彼此交互影響，最後才確定學到的行為。人的行為不單是內在力量的驅使，人所學到的行為，也並非純因行為表現後受到外在環境的控制。人受環境中其他人的影響，人也能影響環境中的其他人。其中個人包含個性、特徵、認知歷程及自我規範的技能；環境包含社會情境中的外來刺激、增強應變；行為則包含本質、頻率及強度。

Bandura(1986)也提出學習是一種認知過程，觀察學習的四項過程。在觀察學習包括注意階段、保持階段、再生階段、動機階段等四階段歷程，概述如下：

(一)注意階段(attentional phase)：

指在觀察學習時，個體必須注意被觀察者所表現的行為特徵，並了解該行為的意義(功能刺激)。

(二)保持階段(retention phase)：

指個體觀察到被觀察者的行為之後，必須將觀察所見轉換為表徵性的心像，或表徵性的語言符號，方可以保留在記憶中。

(三)再生階段(reproduction phase)：

指個體對被觀察者的行為表現觀察過後，納入記憶，再就記憶所及將被觀察者的行為，以自己的行動表現出來。

(四)動機階段(motivational phase)：

指個體不僅經由觀察模仿從被觀察者身上學到了行為，而且也願意在適當的時機將學得的行為表現出來。

依Bandura(1986)所提出社會學習理論，指出現實生活中的學習是來自直接的經驗現象，是透過觀察他人行為及該行為帶給的結果，而獲得到學習的效果，經由觀察學習的能力，能夠使人獲得大量的、透過整合的行為模式，而不需通過嘗試錯誤過程逐步學習行為。因此，經由社會學習發揮出來的促進作用可明顯的看出是一重要的社會化機制。「國防知性之旅－營區開放」屬於全民國防社會教育的一環，透過各項動態操演及靜態陳展等多元化方式，展現國防專業與軍事特色，並以參訪與體驗等活動，促進與民眾接觸及良性互動，使參加「國防知性之旅－營區開放」民眾，藉由活動設計，觀察到國防相關事務，進而內化到個人本身，並獲得大量透過整合的資訊與經驗，形成對國防事務了解與共識，達到國防教育學習效果。

綜上說明，開放營區是讓民眾貼近國防、接觸國防，進而凝聚全民國防共識的方法之一，近年許多民主國家也採取共通的做法，例如美國及日本也辦理相關營區開放活動，增進軍民情感，兼具「敦親睦鄰」的效益。劉連安(2017)指出，美軍基地開放已被試為一常態性的活動。許多美軍基地都設有「訪客中心」，網站上也設有「訪客資訊」，民眾可用電話或者網路申請參觀基地，藉此增加了對美軍的認同。日本自衛隊，每年皆定期舉辦「富士綜合火力演習」，現場民眾可直接感受各種火力打擊的震撼。這樣的活動證明非常有效，堪稱是成功的國防公關活動。鑑此，透過營區開放安排適切的活動，是可以增進全民國防教育效能，凝聚全民國防共識。

參、研究方法

本研究之目的為建構「國防知性之旅-營區開放」活動量表，並瞭解不同背景變項在營區開放活動之現況與差異情形，以全臺(北、中、南、東部)等地區民眾為研究對象，實施預試及正式施測，預試區分兩階段，第一階段執行探索性因素分析(Exploratory Factor Analysis, EFA)，於 2019 年 2 月 20 日至 3 月 20 日，採網路量

表施測，回收 307 份量表，經整理後有效量表計 300 分，有效回收率達 97.71%。第二階段執行驗證性因素分析，於 2019 年 4 月 10 日至 5 月 10 日，採網路量表施測，回收 366 份量表，經整理後有效量表計 350 分，有效回收率達 95.62%。正式施測於 2019 年 5 月 20 日至 7 月 20 日實施網路量表施測，回收 1,559 份量表，經整理後有效量表計 1,526 份(北部：485 員；中部：473 員；334 員；東部：234 員)，有效回收率達 97.88%。研究以自編量表實施，為完成「國防知性之旅-營區開放」活動量表編製，本研究先蒐集相關文獻實施分析與探討，並擬定半結構式問卷後針對受訪者完成訪談，將訪談內容謄寫逐字稿、編碼、歸納，再編撰量表題目，接續量表實施專家審查與修正，完成量表後實施預試及正試施測(Tian、Bearden & Hunter, 2001)，量表編製內容說明如下。

一、半結構式訪談

參考民國 106 年國防報告書、國軍年度推展全民國防教育工作計畫、「國防知性之旅-營區開放」綱要計畫及國防知性之旅-營區開放相關論文(潘漢強，2007、吳永捷，2009、陳維全，2014、羅健銘，2015、林潔蓮，2016、吳宗育，2016、劉連安，2017、高林瑋，2018、楊詠竣，2019、黃宏哲，2019)完成訪談大綱，大綱內容區分營區開放活動涉入(您會參加營區開放活動嗎，請您分享參加的經驗；您會和誰一同參加營區開放活動，為什麼呢；您會注意營區開放活動資訊嗎，哪邊會有這方面的訊息等)與全民國防共識(您覺得營區開放有何教育目標，為什麼；您覺得營區開放對凝聚全民國防共識的關係為何；您覺得參加營區開放對瞭解國防事務有何關係等)兩個概念，接續安排訪談者區分營區開放業管人員(4 員)與營區開放參與人員(6 員)，共計 10 員約定訪談日期與時間，實施 30-40 分鐘訪談(受訪者基本資料如附表 2)。訪談完畢，將訪談內容謄寫逐字稿，最後再進行逐字稿的內容分析，進行編碼並將相同或相似的內容歸納成具體的概念與題目。

二、量表層面概念與題目

(一)量表題目撰擬：

研究者閱讀相關文獻，參據半結構訪談逐字稿內容，進行編碼並將相同或相似的內容依其層面概念擬定題目，擬定題目同時歸納題目概念，大致可區分成營區開放活動涉入及全民國防共識等二個面向的概念，其層面概念說明如下：

- 1.營區開放活動涉入層面：活動參與者所知覺到營區開放之重要性程度，並引發其外在的行為反應。

2.全民國防共識層面：藉由參與營區開放活動，透過各項軍事、國防事務的觀察，將國防教育內涵與共識內化到個體本身。

(二)專家審查：

本研究之量表初稿發展後，為確定量表的準確性與效度，遂邀請了五位熟悉量表編製與營區開放活動之專家擔任專家效度之審查委員，對各題項的正確性、適切性、清晰度及背景變項等內容加以評估。

三、研究工具

本研究之工具為自編「國防知性之旅-營區開放」量表，量表編製首先透過閱讀文獻擬定半結構式問卷實施訪談後，歸納出量表初稿，再進行專家審視依其意見完成修正；接續實施預試分析，進行量表的內部一致性信度與建構效度之檢驗，分別採用 Cronbach's 係數和探索性因素分析；最後為正式施測分析，內部一致性信度採用係數，建構效度使用驗證性因素分析。本量表採用李克特(Likert-type scale)5 點量表的型式做測量。並請受試者於預試量表填上性別、教育程度、是否參加過國防知性之旅營區開放活動、參加國防知性之旅營區開放活動的次數、居住地區等基本資料。

本研究在進行正式施測前，為完善量表題項的內容結構、使其具有一致性與及信、效度，先進行量表的預試。邱皓政(2011)指出，在實施量表預試時，採用以下幾項原則：1.預試多半使用便利性抽樣或立意取樣；2.預試之對象應具代表性；3.預試人數至少 100 人。在考量施測的時間、人力和物力等限制後，預試量表透過網路使研究對象完成填答。此與邱皓政(2011)指出預試多半使用便利性抽樣，以建立一個小型樣本的概念相符。本研究預試之樣本亦配合母體結構，並非針對某一特殊族群作預試，並抽取適量的樣本數。研究者經由預試分析數據結果，據以刪除不良的題目，以修正量表，預試結果應具有一定的成效，預試結果說明如下。

(一)探索性因素分析：

預試資料回收後將有效量表資料輸入電腦，以 SPSS 套裝軟體進行「項目分析」、「因素分析」及「信度分析」，進行題目之刪選及建構本量表的信效度。

1.項目分析：

國防知性之旅-營區開放活動量表項目分析結果，所有題項 t 值均達統計顯著性(t 值3.0以上)；在同質性考驗與題總相關，所有題目與總量表均達正相關.30以上，所有題項均保留。

2.因素分析：

(1)因素的萃取法與轉軸：

國防知性之旅-營區開放活動量表將項目分析後所選取的題項，進行因素分析。以「主成份分析法(Principal Components)」為抽取因素的方法，主成份分析強調解釋資料的變異量，是最常使用的因素分析方法；並以「直接斜交法(Direct Oblimin)」為因素轉軸的方法，表示因素與因素之間彼此有某種程度的相關。

國防知性之旅-營區開放活動量表分析後，共萃取二個因子，審視二個因子內的題目內涵與活動涉入、國防共識等二個概念極為相似；因此分別命名為營區開放活動涉入、全民國防共識，所萃取二個因子特徵值分別為營區開放活動涉入(9題)20.27、全民國防共識(18題)2.02，因素負荷量介於.74-.99之間，營區開放活動涉入的解釋的變異量為70.08%，全民國防共識的解釋的變異量為7.48%之間，總解釋變異量82.56%。

(2)萃取之因子分別命名為營區開放活動涉入及全民國防共識，其內涵說明如下：

A.營區開放活動涉入：

個體所知覺參與營區開放之重要性程度，並引發其外在的參與活動行為。此因子得分數越高，代表營區開放活動涉入情形越高。

B.全民國防共識：

藉由參與營區開放活動，透過各項軍事、國防事務的觀察，將國防教育內涵與共識內化到個體本身。此因子得分數越高，代表將國防教育內涵內化為成為全民國防共識的程度越高。

C.本研究為自編量表：

檢視國防知性之旅-營區開放相關文獻，尚無相關量表研究，經量化分析本量表營區開放活動涉入及全民國防共識兩因子，均符合休閒活動涉入與社會學習理論等論述。

(3)信度分析：

因素分析後，將各層面所保留之題目進行信度分析，以了解題目之可靠性。國防知性之旅-營區開放活動量表二個分層面營區開放活動

涉入的 α 係數為.97、全民國防共識的 α 係數為.99，總量表的 α 係數為.99，總解釋變異量82.56%，顯示量表具有很好的信度。

(二)驗證性因素分析：

預試第二階段利用 AMOS 軟體實施結構方程模型(structural equation modeling, SEM)針對國防知性之旅-營區開放活動量表實施驗證。經過探索性因素分析，本量表區分二個因子，分別命名為營區開放活動涉入(9 題)、全民國防共識(18 題)。經驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)，發現量表模型不佳，整體適配度分析 15 項指標僅 PCFI 指數(.780)、PNFI 指數通過(.765)。Bagozzi 與 Yi(1988)指出在進行驗證性因素分析或結構方程模型時，如果整體適配度指標尚待加強，可檢查「修正指標(modification index, MI)」，並針對各題殘差值實施檢視，依據因素負荷量與題意考量後，刪題選擇 MI 值最高的題項，再執行一次分析，重複此刪除過程，直到獲得良好的模型適配度(李琪明，2020；姜淳方、李昀修，2012；顏弘欽，2013)。國防知性之旅-營區開放活動量表共計 27 題，因素負荷量.79-.95(符合.05-.95 間標準)，刪題後國防知性之旅-營區開放活動量表共計 10 題，區分營區開放活動涉入(5 題)、全民國防共識(5 題)，Bollen(1989)指出，量表中每一因子之題數最好是 5-7 題；因此本量表各因子題數符合標準(量表內容如附錄 1)。

接續針對刪題後量表再次實施量表模型驗證，驗證方式先檢視觀察指標有無違反常態分配之假定，若無違反常態基本假設，進一步則考驗模型基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等檢定，以評估國防知性之旅-營區開放活動量表測量模型適配情形。

1.常態值及極端值評估：

研究結果發現本量表觀察變項之偏態係數介於-.43至-.91之間，絕對值數值未大於3；峰度係數介於-.02至-.87之間，絕對值數值未大於10，顯示本研究觀察變項的偏態及峰度值在可接受的範圍。本研究觀察變項之偏態及峰度均在合理範圍；因此，以最大概似法(maximum likelihood method, ML)進行模型參數估計及適配度分析。

2.模型基本適配度分析：

模型基本適配度的標準，依據本研究採用Bogazzi與Yi(1988)的看法，檢視本研究模型的基本適配度，模型中各誤差變異數沒有負值，誤差變異數t值介於8.14-46.85間，且皆達到.001的顯著水準，且標準誤均介於.01-.03

之間，無太大的標準誤。潛在變項與其測驗指標間，其因素負荷量為.88-.98之間，均介於.50以上之標準。由此可知，本研究模型符合基本適配度標準。

3.模型整體適配度分析：

在絕對適配度方面，本結構之 χ^2 值(CMIN)為80.751($p < .001$)，GFI為.956(.90以上)，AGFI為.929(.90以上)，RMR為.026(應為.05以下)，RMSEA為.063(<.08以下)；在增值適配度方面，NFI為.986(.90以上)，RFI為.981(.90以上)，IFI為.992(.90以上)，TLI-NNFI為.989(.90以上)，CFI為.992(.90以上)；在簡約適配度方面，PGFI為.591(應為.50以上)，PNFI為.745(.50以上)，PCFI為.749(.50以上)， χ^2 自由度比為2.375(應介於1-3之間)，CN(顯著水準 $\alpha=.01$ 時)為243。在整體適配度15項指標中，僅 $\chi^2=80.751$ ， $p < .001$ ，不符合標準，探究其原因為 χ^2 易受樣本人數的影響，所以該值僅供參考。其餘指標均符合標準。就基本適配檢定結果來看，所有誤差變異數皆為正數，可見模型界定沒有問題。就整體適配度來看，大部分適配度檢驗值均達適配之標準，此模型的適配度良好(如圖1)，也就是說這些觀察變項與潛在變項的契合度可以接受。

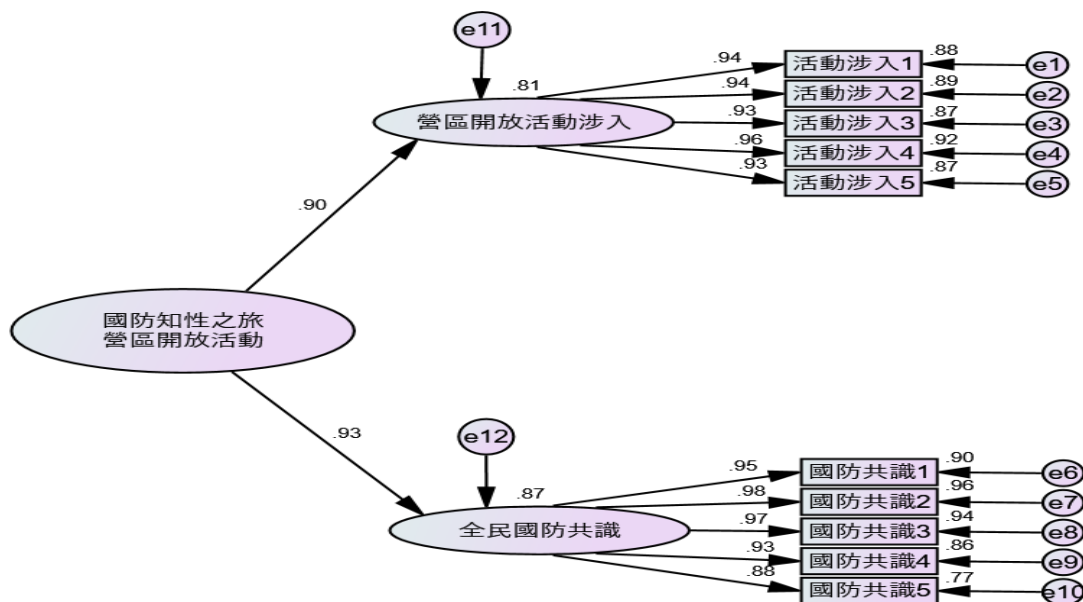


圖1 國防知性之旅-營區開放活動量表階驗證性因素分析初始模型圖

4.內在結構適配度分析(模型內在品質考驗)：

在個別項目信度上介於.77-.96之間，皆達.50 的建議。組合信度分別

為營區開放活動涉入.97、全民國防共識.98，都符合大於.60的標準。平均變異萃取量分別為：營區開放活動涉入.88、全民國防共識.89、二個潛在變項都符合大於.50的標準。

綜合以上研究結果顯示，國防知性之旅-營區開放活動量表在常態值及極端值評估、模型基本適配度分析、模型整體適配度分析、內在結構適配度分析均達評鑑標準，說明本量表模型結構驗證情形良好。

肆、研究結果

為了解國防知性之旅-營區開放活動量表之現況及不同背景變項的差異情形。本研究完成量表兩階段預試後，於108年5月20日至7月20日實施網路量表施測，採便利抽樣(convenience sampling)實施正式測驗。以全臺(北、中、南、東部)等地區民眾為研究對象，經整理後有效量表計1,526份，並針對蒐集到的資料進行統計分析。

一、研究對象基本資料

本研究施測有效問卷共計1,526份，研究對象的基本資料包括：性別(男912員、女614員)、教育程度(高(中)職(含)以下282員、專科或大學937員、研究所307員)、是否參加過國防知性之旅營區開放活動(參加過868員、未參加過658員)、參加國防知性之旅營區開放活動的次數(未參加過658員、一次至二次502員、三次以上366員)、居住地區(北部：包括宜蘭、基隆、臺北、新北、桃園、新竹、苗栗485員；中部：包括臺中、南投、彰化、雲林、嘉義473員；南部：包括臺南、高雄、屏東334員；東部及外島：包括花蓮、臺東、金門、馬祖、澎湖234員)等五項。

二、國防知性之旅-營區開放活動問卷之現況分析

研究對象在整體及國防知性之旅-營區開放活動問卷各層面之現況如表1，本研究使用的量表均為五點量表，最高分為5分，最低分是1分，平均值為3分。依據吳明隆(2011)所主張之標準：五點量表平均數1.8以下為低等程度，1.81-2.60為中下程度，2.61-3.40為中等程度，3.41-4.20為中上程度，4.21以上為高等程度。由表00結果顯示，研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面平均數在17.67以上，每題平均分數在3.53以上，高於中間值3.00分，依據吳明隆(2011)的標準，研究對象在「營區開放活動涉入」、「全民國防共識」與「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」皆屬於中上程度。

表 1 國防知性之旅營區開放活動問卷現況分析摘要表(N=1,526)

層面	平均數	標準差	題數	每題平均分數	程度
營區開放活動涉入	17.67	5.60	5	3.53	中上程度
全民國防共識	18.83	5.52	5	3.77	中上程度
整體國防知性之旅 營區開放活動	36.50	10.44	10	3.65	中上程度

三、研究對象之差異分析

不同背景變項研究對象在國防知性之旅營區開放活動差異分析，分述如下：

(一)不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析：

以獨立樣本 t 檢定，就平均數、標準差進行統計考驗，以了解不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動在整體及各層面之差異性，其差異分析如表2。

表 2 不同性別之研究對象在國防知性之旅營區開放活動的 t 考驗摘要表

層面	男性 ($n=912$)		女性 ($n=614$)		df	t	p	95%CI		η^2	$1-\beta$
	M	SD	M	SD				LL	UL		
營區開放活動涉入	3.65	1.14	3.35	1.07	1372.38	5.17	< .001	.18	.41	.02	> .99
全民國防共識	3.87	1.13	3.60	1.04	1388.01	4.91	< .001	.17	.39	.02	> .99
整體國防知性之旅營區開放活動	3.76	1.08	3.47	.97	1405.13	5.41	< .001	.18	.39	.02	> .99

從表2可得知，不同性別之研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上，差異情形達顯著($t=5.41$, $p < .001$)，且男性得分($M=3.76$)高於女性($M=3.47$)。

不同性別研究對象在國防知性之旅營區開放活動各層面中「營區開放活動涉入」($\eta^2=.02$, $1-\beta > .99$)、「全民國防共識」($\eta^2=.02$, $1-\beta > .99$)的效果值均屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬於較佳程度；在「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」($\eta^2=.02$, $1-\beta > .99$)的效果值屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬也是屬於較佳程度。

從各分層面的差異情形可發現：

- 1.不同性別之研究對象在「營區開放活動涉入」層面達顯著性差異($t=5.17$, $p < .001$)，且男性得分($M=3.65$)高於女性($M=3.35$)。
- 2.不同性別之研究對象在「全民國防共識」層面達顯著性差異($t=4.91$, $p < .001$)，且男性得分($M=3.87$)顯著高於女性($M=3.60$)。

從上述研究結果發現，不同性別之研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(二)研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動之差異分析：

以獨立樣本 t 檢定，就其平均數、標準差進行統計考驗，以了解不同性別之軍事院校學生在體育課運動熱情在整體及各層面之差異性，其差異分析如表3。

表3 研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動的 t 考驗摘要表

層面	有參加過 ($n=868$)		未參加過 ($n=658$)		df	t	p	95%CI		η^2	$1-\beta$
	M	SD	M	SD				LL	UL		
營區開放活動涉入	3.80	1.01	3.19	1.15	1313.60	10.80	< .001	.50	.72	.07	> .99
全民國防共識	3.94	1.04	3.53	1.15	1330.12	7.03	< .001	.29	.51	.03	> .99
整體國防知性之旅營區開放活動	3.87	.95	3.36	1.09	1305.02	9.50	< .001	.40	.61	.06	> .99

從表3可得知，研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在整體問卷上差異情形達顯著($t=9.50$ ， $p < .001$)，且有參加過者得分($M=3.87$)高於未參加過者($M=3.36$)。

研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在問卷各層面中「營區開放活動涉入」($\eta^2=.07$, $1-\beta > .99$)、「全民國防共識」($\eta^2=.03$, $1-\beta > .99$)的效果值均屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬於較佳程度；在「整體國防知性之旅營區開放活動問卷」($\eta^2=.06$, $1-\beta > .99$)的效果值屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力屬也是屬於較佳程度。

從各分層面的差異情形可發現：

- 1.研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在「營區開放活動涉入」層面達顯著性差異($t=10.80$ ， $p<.001$)，且有參加過者得分($M=3.80$)高於未參加過者($M=3.19$)。
- 2.研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在「全民國防共識」層面達顯著性差異($t=7.03$ ， $p < .001$)，且有參加過者得分($M=3.94$)顯著高於未參加過者($M=3.53$)。

從上述研究結果發現，研究對象是否參加國防知性之旅營區開放活動，在整體問卷及各層面上均有顯著差異。

(三)不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析：

以單因子變異數分析(one-way ANOVA)，就其平均數、標準差進行統計考驗，以了解不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面之差異性，其差異分析如表4與表5。

表4 不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動人數、平均數與標準差

層面	高(中)職(含)以下 (n = 282)			專科或大學 (n = 937)			研究所 (n = 307)		
	95%CI			95%CI			95%CI		
	M (SD)	LL	UL	M (SD)	LL	UL	M (SD)	LL	UL
營區開放活動涉入	3.74 (1.03)	3.62	3.86	3.57 (1.09)	3.50	3.64	3.23 (1.22)	3.09	3.37
全民國防共識	3.83 (1.01)	3.71	3.95	3.80 (1.10)	3.73	3.87	3.59 (1.19)	3.45	3.72
整體國防知性之旅營區開放活動	3.79 (.94)	3.67	3.90	3.69 (1.03)	3.62	3.75	3.41 (1.14)	3.28	3.54

表5 不同教育程度研究對象在國防知性之旅營區開放活動的單因子變異數分析摘要表

層面	變異數分析摘要表						ω^2	$1-\beta$
	SV	SS	df	MS	F	p		
營區開放活動涉入	組間	41.54	2	20.77	16.92	< .001	.02	> .99
	組內	1869.71	1523	1.23				
	總和	1911.25	1525					
全民國防共識	組間	12.22	2	6.11	5.03	.007	.01	.82
	組內	1849.55	1523	1.21				
	總和	1861.77	1525					
整體國防知性之旅營區開放活動	組間	24.29	2	12.15	11.30	< .001	.01	> .99
	組內	1636.62	1523	1.08				
	總和	1660.92	1525					

由表4與表5可知，不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上達顯著差異($F=11.30$ ， $p < .001$)，另在各層面上統計結果分別為「營區開放活動涉入」($F=16.92$ ， $p < .001$)、「全民國防共識」($F=5.03$ ， $p=.007$)，均達到差異之水準；因此，以Scheffé法進行事後比較，歸納結果分述如下。

- 1.不同教育程度研究對象在「營區開放活動涉入」層面中，「高(中)職(含)以下($M=3.74$)」組別及「專科或大學($M=3.57$)」組別高於「研究所($M=3.23$)」，並達顯著性差異。其中有關效果值「 ω^2 」的大小，一般提出的效果值強度建議，即當「 ω^2 」=.010，則屬於低效果值；當「 ω^2 」=.059，則屬於中效果值；當「 ω^2 」=.138，則屬於高效果值

2.不同教育程度研究對象在「全民國防共識」層面中，「高(中)職(含)以下(M=3.83)」組別及「專科或大學(M=3.80)」組別高於「研究所(M=3.59)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta=.82$)屬於良好程度。

3.不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷中，「高(中)職(含)以下(M=3.79)」組別及「專科或大學(M=3.69)」組別高於「研究所(M=3.41)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.01$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta>.99$)屬於良好程度。

從上述研究結果發現，不同教育程度研究對象在在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(四)不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動之差異分析：

以單因子變異數分析，就其平均數、標準差進行統計考驗，以了解不同參與次數研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面之差異性，其差異分析如表6與表7。

表6 不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動人數、平均數與標準差

層面	未參加過 (n = 658)			參加一至二次 (n = 502)			參加三次以上 (n = 366)		
	M (SD)	95%CI		M (SD)	95%CI		M (SD)	95%CI	
		LL	UL		LL	UL		LL	UL
營區開放活動涉入	3.19 (1.15)	3.10	3.28	3.62 (.99)	3.53	3.71	4.04 (1.02)	3.93	4.14
全民國防共識	3.54 (1.15)	3.45	3.63	3.86 (1.01)	3.77	3.95	4.04 (1.07)	3.93	4.15
整體國防知性之旅營區開放活動	3.37 (1.09)	3.28	3.45	3.74 (.92)	3.66	3.82	4.04 (.98)	3.94	4.14

表7 不同參與次數研究對象在國防知性之旅營區開放活動的單因子變異數分析摘要表

層面	變異數分析摘要表						ω^2	$1-\beta$
	SV	SS	df	MS	F	p		
營區開放活動涉入	組間	173.97	2	86.98	76.26	< .001	.09	> .99
	組內	1737.28	1523	1.14				
	總和	1911.25	1525					
全民國防共識	組間	65.99	2	32.99	27.98	< .001	.03	> .99
	組內	1795.79	1523	1.18				
	總和	1861.77	1525					
整體國防知性之旅營區開放活動	組間	112.98	2	56.49	55.58	< .001	.07	> .99
	組內	1547.94	1523	1.02				
	總和	1660.92	1525					

由表7與表8可知，不同參與次數研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷上達顯著差異($F=55.58, p < .001$)，另在各層面上統計結果分別為「營區開放活動涉入」($F=76.26, p < .001$)、「全民國防共識」($F=27.98, p < .001$)，均達到差異之水準；因此，以Scheffé法進行事後比較，歸納結果分述如下。

- 1.不同參與次數研究對象在「營區開放活動涉入」層面中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次($M=3.62$)」組別高於「未參加過($M=3.19$)」，且參加三次以上($M=4.04$)」組別高於「參加一至二次($M=3.62$)」組別，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.09$)屬於中效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta > .99$)屬於良好程度。
- 2.不同參與次數研究對象在「全民國防共識」層面中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次($M=3.86$)」組別高於「未參加過($M=3.54$)」，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.03$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta > .99$)屬於良好程度。
- 3.不同教育程度研究對象在整體國防知性之旅營區開放活動問卷中，「參加三次以上($M=4.04$)」組別及「參加一至二次($M=3.74$)」組別高於「未參加過($M=3.37$)」，且參加三次以上($M=4.04$)」組別高於「參加一至二次($M=3.74$)」組別，並達顯著性差異。經統計效果值($\omega^2=.07$)屬於低效果值，正確地拒絕虛無假設的統計考驗力($1-\beta > .99$)屬於良好程度。

從上述研究結果發現，不同教育程度研究對象在在整體國防知性之旅營區開放活動問卷及各層面上均有顯著差異。

(五)綜合討論

研究結果發現，研究對象在國防知性之旅-營區開放活動量表在整體及各層面平均數在17.67以上，每題平均分數在3.53以上，研究對象在「營區開放活動涉入」、「全民國防共識」與「整體國防知性之旅營區開放活動量表」皆屬於中上程度；不同背景變項(性別、是否參加國防知性之旅營區開放活動不同教育程度、不同參與次數)之研究對象在國防知性之旅營區開放活動整體與部分層面，達顯著差異。在本研究對象「營區開放活動涉入」屬於中上程度部分，與林郁捷、黃俊傑(2012)研究發現不同，探究其原因，除研究對象不同外，國防知性之旅營區開放活動已實施多年，參與民眾在活動中獲得國防事務的新知，體驗國防事務的互動，營區開放陳展武器裝備，及戰技操演，也深受民眾喜愛；因此在「營區開放活動涉入」

層面上，與其他研究產生差異。

不同性別之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動量表在整體及各層面均有顯著差異，且男性得分高於女性。研究結果與李佩貞、吳政崎(2006)、黃振紅、呂碧琴(2003)，研究發現相同。推論其原因，男性研究對象經過服兵役、教召等軍事訓練，接觸國防事務次數與頻率較女性多，透過再次參與國防知性之旅-營區開放活動，尋回服兵役時的記憶與感動，因而影響不同性別研究對象在得分上之差異。

是否參加國防知性之旅營區開放活動之研究對象在量表整體及各層面均有顯著差異，有參加過者得分高於未參加過者，研究發現與陳麗玉、王宗進(2004)研究結果相似。分析其原因，有參加過國防知性之旅營區開放活動之研究對象於活動中接觸到靜態裝備陳展、軍(隊)史文物展、營區設施參觀等，與動態戰技操演(雷虎小組與各型戰機戰技操演、三軍樂儀隊、裝備性能展示、裝備操作、災防演練及莒拳、刺槍、格鬥、志願役營戰力展示等)、訓練模擬器及裝備試乘體驗、人才招募等活動，因而影響研究者在得分上之差異。

不同教育程度之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動量表在整體及各層面均有顯著差異，以高(中)職(含)以下組別得分最高、專科或大學組別得分次之、研究所組別得分最低。研究結果與李佩貞、吳政崎(2006)、黃振紅、呂碧琴(2003)研究發現相似。不同教育程度之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動量表在整體及各層面，以高(中)職(含)以下組別得分最高，分析原因近年政府為招募青年學子投身軍旅，持續辦理推動全民國防教育暨宣導募兵制-走入校園活動，相關活動兼具全民國防教育內涵；因此高(中)職學生在在整體活動及各層面上高於其他教育程度研究對象。

不同參與次數之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動量表在整體及各層面均有顯著差異，以參加三次以上組別得分最高、參加一至二次組別得分次之、未參加過別得分最低。研究結果與劉鶯玲(2007)研究發現相似，解析其原因，參加三次以上組別之研究對象就如社會學習理論學者 Bandura(1986)提出，透過觀察學習行為移轉至認知的過程，並指出人們可以透過觀察學習及其結果間的關係而達到學習的效果。透過「國防知性之旅-營區開放」活動，參與民眾進入全民國防教育的現場，透過各項軍事、國防事務的觀察，將相關國防教育與共識認知內化學習到到民眾本身。鑑此，參加次數較多之研究對象在整體活動量表及各層面上高於其他參與次數之研究對象。

伍、結論與建議

一、結論

- (一)本研究工具採自編問卷，經施探索性與驗證性因素分析，問卷模式結構驗證情形良好。探索性因素分析實施問卷項目分析所有題項 t 值均達統計顯著性，因素分析萃取二個因子，分別命名為營區開放活動涉入、全民國防共識等兩層面，問卷具良好信、效度；驗證性因素分析實施基本適配指標、整體模式適配指標、模式內在品質等驗證均達評鑑指標，說明本問卷二因子(計10題)模式結構驗證情形良好；因此本量表本提供國防知性之旅-營區開放活動相關研究之參據。
- (二)研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面得分均達中上程度。根據研究結果，研究對象(1,526人)在國防知性之旅-營區開放活動問卷其整體及各層面平均得分，皆高於平均數以上，其中全民共識得分較佳、營區開放活動涉入得分次之，顯見近年來國軍推動國防知性之旅-營區開放活動已獲得相當成效，民眾在營區開放活動涉入與凝聚全民國防共識有不錯的成績。
- (三)不同背景變項(性別、是否參加國防知性之旅營區開放活動、不同教育程度、不同參與次數)之研究對象在國防知性之旅營區開放活動整體與部分層面，達顯著差異。根據研究結果，男性研究對象得分高於女性研究對象；有參加過國防知性之旅營區開放活動得分高於未參加過者；不同教育程度之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以高(中)職(含)以下組別得分最高、專科或大學組別得分次之、研究所組別得分最低；不同參與次數之研究對象在國防知性之旅-營區開放活動問卷在整體及各層面均有顯著差異，以參加三次以上組別得分最高、參加一至二次組別得分次之、未參加過別得分最低；因此可針對得分較低的不同背景變項人員加強推動全民國防工作。

二、建議

- (一)持續辦理國防知性之旅-營區開放活動，發揮全民國防教育效能：

自政府開辦國防知性之旅-營區開放活動開始，每年參與活動民眾透過主辦單位規劃各項動態操演及靜態陳展等方式，展現軍事特色及國防專業，透過參訪與體驗等活動，使民眾近距離了解國防、接觸國防，進而激發全民國防共識，透過

本次研究發現，參加過國防知性之旅-營區開放活動民眾，在營區開放活動涉入與全民國防共識上均與未參加過者有顯著差異，且參加次數越多者，與未參加過者，在凝聚全民國防共識上差異更大，顯見國防知性之旅-營區開放活動確實發揮其教育效能，建議未來應持續辦理類似活動，強化全民國防在社會教育之效能。

(二)針對特定對象，邀約參加營區開放活動，強化活動教育效能：

本研究發現，在女性、未參加過國防知性之旅-營區開放活動、學歷為研究所之碩、博士之民眾，在國防知性之旅-營區開放活動問卷中與其他背景變項之民眾產生差異，這些特定對象建議是未來營區開放活動中優先邀約參訪與活動新聞媒播主要報導之對象，例如在營區開放活動中，增加全民國防研討會，邀約研究所之碩、博士之民眾踴躍參加，規劃軍中優秀女性(陸軍女蛙人、空軍女飛行員、海軍女艦長)實施奮鬥人生專題講座等，吸引特定對象參加活動，使全民國防教育面相更為廣泛。

(三)深化活動教育主題與效能、提升參加民眾國防共識：

檢視國防知性之旅-營區開放每場次均結合活動特色，如航空602旅龍翔營區配合黑鷹直升機成軍周年紀念、陸軍官校黃埔營區配合黃埔校慶95周年紀念、第五聯隊空軍基地配合八一四空戰勝利紀念、每場次近萬人民眾，在全民教育的現場，依主辦單位規劃認識國防、了解國軍，依社會學習理論，在場各項的活動，軍民的互動、參與者所看、所聽、所接觸，都是一種學習，內化在參與者本身，全民國防教育效能一點一滴傳輸在參與民眾心中，也同時凝聚了國防意識與國防共識。未來建議各主辦國防知性之旅-營區開放單位，要更加重全民國防教育比例，如國防的重要性、保國衛民人人有責、堅強的國防是國家安全的基石等，透過活動安排集合國防課程元素，強化全民國防教育效能。

參考文獻

一、中文部分

吳永捷(2009)。全民國防營區開放活動之行銷傳播策略研究。國防大學政治作戰學院新聞系碩士論文，臺北市。

吳永捷、謝奇任、劉大華(2009)。全民國防知性之旅行銷傳播策略研究－以國軍營區開放活動為例，*復興崗學報*，96，203-222。

吳宗育(2016)。「國防知性之旅—營區開放」之行銷策略研究：以 2016 年營區開

- 放活動為例。國防大學政治作戰學院新聞系碩士論文，臺北市。
- 吳明隆(2011)。論文寫作與量化研究。臺北市：五南。
- 李佩貞、吳政崎(2006)。彰化市銀髮族參與休閒運動現況之研究。大專體育學術專刊，95，207-212。
- 李琪明(2020)。多面向道德情意量表之發展與信效度考驗。教育心理學報，51(4)，561-583。
- 李達勝(2015)。靜宜大學學生休閒運動參與動機與阻礙因素之研究。運動健康休閒學報，6，86-98。
- 李德仁、莊國上、黃雅陵(2008)。大專學生休閒態度與休閒滿意度之研究－以長庚技術學院為例。北體學報，16，294-307。
- 林郁捷、黃俊傑(2012)。探討台中市烏日區國中教師休閒運動參與之研究。運動健康休閒學報，3，12-22。
- 林潔蓮(2016)。節慶品質、正向情緒、遊客滿意度與行為意圖關係之研究-以軍事營區開放活動為例。明新科技大學服務事業管理研究所碩士，新竹縣。
- 邱皓政(2011)。量化研究與統計分析(五版)。臺北市：五南。
- 張晏彰(2019/3/30)。【龍翔營區開放】動靜態操演精采絕倫 4 萬人潮嗨翻。青年日報。取自 <https://www.ydn.com.tw/News/330262>(檢索日期：2021/7/4)
- 姜淳方、李昀修(2012)。台灣連鎖速食餐廳屬性、享樂及功利價值、行為意圖關係之研究-以台灣 Y 世代消費者為例。行銷科學學報，8(1)，77-95。
- 洪致瑩(2019)。臺灣高齡者休閒運動涉入之研究。休閒與社會研究，19，27-36。
- 洪新來、張廖麗珠、柴在屏(2010)。高齡者休閒運動參與動機及阻礙因素之探析－以彰化地區為例。嘉大體育健康休閒期刊，9(3)，46-55。
- 高林瑋(2018)。以管理 TRIZ 進行營區開放交通運行管制流程之創新改良－以新竹某營區為例。明新科技大學管理研究所碩士論文，新竹縣。
- 國防部(2017)。中華民國 106 年國防報告書。臺北市：國防部。
- 許志賢、黃于庭、鄭志成(2009)。休閒活動參與對國小教師身心健康之研究－以屏東縣為例。運動休閒餐旅研究，4(1)，1-20。
- 陳沛悌、鍾建毅、裴蕾、陳甫鼎 (2019)。中高齡者休閒活動阻礙及協商因素之探討。休閒事業研究，17(2)，1-16。
- 陳東韋(2008)。大學生休閒運動態度與參與行為之研究-以慈濟大學學生為樣本。

- 嘉大體育健康休閒期刊，7(3)，59-70。
- 陳維全(2014)。體驗行銷對國軍形象之影響：以空軍營區開放活動為例。靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文，臺中市。
- 陳麗玉、王宗進(2004)。東海大學教職員工參與休閒運動狀況與阻礙因素之研究。大專體育學刊，6(1)，57-72。
- 黃振紅、呂碧琴(2003)。新埔技術學院教職員休閒運動參與現狀及其阻礙之研究。大專體育學術專刊，92，638-653。
- 黃宏哲(2019)。營區開放行銷策略對招生成效之影響-以空軍航空技術學院為例。高苑科技大學經營管理研究所碩士論文，高雄市。
- 楊詠竣(2019)。國軍營區開放活動提升國防形象及從軍意願之研究。國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文，臺北市。
- 劉連安(2017)。民眾參與營區開放之旅遊動機、滿意度與國防支持之研究。靜宜大學觀光事業學系碩士論文，臺中市。
- 劉鶯玲(2007)。大學教職員工生休閒運動態度及阻礙因素相關之研究－以和春技術學院為例。運動休閒餐旅研究，2(3)，90-106。
- 潘漢強(2007)。全民國防體驗行銷之初探-以國軍營區開放活動為例。中國文化大學新聞研究所碩士在職專班碩士論文，臺北市。
- 蔡巧玲(2005)。休閒潛水者性別、性別角色與休閒涉入之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，桃園縣。
- 蔡樹芬、葉源鎰(2006)。青少年休閒態度與休閒活動涉入之相關研究－以國立台中技術學院學生為例。人文社會學報，5，147-167。
- 顏弘欽(2013)。個人－工作適配理論的實證分析：以國小教師為例。嘉大教育研究學刊，31，59-83。
- 羅健銘(2015)。國軍人員之資訊安全素養及管理規定認知對於違犯資安風險行為之研究-以空軍某營區開放使用智慧型手機為例。元智大學資訊社會學碩士學位學程碩士論文，桃園市。

二、英文部分

- Andrews, J. C., Durvasula, S., & Akhter, S. H. (1990). A framework for conceptualizing and measuring the involvement construct in advertising research. *Journal of Advertising*, 19(4), 27-40.

- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the academy of marketing science*, 16(1), 74-94.
- Bammel, G., & Burrus-Bammel, L. L. (1992). *Leisure and human behavior* (2nd ed). Dubuque, IA: Wm. C. Brown Publishers.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1986), *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Chang, S., & Gibson, H. J. (2011). Physically active leisure and tourism connection: Leisure involvement and choice of tourism activities among paddlers. *Leisure Sciences*, 33(2), 162-181.
- Chen, S., Lou, S., & Ma, S. (2018). Role of positive emotions in the constraint process: The case of Taiwanese college students. *Leisure Studies*, 37(5), 574-588.
- Decloe, M. D., Kaczynski, A. T., & Havitz, M. E. (2009). Social participation, flow and situational involvement in recreational physical activity. *Journal of Leisure Research*, 41(1), 73-90.
- Dupuis, S. L., & Smale, B. J. A. (1995). An examination of relationship between psychological well-being and depression and leisure activity participation among older adults. *Society and Leisure*, 18(1), 67-92.
- Engel, J. F., Blackwell, R. D., & Miniard, P. W. (1993). *Consumer Behavior*. The Dryden Press. Harcourt Brace College publishers, Eight Edition.
- Gahwiler, P., & Havitz, M. E. (1998). Toward a relational understanding of leisure social worlds, involvement, psychological commitment, and behavioral loyalty. *Leisure Sciences*, 20(1), 1-23.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited: Diver properties and paradoxes. *Journal of Leisure Research*, 31, 122-149.
- Havitz, M. E., & Mannell, R. C. (2005). Enduring involvement, situational involvement, and flow in leisure and non-leisure activities. *Journal of Leisure Research*, 37(2), 152-177.
- Havitz, M. E., Dimanche, F (1990). Propositions for testing the involvement construct in

- recreational and tourism contexts. *Leisure Science*, 12, 179-195.
- Iwasaki, Y., & Havitz, M. E. (2004). Examining relationships between leisure involvement, psychological commitment and loyalty to a recreation agency. *Journal of Leisure Research*, 36(1), 45-72.
- Johnson, B. T. & Eagly A. H. (1989). Effects of involvement on persuasion: A metaanalysis. *Psychological Bulletin*, 106, 290-311.
- Jun, J., Kyle, G. T., Vlachopoulos, S. P., Theodorakis, N. D., Absher, J. D., & Hammitt, W. E. (2012). Reassessing the structure of enduring leisure involvement. *Leisure Sciences*, 34(1), 1-18.
- Kyle, G. T., Absher, J. D., Hammitt, W. E., & Cavin, J. (2006). An examination of the motivation-involvement relationship. *Leisure Sciences*, 28(5), 467-485.
- Kyle, G., Absher, J., Norman, W., Hammitt, W., & Jodice, L. (2007). A modified involvement scale. *Leisure Studies*, 26(4), 399-427.
- Kyle, G., Chick, G. (2002). An examination of the leisure involvement—Agency commitment relationship. *Journal of Leisure research*, 34(4), 426-448.
- Lu, J., & Schuett, M. A. (2014). Examining the relationship between motivation, enduring involvement and volunteer experience: The case of outdoor recreation voluntary associations. *Leisure Sciences*, 36(1), 68-87.
- Mittal, B. (1989). Measuring Purchasedecision involvement. *Psychology and Marketung*, 6(2), 147-162
- Richins, M., Bloch, P. H., & McQuarrie, E. F. (1992). How enduring and situational involvement combine to create involvement responses. *Journal of Consumer Psychology*, 1(2), 143-153.
- Rothschild, M. L. (1984). Perspectives on involvement: Current problems and future directions. *Advances in Consumer Research*, 11, 216-217.
- Selin, S. W., & Howard, D. R. (1988). Ego involvement and leisure behavior: A conceptual specification. *Journal of Leisure Research*, 20(3), 237-244.
- Sherif, M., & Cantril, H. (1947). *The psychology ego involvements, social attitudes and identifications*. New York: Wiley.
- Siegenthaler, K. L., & Lam, T. C. M. (1992). Commitment and ego-involvement in rec-

- reational tennis. *Leisure Sciences*, 14(4), 303-315.
- Smith, J., & Smith, S. (2017). The constraint-effects-mitigation involvement loyalty model: An integrative review. *Leisure Sciences*, 39(3), 244-260.
- Tian, K., Bearden, W., & Hunter, G. (2001). Consumers' Need for Uniqueness: Scale Development and Validation. *Journal of Consumer Research*, 28(1), 50-66.
- Venkatraman, N. (1990). Performance implications of strategic coalignment: a methodological perspective. *Journal of Management Studies*, 27(1), 19-41.
- White, D. D. (2008). A Structural model of leisure constraints negotiation in outdoor recreation. *Leisure Sciences*, 30, 342-359.
- Zaichkowsky, J. L. (1985). Measuring the involvement construct. *Journal of Consumer Research*, 12, 341-352.

附錄 1 「國防知性之旅-營區開放」活動參與暨全民國防共識問卷內容

概念	題號	內容
營區開放	1	每年有機會，我都會參加營區開放活動系列活動。
	2	我會邀請朋友一同參加營區開放活動的系列活動。
	3	我會關心營區開放活動系列活動的相關報導。
	4	我會鼓勵家人一同參加營區開放活動的系列活動。
	5	我會邀約親朋好友參加營區開放活動。
全民國防共識	6	藉由辦理營區開放活動，能提升民眾的國防意識，因為國家安全人人有責。
	7	藉由辦理營區開放活動，能凝聚民眾的國防共識，一同捍衛國土，維護國家安全。
	8	藉由辦理營區開放活動，能幫助我了解國防安全與穩定攸關國家的發展與安定。
	9	藉由營區開放活動，能幫助我了解雖然有精良的武器裝備，但國防衛仍需要大家一同努力。
	10	透過營區開放活動-活動互動式攤位，使我更了解國防相關的事務。

註：作者允許重製、散布、傳輸以及修改本量表，但僅可用於教學與研究上，不得為商業目的之使用；使用時必須按照學術格式完成引用。

收件日期：2020 年 08 月 22 日

一審日期：2020 年 09 月 17 日

二審日期：2021 年 03 月 17 日

採用日期：2021 年 07 月 05 日

(本頁空白)