



● 作者/John Q. Bolton ● 譯者/李永悌 ● 審者/洪琬婷

美陸軍在 印太地區的角色

The Army in the Indo-Pacific:
Relevant but Not a Tripwire

取材/2021年5-6月美國軍事評論雙月刊(*Military Review*, May-June /2021)

美陸軍在印太地區仍有其重要功能。美陸軍必須在此區域持續改善與聯合區域夥伴的聯繫，並運用其特有能力，以提升美國在面對中共時的不對稱優勢。



《美國軍事評論雙月刊》(*Military Review*)近期刊登了兩篇與臺灣有關之專文，支持美軍地面部隊派駐印度太平洋地區(以下簡稱印太地區)之效用(米爾斯[Walker Mills]的〈嚇阻巨龍〉[*Deterring the Dragon*]；及杜恩[Brian J. Dunn]之〈迫其入海〉[*Drive Them into the Sea*])。杜恩指出，美國應在臺灣部署一個軍級部隊以嚇阻中共攻擊；米爾斯則建議美軍駐防臺灣，以展現美國的承諾。儘管陸上武力在此地區顯然舉足輕重，惟在臺派駐「絆索部隊」(tripwire)實乃有勇無謀之策，不僅將削弱美國軍事能量與彈性，同時進一步在未獲取優勢的情況下激化緊張局勢。本文審視陸上武力可為印太地區帶來的獨特能力，同時提醒世人不宜高估中共的能力，或貿然任其成長。

陸上武力在印太地區的效用與對聯合作戰之意義

有關回歸大國競爭的文章為數甚多，惟美陸軍必須思考其主要職責乃提供政策制定者靈活、一致、經濟與可行的兵力選項。戰略基本上關乎結合手段與目的，但其目的可能因地制宜，故所須採用的手段亦不盡相同。大國競爭時代來臨，並不代表大國戰爭勢必成為主流。即便在冷戰40年期間，美國與前蘇聯計畫參謀的兵力與準則設計旨在反制對方，惟兩國軍隊主要皆用在低強度衝突，並且經常協同代理人



部隊(Proxy Forces)或發動代理人戰爭。為避免美陸軍成為「壓垮駱駝的稻草」，美軍聯合部隊必須在兵力設計、成軍部署與訓練期間發展應付各式衝突的工具。¹ 載臺、部隊與計畫，不能單獨為高強度衝突而存在，然後吾人同時期盼這些資源也能用在低強度衝突；美陸軍必須提供政策制定者可資應付各類衝突的選項，其範圍涵蓋嚇阻敵人到迫使敵人屈從我方意志(見附圖1)。²

儘管美國在2017年版《國家安全戰略》(National Security Strategy)中要求提升美軍於印太地區的能力，2020年美陸軍戰爭學院的報告中卻點明，美國聯合部隊在印太地區已「失去應有地位」。³ 缺乏「共同聯戰步調」，再加上不適合該地區「高強度競爭」環境的兵力態勢，意味著美軍聯合部隊將無法有效應付發展中的區域威脅與狀況。⁴ 中共在島嶼違法填海造陸，及日益頻繁運用諸如鼓勵中國大陸漁民在他國經濟海域非法捕獲的「灰色地帶」技巧，藉以發展反介入/區域拒止(Anti-access/Area Denial, A2/AD)能力，即清楚展現了上述(構想性與結構性)缺失。就違法填海造陸而言，中共限制了美國的行動自由，而運用「灰色地帶」技巧則操弄了西方國家對戰爭與和平之間的認知界線。

鑑於印太地區的海域遼闊，海域與空域似乎相形重要。儘管空軍與海軍載臺可進行大量

運輸，亦可從事作戰，但由於人們居住於陸地，僅能暫時占用空域與海洋，地面部隊仍具備其效用。此外，陸基能力往往較易隱藏、部署成本較低，且存活率較高。⁵ 例如終端高空區域防禦(Terminal High-Altitude Air Defense, THAAD)系統，到短程防空(Short-Range Air Defense, SHORAD)系統與陸基神盾系統(Aegis Ashore)等，皆表現出上述特質。⁶

陸上武力的特質並不僅限於占領與固守陣地，還可作為全戰區功能的「網格」(grid)，功能包括基地設置、港口作戰及一般性持久作戰等，可賦予聯合部隊行動力與持續力(見附圖2)。⁷ 此一「網格」係由任務執行部隊以及地主國支援與集結整備協定所構成。因此，美陸軍應持續發展第1軍(1 Corps，駐於路易斯麥科德聯合基地[Joint



2021年1月19日春節前夕，中華民國國軍官兵於新竹湖口基地進行演習。

(Source: Reuters/ Ann Wang)

Base Lewis McChord])成為印太地區作戰總部，並與美太平洋陸軍 (U.S. Army Pacific)及美印太司令部(U.S. Indo-Pacific Command)共同合作，進行該地區聯合與多國部隊的接收、集結整備、前進行動與整合，同時亦替多領域特遣部隊協調聯合火力。發展這些能力，將可確保政策制定者擁有各式兵力選項。

以陸上武力作為區域合作的手段，亦有其獨特效用。透過與盟邦及夥伴國合作，美陸軍安全部隊援助旅與特戰部隊將可從事非戰爭陸上武力(Land-power Short of War)運用。⁸ 與以載臺為中心之海、空軍不同的是，地面部隊間基本特質相似；有鑑於此，美陸軍部隊最適合與夥伴國與盟邦部隊建立關係。由於「世界十大陸軍部隊中有七支位於太平洋戰區，而該地區27個國家中有22國以陸軍軍官出任國防部長(其中多位曾就讀美陸軍指揮參謀學院)，美陸軍自認其有信心、也有能力以其外事軍官團隊和該地區的參與者進行「對話」。⁹

美陸軍的「太平洋棧道」(Pa-

cific Pathways)架構，展示了美國陸上武力「今年已在國際換日線以西駐防十個月」，並與新加坡、泰國、澳洲與帛琉等多國軍事部隊進行交流。¹⁰ 「太平洋棧道」計畫可以有效建立作業互通能力與關係，這是港口訪問或高階將領訪團所無法比擬的。然而，如果戰略發展不佳，將拖累陸上武力效能。假使僅為了展現象徵性支持，而將美軍部隊部署於臺灣，將無可避免地升高美「中」之間的緊張局勢；相較於每年對臺出售近20億美元武器裝備等實質支援，此種象徵性支援著實相形見绌。¹¹ 一旦如此為之，將激化不必要的灰色地帶競爭，迫使中共單方面認為已「失去」臺灣，接著可能逐步進行攻打臺灣或其他地方的計畫。美國一旦提出此種挑戰，就必須正式面對中共與其軍隊。

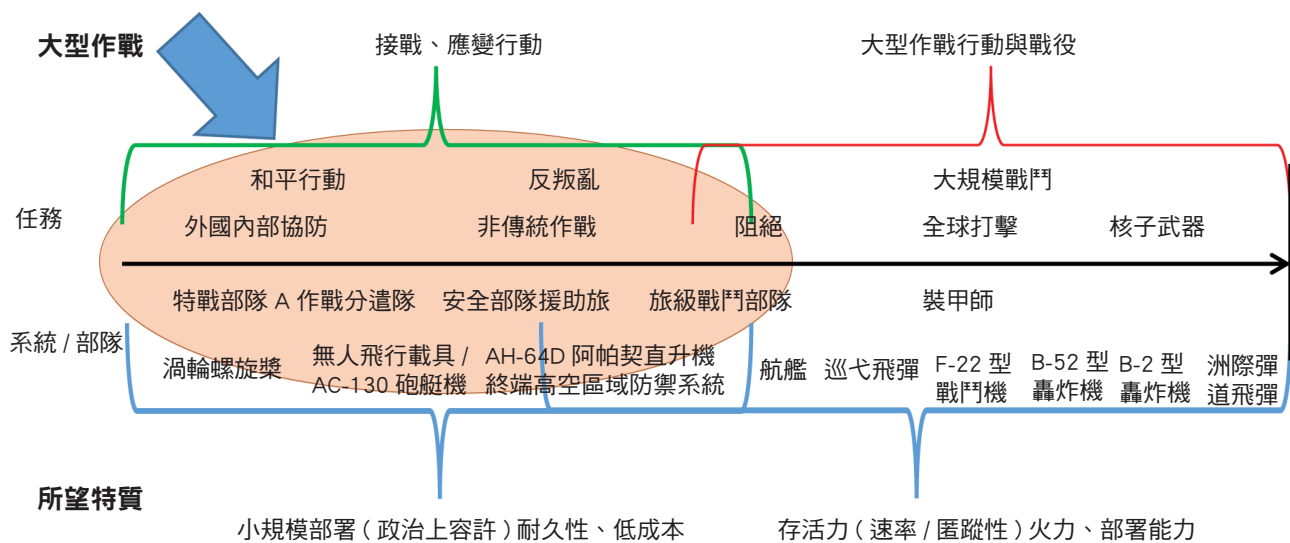
評估共軍

美國不應誤認中國大陸的經濟實力能與軍事優勢劃上等號，也不該假設中共具有得天獨厚的遠見。目前尚無證據支持如此論述。過去20多年以來，

中共曾展現其戰略上的錯誤與疏失，包括激怒東南亞鄰國，以及未能建立有效反美聯盟。倘若理所當然地假設中共具有遠見，更是再度犯下美國在冷戰初期對前蘇聯飛彈、戰機與科技發展的錯誤觀察；事實上直到1970年代，無論就品質或數量，美國在軍備等各方面幾乎皆占有領先地位。¹² 而在檢視中共時，見到的往往是災難性的遠大計畫，包括1950年代的大躍進與除四害，到現在的一帶一路倡議(該計畫目前尚未產生中共國家主席習近平承諾的成果)。¹³

美國與中共的能力

提到中共的軍事能力，2017年的蘭德公司(RAND Corporation)報告與美國國防部年度《中共軍力報告》(China Power Report)指出，儘管共軍的能力確有提升，但最多僅能與美軍部隊及在臺灣的國軍部隊維持區域性均勢(見附圖3)。¹⁴ 這並非代表共軍部隊並不強大可畏，只是共軍的最近一場大型作戰是1979年有限度的「中」越戰爭(此戰中共敗北)，而最近一次兩



附圖 1 各類衝突下的美軍部隊與系統

棲作戰則為1950年代對抗轉進至海南島的國軍部隊。¹⁵ 再更往回追溯，不包含1979年，中共自韓戰後沒有任何一位共軍士兵曾參與過規模大於邊界小型戰鬥的戰事。人們不應將現代化和能力或經驗混為一談，也不應混淆數量與品質。

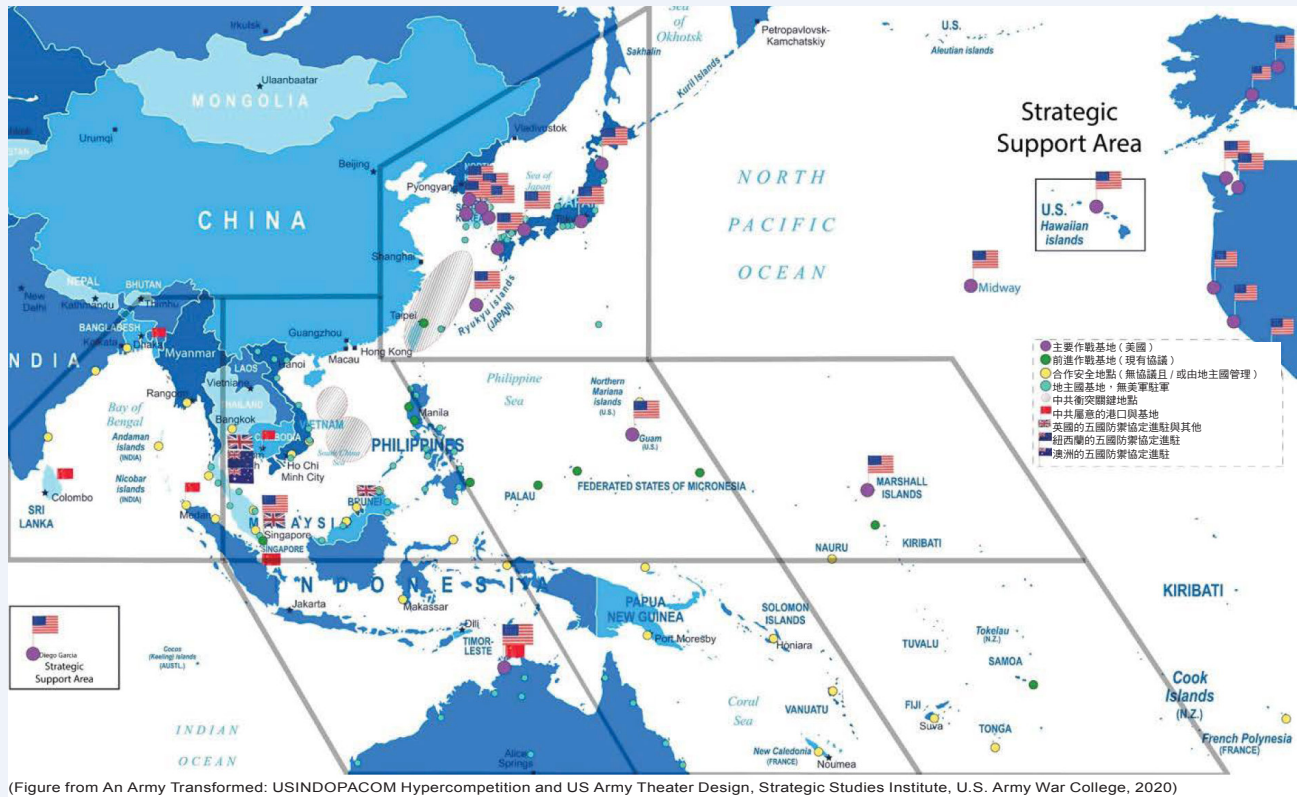
米爾斯提到，中共已宣示收復臺灣為其「核心利益」，並以臺海作戰作為共軍的「首要戰略目標」。¹⁶ 惟美國往往無法瞭解共軍是中共的黨軍，這意味著意識形態重於一切，而且必須考量這些背景，將這些宣示同樣視為宣傳與信條。

即便如此，儘管中共武裝部隊以進犯臺灣為主要決心，但別忘了中華民國國軍亦致力捍衛臺灣。臺灣並非僅是象徵性的島嶼。對臺灣人民而言，中共武力犯臺基本上是攸關生死的問題，而無關乎權力政治。即便與死敵共軍相比，中華民國的部隊亦絕非泛泛之輩。低估臺灣的能力(或

對自由的熱愛)，就正面的角度來看並不正確，而從負面角度觀之，則反映出過去曾破壞美國與南越關係的父權主義態度。¹⁷ 美國海軍學會(U.S. Naval Institute)指出，中華民國國軍現役部隊約30萬人，儘管在數量上遠不及共軍，卻與美陸軍不相上下。¹⁸ 由國軍在2,300萬人民的所占比例觀之，這數字應代表著全世界最高的動員率。此外，臺灣的後備役動員能量可武裝島上數十萬居民。¹⁹ 在經過採購美國裝備數十年，國軍部隊已擁有精良裝備。因此，國軍部隊具有強大的防衛能力，能抵禦雖已提升但尚在發展中的共軍。

中共武力犯臺想定

儘管各方推測不盡相同，但所有推測皆認為共軍即便擁有作戰優勢，亦無法輕取臺灣。為能攻占臺灣，中共首先必須建立海空優勢以對抗對等



附圖 2 以陸軍作為網絡



2019年，中華民國空軍公布「別再說我老了，看F-16V BLK70有多厲害」的圖解資訊，這也象徵著美國對臺灣的承諾。(Source: 中華民國空軍)

(或更精良)的系統，之後才能部署足夠兵力以建立據點，接著占領全島。鑑於中華民國國軍的陸軍與海軍陸戰隊現役人員約12萬人，歷史上3:1的攻守比代表共軍必須以近30萬人的部隊，透過空降、空中突擊、空運及兩棲登陸等手段遂行岸上作戰。共軍不可能在毫無徵兆且不進一步激化臺灣(加上美國、日本與澳洲)反應情況下，備便數量如此龐大的兵力。預測普遍認為，共軍至少需要30天才能開始將裝備與人員運至啟運港口與機場，這給了臺灣時間，得以



動員百萬人以上後備的部隊。²⁰ 臺灣的地理位置亦易守難攻。臺灣的氣候每年僅有三至四個月適合作戰，而且西岸僅有13處灘頭可讓大型兩棲部隊登陸；經空運至臺灣的共軍部隊很快就會發現自己孤立無援，尤其考量到在臺灣沿海佈設的地雷、可毀性橋樑與其他障礙物等因素時，更是如此。²¹

克勞塞維茨(Carl von Clausewitz)曾告誡：「戰爭絕非僅是算數的總和。」²² 堅決致力於獨立自主的中華民國，將不會輕易遭到登陸的共軍部隊壓制。共軍部隊將發現，臺灣密集的城鎮環境將抵消其裝甲部隊、空中武力與高科技優勢。循例依準則，建議每1,000名平民，至少需要用20名士兵來鎮壓叛亂。²³ 依此標準，中共若入侵臺灣，數年內仍必須維持在島上駐紮部隊約達46萬人。進攻部隊與占領部隊的總數，已超出共軍部署於臺灣周邊地區的兵力，而占領部隊人數約佔中共地面部隊人數五成。²⁴ 作為參考，此兵力幾乎是美國在伊拉克戰爭高峰時所維持兵力的三倍之多。²⁵

正如這項簡要分析所示，儘管有危言聳聽的言論，但有鑑於天候、意外事件與機率因素等加乘下所構成的巨大難題，共軍仍不太可能進犯臺灣。較有可能發生的是，臺灣會以島上2,300萬熱愛自由的人民，加上其精良的海軍與美國提供的第四代戰機，來擊退自1979年有限度入侵行動後從未參與戰爭的共軍部隊。至少，臺灣人民可在美國與其他西方強權動員部隊與制定經濟制裁之時，拖延共軍行動；甚至可以預測，即便共軍入侵成功，也會演變成一場有爭議的占領行動。此

計分卡	臺灣衝突			
	1996	2003	2010	2017
1. 中共攻擊空軍基地				
2. 美國與中共的空中優勢				
3. 美國空域突穿				
4. 美國攻擊空軍基地				
5. 中共反水面作戰				
6. 美國反水面作戰				
7. 美國太空反制				
8. 中共太空反制				
9. 美國與中共的網路戰				

計分卡 1-9 圖例

美國能力		中共能力	
重大優勢		重大劣勢	
優勢		劣勢	
勢均力敵		勢均力敵	
劣勢		優勢	
重大劣勢		重大優勢	

(Figure from *The U.S.-China Military Scorecard*, RAND Corporation, 2017)

附圖 3 蘭德公司計分卡

種「如燙手山芋般的臺灣」(Taiwanese ulcer)將對中共的中長期選擇造成限制。

為何駐軍臺灣是不智之舉

美軍駐防臺灣將造成無法承受的道德風險，

以及為臺灣犧牲美國人民性命與地緣戰略彈性。有關美軍駐臺具有的可能嚇阻效果，米爾斯的假設實言過其實。米爾斯引用了謝林(Thomas Schelling)的話指出「僅靠口頭承諾無法帶來實質保證」，但對於謝林的建言：「最好的戰略能限制敵人選擇，同時保護自身選擇」卻未加著墨；而美軍駐臺將產生反效果。²⁶ 在中共以政治決策(武力犯臺)為主的算計中，美軍部隊會是其附帶考量的因素。此外，任何欠缺裝甲旅的美軍部隊，在戰術與作戰方面，非但不足以對中共決策造成重大影響，反而會成為美國的焦點，進而妨礙其支援臺灣的能力。實際上，美軍駐臺將不利於美方政策。正如麥克阿瑟(Douglas MacArthur)上將於1942年在菲律賓的駐軍遭孤立一樣，駐臺美軍不但無法嚇阻已決意開戰的大國，更會限制美國因應作為。

謝林亦警告，嚇阻有賴「美國傳達自身意圖」。²⁷ 由於過去40年來美國已承諾提供臺灣可靠防衛能力，對臺派兵只會升高雙方衝突(同時也是重大政策改變)，而且毫無益處。美軍駐臺雖可略微提高中共採取行動的門檻，但卻也成為美國政策制定者與軍事指揮官的限制因素。無法洞察敵人意圖或天真地努力達成無法實現的目標，均是同樣危險。美軍駐臺將明顯表現出臺灣已經輸給中共。而眾所皆知的「損失規避」(Loss Aversion)行為意味著美軍駐臺將增加戰爭的風險，無法收嚇阻之效。²⁸ 嚇阻的先決條件為敵人保有理性，而此類敵人能將美國的行動理解為意圖，而此種對美國傳達戰略意圖能力的假設實在令人驚訝。惟鑑於收復臺灣是中共意識形態的重心，為此不應

期盼中共確實有理性存在。

發動全面衝突須動用所有國力要素，而不光只有軍事部隊，這也當然不是只有當作「絆索部隊」的美軍部隊。只是，如果駐臺美軍無法嚇阻中共，還有什麼能嚇阻中共？簡言之：還有很多方法。美國還有其他權術工具與國力要素可用來進行嚇阻，並於必要時威迫中共。例如，中共有1/3的石油來自中東或非洲地區，且必須取道美國與盟邦控制的海上通道。²⁹ 此外，美國的經濟力量能制裁中共的「軍民融合」戰略。³⁰ 在與中共競爭時，盟邦與夥伴國將是美國無比重要的優勢。然而，一旦身著戎裝的美陸軍官兵或陸戰隊員抵達臺灣，各國將不得不在美國與中共之間靠邊站，而在中共沒有任何煽動行為的情況下迫使盟邦與夥伴國在美國和中國之間選邊，將削弱美國的不對稱優勢。過去40年來的戰略模糊態勢已讓美國獲益良多；美軍部隊駐防臺灣反而會將此種彈性破壞殆盡。

結論與建議

中共入侵臺灣並非僅是理論上的推演。自1949年以來，中華民國獨立對中共來說猶如芒刺在背。中華民國的獨立提醒著中國大陸1849至1949年的「百年國恥」，在此期間西方列強、內亂與內戰摧毀了中國大陸。中共內部，特別是習近平，利用這段歷史與近乎仇外的民族主義言論(在宣傳中常用「勿忘國恥」一詞)作為促進團結，並為共產黨濫用技術威權主義(techno-authoritarianism)辯解的手段。³¹ 2020年5月的中共對臺統一報告中並未提到「和平」二字，就是此種民族主義傾



美陸軍一級准尉薩利(Trevor J. Saari, 圖右)於2019年初派駐泰國支援太平洋棧道19-01計畫期間,與泰國皇家陸軍飛行員討論。太平洋棧道計畫的目標在擴大美陸軍在印太地區的交流,對於建立聯盟,以及協助嚇阻中共於該地區的侵略行為而言至關重要。

向的實例。

儘管如此,中共的首要任務是維持內部局勢穩定。³² 世人不應出於一己偏見認為中共是意圖取代美國地位的邪惡行為者。中共的作法,正如世人對一個成長中、不安定的大國預料到的行為一樣;其任意施展(經濟與軍事)力量來建立區域優勢,在某些方面獲得成功,其他領域則功敗垂成,猶如19世紀末的美國。³³ 這並非表示美國僅因中共的行為在意料之中,或中共並未試圖挑戰現有秩序

並建立屬於自己的體制,就應該忽視或姑息中共的行為。

的確,隨著中國大陸成長,新興中產階級對中共政府所施加的限制已漸有不滿,中共確保國內情勢穩定(或至少人民默從)就顯得日益重要。習近平對民族主義的運用,最好看成是平息國內異議的手段,而不見得是為了實現全球主導地位。

高估中共對臺灣與廣大印太地區的威脅,反映出錯誤想法,以及對美國在該地區實力的謬誤估算。人們必須謹記在心,中

共軍事發展大多屬於防禦性,其目的在限制美國行動自由。美國必須要求所有美軍聯合部隊以縝密作為來應對這些中共軍事工具,而不是直接將美軍部隊置身險境。美軍部隊駐防臺灣的構想,將落入美國以二分法看待衝突,以及戰爭與和平之間涇渭分明的典型陷阱。米爾斯的邏輯相當簡單:因為美國無法隨時隨地阻止中共,所以應該藉由美軍駐臺創造美國在衝突中能保有的優勢。惟此舉對中共的益處反較對美國來得更大,因將助長中共支持的帝國主義論述,同時限制美國選項。

美國有太多工具可用,範圍涵蓋了經濟壓力與制裁,到戰力強大的軍事部隊前進部署;而中共卻只有兩項工具:金融脅迫與軍事威脅。在盟邦(中共有北韓)與夥伴國(中共極少)及全球影響力中,美國仍然強大。美國本身不應低估美國理念的力量與吸引力,此種理念即便受到汙衊,也依舊吸引世界各地的人們。美國理念對於中國人民的「力量和吸引力已困擾了」中共領導階層。³⁴ 1947年肯楠(George Kennan)預測蘇聯體制

將因「種下自我滅亡的種子」而崩潰。³⁵ 這如同當今中共寫照一樣，是展現一種無法持久的脅迫、操弄與控制作為基礎的力量。

2017年版美國《國家安全戰略》要求運用資訊與經濟力量來反制中共。³⁶ 美軍駐臺將使政策選擇更形複雜，讓戰略模糊轉變為清晰。在易受攻擊之地部署一支孤立分遣隊，不僅無法協助美國重新奪回印太地區主導權，反而將限制美國的選項，並讓世人相信中共聲稱美國致力成為霸權之主張，同時這一切將嚴重掣肘並破壞臺灣作戰層級的防禦能力。如此一來，美國必須調整重要戰力部署態勢，才能因應所有對臺威脅。由於戰力恐將分散，因此無法運用在其他擴大美國影響力的作為上，也無法進一步提升美國在整個印太地區的所有競爭優勢。因此，美軍聯合部隊必須提出靈活、可迅速部署的兵力組合，才能提供政策制定者一系列可應付衝突升高的選項。儘管前進部署部隊的邏輯有其道理，但因為欠缺有效遂行作戰所需要的設施與兵力投

射載臺，駐防臺灣將重演「奪橋遺恨」(A Bridge Too Far)。³⁷ 反之，美軍聯合部隊應考量在關島、琉球或日本本島部署旅級部隊。此部隊將具有米爾斯呼籲的嚇阻效果，同時亦可運用在整個印太地區。

就美陸軍角度而言，臺灣代表了陸上武力可能無法占有主要優勢，但卻仍不可或缺的情況。若臺灣發生衝突，美太平洋陸軍部隊與第1軍將必須協同聯合與多國部隊進入此地區。美陸軍在波灣戰爭期間，以及於伊拉克與阿富汗曾進行戰區支援作戰，「網格」構想可將此作戰加以現代化與區域化。此外，美陸軍的作戰能力，諸如自美國本土或阿拉斯加州到印太地區的空降兵力運用、戰術空中突擊以及空運等，仍然至關重要。

綜上所述，美陸軍必須在印太地區投資其相關能力。儘管各部隊已配合特定的太平洋棧道演習進行地區性部署，但人事系統並未有效利用該地區的專長。美軍「重返印太」(Pivot to the Indo-Pacific)已近十年，迄今兵員補充系統仍未考量語言或區域相關因素。鑑於該地

區的重要性，美軍必須進行專業訓練，特別是語言技能。

美陸軍在印太地區必須持續改善與聯合及區域夥伴的聯繫。儘管太平洋棧道計畫是好的開始，美陸軍仍必須備便在一系列衝突中競爭。決定性行動訓練有助於帶領此一構想，惟印太地區多國家、多語言以及競逐利益等特質，已創造出錯綜複雜的兵力運用場域。因此，美陸軍應在美國太平洋陸軍部隊的支持下成立太平洋大學(Pacific University)，使其陸軍幹部做好在本地區作戰的準備。透過提供「網格」，增進諸如終端高空區域防禦系統，以及存活率高的基地設置選擇等聯合部隊與地面戰力相關能力，美陸軍仍將是印太地區的要角。而其具備之特有能力的強化，將可強化美國面對中共時的不對稱優勢。

作者簡介

John Q. Bolton少校現於約翰霍普金斯高等國際研究院(Johns Hopkins School of Advanced International Studies)攻讀美國外交政策碩士學程。

Reprint from *Military Review* with permission.



註釋

1. William Westmoreland, quoted in Larry Summers, *On Strategy: A Critical Analysis of the Vietnam War* (New York: Presidio Press, 2009), 182; John Bolton, "The High Cost of High-Priced Aircraft," *Small Wars Journal*, 26 October 2015, accessed 8 January 2021, <http://smallwarsjournal.com/jrn1/art/the-high-cost-of-high-price-aircraft>.
2. John R. Deni, "Strategic Landpower in the Indo-Asia-Pacific," *Parameters* 43, no. 3 (Autumn 2013): 81; Frank Kuzminski (Major, U.S. Army), in discussion with the author, 17 January 2021.
3. The White House, *National Security Strategy of the United States of America* (Washington, DC: The White House, December 2017), 28; Nathan Freier et al., "The US Is Out of Position in the Indo-Pacific Region," *Defense One*, 19 July 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.defenseone.com/ideas/2020/07/us-out-position-indo-pacific-region/166964>.
4. Nathan Freier, John Schaus, and William Braun, "An Army Transformed: USINDOPACOM Hypercompetition and US Army Theater Design," *Strategic Studies Institute Report* (Carlisle, PA: Army War College Press, July 2020), xiii, 1.
5. *Ibid.*, 84-88.
6. Deni, "Strategic Landpower in the Indo-Asia-Pacific," 80.
7. Freier et al., "The US Is Out of Position," 61.
8. Robert Brown, Blake Lackey, and Brian Forester, "Competing with China for a Free and Open Indo-Pacific," *Military Review* 99, no. 5 (September-October 2019): 38.
9. Deni, "Strategic Landpower in the Indo-Asia-Pacific," 82.
10. John Bolton, "Pacific Pathways: Building the Kind of Leaders the Army Needs," *Aviation Digest* 7, no. 4 (October-December 2019): 23-25; Brown, Lackey, and Forester, "Competing with China for a Free and Open Indo-Pacific."
11. A. Trevor Thrall and Jordan Cohen, "Time to Rethink Arms Sales to Taiwan," *Defense One*, 2 November 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.defenseone.com/ideas/2020/11/time-rethink-armssales-taiwan/169702>; Carlos Santamaria and Gabriella Turisi, "The Graphic Truth: As US Arms Taiwan, China Arms Itself," *GZERO*, 15 October 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.gzeromedia.com/the-graphic-truth-as-us-arms-taiwan-china-arms-itself>.
12. David Skidmore, "China's Reputation for Long-Range Planning Is Wildly Exaggerated," *The Diplomat* (website), 22 March 2019, accessed 8 January 2021, <https://thediplomat.com/2019/03/chinas-reputation-for-long-range-planning-is-wildly-exaggerated/>; Michael H. Hunt and Lyndon Baines Johnson, *Lyndon Johnson's War: America's Cold War Crusade in Vietnam 1945-1968* (New York: Hill and Wang, 1997), 138-44.
13. Wade Shepard, "How China Is Losing Support for Its Belt and Road Initiative," *Forbes* (website), 28 February 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2020/02/28/how-beijing-is-losing-support-for-its-belt-and-road-initiative>.
14. Eric Heginbotham et al., "US-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1996-2017" (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2015), 330, accessed 8 January 2021, https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR300/RR392/RAND_RR392.pdf; Office of the Secretary of Defense (OSD), *Military and Security Developments Involving the PRC 2020: Annual Report to Congress* (Washington, DC: OSD, 21 August 2020), 163-68, accessed 8 January 2021, <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/2020-DODCHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>.
15. Kevin McCauley, "Amphibious Operations: Lessons of Past Campaigns for Today's PLA," *Defense One*, 27 February 2018, accessed 15 January 2021, https://www.realcleardefense.com/articles/2018/02/27/amphibious_operations_lessons_of_past_campaigns_for_todays_pla_113123.html.
16. Walker D. Mills, "Deterring the Dragon: Returning U.S. Forces to Taiwan," *Military Review* 100, no. 5 (Septem-

- ber-October 2020): 55.
17. Hunt and Johnson, *Lyndon Johnson's War*, 174.
18. Heginbotham et al., "US-China Military Scorecard," 347; Kyle Mizokami, "How Taiwan Would Defense Against a Chinese Attack," USNI News, 26 March 2014, accessed 8 January 2021, <https://news.usni.org/2014/03/26/taiwan-defend-chinese-attack>; Tanner Greer, "Taiwan Can Win a War with China," Foreign Policy (website), 25 September 2018, accessed 8 January 2021, <https://foreignpolicy.com/2018/09/25/taiwan-can-win-a-war-with-china>.
19. Greer, "Taiwan Can Win a War with China"; Brian J. Dunn, "Drive Them into the Sea," *Military Review* 100, no. 5 (September-October 2020): 70.
20. Ibid.; OSD, *Military and Security Developments Involving the PRC*, 163-168.
21. Greer, "Taiwan Can Win a War with China."
22. Carl von Clausewitz, quoted in Summers, *On Strategy*, 182.
23. United States Army & United States Marine Corps, FM 3-24/MCWP 3-33.5 *Insurgencies and Countering Insurgencies* (Washington DC: U.S. Government Printing Office, December 2006), I-13.
24. OSD, *Military and Security Developments Involving the PRC*, 163-68.
25. "U.S. Troop Levels in Iraq," CNN, 21 October 2011, accessed 18 January 2021, <https://www.cnn.com/2011/10/21/world/meast/chart-ustroops-iraq/index.html>.
26. Mills, "Deterring the Dragon," 57; Thomas Schelling, *Arms and Influence* (New Haven, CT: Yale Press, 1966), 35, 77.
27. Ibid.
28. Jeffrey D. Berejikian and Bryan R. Early, "Loss Aversion and Foreign Policy Resolve," *Political Psychology* 34, no. 5 (2013): 649-71, accessed 19 January 2021, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/pops.12012>.
29. "China's Crude Imports Surpassed 10 Million Barrels per Day in 2019," U.S. Energy Information Administra-
- tion, 23 March 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=43216>.
30. Bonnie Girard, "US Targets China's Quest for 'Military-Civil Fusion,'" *The Diplomat* (website), 30 November 2020, accessed 8 January 2021, <https://thediplomat.com/2020/11/us-targets-chinas-quest-for-military-civil-fusion>.
31. Zheng Wang, *Never Forget National Humiliation: Historical Memory in Chinese Politics and Foreign Relations, Contemporary Asia in the World* (New York: Columbia University Press, 2012).
32. Yew Lun Tian and Yimou Lee, "China Drops Word 'Peaceful' in Latest Push for Taiwan 'Reunification,'" Reuters, 21 May 2020, accessed 8 January 2021, <https://www.reuters.com/article/us-china-parliament-taiwan/china-drops-word-peaceful-in-latest-push-for-taiwan-reunification-idUSKBN22Y06>; Sulmaan Wasif Khan, *Haunted by Chaos: China's Grand Strategy from Mao Zedong to Xi Jinping* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2018), 28.
33. Ian J. Lynch, "The Façade of Chinese Foreign Policy Coherence," *The Strategy Bridge*, 29 September 2020, accessed 8 January 2021, <https://thestrategybridge.org/the-bridge/2020/9/29/the-facade-of-chinese-foreign-policy-coherence>; Khan, *Haunted by Chaos*, 245-50.
34. Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World* (New York: Routledge, 2009), 170.
35. X [George Kennan], "The Sources of Soviet Conduct," *Foreign Affairs* 65, no. 4 (1987): 852-68, <https://doi.org/10.2307/20043098>.
36. *National Security Strategy*, 28.
37. Raphael S. Cohen, "Why Overseas Military Bases Continue to Make Sense for the United States," *War on the Rocks*, 14 January 2021, accessed 15 January 2021, <https://warontherocks.com/2021/01/why-overseas-military-bases-continue-to-make-sense-for-the-united-states>.