

1953 年東山島突擊作戰研究

陳信宏¹ 鄒琮隆²

國防大學陸軍指揮參謀學院

摘要

- 一、我中華民國政府自 1949 年播遷來臺後，整軍經武，積極備戰。除保衛固守國土安全之外，並先後對中共發動南日島、湄洲島等島嶼突擊作戰，以驗證我作戰訓練並振奮我反攻大陸之決心。其中投入兵力規模最大者，當屬「東山島突擊戰」。
- 二、東山島突擊戰自 1953 年 7 月 16 日清晨發起攻擊至 18 日凌晨止完成撤離任務，作戰歷時約 2 日，國軍部隊一度控領東山島大部區域，惟礙於種種原因，致使未能一舉奪島。
- 三、藉由史籍資料及相關戰史叢書研析，進而瞭解「東山島突擊戰」之作戰經過及利弊成敗等原因，以供我未來防衛作戰，甚至是外(離)島歸復作戰運用之依據。

關鍵詞：東山島突擊作戰、防衛作戰、外(離)島歸復

壹、前言

1953 年發生的「東山島突擊作戰」是我中華民國在臺期間少有的大規模軍事行動，這場戰役的形成除了是國共雙方的軍事力量對抗之外，亦受到當時的國際情勢影響，這場作戰也是國府播遷來臺之後，僅有的一場三軍聯合登島突擊作戰。在此戰之後，國軍即未再向中共發起攻勢作戰。故此戰對於我國而言亦有其獨特之意義。且 1953 年亦是「韓戰」[1]結束的一年。關於這場作戰形成的背景，除了是我國表現反共復國的積極作為之外，更受到當時的國際情勢等原因所影響。

關於東山島突擊作戰，除了是一場我國較為少見的攻勢作戰之外，更是一場跨海投入傘兵的難得作戰經驗，藉由回顧這

場作戰，對於我國未來作戰準備必然能有所值得借鏡之價值。

貳、戰前情勢(國際情勢與兩岸關係)

1949 年 10 月，中華人民共和國(以下簡稱中共)正式建立政權，同年 12 月中華民國政府(以下簡稱國府)因大陸戰場接連失利，播遷來臺。至此，國共雙方的軍事戰場也漸由大陸地區轉換至東南沿海島嶼。其中，國府主動發起的最大規模軍事行動即屬東山島突擊作戰，這場戰役的形成除了是國共雙方的軍事力量對抗之外，亦受到當時的國際情勢影響，這場作戰也是國府播遷來臺之後，僅有的一場三軍聯合登島突擊作戰。

一、1950 年代初期國際情勢

1950 年 6 月，「韓戰」爆發，這場軍

事衝突除了是南、北韓於朝鮮半島的主權之爭外，亦係美、蘇兩大國的對抗檯面化，「韓戰」亦間接影響臺灣海峽兩岸的情勢。現今有諸多學者更是認為韓戰救了臺灣。姑且不論此觀點適切、客觀與否，就相關史料上分析，「韓戰」爆發的確是改變了華府對國府的政治關係以及軍事援助。相反地，亦鞏固了蘇聯與中共的合作發展。

(一)、美蘇情勢

二次大戰結束後，美國政府(以下簡稱華府)及蘇聯的對抗日趨明顯。雙方不論在軍事、科技甚至是經濟等面向，均在彼此競爭及對抗。隨著蘇聯勢力不斷地向東歐擴張，由華府領導的西方國家為了因應此局勢，便開始針對社會主義的大肆侵襲實施了「圍堵政策」[2]。中共與蘇聯於1950年2月間所簽訂的「中蘇友好同盟互助條例」[3]亦確立中共與蘇聯聯手抗美的趨勢，加諸同年6月的「韓戰」爆發，終使華府必須積極應對，以防止代表蘇聯勢力的社會主義力量於亞洲地區持續蔓延。進而威脅其太平洋地區利益及當地美軍之安全。

(二)、蘇共情勢

蘇聯與中共之間的關係亦為錯綜複雜。1949年10月中共正式建立政權，對於毛澤東(1893-1976)而言，最重要的問題就是如何鞏固政權，如能與蘇聯建立外交關係並取得軍事、經濟等支援合作可有利其政局穩定；對於蘇聯而言，除了對於中國東北的利益始終虎視眈眈外，透過將中國納入以蘇聯為首的「社會主義」[4]陣營是其控制和影響亞洲局勢以對抗美國的戰略安排。[5]故雙方隨即於隔年2月簽訂「中蘇友好同盟互助條例」，以滿足雙方國家利益。表面上雙方雖建立外交及盟約締結，看似關係和睦，實質上兩國彼此間仍因歷史恩怨糾結及中國東北利益爭奪等問題互

有嫌隙。

(三)、華美情勢

1949年國府播遷來臺後，華美關係充滿了未知的變數及挑戰。就國府而言，獲得美國持續的支持及認可為外交上的首要任務。惟對華府而言，捨棄中華民國政府或持續支持與援助，在其國內的意見亦是大相逕庭。[6]時任美國總統的杜魯門(Harry S. Truman, 1884-1972)於1950年元月5日曾公開表示，華府無意對中華民國國軍(以下簡稱國軍)提供軍事援助，亦不會使用兵力保護臺灣，美國政府不會滲入中國內戰。[7]由此可知，華府當時對於中華民國政府是決定採取冷處理的態度，也就是採取「袖手旁觀」的政策。[8]且對當時的華府而言，相較於日本戰後的改造與重建以及阻止中共在東南亞方面勢力的擴展，臺灣問題在其整個東亞政策來說並不是最急迫的，隨著韓戰爆發，華府對臺的政策才發生了關鍵轉變。[9]

1950年6月24日，北韓軍隊大舉入侵南韓，華府立即召開緊急軍事會議並下令所屬第七艦隊協防臺灣，除了嚇阻中共不准趁機襲臺之外，亦不同意國府反攻中國大陸，[10]此一政策即為「臺灣海峽中立化」[11]政策。「韓戰」爆發使時任美國總統的杜魯門不得不改變其對華政策，並開始逐步提供臺灣軍事與經濟方面等援助。對國府而言，韓戰爆發不僅重新獲得美方的支持與軍事援助，更決定性地影響華府對於臺灣問題的處理態度。

二、1953年前兩岸關係

中共於1949年建政後，隨即發動廈門、金門及舟山群島等戰役，野心勃勃地向臺海進逼，試圖藉由蘇聯的援助下，運用軍事行動解放臺灣，進而消滅中華民國政權。而此同時，國府受到美方袖手旁觀的政治主張，在政治、軍事及經濟上，更

1953 年東山島突擊作戰研究

顯得孤立無援，國家存亡亦處於風雨飄搖中，岌岌可危。所幸共軍在金門戰役的失利，使其徹底瞭解到渡海作戰的困難。尤以海、空軍能量及載具的不足，更無法有效支持其完成渡海作戰。故於金門戰役後，中共對於解放臺海的作戰也趨於謹慎，較不敢任意妄為。加諸 1953 年「韓戰」爆發，使中共的軍事作戰焦點轉移至朝鮮半島上，暫緩其對國府的軍事行動。

蔣中正先生(1887-1975，時任中華民國總統)得知「韓戰」爆發後，旋即透過外交系統知會華府，願意派遣兵力投入韓國戰場，共同對抗北韓及後方的中共勢力。[12]此一建議遭到華府拒絕，惟美方仍希望藉由我軍對中共東南沿海實施突擊作戰，藉以牽制中共對韓戰的注意力，甚至默許其海軍備役上將柯克(Charles M. cooke, 1886-1970) [13]協助我國建軍備戰。[14]

故在韓戰期間，國軍陸續對中共沿海發動湄州島、南日島等大小突擊戰役，特別是在 1953 年 7 月中旬發動的東山島突擊作戰，更是國軍在臺作戰史中，僅有的三軍聯合兩棲登陸並同時配合傘兵空降敵後的作戰，此次突擊作戰形成的背景及原因以及作戰目的，除了是對中共東南沿海的牽制及打擊之外，更有許多政治上操作。東山島作戰的形成、經過及用兵方式均是值得探討的重點。

參、作戰經過

關於東山島突擊作戰，可謂是國軍作戰史上極其少見的三軍聯合登陸及同時配合傘兵空降敵後的作戰方式。國軍於 1952 年 10 月間突擊南日島獲得豐碩戰果凱旋而歸之後，為掌握敵情，以期俘獲敵高階幹部進而知悉大陸地區狀況，摧毀其軍事基地設施進而持續打擊共軍，並藉實戰以驗證國軍兩棲作戰訓練成效，國府遂於

1953 年 6 月策定對中共所屬東山島實施兩棲併空降突擊計畫，即為「粉碎計畫」[15]。

一、作戰計畫擬定與編組

「粉碎計畫」的作戰方針為國軍以絕對優勢兵力於海軍支援下，一舉登陸攻佔東山島，殲滅或捕捉全部守島共軍，任務達成後自動撤離[16]，作戰部隊任務編組如表 1。

項次 ^①	區分 ^②	下轄部隊 ^③	部隊指揮官 ^④	聯合任務指揮部 ^⑤ 指揮官 ^⑥
1 ^⑦	陸軍 ^⑧	(1)贛州支隊(第四十五師欠第一三三團) ^⑨ (2)第十八師第五十三團 ^⑩ (3)河北支隊(海軍陸戰隊第一旅步兵第三大隊、第一大隊第三中隊、砲兵第一大隊第一中隊、登陸運輸戰車第一、二中隊) ^⑪ (4)傘兵支隊 ^⑫ (5)山西支隊(第四十二支隊) ^⑬ (6)獨立支隊(閩南地區第一、二大隊) ^⑭	陸軍中將 ^⑮ 陸靜澄 ^⑯	陸軍中將 ^⑰ 胡璉 ^⑱
2 ^⑲	海軍 ^⑳	海軍第四艦隊(支援艦四、運輸艦九) ^㉑	海軍上校 ^㉒ 黃震白 ^㉓	
3 ^㉔	空軍 ^㉕	空軍運輸大隊(C-46-二十架) ^㉖	空軍上校 ^㉗ 王國南 ^㉘	

表 1「粉碎計畫」作戰部隊任務編組表

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部)，頁 10。

此計畫的起源亦是「西方公司」[17]所發想並協助擬定的，根據胡璉(1907-1977)將軍回憶錄所述「西方公司催我迅速使用傘兵，不然停止隊傘兵總隊之裝備。西方公司建議以兩團地面部隊，在福建地區登陸，配合傘兵之空降，出敵意表，必可獲勝，上意希望金門方面負責計畫進行」[18]可以得知，此次作戰亦是華府積極促成的。畢竟時逢韓戰末期，為使中共盡速達成和戰協議及化解美國國內反戰民意的日益高漲，利用戰事來達成上述目的亦是華府的政治手段。另外，此次作戰計畫從頒布到執行均是相當保密的。依粉碎行動計畫概要內文所提「對排以上之人員依粉碎行動之任務溝通，應於行動日之前一日，登船前行之」[19]及時任陸戰隊第一旅第三大隊江虎臣隊長的訪談所述「民國 42 年 7 月上旬，我時任.....已察覺有準備作戰的跡象，唯長官們密而不宣.....」[20]即可得知，直到作戰前一

刻，官兵才真正知悉此行不是演習，而是作戰。

二、作戰地區兵要概況

東山島為福建沿海最南端之狹長島嶼，南北約二七公里，東西寬約一六公里，面積約為一四二平方公里，位於詔安縣東南海面。地勢西北高東南低，西北部之西山岩海拔四二六公尺，連接四一〇、三二〇等高地，形勢險要，為軍事上必爭之地。東部之蘇峰尖及南部之大帽山，均為該島之制高點，惟孤立海濱，傾斜陡峻，在軍事上之價值不大。全島僅有小溪數道，均可徒涉。[21]

東山島海岸線全長約九五公里，除蘇峰尖、大帽山兩處外，無懸崖峭壁，登陸容易。東海岸為二大海灣，西海岸之海灣較東岸尤大，均凹凸不齊，形成一極不規則之形狀。[22]海灘狀況參照下圖 1。



圖 1 東山島兵要地誌圖

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，（台北：國防部），頁 5。

天氣方面，東山島因位於亞熱帶，溫度適宜且受海洋氣候影響，氣溫終年相差不大。夏季多南風、東南風，此次作戰期間時值初秋，天氣晴朗，僅有微風。[23] 相關氣象變化及潮汐漲落情形如表 2。

時間 月日	七月十五日	七月十六日	七月十七日	七月十九日	附記
天候					
風向	東南向西北微風				
始發	0600	0601	0601	0602	1. 本表係根據聯合指揮部作戰詳報列入。 2. 表列時間為東經一二〇度夏令時間。
日出	0626	0626	0626	0627	
日沒	2000	1959	1959	1959	
晝終	2025	2025	2025	2024	
月出	0953	1045	1135	1226	
月沒	2233	2302	2331	2331	
月齡	5	6	7	8	
高潮	0432-1641	0509-1724	0545-1806	0623-1855	
低潮	1043-2257	1122-2356	-1202	0016-1242	
備考	海上機動	登陸攻擊	離陸轉進	返航金門	

表 2 東山島氣象變化及潮汐漲落表

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，（台北：國防部），頁 2-3。

交通方面，島內交通，僅有公路 1 條，東自縣城起經西埔、徑口至八尺止，全長約 20 公里。路面毀損，車輛不能通行至於鄉村大道，亦未擴修，行旅至為不便。對外交通，由縣城至大陸各口岸，均有帆船來往。八尺門與大陸咫尺之隔，機帆船往返 1 次約需 10 分鐘，木船亦不過 20 分鐘。對岸之陳岱，連接閩粵公路，交通尚稱方便。[24]

東山之人口密度為每 1 平方公里，居民 571 人，超過福建人口之密度，該地區均無工業，居民大部非農即為漁民。農產尚稱豐富，但由於人口稠密，仍有供應不足之現象。島內居民大多依靠向附近地區出售海貨為主。[25]

根據六月間所獲情報判斷，於東山島盤踞之共軍計有解放軍第八十五師第二五三團之一個營、東山縣自衛隊及第十三公安師之第八十團主力，各部隊分別駐守東山城、西山岩、四一〇高地等要點，兵力不過 1600 餘人，[26]兵力分布情形如圖 2。

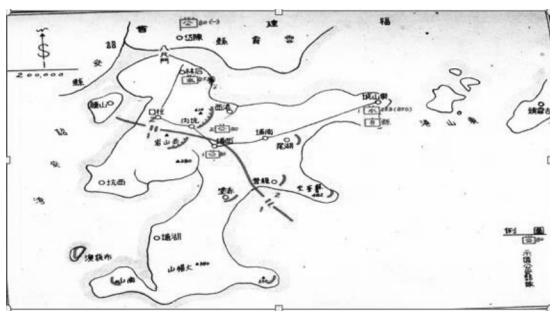


圖 2 東山島共軍兵力分布示意圖

1953 年東山島突擊作戰研究

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部)，頁 29。

三、作戰經過概述

此次作戰全程由筆者以海上突擊登陸、陸上作戰及空降作戰等三個階段實施，作戰經過概述如下。

(一)、海上突擊登陸

依照作戰計畫，載運官兵的海軍艦隊群應於七月十五日凌晨即抵達東山島海灘，惟七月十四日開始搶灘裝載時就發生了問題。「七月十四日開始行動的第一天，就發生了大問題，運輸艦失去了潮水的時間，四十五師的兩個團就有四個營上不了船，海陸軍互相推卸責任。在無可奈何中，祇得中止行動.....行動時間後延一日」。^[27]故七月十五日上午，艦隊完成裝載及整備，並於入夜後於金門集結出航。作戰初期為隱匿企圖，船艦由金門出發後先朝基隆方向航行，待船艦全部到達北緯二四度一〇分，一一八度三五分處會合，編成第二航行序列隊形向東山進發。^[28]

艦隊進入泊地後，即由高安、成安、永和、永春等四艘軍艦各就支援位置，掩護中基、中榮、中程、中建、美珍等五艘軍艦實施換乘登陸，相關編組及順序如表 3。雖然共軍似乎已有所警覺，島上燈火突告熄滅，國軍仍按計畫繼續向前，迄第一線部隊登抵海灘時，概略為十六日上午五時許。

區分 ^①	左縱隊 ^②	右縱隊 ^③	預備隊 ^④
編組 ^⑤ (登陸順序 ^⑥ 由上至下) ^⑦	突擊第一大隊 ^⑧	海軍陸戰隊 ^⑨ (含第一五三團第三營) ^⑩	第五三團 ^⑪
	〃	〃	〃
	突擊第二大隊 ^⑫	第一三四團 ^⑬	〃
	〃	師指揮所 ^⑭	〃
	〃	〃	〃
	〃	第一三五團 ^⑮ (欠第三營) ^⑯	〃
		陸軍指揮所 ^⑰	

表 3 正面登陸部隊編組及順序表

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部)，頁 32。

「時近 7 月 16 日拂曉，船團已駛抵泊地。負責第一舟波突擊登陸之陸戰隊河北支隊，以及陸軍第十九軍四十五師一三五團第三營開始換乘 LVT 泛水，並在蘇峰尖附近登陸上岸，上岸後未聞共軍槍砲聲，一切進展順利」。^[29]

海上突擊階段除獨立支隊在布袋澳附近海面遭共軍火力阻擾，延誤至十六日下午一六時才於宮前完成登陸(原預定於西坑登陸)及擔任預備隊的第五三團於金門裝載時，因所乘商船搶灘過高，未能適時退出，改乘坐船艇出航，導致部隊於十六日午時後始抵達，餘正面登陸部隊整體而言雖未遭遇共軍較大抵抗，惟因裝載不及致延誤戰機等緣故，使國軍海上突擊登陸未能達到隱匿企圖的效果。

(二)、陸上作戰

負責第一舟波突擊登陸之陸戰隊河北支隊，以及陸軍第十九軍四十五師一三五團第三營登陸後進展順遂，後續梯隊亦接續完成突擊登陸並接續投入戰鬥，各登陸部隊編組及任務如表 4。

區分	任務	部隊編組
河北支隊	於「D」日「H」時在蘇峰尖以北海灘登陸，向北推進，肅清戰鬥地域內之敵，並向贛州支隊、山西支隊及金馬支隊取得聯繫，最後由聯軍聯合指揮部命令行之。	海軍陸戰隊。
贛州支隊	於「D」日「H」時在蘇峰尖以北海灘登陸，向河北支隊之梯隊，繼續推進，以有力之一部攻擊東山縣，主力向北推進，直趨八尺門，肅清地區之匪軍與金馬支隊會師。	美陸士英特克團之步兵營。
山西支隊	於「D」日「H」時在蘇峰尖以北海灘登陸，以一部佔領要點，切斷共軍南北交通，主力向北推進，協力贛州支隊作戰。	第四十二支隊。
獨立支隊	於「D」日「H-30」時於東山西北附近登陸，向蘇峰尖之敵進攻，並連山金馬支隊及金馬支隊會師。	閩南地區第一、二梯隊。
預備隊	在載運艦船中海上待命，俾得投入博備大帽山半島之匪軍，並協助岸上登陸，以利任務達成。	第十八師第五三團。
金馬支隊	於「D」時登陸於八尺門附近地區，攻擊及肅清地區內之敵軍，破獲八尺門是陳亞成之司令部，俾能增進國軍之聯繫，協助由金馬支隊繼續進之登陸軍作戰，最後由聯軍聯合指揮部命令行之。	兩個中隊，一個中隊及一個區域組織。

表 4 登陸部隊任務編組表

資料來源：國防部史政編譯局編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部)，頁 18。

「16 日上午 8 時左右，我一三五團(欠第三營)與一三四團亦在蘇峰尖搶灘登陸。一三四團攻擊目標為四一〇高地，本團(欠三營)奉令攻擊之目標為東山縣城.....近 10 時之餘.....第二連在未遭遇共軍抵抗下，已抵達東山縣城，可是一三四團所在位置卻是槍聲不斷.....表

示該團至深夜仍未能攻佔目標」。^[30]

國軍初期正面登陸部隊雖進展順利，但部隊攻抵共軍堅守的四一〇高地後，發現共軍構築了相當堅固的陣地，久攻不下是史料未及的，畢竟作戰計畫擬定時，就是以絕對優勢兵力，一舉奪下東山島，可惜戰況並不如預期，就此次作戰擔任陸軍部隊指揮官的陸靜澄將軍（1903-1997）事後回憶所述：「入幕後……主力第一三四團及山西支隊繼續向四一〇高地、坑北、西山岩之線敵陣地攻擊，預備隊第五三團第一營撥歸第一三四團指揮，由左翼協力第一三四團攻擊四一〇高地第三線陣地，激戰激夜……仍徒勞無功」。^[31]

共軍堅守陣地，戰況甚是激烈。其頑抗待援的作戰亦令國軍的傷亡不斷擴大。由白天至黑夜，國軍發動數波的攻勢始終無法得手。「登陸當晚，登陸部隊部屬鞏固灘頭陣地。整晚四一〇高地槍砲聲大作，尤其是深夜 11 時以後最為慘烈，許多陸軍傷兵陸續從前線撤下來」^[32]。故國軍正面登陸攻擊之部隊雖於登陸初期順利建立灘頭堡並持續向北推進，惟受制於共軍四一〇高地的頑抗，以至於對後續傘兵作戰之接應產生重大之影響。

另試圖從東山西坑登陸的獨立支隊，因海上登陸階段遭遇共軍襲擾，不得不改由宮前登陸。亦因如此，獨立支隊除了延誤了作戰進程，亦阻礙了策應傘兵及山西支隊之作戰任務，這些因素均對國軍後續戰況產生極不利之影響。

（三）、空降作戰

時任聯合作戰指揮官的胡璉將軍（1907-1977）曾言：「傘兵表演，是這次突擊的構成主因，陸海空軍的出動，乃是陪公子讀書」^[33]。由此可知，此次傘兵空降作戰的成敗對於整體作戰的而言甚為關

鍵。此次作戰的確立，有一部分的關鍵原因即是西方公司想藉由我傘兵投入作戰，發揮突擊效果藉以獲取情報。為了使我同意此項行動，甚至以向華府爭取萬具降落傘具裝備為誘因，促使此次空降作戰形成。

「在金門的西方公司人員，不斷鼓勵我向大陸突擊，負責人漢彌爾登且向我提出具體計畫，要旨是傘兵降落破壞洛陽橋，地面部隊登陸攻擊崇武鎮」。^[34]經由西方公司的積極促成及國府最終同意並批准計畫之後，「粉碎計畫」即正式交由金門防衛司令部實施。就胡璉而言，計畫整體尚無太大問題，惟對西方公司所要求的傘兵預定降落地點及投入時機有所疑慮。因西方公司欲彰顯傘兵突擊對整體作戰的關鍵，故堅持於八尺門著陸，破壞橋樑，以阻斷敵軍增援。惟戰術風險極大。胡璉為此曾言：「傘兵和登陸部隊距離太遠，策應不上，孤立作戰，危險殊甚，何如西埔之方便，終不能使之同意」。^[35]最後在諸般爭議之中決定，傘兵於西埔至八尺門間擇地著陸。至此，傘兵作戰規畫大致底定。

7 月 16 日凌晨 3 時許，傘兵支隊由空軍 C-46 機 17 架次負責載運，機隊由新竹基地向東山島方向航行，空軍全程另以 F-47 機 8 架次實施掩護，以確保航行安全。起飛後除兩架發生故障，折返基地外，其餘各機均於 6 時許到達目標區上空開始空降。^[36]惟空降時天氣較為惡劣，空降高度較預定增加一倍，以致傘兵著陸時散布太廣，人員過於分散，隨行的武器及器材亦多失散，加諸降落時滯留空中太久，亦遭受地面駐守的共軍水兵連砲火射擊，導致部隊尚未完成著陸，即已產生頗重的傷亡。^[37]

「傘兵著陸後，第一中隊〇六四七時集結完畢……第二中隊因散布區域過廣，俟〇六四五時集結一部……該支隊

1953 年東山島突擊作戰研究

經八小時戰鬥後，傷亡過半，彈藥器材耗盡，且通信不靈……於一五〇〇時許與會師部隊取得聯絡，決心向前坑洞、霞湖方面突圍」。^[38]傘兵支隊於著陸後，光是集結人員就相當混亂，且通信器材遺失、損壞等因素，造成友軍之間無法及時取得聯繫。加上原先預計接應傘兵的贛州支隊受制於共軍於 410 高地的頑抗堅守，致攻勢頓挫之外，預由西坑登陸的獨立支隊亦因遭敵阻擾，遲至當日 1600 時後始於宮前登陸，這些因素都使傘兵部隊獨立於敵後作戰逾 8 小時且未獲得任何支援。這樣種種的不利因素致使傘兵部隊的傷亡逐步擴大。

依據當時的作戰狀況回報所述，「傘兵落地後四零五散，空中偵察不能看到還有戰鬥行為存在」，^[39]由此可知戰況之慘烈，加上共軍由大陸東南沿海的增援源源不絕，蜂擁而至，國軍作戰初期的軍力優勢已隨著時間一點一滴流逝。故在當夜時許，胡璉已然瞭解，作戰至此，已無法獲得預期之戰果，且戰力殘破的傘兵支隊也陸續回到我軍範圍之內。幾經思考之後，遂於 17 日晨間 6 時正式下達了撤退命令。作戰至此，登陸攻擊階段也正式宣告結束。

肆、經驗與教訓

此次作戰對國軍而言，雖未獲得預期之作戰成果，但其中尚有許多作戰經驗可供汲取。而自東山島突擊作戰之後，國軍再也未對共軍實施大規模的三軍聯合登島突擊作戰，故此戰帶給我們的省思及實戰經驗還是相當可貴的。以防衛作戰角度而言，我國外離島眾多(南沙、金門、馬祖、澎湖等)，東山島作戰經驗亦可為我外離島，甚至是臺灣本島未來作戰之借鏡。以下則由筆者針對本次作戰不足之處及應有之作為實施分析。

一、計畫研擬後未與執行單位達成共識

依據國史館檔案紀載可以得知，「粉碎計畫」原定在 7 月 6 日就應該實施，惟實際行動卻延遲至 7 月 15 日，登陸部隊才完成裝載並由金門出航。除了潮汐誤判所造成的問題外，筆者研判與作戰計畫擬定無法與實際執行單位取得共識有一定的關聯性。

韓戰爆發之後，受限於華府的「臺灣海峽中立化」政策明確表示禁止國軍對大陸地區採取冒進的軍事行動，但是美國又迫切需要中共軍隊部署及調動的情報，故西方公司相當積極的促成此次行動能夠實現。^[40]故在計畫完成擬定後，西方公司即相當積極推動此計畫之實現。但從胡璉將軍的回憶錄「金門憶舊」曾述：「七月九日，漢彌爾登及傘兵某美顧問來見，又力爭八尺門之降落，我婉拒之，仍不歡而散」。^[41]由此可知，計畫與執行兩單位之間在想法溝通上有鴻溝，尤其是傘兵預定空降地點。

會產生這樣的意見分歧，主要是因為胡璉對於傘兵著陸之後與地面部隊會師的距離抱持著非常大的擔憂及疑慮。依據國軍聯合空降作戰教則所言：「聯合空降特遣部隊本身及後勤支援能量極受限制，常須友軍協力與支援，以增強其戰力……以協力空降作戰任務之達成」^[42]故可知傘兵在空降作戰全程是極需要友軍的協助的，但西方公司所選定的著陸點未能充分考量地面友軍部隊的會師能力及位置。

西方公司意屬傘兵部隊於八尺門降落，以阻斷陳岱方面之援軍，並發揮敵後奇襲之效果；胡璉則認為，傘兵於八尺門空降距離地面友軍太遠，且四一〇高地亦為共軍防禦重點地區，恐致傘兵風險太大，示意位置如下圖 3。最終計畫在西方公司的堅持及胡璉的妥協下達成協議，最

後折衷決議，傘兵空降於西埔至八尺門間，但這樣被迫妥協的狀況下所產製的計畫，也為傘兵作戰失利埋下伏筆。

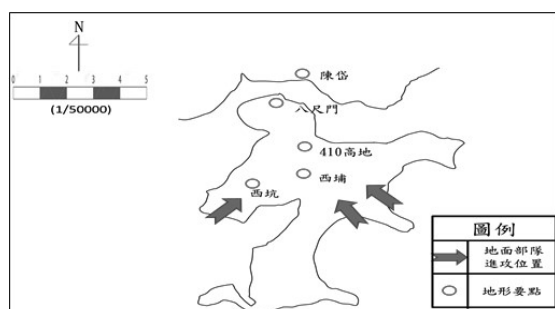


圖 3 我軍地面作戰部隊位置示意圖

有鑒於此，國軍爾後各項作戰計畫之擬定應更加周延，依據陸軍指揮參謀組織與作業教範所述「計畫作為階段係指揮官及其參謀透過具邏輯性的作業程序，以發展達成任務之最佳行動方案……」[43]故可得知，一個合理可行的計畫是需要指揮官與參謀群策群力完成的，如研擬、分析行動方案的過程中，對於各項方案有所質疑時，各參謀均應就自身專業立場，適切提出疑慮，以利群策群力，進而共同尋求解決方式，萬不可以採妥協方式屈就，使後續作為產生無法挽回的影響，導致最終付出更大的代價。

計畫產製除了透過「軍事決心策定程序」[44]的作業步驟外，更應藉由「確認簡報」[45]、「反向簡報」[46]及預演等方式，使計畫與執行單位能夠更加密切配合。

二、作戰重點兵力配置失當

依據「粉碎計畫」之作戰方針，雖明確表示我軍此次作戰，是藉絕對優勢之兵力，並於海軍支援下，一舉登陸並攻佔東山島。惟整個作戰的重點卻是置於空降突擊的部分。「西方公司欲以傘兵之突擊，獲取情報，乃要求我傘兵與之合作」[47]。從胡璉上述之敘述可知，西方公司擬定計畫的用意有凸顯傘兵突擊及情報獲得成效之企圖。

若傘兵作戰是此次作戰的重點，那針對空降的作戰支援應該是要完備的，不然將影響整個作戰執行成效。對空降作戰而言，具有空優是相當重要的，惟當時作戰受限於華府的政策限縮，「空軍除降拋傘兵外，祇能偵察，不能掃射轟炸」[48]，由此可知我空降部隊執行空投時，遭共軍地面部隊機槍掃射，導致傷亡頗巨。總結整個作戰，我軍未針對空降部隊提供更充足的支援，致使我作戰因傘兵部隊未發揮預期效果而深陷困境。

以此次賦予接應傘兵任務的贛州支隊而言，原訂於河北支隊之後搶灘登陸，惟因當時潮汐掌握不佳，登陸時潮水正值高潮，為避免船艦搶灘後擱淺，該支隊延後至 0830 時始下船完畢；另一賦予接應任務的獨立支隊亦應遭敵阻攔，未能按照計畫在西坑登陸，延至 1600 時始在宮前登陸。反觀空降部隊於 0603 時即到達目標區上空，並於 0625 時即於目標區空降完畢並隨即展開戰鬥。一來一往的過程致使傘兵未能及時獲得適時支援。

作戰之成敗，應聚焦兵、火力於決勝點上，如同此次作戰，既然對於傘兵賦予切斷敵後方補給線之重大任務，那在相關支援上應當更加積極，使作戰能形成重點。依據軍事準則對於攻擊強調「集中優勢」[49]的重要性，方能使作戰達到所望效果。

三、誤判敵軍作戰反應與後勤支援能力

假定事項的成立，對影響我軍作戰計畫執行成敗具有相當地關鍵性，依據我國陸軍指揮參謀組織與作業教範所述，「指揮官須重視情報蒐集工作，並積極採取各項情監偵作為，在執行作戰任務之前，儘可能地獲得完整與詳盡的情報資訊，確認假定事項是否可能成為事實，並完成作戰計畫之修訂與確認」[50]。由此可知，計畫

1953 年東山島突擊作戰研究

擬定後，仍應積極不斷地偵蒐及確認敵情。依據陸軍野戰情報教則所述：「執行階段之情報作為應依據狀況發展，針對敵軍威脅及作戰環境等因素實施全面性考量，檢視與修訂平時之各項情報需求與計畫，能否符合實際狀況所需，以支持指揮官迅速下達決心，順利達成作戰任務」[51]

以此次東山島突擊作戰而言。我軍原先假定敵增援東山島之部隊，至少仍需 16 小時才有辦法投注大規模之部隊(國共作戰兵力增長對比如圖 4)，在此之前，我軍即能以絕對優勢之兵力，迅速一舉奪島。

惟此假定如要成立必須建構在兩項情報基礎之上，其一是我軍此次作戰能發揮隱匿、突襲之效果，使敵軍應變不及；其二則是八尺門至陳岱間之橋梁雖遭我預先破壞，原預想可藉此遲緩共軍增援東山島之時間。可惜我軍未能發揮隱密突襲效果，且分析敵後勤保障能力時，亦錯估島上軍民搶修的組織力量。原先我軍預估敵需耗時二至三天始可修復，沒料到敵只用了一天即搶修完畢。也因上述戰況與我兩項假定狀況均相差甚遠，導致此次作戰效果未如預期。

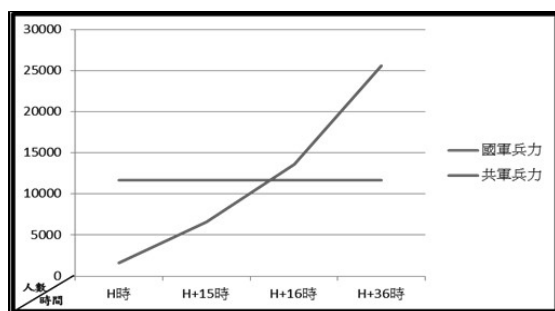


圖 4 我(共)軍作戰兵力增長示意圖

由上述可知，計畫的假定事項成真與否，對於實際執行方向是否產生偏離是影響極大的。故在計畫作為階段，甚或是準備、執行階段時，均應不斷地運用諸般偵蒐手段，藉以驗證敵可能行動及相關徵候，以滿足假定事項成立，唯有如此，才

能使我計畫順利遂行。

四、受敵偽裝欺騙，誤判敵工事作為

對於共軍於東山島上的防備，我方未針對敵軍的防禦工事多加研析。根據陸靜澄將軍對於作戰回顧的口述資料即可知悉。「依據空照判斷所悉，匪在東山島各線陣地所構築之工事，均為掘開式之野戰工事.....殊不知匪已接受我南日島突擊之經驗與韓戰時之教訓，對沿海島嶼工事已經加強，全部地下化，原來構築之野戰工事乃偽工事欺敵之用」[52]；另就共軍對於此次作戰的相關書刊紀實亦可得知，於南日島作戰之後，其已在沿海島嶼固守的準備下了很大的功夫。「由於解放軍部隊事先在山上構成坑道和土木工事.....抵擋住數量十倍於己的敵軍一晝夜猛攻，守住了最後的核心陣地」.[53]

從東山島作戰的過程可以得知，即使國軍初期以優勢兵力迅速登陸島，亦因島上憑藉地下防禦工事之共軍頑強抵抗，幾處重要的據點經過一日一夜的奮戰均未能奪下，也使共軍頑抗待援的策略奏效，並對國軍攻堅部隊造成較大的傷亡。反觀我國，拜經濟高密度發展所賜，臺灣本土西半部城鎮密集，建物林立，且城市大樓多有地下室之設置。如能有系統的統計及規劃，戰時對我戰力保存、物資囤儲，甚至是進入國土防衛階段時，適時運用城鎮作戰，亦能發揮頑抗待援的效應。

作戰當時，興許是受限於那時的敵情偵蒐及情報傳遞等能力限制。致使情報判斷不易。但在國軍未來從事相關作戰整備工作上，即應運用更廣泛的手段(空偵照、衛星、敵後特工及電子偵測等)先期整握敵情，並藉由完整的戰場情報準備作業分析、研判，以求得敵較大可能行動。

五、作戰整備不充足

作戰執行階段仍是需要隨時更新及

掌握敵情，畢竟作戰發起後，會產生許多的變數。有可能是危機，亦也有可能是轉機。重要的是，我們都必須盡可能地掌握當前狀況變化與否並實施持續判斷，適時採取斷然作為。以東山島作戰為例，部隊於金門料羅灣實施裝載時，因潮汐時間判斷錯誤，導致裝載作業延宕，以致出航時間被迫向後延後乙日，貽誤戰機。且原先作戰規畫就是希望能達到隱匿企圖、發揮突擊的效果。作戰多推遲一天，敵人就多了一天觀察分析的時間，何況是在離對岸沿海不遠處的金門實施大規模的裝載活動，因此疏漏所產生的影響及變數，對後續作戰所造成的傷害實在是難以估計。

登陸作戰，漲潮及落潮的時間掌握，對於艦船靠岸而言是極其重要的，雖然現今的軍事科技日新月異，有些登陸載具是較不需要仰賴傳統的海灘坡度、潮汐等限制，但要能運載大量官兵及武器的載具，難免還是需要顧及潮汐的變化。故就我國軍防衛作戰的立場，平時即應掌握各重要海灘及敵可能登陸位置的潮汐變化，各部隊於駐地訓練或各式戰演訓時機，應能結合所負責之作戰區域，實施現地偵查及相關戰場情報準備資料參數建立，以利作戰時能迅速掌握戰場資訊，以求料敵機先，並先敵完成相關部署，以利爾後作戰。

六、指揮通信管制欠當

「作戰靠指揮，指揮靠通信。在地空整體作戰及機動作戰的複雜作戰環境中，指揮官能否有效指揮與管制各部隊行動、遂行作戰，端賴是否建立與維持完備的通資網路」。^[54]指揮管制的確實與否，足以影響作戰成敗。此次東山島作戰在指揮管制這方面也是有不足之處值得檢討。其一，空降部隊與友軍部隊的通信未能發揮作用。透過這場作戰我們可以知道，空降部隊的運用是整場作戰的重點，可是空降

部隊在艱辛地著陸後卻因為通信器材落地後部分損壞及遺失，導致空降部隊遲遲無法與友軍取得聯繫，在敵後獨自苦撐8小時以上的作戰，也間接影響了此次作戰的效能。由此可知，此次作戰對於通信手段的規劃及備案是準備相當不足的。

其二，部隊指揮層級過多，影響戰場決策之即時性。此次突擊東山島之兵力相當於一個加強師的人數，但是指揮體系上則設有聯合任務指揮所、海灘指揮所、登陸軍指揮官及下轄的各支隊長，依照兵力與指揮層級的對比而言，實在是層級過多，導致命令傳達、決心下達都需要經過層層關卡，對於指揮而言是極為不利的。

從東山島的傘兵作戰來看，通信聯絡尤其是造成我整體作戰陷入困境及傘兵孤軍敵後、傷亡慘重的關鍵因素。畢竟傘兵於著陸後，最重要的就是立即完成兵力收攏集中，以形成戰力。但是囿於通信器材的損壞、遺失等因素，導致我傘兵如同散沙一般，未能盡速凝聚戰力且亦未能與我友軍取得聯繫，深陷敵後，進而影響我軍整體作戰部屬。有鑑於此，國軍於作戰時，應能先期規劃通信作為之備援手段，如僅依靠單種通信聯絡方式，一遇變數將無法及時應處；另外於作戰前應針對通信器材完成操作訓練及實距離測試，藉以盡量降低與作戰實際狀況之落差；另外作戰指揮層級應能扁平化，並賦予下級指揮官適切獨斷專行，以應付戰場瞬息萬變之狀況。

七、受限華府政策，未能妥善緊急應處

在作戰開始之前，甚至是計畫擬定初期，我軍即已知悉海、空軍對於這場作戰僅能行有限度支援。受限於華府政策，我海、空軍武力不得直接對中國大陸地區實施攻擊。礙於這個先天的限制條件上，也代表此次作戰將會面臨重重困難。畢竟東山島作戰，我軍運用了傘兵空降作為，這

1953 年東山島突擊作戰研究

樣的作戰是非常需要友軍先期支援。雖然受限於政策，但即便如此，在計畫執行階段，仍應依實際狀況適時提供登陸部隊相應支援。以我傘兵部隊空降作戰為例，在傘兵空降前，應可運用偵察機重複確認敵軍地面部隊之部署，甚或實施欺敵及「空中掩護」[55]，以避免傘兵仍在空降過程即遭地面共軍的攻擊導致死傷慘重。雖然在「臺灣海峽中立化」政策中有規範我軍不得對大陸地區使用武力，但在外、離島沿海的區域其實相對是有模糊空間的。甚至是此次東山島作戰撤退階段，我登陸部隊亦是在空軍火力的掩護下方能順利脫離戰鬥。既然如此，在一開始的作戰規畫即應將空軍部隊的掩護行動納入計畫，或許對於作戰執行才會更加適當。

另在獨立支隊於布袋澳附近海面遭共軍火力阻擾時，如能運用海軍艦艇行掩護、「兩棲佯動」[56]及適度驅離敵軍，或許獨立支隊就不用被迫更改至宮前實施登陸(原預定於西坑登陸)，導致延遲接應傘兵部隊作戰，致使傘兵部隊於敵後孤軍奮戰。

八、空降作戰計畫未詳盡

在 1950 年代初期，我軍對於三軍聯合作戰的觀念尚不充足，更遑論空降突擊作戰。且計畫擬定時，對於此次空降作戰的細部執行作法亦未能規劃周延。例如空降部隊著陸後的後續作戰規畫就未能詳盡完成。空降部隊著陸後，除了盡速完成集結並發起襲擊之外，亦需要有後續與地面部隊會師及撤離或轉用的相關規劃，甚或是應變計畫，避免作戰實際狀況與預期不同，而無法及時應處。依國軍準則關於會師行動要領所述：「空降會師作戰，因空降部隊戰力受限，通常以地面部隊向空降部隊會師為主。空降部隊應與地面部隊，密切協調，周詳計畫，俾利會師行動，迅速

圓滿完成」[57]由上述準則條文並對照作戰結果即可知，空降部隊與地面部隊的協調聯絡在此次作戰配合上，不論是戰前規劃溝通、通信裝備能力評估及整備等，都是相當不充足的。

故可知，在遂行聯合作戰上，除了完整的聯合作戰指揮機構外，更應著重於作戰人員的聯戰訓練及相互間的任務性質、作戰能力、限制等特性實施相互交流。部隊之間可依作戰地境為劃分，配合戰、演訓時機，磨練三軍部隊士氣，以強化軍、兵種間之認識及作戰默契。

伍、結論

綜觀東山島突擊作戰即可知悉，如要發動一場大規模兩棲突擊登島作戰是具有相當難度的。就計畫擬定而言，完成計畫後應透過兵棋推演、反向簡報等步驟，確認上、下級部隊之間對於計畫執行是否能形成共識，進而瞭解任務執行單位是否仍存有窒礙難行之問題。另外在兵力規劃配置之前，應先確實分析及掌握作戰環境與敵我軍能力與限制，避免作戰未能形成重點，以致無法發揮最大戰力。

最後，我們除了能透過東山島突擊作戰，深刻體悟跨軍種聯合作戰的重要性及不易之外，亦能藉由過往奪島作戰的經驗及教訓，提供我國現今防衛作戰準備之參考，甚或是未來如有實施外(離)島歸復作戰之需求時，亦可借鏡，以避免重蹈覆轍。

參考文獻：

- [1] 「韓戰」係由朝鮮半島上「朝鮮民主主義人民共和國」及「大韓民國」兩大政權所發生的軍事衝突，此次作戰於 1950 年 6 月 25 日開戰，迄 1953 年 7 月 27 日雙方協定停戰。
- [2] 「圍堵政策」係二次大戰後，美國為阻遏共產集團於歐亞兩洲積極擴張勢力所採取的手段。主要是透過軍經援助

- 土、希等國家避免其赤化及與友邦簽定北約組織公約等，此政策起源係由美國駐蘇聯大使肯南（Gorge Kennan）於1947年7月發了一封長達8,000字的秘密電報回國務院，同時以筆名「X」在《外交季刊》發表《蘇聯行動的根源》一文，奠定了美國「圍堵策略」的理論與戰略框架。參照張其昀編撰〈社會科學類-圍堵政策〉《中華百科全書》，（中國文化大學，1983年7月）。
- [3] 中蘇友好同盟互助條例於1950年2月14日簽訂，參照王亞志回憶，沈志華、李丹慧整理〈中蘇之間早期的軍事合作〉，《彭德淮軍事參謀的回憶：1950年代中蘇軍事關係見證》，（復旦大學出版社，2009年7月），頁1。
- [4] 社會主義(Socialism)係指一種反對資本主義的政治理論或意識形態，其基本主張均是針對資本主義弊端而提出。社會主義主張是：生產工具不由私人所掌握，而是由全民所共有。參照國家教育研究院-雙語詞彙、學術名詞暨辭書註釋。
- [5] 沈志華著〈中蘇之間早期的軍事合作〉，《無奈的選擇-冷戰與中蘇同盟的命運(上)》，（社會科學文獻出版社，2013年1月），頁186。
- [6] 林孝庭著，黃中憲譯〈麥克阿瑟對台灣地位與安全之主張：在韓戰爆發前後〉，《意外的國度-蔣介石、美國與近代台灣的形塑》，（遠足文化事業股份有限公司，2017年3月），頁188。
- [7] 戴萬欽著〈麥克阿瑟對台灣地位與安全之主張：在韓戰爆發前後〉，《中國由一統到分割：美國杜魯門政府之對策》，（時英出版社，2000年3月），頁213。
- [8] 林孝庭著〈第二章-蔣介石與韓戰關係探討〉，《台海·冷戰·蔣介石：解密檔案中消失的台灣史》，（聯經出版事業股份有限公司，2015年7月），頁70。
- [9] 李登科著〈韓戰期間的美國對華政策〉，《國際關係學報》，（第23期，2007年1月），頁65。
- [10] 天鐸譯〈第五章-韓戰爆發前後〉，《杜魯門回憶錄》，（民族晚報社，1956年12月），頁200。
- [11] 臺灣海峽中立化：杜魯門總統一九五〇年六月二十七日聲明的要點為共黨攻擊韓國顯示已超越採取顛覆手段征服獨立國家的階段……我已下令第七艦隊防止任何對台灣的攻擊，並且呼籲在台灣的中國政府停止所有對中國大陸的空中及海上作戰……。參照戴萬欽著〈麥克阿瑟對台灣地位與安全之主張：在韓戰爆發前後〉，《中國由一統到分割：美國杜魯門政府之對策》，（時英出版社，2000年3月），頁340。
- [12] 劉維開著〈蔣中正對韓戰的認知與因應〉，《輔仁歷史學報》，（第二十一期，2008年7月），頁261。
- [13] 柯克(Charles M.cooke)為美國知名海軍將領，1946年出任美國西太平洋第七艦隊司令，1948年卸下職務後成為一名退休備役上將，與此同時即成為蔣中正極為倚重的私人軍事顧問身分。參照黃克武主編〈胡佛研究所檔案館所藏蔣中正相關史料與分析〉，《海外蔣中正典藏資料研析》，（國立中正紀念堂管理處出版，2013年5月），頁49。
- [14] 林孝庭著，黃中憲譯〈麥克阿瑟對台灣地位與安全之主張：在韓戰爆發前後〉，《意外的國度-蔣介石、美國與近代台灣的形塑》，（遠足文化事業股份有限公司，2017年3月），頁208-頁245。
- [15] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，（台

1953 年東山島突擊作戰研究

- 北：國防部，1957 年 2 月），頁 8。
- [16] 〈粉碎行動計畫概要〉（1953 年 6 月），《國軍檔案》，國史館藏，檔號 00008010，頁 1。
- 「西方企業公司」(Western Enterprises Inc) 為美方中央情報局(CIA)化名成立，主在提供我國游擊隊給養、裝備，並扮演顧問，參照劉忠勇著《空降東山》(經綸天下出版社 2013 年 7 月)，頁 67。
- [17] 「西方企業公司」(Western Enterprises Inc) 為美方中央情報局(CIA)化名成立，主在提供我國游擊隊給養、裝備，並扮演顧問，參照劉忠勇著《空降東山》(經綸天下出版社 2013 年 7 月)，頁 67。
- [18] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 245。
- [19] 〈粉碎行動計畫概要〉（1953 年 6 月），《國軍檔案》，國史館藏，檔號 00008010，頁 12。
- [20] 孫建中訪問、劉台貴紀錄，〈江虎臣先生訪問紀錄〉《海軍陸戰隊官兵口述歷史訪問紀錄》，(國防部史政編譯室，2005 年 12 月)，頁 22。
- [21] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 1。
- [22] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 1。
- [23] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 2。
- [24] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 3。
- [25] 〈粉碎行動計畫概要〉（1953 年 6 月），《國軍檔案》，國史館藏，檔號 00008010，頁 18。
- [26] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 27。
- [27] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 126。
- [28] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 30。
- [29] 孫建中訪問、劉台貴紀錄，〈張先耘將軍訪問紀錄〉《海軍陸戰隊官兵口述歷史訪問紀錄》，(國防部史政編譯室，2005 年 12 月)，頁 190。
- [30] 孫建中訪問、劉台貴紀錄，〈張先耘將軍訪問紀錄〉，《海軍陸戰隊官兵口述歷史訪問紀錄》，(國防部史政編譯室，2005 年 12 月)，頁 191。
- [31] 國防部史政編譯局，〈陸靜澄將軍口述〉，《口述戰史彙編第二集》，(國防部史政編譯局編印，1990 年 12 月)，頁 175。
- [32] 劉台貴訪問、孫建中紀錄，〈屠由信將軍訪問紀錄〉，《海軍陸戰隊官兵口述歷史訪問紀錄》，(國防部史政編譯室，2005 年 12 月)，頁 142。
- [33] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 133。
- [34] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 123。
- [35] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 125。
- [36] 國防部史政處編印，《東山戰鬥》，(台北：國防部，1957 年 2 月)，頁 36、頁 37。
- [37] 空降特戰司令部編印，《空降戰史》，(台北：國防部，1989 年)，頁 249。
- [38] 國防部史政編譯局，〈陸靜澄將軍口述〉，《口述戰史彙編第二集》，(國防部史政編譯局編印，1990 年 12 月)，頁 172。
- [39] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019 年 8 月)，頁 128。
- [40] 翁台生著，〈西方公司成立〉，《CIA 在臺活動秘辛》，(臺北市：聯經，1993 年 5 月)，頁 23、24。

- [41] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019年8月)，頁125。
- [42] 國防部聯合作戰訓練暨督察部編審，〈第二章-編組、指揮與支援〉《聯合空降作戰教則草案》，(國防部編印，2001年2月)，頁2-33。
- [43] 國防大學陸軍學院編審，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2005年12月)，頁2-2-26。
- [44] 軍事決心策定程序係循軍事問題解決步驟之思維邏輯為基礎，並結合最佳行動方案之決策過程。其思維程序大抵區分確認問題、研擬行動方案、分析及比較行動方案、下達決心等程序。參照國防大學陸軍學院編審，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2005年12月)，頁2-2-26。
- [45] 「確認簡報」為指揮官針對作戰計畫之內容，對下級部隊實施說明的簡報作為，為準備階段中重要的一環。參照國防大學陸軍學院編審，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2005年12月)，頁2-3-104。
- [46] 「反向簡報」是由下級部隊指揮官在完成作戰計畫後，對上級指揮官及指揮部相關參謀共同實施之簡報作為。參照國防大學陸軍學院編審，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2005年12月)，頁2-3-104。
- [47] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019年8月)，頁123。
- [48] 胡璉著，《金門憶舊》(黎明文化事業股份有限公司，2019年8月)，頁124。
- [49] 「集中優勢」係指攻擊必須集中優勢戰力，形成重點，指向敵之弱點或其最感痛苦方面。參照國防大學陸軍學院編審，〈第三篇-戰術運用〉《陸軍裝甲(機步)旅作戰較則(第一版)》，(國防部陸軍司令部印頒，2003年11月)，頁3-2-7。
- [50] 國防大學陸軍學院編撰，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2015年12月)，頁2-3-102。
- [51] 國防大學陸軍指揮參謀學院編修，〈第二章-野戰情報作業編組與情蒐機構〉《陸軍野戰情報教則》，(國防部陸軍司令部頒行，2015年10月)，頁2-107。
- [52] 國防部史政編譯局，〈陸靜澄將軍口述〉，《口述戰史彙編第二集》，(國防部史政編譯局編印，1990年12月)，頁181、182。
- [53] 徐焰著，〈第四局:東南沿海由激戰轉為對峙〉，《台海大戰上:中共觀點》，(風雲時代出版股份有限公司，1995年9月)，頁156。
- [54] 國防大學陸軍學院編撰，〈第二篇-指參作業程序〉《陸軍指揮參謀組織與作業教範第三版-上冊》，(國防部陸軍司令部頒行，2015年12月)，頁2-3-108。
- [55] 「空中掩護」係指聯合空降作戰各階段，空軍應以必要兵力，採適當掩護方式，掩護空中及地面部隊之安全；擊滅或阻撓敵之侵襲及危害，以利受掩護部隊任務之遂行。參照國防部聯合作戰訓練暨督察部編審，〈第二章-編組、指揮與支援〉《聯合空降作戰教則(草案)》，(國防部頒行，2001年2月)，頁2-36。

1953 年東山島突擊作戰研究

[56] 「兩棲佯動」乃故意炫耀兵力，以欺騙敵人而實施之作戰，期能誘敵採取對其本身不利之行動。兩棲佯動作戰，係向敵方海岸行接敵運動之一佯登陸。參照國防部聯合作戰訓練暨督察部編審，〈第一章-總則〉《國軍聯合兩棲作戰教則(草案)》，(國防部頒行，2000 年 12 月)，頁 1-8。

[57] 國防部聯合作戰訓練暨督察部編審，〈第七章-後續作戰〉《聯合空降作戰教則(草案)》，(國防部頒行，2001 年 2 月)，頁 7-128。

Preparation of paper for ROC Military Academy Journal

Cong-Long Zou¹, Shin-Hung Chem²

¹Army Command Staff College, ROC, National Defense University

²Army Command Staff College, ROC, National Defense University

Abstract

Since the government of the Republic of China moved to Taiwan in 1949, it has consolidated its armed forces and actively prepared for war. In addition to safeguarding homeland security, it has successively launched assault operations on the PRC's islands such as Nanri Island and Meizhou Island to verify our combat training and inspire our determination to counterattack the mainland. Among them, the one with the largest input of troops is undoubtedly the "Dongshan Island Assault."

The assault on Dongshan Island started in the early morning of July 16, 1953 until the evacuation mission completed in the early morning of the 18th, 1953. the battle lasted about 2 days, The Republic of China Army once controlled most of Dongshan Island, However, they failed to secure the island due to various reasons.

Research and analysis based on historical records and related war history series, we can learn the operational progress, the pros and cons, and the reasons of the "Assault on Dongshan Island" in order to provide our future defense operations and offshore island recovery operations.

Key words: GDongshan Island Assault, Defensive operations, offshore island recovery operations