

混合戰作戰樣式與運用之研究： 以臺海戰爭想定為例

Hybrid Warfare Model and Application: War in Taiwan Strait Scenario

莊捷 (Chieh Chuang)

方自億 (Tzu-Yi Fang)

國防大學政治作戰學院政治學系博士研究生

國防大學政治作戰學院政治學系助理教授

摘 要

2014年克里米亞危機中俄羅斯成功運用混合戰的內涵與作戰重心，烏克蘭面對俄羅斯的威脅，與臺灣面對中共的威脅非常相似，兩者皆面對強勢主張擁有主權的敵國。本文研究近年來受歐美國家所重視的「混合戰」，探討其本質以及此項構想如何被中共運用臺海戰爭。首先說明混合戰概念定義、特徵與趨勢發展；其次探討混合戰的作戰樣式、階段，以及對軍事作戰的影響；最後分析中共若以克里米亞混合戰模式，嘗試推導未來臺海戰爭中作戰思維與實戰想定的發展情勢，將對我國產生哪些具體威脅。

關鍵詞：混合戰、政治作戰、認知空間、臺海戰爭、作戰主體

Abstract

During the 2014 Crimea Crisis, Russia perfectly employed the characteristics and center of gravity of hybrid warfare. Both China and Russia claim their indivisible and inviolable sovereignty interests in the concerned areas, and the Russian threat to Ukraine is like China's threat to Taiwan. There was already heated study of hybrid warfare by the U.S and Europe. Hence, this paper focuses on hybrid warfare studies by explaining the concept and meaning of hybrid warfare. Secondly, it explored the operation style, phases, and impact of this warfare in military operations. Finally, it analyzed whether China aims for a Crimean-style hybrid warfare and what specific threats hybrid war presents to Taiwan.

Keywords: Hybrid Warfare, Political Warfare, Cognitive Space, War in Taiwan Strait, Operation Actor

壹、前 言

進入21世紀以來，急劇變化的國際形勢

和卓越發展的軍事技術，構成現代戰爭的多維性、複雜性與多變性。¹傳統軍事理論與作戰樣式產生歷史性的變革，第四代戰爭、複

合戰爭、新型戰爭、非三位一體戰爭、超限戰等戰爭研究，都從不同觀點思考未來戰爭的面貌並對新型戰爭型態進行實踐與探索。²在這麼多新戰爭研究領域當中，其中以「混合戰」(Hybrid Warfare)最具代表性及爭議性，前者認為混合戰是新型態的戰爭模式，更有激進觀點認為第三次世界大戰必定是以混合戰的型式呈現。³後者則認為，混合戰不過是舊概念搭配新技術，毫無新意。⁴無論如

何，可以肯定的是，混合戰議題已成為當代影響最為深遠與廣泛的研究之一，獲得歐美各國甚至中共的高度重視。⁵

混合戰需要整合國家整體戰略資源，採取主導措施與綜合措施方能有效因應。⁶混合戰概念緣起於美國，具體成熟發展於俄羅斯。⁷2014年克里米亞(Crimea)危機中，俄羅斯詮釋混合戰思維的內涵與作戰重心，⁸重新定義全面戰爭不再是國家追求政治利益達到

1 Van R. Paul, Robert H. Scales, "Preparing for War in the 21st Century," *The US Army War College Quarterly: Parameters*, Vol. 27, No. 3, 2003, pp. 4-5.

2 Jean M. Rickli, "The Impact of Globalization on the Changing Nature of War," *Geneva Centre for Security Policy*, February 7, 2007, <<https://www.files.ethz.ch/isn/92740/Brief-24.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

3 持這派說法的學者例如有：美國學者弗蘭克·霍夫曼(Frank G. Hoffman)，他指出2006年黎巴嫩真主黨採用的作戰樣式開啟混合戰的濫觴，不同作用的戰爭手段被重新配置，是未來戰爭的主要形態，並將成為美軍21世紀面臨的嚴峻挑戰，參閱Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars* (Arlington, V.G: Potomac Institute for Policy Studies, 2007), pp. 8-10。

4 持此派說法的學者，例如有美國學者亞歷克斯·帝普(Alex Deep)，他認為結合正規與非正規軍事手段來實現政治目標自古早已存在，歷史上發生的武裝衝突事件中其實都可以看到混合戰的案例。非國家行為者的興起，因應科技發展而新增的資訊戰趨勢，以及先進威懾武器的運用，而構成現代混合戰的產生；因此，他反對混合戰是一全新的概念。儘管如此，由於現代混合戰手段的複雜性、不確定性與破壞性，他強調還是需要作出實質的回應，參閱Alex Deep, "Hybrid War: Old Concept, New Techniques," *Small Wars Journal*, March 2, 2015, <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/hybrid-war-old-concept-new-techniques>> (檢索日期：2021年1月1日)。澳洲學者伊麗莎白·布坎南(Elizabeth Buchanan)則認為，混合戰並非源於2014年克里米亞事件，運用傳統與非傳統的戰爭手段攻擊對手，在人類歷史上到處可見。例如假消息、宣傳策略等等，都是古老的戰爭工具，只不過當今社交媒體的普及，加快傳播的速度，才使混合戰令人感到新奇，乃至於贏得一種虛假的新鮮感，視為一種新的戰爭形態，參閱Elizabeth Buchanan, "Hybrid Warfare: Australia's (not so) New Normal," *Australian Strategic Policy Institute*, May 9, 2019, <<https://www.aspistrategist.org.au/hybrid-warfare-australias-not-so-new-normal/>> (檢索日期：2021年3月8日)

5 Håkan Gunneriusson, "Hybrid Warfare and Deniability as Understood by the Military," *Polish Political Science Yearbook*, Vol. 48, No. 2, August 2019, pp. 267-288.

6 Bastian Giegerich, "Hybrid Warfare and the Changing Character of Conflict," *Connections: The Quarterly Journal*, Vol. 15, No. 2, 2016, pp. 65-72.

7 Antonio Missiroli, "From Hybrid Warfare to 'Cybrid' Campaigns: The New Normal?," *The Center for Security Studies*, September 19, 2019, <<https://css.ethz.ch/en/services/digital-library/articles/article.html/a59d89dd-1179-453b-ab02-ade9097cf646>> (檢索日期：2021年1月1日)

8 Ayodele A. Otaiku, "A Framework for Hybrid Warfare: Threats, Challenges and Solutions," *Journal of Defense Management*, Vol. 8, No. 3, August 3, 2018, pp. 9-10, <<https://www.longdom.org/open-access/a-framework-for-hybrid-warfare-threats-challenges-and-solutions-2167-0374-1000178.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

目標的唯一方式，許多國家將此舉案例視為範例，作為未來解決地緣政治問題的樣式。⁹中共不斷擴展混合戰的研究，¹⁰基於烏克蘭所面對俄羅斯的威脅，與臺灣面對中共威脅非常相似，如何有效防範中共運用整體國家資源，對臺灣實施綜合與非傳統方式的混合戰威脅，成為現階段臺灣國家安全重要的課題之一。

本文探討混合戰本質，以及中共如何在臺海戰爭實踐運用，首先說明混合戰概念定義、特徵與趨勢發展；其次探討混合戰的作戰樣式、內容，以及對軍事作戰的影響；最後分析，中共若以混合戰，運用在臺海戰爭的發展情勢，以分析瞭解，混合戰對我國的威脅。

貳、混合戰概念定義、特點與發展

本文首先說明混合戰的概念定義、特徵與趨勢發展：

一、混合戰概念定義

混合戰源自於21世紀初的美國，隨著討論深入，這一新的名詞逐漸廣為人知。除了較常見的混合戰外，混合威脅、混合影響或混合對手等的同義詞都用來指涉混合戰的概念。¹¹目前學界傾向採用「混合戰」這個概念，美國軍方則採用「混合威脅」來描述

混合戰。另外混合戰常被視為所有非線性威脅的代名詞，¹²如2019年「英國國防部概念與準則發展中心」(UK Ministry of Defense's Development, Concepts and Doctrine Centre)戰略分析師暨「跨國能力發展行動一反混合戰專案」(Multinational Capability Development Campaign (MCDC) Countering Hybrid Warfare project)的負責人西恩·莫納漢(Sean Monaghan)，在〈反混合戰那麼未來的聯合部隊會怎樣呢？〉(Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force?)的文章中提到，由於混合戰與混合威脅這兩個術語概念普遍被混在一起採用，導致防守方難以理解威脅挑戰的獨特性質，而無法制定任何反制戰略。¹³為此他明確的將混合戰與混合威脅兩個概念作一區別代表著不同意涵。他指出混合戰描述戰爭性質的變化（反暴力的戰爭），在武裝衝突日益複雜化所帶來的挑戰下，攻擊方將會綜合運用戰爭類型的軍事手段與非軍事手段，來調整正規軍事武力運用的比例。而混合威脅則源於非暴力戰略的修正，該戰略尋求效益，以整個社會的脆弱性為目標，攻擊目標的功能，同時降低和顛覆社會現狀。攻擊方採取這種策略來逐步實現其目標，同時通過灰色地帶，即和平與戰爭之間的空間來避免報復，除暴力手段外也包含間接的軍事對抗。¹⁴莫納漢認為混合戰與

9 Ayodele A. Otaiku, "A Framework for Hybrid Warfare: Threats, Challenges and Solutions," p. 3.

10 汪川，〈混合戰對我國的威脅和啟示〉，《知遠戰略與防務研究所》，2019年12月12日，<<http://www.knowfar.org.cn/article/201912/12/910.htm>>（檢索日期：2021年1月1日）

11 Ayodele A. Otaiku, "A Framework for Hybrid Warfare: Threats, Challenges and Solutions," p. 4.

12 Joshua Ball, "What Is Hybrid Warfare?," *Global Security Review*, June 10, 2019, <<https://globalsecurityreview.com/hybrid-and-non-linear-warfare-systematically-erases-the-divide-between-war-peace/>>（檢索日期：2021年1月1日）

13 Sean Monaghan, "Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force?," *PRISM*, Vol. 8, No. 2, 2019, pp. 83-85.

混合威脅有可能在同一個時空發生，而且由同一攻擊方所發起。

混合戰的定義為何，可以說仁者見仁，智者見智，眾家各異。不論在語意或實踐意義均存在許多爭論。至今仍未形成共識，以及普遍接受的定義。美國陸戰隊弗蘭克·霍夫曼(Frank G. Hoffman)中校最早採用混合戰一詞來描述這種繁雜概念，他在2007年《21世紀衝突：混合戰爭的興起》(*Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*)的著作中，驗證一系列現代戰爭理論後，將第四代戰爭(Fourth Generation Warfare)，以游擊戰、恐怖主義、暴力脅迫的手段，以及政治、軍隊與平民的模糊界線；複合戰(Compound War)，同時以常規武力與非常規武力作為衝突顯著的戰略協調；超限戰(Unrestricted Warfare)，未來衝突呈現政治、經濟、軍事、文化、外交、宗教等領域相互交織的型態，產生無限的可能性與複雜性。其次，2006年以黎衝突中，真主黨以社群媒體作為不對稱作戰的武器。他認為傳統的學者將衝突區分為「大規模與傳統」或「小規模與非傳統」，是一種過於簡單的劃分標準，他將不能歸類為戰爭或承平時期的武裝衝突劃分為混合戰。¹⁵ 他認為混合戰既可以由國家行為者進行，也

可由非國家行為者進行，並融合一系列多種的戰爭模式，包含正規能力、非正規戰術與靈活調整編隊，還包括濫用暴力與脅迫，以及犯罪失序。¹⁶ 他將混合戰定義為：「一種無從界定的戰爭模式，模糊不清的對手與多元的技術運用」。¹⁷ 相較於《21世紀衝突：混合戰爭的興起》，混合戰對戰爭型態的轉變加以描述。在2009年「混合戰與挑戰」(Hybrid Warfare and Challenges)一文中，霍夫曼除指出混合戰融合國家面臨的各類型致命性衝突，伴隨著狂熱而持久的非正規作戰之外，他還探討混合作戰在混合戰的興起，攻擊方將運用現代高科技軍事能力，使作戰方式的轉變。¹⁸ 2014年「關於不是那麼新的戰爭：政治作戰VS混合威脅」(On Not-So-New Warfare: Political Warfare VS Hybrid Threats)文章中，他進一步補充混合戰在戰爭型態的演化。他認為2014年克里米亞事件挑戰傳統西方戰爭的觀念，俄羅斯運用戰爭手段，都不符合西方對於戰爭的分類型態。到底是內戰，或是烏克蘭與俄羅斯對抗的代理人戰爭，在某種程度上已超越目前的知識範圍。他認為以混合戰描述此一變動的概念，才能廣泛涵蓋戰爭的目的、手段、對手、模式、範圍等所有戰爭要素的概念，有效作出分類與辨別。¹⁹ 美國陸軍分別

14 Sean Monaghan, "Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force?," pp. 86-87.

15 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, pp. 5-41.

16 Frank G. Hoffman, "Hybrid Warfare and Challenges," *Joint Force Quarterly*, Issue. 52, 1st Quarter, 2009, p. 14.

17 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid War*, pp. 57-58.

18 Frank G. Hoffman, "Hybrid Warfare and Challenges," p. 37.

19 在〈關於不是那麼新的戰爭：政治作戰VS混合威脅〉文章中，可以發現霍夫曼對於採用混合戰語詞偏好的改變。《21世紀衝突：混合戰爭的興起》中，霍夫曼認為混合戰是一種戰爭，其中一個要素指涉的是模糊不清的對手，可以是國家行為體或非國家行為體；然而，在2014年新的文章，他更偏好用混合威脅來形容對手，是一種手段。儘管如此，他也承認混合威脅無法涵蓋非暴力的行為，例如經濟、金融手段等。Frank G.

於2008年與2011年將混合威脅定義為武力、非正規武力，恐怖主義與犯罪組織與的結合，²⁰ 進而達到協同效果，且這種戰爭型態在未來變得越來越普遍。²¹ 美國前聯合部隊司令部(United States Joint Forces Command)將混合戰定義為，在作戰戰場靈活運用正規武力、非正規武力，恐怖主義與犯罪活動，為自己量身訂製各種手段，混合威脅或挑戰者可能是國家和非國家行為者的結合，並非單一個實體。²² 2010年北大西洋公約組織則描述混合戰為：「能夠同時運用傳統與非傳統侵略方式以實現其目標的對手」。²³ 2017年成立「歐洲對抗混合式攻擊挑戰中心」(The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats, Hybrid CoE)的定義：「混合威脅是攻擊對手脆弱點的手段與方式，採取手段與方式的涵蓋範圍相當廣泛」。²⁴

綜上所述，「混合戰」的定義模糊、複雜且多元，被用於勾勒在靈活與複雜動態的戰場空間，所需高度適應性與彈性之反應，使其成為有機體，隨著環境改變不斷調節自

身，無論從戰爭目的、手段、對手、模式、範圍等，標誌戰爭型態的轉變。混合戰創造多元融合的戰爭模式，操作方式沒有任何限制。承襲上述各學者研究將混合戰定義為：「戰爭模式複雜難辨、戰爭空間維度多域、戰爭對手組成多元、戰爭手段創新豐富，戰爭範圍界限模糊，同時給予物質攻擊與心理威懾的協同效應」。

二、混合戰的特點

混合戰主要體現在兩個方面，一方面承襲有限戰爭的理性與自制，另一方面發展各種創新力量與多元手段。²⁵ 依據前述的概念定義，混合戰在發展過程中逐步顯示出幾個主要特點：

(一)由於戰爭模式產生複雜的變化，混合正規戰爭與非正規戰爭等戰爭模式，涵蓋政治、經濟、能源、民生、軍事等多領域的混合。軍事領域同時存在大規模傳統軍事行動與具有決定性效果的小規模非傳統軍事行動，衝突頻率無法涇渭分明。再配合現代條件下資訊戰、電子戰、網路戰融合為一，現

Hoffman, "On Not-So-New Warfare: Political Warfare VS Hybrid Threats," July 28, 2014, <<https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>> (檢索日期：2021年3月8日)

20 George C. Casey, "America's Army in an Era of Persistent Conflict," *Army Magazine*, October 2008, p. 28.

21 U.S. Army, *Field Manual 3-0 Operations C-1* (Washington, DC: Headquarters. Department of the Army, 2011), p. 11.

22 Russell W. Glenn, "Thoughts on Hybrid Conflict," *Small Wars Journal*, February 24, 2009, <<https://smallwarsjournal.com/blog/journal/docs-temp/188-glenn.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

23 NATO, "BI-SC Input for a New NATO Capstone Concept for The Military Contribution to Countering Hybrid Threats," *North Atlantic Treaty Organisation*, August 25, 2010, <https://www.act.nato.int/images/stories/events/2010/20100826_bi-sc_cht.pdf> (檢索日期：2021年1月1日)

24 Hybrid CoE, "Countering hybrid threats," *The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats*, 2017, <<https://www.hybridcoe.fi/hybrid-threats/>> (檢索日期：2021年1月1日)

25 Amos C. Fox, Andrew J. Rossow, "Assessing Russian Hybrid Warfare: A Successful Tool for Limited War," *Small Wars Journal*, August 8, 2016, <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/assessing-russian-hybrid-warfare-a-successful-tool-for-limited-war>> (檢索日期：2021年1月1日)

實與虛擬相互交錯的戰爭型態，在多方向發展下超越傳統戰爭的維度。²⁶

(二)戰爭對手組成多元，攻擊方可以是國家行為者，也可以是非國家行為者，具有鮮明特徵的國際組織、跨國企業、政治團體、恐怖份子、宗教狂熱、民族主義或其他激進份子等。²⁷

(三)戰爭手段創新豐富，攻擊方綜合運用政治、外交、經濟、軍事等各種戰略資源和戰略手段，將常規與非常規、傳統與非傳統、對稱與非對稱的戰術、心理攻防戰等技術、力量或其他顛覆性影響作為有效結合。透過政治操作與意識形態的衝突，²⁸ 採取隱蔽行動、秘密破壞或不對稱的低強度衝突，並隨環境改變不斷調整及適應。例如海

盜襲擊、非法移民、種族衝突、宗教衝突，攻擊基礎設施、游擊戰術、恐怖行動、跨國犯罪，釋放假新聞、引發一連串自然災害等，²⁹ 甚至援助國內反叛力量或分裂勢力來達到戰略目標，這類行動具有避免被歸究責任的易否性(plausible deniability)。³⁰

(四)作戰主體著重在發揮與擴大自身優勢，以削弱對手的優勢、影響力和意志力，可能是現實環境中的正規的軍事部隊、實施恐怖襲擊的孤狼、暴徒、罪犯或虛擬空間的電腦駭客、網路水軍等綜合組成。³¹ 作戰主體採取協調一致行動，通過多種手段，針對防守方機構或系統漏洞進行攻擊，癱瘓防守方整體的運作系統，進而削弱軍事與經濟實力，常常能給予裝備精良防守方沉重打擊或

26 Yuriy Danyk, Tamara Maliarchuk and Chad Briggs, "Hybrid War: High-tech, Information and Cyber Conflicts," *Connection: The Quarterly Journals*, Vol. 16, No. 2, 2017, pp. 5-24.

27 Vladimir Rauta, "Towards a Typology of Non-state Actors in 'Hybrid Warfare': Proxy, Auxiliary, Surrogate and Affiliated Forces," *Cambridge Review of International Affairs*, September 2019, pp. 1-3, <<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09557571.2019.1656600?journalCode=ccam20>> (檢索日期：2021年1月1日)

28 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, p. 24.

29 V. K. Ahluwalia, "Hybrid Warfare: Battlegrounds of the Future," *CLAWS Journal*, Winter 2019, pp. 21-22.

30 易否性是一種虛無假設的概念，但對於理解隱蔽的行動卻是至關重要的。隱蔽行動的行為本身不一定是秘密的，例如暗殺或明顯有人死亡。但是活動期間或活動結束，考量整體行動的連貫性，以及事態後續的影響性，例如某次隱蔽行動是整體侵略行動的一環，攻擊方以合理、可信的方式拒絕承認，來確保後續行動的遂行。2014年克里米亞事件中，俄羅斯對克里米亞被侵略的態度，就是強調保持一定程度的合理易否性，從而使俄羅斯對克里米亞併吞合理化，也正因為沒有直接的證據，導致北約組織無法進行軍事干預。當防守方在分析隱蔽行動的同時，毫無線索或漫無頭緒下，意識到這種未知時，易否性提供應對措施的方向與框架。如前所述，基於隱蔽行動對於整體計畫的連貫性、後續事態的影響，無論是國家行為體或非國家行為體都有可能採取易否性的作為。Rory Cormac, Richard J. Aldrich, "Grey Is the New Black: Covert Action and Implausible Deniability," *International Affairs*, Vol. 94, No. 3, 2018, pp. 477-494; Joshua Ball, "'Plausible Deniability' In Russia's Hybrid War In Ukraine," *Global Security Review*, June 10, 2019, <<https://globalsecurityreview.com/plausible-deniability-russias-hybrid-war-ukraine/>> (檢索日期：2021年1月1日)

31 Scott Jasper, Scott Moreland, "The Islamic State is a Hybrid Threat: Why Does That Matter?," *Small Wars Journal*, November 2, 2014, <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/the-islamic-state-is-a-hybrid-threat-why-does-that-matter>> (檢索日期：2021年1月1日)；Aki Mauri Huhtinen, Jari Rantapelkonene, "Disinformation in hybrid warfare: the rhizomatic speed of social media in the spamosphere," *Journal of Information Warfare*, Vol. 15, No. 4, Fall 2016, pp. 50-67.

產生心理威懾效應。³²

(五)戰爭與和平區隔、內部與外部區隔、地方與國家區隔，國家與國際與敵友關係區隔，無法利用檢測與歸因來測量戰爭的臨界值，導致戰爭範圍界限模糊不清。目的在影響地區、國家各層級機構不同形式的決策，在實體破壞和損害目標時，有利和獲得代理人協助，以達到致勝的戰略勝利。³³換言之，當防守方尚未意識戰爭，實際上戰爭已經開始；當防守方意識這是戰爭時，攻擊方幾乎已贏取勝利。

大部分學者將混合戰視為理論，³⁴但是從混合戰內涵特徵可以發現，混合戰並不是理論而是概念。對攻擊方而言，代表可以單獨或混合採取各種有效手段來達成戰略目標，尤其將資訊科技納入混合戰的觀點，構成混合戰研究層次的擴展性與多元性。因有其自身規律，以及靈活適應性強的結構，締造出創新性、複雜性、不確定性、災難性與破壞性的手段。³⁵對防守方而言，混合戰是一種從戰爭界線、對手到手段，無法明顯區別的戰爭型態，其模糊性阻礙防守方意識威脅的存在，以及如何應對這種戰爭。

三、混合戰的趨勢發展

混合戰內涵主要以不對稱作戰的運用，³⁶事實上類似這樣戰爭模式在歷史上曾出現過。北大西洋公約組織秘書長史托騰伯格(Jens Stoltenberg)指出，混合戰最早可以追溯至特洛伊戰爭，³⁷1975年越南戰爭、1979年蘇聯入侵阿富汗以及2006年黎巴嫩真主黨對以色列發動襲擊等戰爭，也是混合戰的表現形式。混合戰新型態戰爭，是科技對戰爭型態演變帶來深刻影響，現代化先進、革命性科技的迅速發展與廣泛運用，改變傳統的作戰樣式，增加資訊戰、電子、網路戰等新戰爭型態的戰略趨勢。第一個差異是從機械化軍事型態進化到資訊化的軍事型態；第二個差異是以社群媒體影響認知與情緒方式的創新能力。³⁸

2005年3月《美國國防戰略》率先提出，美國未來將面臨「混合威脅」挑戰的觀點，³⁹從此刻開始，美國已經將混合戰的思維，納入國家安全與軍事安全等相關文件內容。同年11月美國前國防部長詹姆士·馬提斯(James N. Mattis)與霍夫曼在《美國海軍月刊》(*U.S. Naval Institute Proceedings*)撰文「

32 Sean Monaghan, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Countering Hybrid Warfare* (Oslo: Multinational Capability Development Campaign, 2017), pp. 36-37.

33 Hybrid CoE, "Countering hybrid threats,".

34 Stephen M. Dayspring, *Toward a Theory of Hybrid Warfare: The Russian Conduct of War During Peace* (Thesis, U.S. Naval Postgraduate School, 2015), pp. 15-17.

35 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, p. 26.

36 Laura M. Herta, "Hybrid Warfare-A Form of Asymmetric Conflict," *International conference KNOWLEDGE-BASED ORGANIZATION*, Vol. 23, No. 1, July 2015, pp. 139-14.

37 Jens Stoltenberg, "Zero-sum? Russia, Power Politics, and the Post-Cold War Era," *North Atlantic Treaty Organisation*, March 20, 2015, <https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_118347.htm> (檢索日期：2021年1月1日)

38 Ayodele A. Otaiku, "A Framework for Hybrid Warfare: Threats, Challenges and Solutions," p. 7.

39 U.S. Department of Defense, *The National Defense Strategy of the United States of America* (Washington, DC, March 2005), p. 2.

未來戰爭：混合戰的興起」(Future Warfare: The Rise of Hybrid Warfare)針對混合戰做進一步研究探索。他們認為混合戰雖然不是新鮮的事物，但不同的是無論在戰爭力量或戰爭界線，將變得模糊不清與無從分辨，常規手段與非常規手段的結合，對於整體作戰充滿了挑戰。⁴⁰ 2006年以色列和黎巴嫩兩國爆發的黎巴嫩戰爭結果震撼美軍，開啟研究混合戰的驅動力。美國波托馬克政策研究中心(Potomac Institute for Policy Studies)開始致力混合戰的相關研究，2007年霍夫曼的著作《21世紀衝突：混合戰爭的興起》就是這個中心最重要的研究成果之一。霍夫曼針對混合戰思維進行系統化探討，他明確指出：未來美軍面對的是一種混合型的戰爭型態，需打贏一場將傳統與非正規緊密聯繫的戰爭。霍夫曼認為混合戰戰略思維脈絡是第四代戰爭、複合戰爭、超限戰、不對稱戰爭的延續與發展。⁴¹ 他相信未來美軍面對的是比以往更具狡猾，超越傳統思維的對手，巧妙靈活融合一系列多元的作戰方式，包含正規軍事力量、非正規技術，以及有組織的暴力、恐怖與犯罪攻擊。⁴² 在組織運用方面，前述多元行動可以由各自獨立的單位共同完成，或由同一單位獨立完成。⁴³ 另外，他還認為現代化城市的發展，密集的高樓建設、完善的

交通網路、公共服務、基礎設施等等，為攻擊方提供最安全的隱匿環境，以及最佳攻擊準備位置。⁴⁴ 在2009年「混合戰與挑戰」文章中，霍夫曼還直接指出，國家在混合戰將面臨各類型的致命性衝突，這些致命性衝突由攻擊方利用現代軍事科技能力，包括通訊加密的指揮系統、便攜式防空飛彈、反衛星武器等，在國家內部進行一系列恐怖主義的叛亂行動。⁴⁵ 相較於霍夫曼以對手形式、科技工具的轉變，作戰方式的運用，美國陸軍少校約翰·戴維斯(John R. Davis Jr)在其著作《混合戰理論研究：混合思維與實戰創新》(*The Hybrid Mindset and Operationalizing Innovation: Toward a Theory of Hybrid*)中，則以思維方式討論混合戰的存在。他針對國共淮海戰役(1948~1949年)、半島戰爭中葡萄牙托里什韋德拉什戰役(1809~1811年)和2006年第二次黎巴嫩戰爭(2006年7~8月)等3場戰役進行分析，結果證實在不同戰爭背景和時代下，混合戰思維是存在整個軍事史。⁴⁶ 他認為混合戰是一種混合思維模式，思維沒有侷限性，任何各種不同的力量、工具，手段或方法，可以透過心智學習創新整合，發展出具創意作戰模式擊潰對手。混合思維模式著重在4種思維方式的相互作用，分別是「透徹理解戰略背景」

40 James N. Mattis, Frank Hoffman, "Future Warfare: The Rise of Hybrid Warfare," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 132, No. 11, November 2005, Military News For Canadians, <<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

41 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, pp. 18-26.

42 Ibid., pp. 11-13.

43 Ibid., p. 14.

44 Ibid., p. 15.

45 Frank G. Hoffman, "Hybrid Warfare and Challenges," p. 37.

46 John R Davis, Jr, *The Hybrid Mindset and Operationalizing Innovation: Toward a Theory of Hybrid* (Sant Nagar, Delhi: PN, 2014), pp. 1-13.

(understanding strategic context)、「全面作戰整體分析」(a holistic approach to operation)、「內在化與潛在機遇」(internalization of propensity and potential opportunities)，以及「應處混沌的敏銳度」(a sensitivity to embracing complexity at the edge of chaos)。⁴⁷

鑒於美軍對於混合戰概念進行成熟界定，以及擁有大量研究成果，俄羅斯軍方開始參與混合戰研究，希望拉近與美軍的距離。2013年俄羅斯總參謀長瓦列里·格拉西莫夫將軍(Valery Gerasimov)在「科學的前瞻價值」(The Value of Science Is in the Foresight)文章中他解釋對現代戰爭與未來戰爭的觀點後，表明俄羅斯軍事思想未來的發展方向。他參考先前的軍事衝突，特別是北非和中東的顏色革命，提出混合戰的整體概念，來驗證戰爭的性質正在變化。⁴⁸ 無論是戰爭狀態或和平狀態之間，兩者界線已朝向模糊的趨勢，後來他以「處於戰爭邊緣的世界」(a world on the brink of war)來形容這樣局勢。⁴⁹ 從近代衝突中，歸納出不能被視為純軍事的非軍事手段，不對稱行動已得到廣泛使用，使防守方在軍事力量無效成為可能。這些行

動包括以特種部隊和內部抵抗力量在敵國的領土建立永久性作戰陣線，以及不斷發展而速成完善情報、裝備與手段。⁵⁰ 換言之，真正戰爭規則已經改變。非軍事手段在實現政治和戰略目標方面作用越來越大，在許多情況下它們在效力方面已經超越傳統武器的力量。2014年以來俄羅斯將具政治、經濟、外交、軍事、文化、網路、媒體宣傳等元素相互融合的戰術，各元素相互作用具體實踐運用在烏克蘭和敘利亞的實戰。其中最能突出混合戰功能與價值的，就是運用精密網路攻擊取得重要資訊，以及基礎設施或指揮體系控制權，透過社交媒體，製造假新聞以操作輿論和群眾心理。這一新戰術被西方國家稱為「格拉西莫夫主義」(Gerasimov Doctrine)，也就是俄羅斯化的混合戰。⁵¹ 2017年3月格拉西莫夫將軍將前述文章做修正，發表「根據敘利亞的經驗」(According to the Experience of Syria)的文章，將混合戰列為重點研究方向。文章以敘利亞戰場的經驗為基礎，重新論述有關戰爭的要素，系統性地闡述具有俄軍特色混合戰，以最小成本達到最高的效益。⁵² 認為在敘利亞戰場同時使用軍

47 John R Davis, Jr, *The Hybrid Mindset and Operationalizing Innovation: Toward a Theory of Hybrid* (Sant Nagar, Delhi: PN, 2014), p. 14.

48 Valery Gerasimov, "The Value of Science Is in the Foresight: New Challenges Demand Rethinking the Forms and Methods of Carrying out Combat Operations," *Military Review*, January-February 2016, *Michigan State University*, pp. 23-25, <<https://jmc.msu.edu/50th/download/21-conflict.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

49 Valery Gerasimov, "Мир на гранях войны," *Военно-Промышленный Курьер*, March 15, 2017, <<https://www.vpk-news.ru/articles/35591>> (檢索日期：2021年4月23日)

50 Valery Gerasimov, "The Value of Science Is in the Foresight: New Challenges Demand Rethinking the Forms and Methods of Carrying out Combat Operations," *Military Review*, January-February 2016, pp. 26-29, <<https://jmc.msu.edu/50th/download/21-conflict.pdf>> (檢索日期：2021年1月1日)

51 Jānis Bērziņš, "The Theory and Practice of New Generation Warfare: The Case of Ukraine and Syria," *The Journal of Slavic Military Studies*, Vol. 33, Issue. 3, December 2020, pp. 353-380.

52 Monica M. Ruiz, "A Shift in Russian Doctrine," *RKK ICDS*, August 11, 2017, <<https://icds.ee/en/a-shift-in-russian-doctrine/>> (檢索日期：2021年1月1日)

事和非軍事性質的傳統和非傳統行動，是混合戰成功運用的一個範例。他進一步得出結論認為，在這場衝突中，社交網路的動員能力首次得到廣泛的展現。其次，非軍事形式和鬥爭手段得到空前技術發展，具有危險或暴力性質。實際使用可能導致能源、金融、經濟、資訊以及國家其他生活領域的崩潰。最後，在高科技軍事發展下，AI機器人系統、無人機或其他高精準打擊武器，不斷頻繁的應用在各種目的與行動。因此，使用多種力量和手段的新型式—混合戰，已成為任何現代武裝衝突最重要特徵。⁵³

由於俄羅斯在烏克蘭和敘利亞局部戰爭取得非常顯著成效，引起歐美重視與擔憂，紛紛投入混合戰的研究。2015年《美國國家軍事戰略》將「混合戰」列為美軍需重點因應的威脅。同年英國國際戰略研究所在《2015年軍事平衡》研究報告中，將「混合戰」形容為「第三類衝突」，隨著效仿者增多對於「混合戰」思維與實踐已刻不容緩；⁵⁴ 2017年歐盟正式成立對抗混合式攻擊挑戰中心，針對國家與非國家行為者如何進行有影響力混合戰行動實施考察分析，以及瞭解歐洲各國國家機構漏洞與脆弱性，提高抵禦能力，以應對未來威脅樣式。⁵⁵ 近年來，中共亦展開混合戰領域的研究，於2013年成立「知遠戰略與防務研究所」，是一

間中共重要的民間國防智庫，主要以國家安全、國防事務、軍隊建設等相關領域的深入研究。該智庫在部分軍隊、軍工、科教等系統諮詢產生一定程度的決策作用，形成小核心、大外圍的戰略諮詢模式，⁵⁶ 是中共國防事務重要的外圍組織。2019年，該智庫反恐研究中心主任汪川，依據俄羅斯混合戰成功模式，發表〈混合戰對我國的威脅和啟示〉。文中首先檢視香港反送中事件，以混合戰手段具體存在的事實，重新界定事件的暴亂本質，並提出幾個重點：一、混合戰即是本質也是模式，攻擊方的目標是完整或部分拆解一個國家，改變內部、外部政策，或進而更換合法政權。二、混合戰是由一系列看不見的抵銷手段，包含民主價值觀、宗教信仰、社群媒體、市場行銷、金融與貿易優勢等所組成。三、將混和戰區分準備、實施、最後等3個階段。前2個階段都是在秘而不宣的情況下行動，破壞防守方內部為總體目標，以去中心化的網路式組織，運用社群媒體傳播效能，全面滲透每一個角落，再輔以上述抵銷手段為催化劑，為防守方的情報調查帶來挑戰，加速癱瘓或瓦解的進程。四、抵銷手段的運用，用相對較小的代價，癱瘓防守方的經濟，或增加其成本，而以代理人或祕密進行下，具有避免被國內或國外歸究責任，大幅減少攻擊方政治與經濟的付出成

53 Valery Gerasimov, “Мир на гранях войны,” *Военно-Промышленный Курьер*, March 15, 2017, <<https://www.vpk-news.ru/articles/35591>> (檢索日期：2021年4月23日)

54 IISS, “Hybrid Warfare: Challenge and Response,” *Military Balance* (London: Institute for International Strategic Studies, 2015), pp. 17-20.

55 Hybrid CoE, “Hybrid Threats As a Concept,” *The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats*, 2017, <<https://www.hybridcoe.fi/hybrid-threats-as-a-phenomenon/>> (檢索日期：2021年4月27日)

56 游光榮、李智毅，〈防務智庫：為富國強軍提供智力支撐〉，《中國共產黨新聞網》，2017年4月6日，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2017/0406/c40531-29191305.html>> (檢索日期：2021年6月30日)

本。五、正規軍人的基因在混合戰完全被改變，以非正規作戰的方式存在。文末探討如何應對混合戰外，還研擬如何實踐混合戰，一、將混合思維從一種可能性，轉換為作戰模式，甚至是必然的決策選項。二、建立專責機構「混合作戰指揮中心」。三、利用社群媒體傳播效能，改變情報與軍事的基因，例如2014年克里米亞事件中的小綠人，實際上是特種部隊，象徵著侵略標誌，穿著無法識別國籍的軍服，以及在社群媒體的操弄下，被形容為「有禮貌的人」。⁵⁷

此外，有學者提出批判觀點，如荷蘭學者普隆克(Danny Pronk)認為混合戰採取的各種措施來影響、脅迫、恐嚇或破壞防守方的利益，其實就是美國前國務院外交官肯南(George F. Kennan)於1948年創造的政治作戰(Political Warfare)。⁵⁸若再深入探究，可以發現混合戰所運用的外交、情報、經濟等手段，以及結合特種部隊進行敵後宣傳、顛覆、破壞，產生心理威懾的非直接軍事武力手段。

參、混合戰的作戰樣式與行動

混合戰改變我們對傳統戰爭思想與觀念的定義，誠如霍夫曼在著作引述，20世紀國與國之間的衝突，已經被混合戰取代。在軍人與平民之間、以及在有組織的暴力、恐

怖、犯罪行為與戰爭之間已經難以辨別，無法明顯區分。⁵⁹以往認知的戰爭是指一個國家對於另一個國家宣戰，因此恐怖行為、犯罪行為要如何界定？以此推論，這些遂行恐怖行為、犯罪行為的人員，可以被歸類為戰鬥人員嗎？

混合戰根據美國軍方對於過去戰爭的反思，尤其是面臨恐怖主義挑戰者的影響，開啟跨領域戰爭研究。2005年《美國國防戰略》指出，由於受到美國軍事優勢壓倒性影響，迫使未來敵人減少傳統戰爭形式，轉向非傳統、不對稱或非正規的形式。⁶⁰本研究試圖從美國對混合戰的研究思維，再依據俄羅斯克里米亞危機的行動來表現其運作模式：

一、混合戰的作戰樣式

霍夫曼指出未來最複雜的的攻擊方可能尋求作戰協同效應與更大的影響力，結合多種潛在衝突類型。這些潛在衝突類型，不僅將戰爭型態融合在一起，還將形色各異的敵人置於同一戰場空間。由於敵人巧妙的避免在開放性的空間作戰，有利尋找目標弱點，運用出其不意，無法預測的攻擊模式，導致戰爭性質模糊不清。⁶¹一如《孫子兵法·虛實篇》所言，「夫兵形象水，水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛；水因地而制流，兵因敵而制勝。故兵無常勢，水無常

57 Roland Oliphant, "Ukraine crisis: 'Polite people' leading the silent invasion of the Crimea," *The Daily Telegraph*, November 18, 2015, <<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/ukraine/10670547/Ukraine-crisis-Polite-people-leading-the-silent-invasion-of-the-Crimea.html>> (檢索日期：2021年6月30日)

58 Danny Pronk, "The Return of Political Warfare," *Clingendael Institute*, December 12, 2018, <<https://www.clingendael.org/publication/return-political-warfare>> (檢索日期：2021年1月1日)

59 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, p. 11.

60 U.S. Department of Defense, *The National Defense Strategy of the United States of America*. pp. 6-7.

61 Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*, pp. 55-58.

形；能因敵變化而取勝」。混合戰是一場混合複雜的戰爭型態，在低於構成傳統戰爭條件下，卻達到戰爭效果與結果，其手段特點同時結合正規戰爭軍事手段與非正規戰爭軍事手段（如圖1）。⁶² 而當非正規戰軍事手段成功機率提高，正規戰軍事手段運用比例就降低。俄羅斯併吞克里米亞的作戰樣式就體現孫子兵法的思想，在最低程度軍事行動避免與北約交戰。⁶³

克勞塞維茨對戰爭手段定義集中在物理力量，⁶⁴ 但隨著時間和科技的發展，力量已從陸海空軍總和的物理力量演變成更模糊定義。混合創新是混合戰作戰樣式最核心最重要表現形態，主要表現在複雜性、不確定

性、災難性與破壞性，結合現代化條件下各種正規與非正規，對稱與不對稱的能力、技術，在創新運用過程中，各種力量與元素不斷在擴充，發展各種手段和方法的無限變化。⁶⁵

《跨國能力發展行動混合戰專案—反混合戰》(MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Countering Hybrid Warfare)的研究報告，整體而言，混合戰隨著時間與空間的環境變遷，針對防守方關鍵脆弱與漏洞範圍採取綜合效果最佳的作為，藉由互補採用各種作為以實現共同目標。因此，將混合戰手段區分為軍事、政治、經濟、社會與資訊等5個領域（如圖2）。⁶⁶ 這個5個領域的手段分

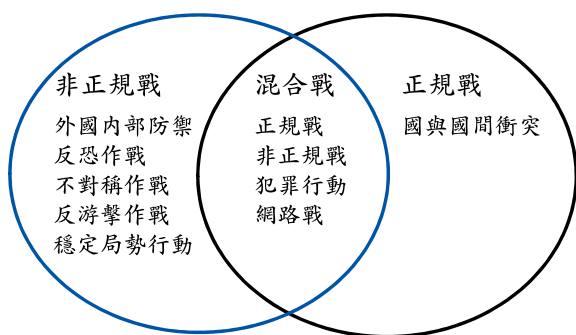


圖1 混合戰概念圖

資料來源：“GAO-10-1036R Hybrid Warfare,” *United States Government Accountability Office*, September 10, 2010, p. 16, <<https://www.gao.gov/assets/gao-10-1036r.pdf>>（檢索日期：2021年3月11日）

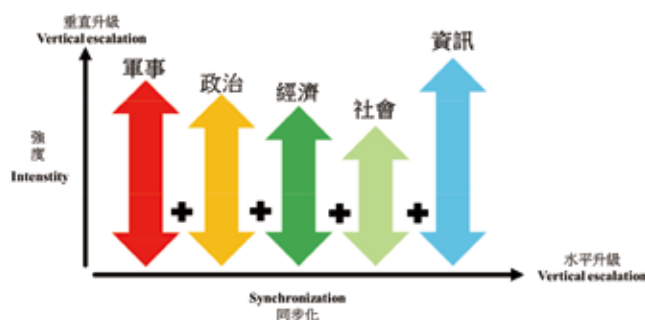


圖2 混合戰作戰樣式

資料來源：Sean Monaghan, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Countering Hybrid Warfare* (Oslo: Multinational Capability Development Campaign, 2017), p. 13.

62 “GAO-10-1036R Hybrid Warfare,” *United States Government Accountability Office*, September 10, 2010, p. 16, <<https://www.gao.gov/assets/100/97053.pdf>>（檢索日期：2021年3月11日）

63 戰略上而言，俄羅斯的行動並非正式宣戰，這也造成國際社會或北約盟國沒有時間作出反應，在這樣的情勢下，俄羅斯針對有限目標快速發展攻勢作為，在最大限度地利用國家的綜合國力，結合軍事、外交、經濟、以及資訊、電子、網路和量小質精的武裝部隊等傳統與非傳統手段作為達成其目標的戰略作為。Amos C. Fox, Andrew J. Rossow, “Assessing Russian Hybrid Warfare: A Successful Tool for Limited War”.

64 Carl von Clausewitz, in Michael Howard and Peter Paret ed., *On War* (Princeton N.J.: Princeton University Press, 2008), p. 75.

65 Philip M. Breedlove and Janusz Bojarski, *NATO's Response to Hybrid Threats* (Rome: NATO Defense College, 2015), pp. 129-131.

66 Sean Monaghan, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Countering Hybrid Warfare*, p. 13.

別為：在軍事領域方面涵蓋軍事戰、特種戰等；在政治領域方面涵蓋外交戰、法律戰、代理人戰等；在經濟領域方面涵蓋經濟戰、貿易戰、能源戰等；在社會領域方面涵蓋群眾戰、恐怖攻擊、非法移民、海盜、貪腐、犯罪行為、種族及宗教衝突等；在資訊領域方面涵蓋輿論戰、宣傳戰、資訊戰、媒體戰、網路戰、電子戰等。攻擊方針對防守方的關鍵脆弱與漏洞範圍，透過強化單一領域形成垂直攻擊，同步使用多種領域形成的水平攻擊，產生線性的效應或非線性外溢效果。⁶⁷ 例如中共對臺軍事演習的意涵，往往政治意義大於軍事意義，對美國產生示警效果，對臺灣人民產生恐懼的心理。

二、混合戰的行動階段

任何穩定地緣政治國家都建立在政府與人民之間的信任基礎，國家依賴以其資源與從屬性。混合戰將傳統戰爭轉變為長期性、持久性與靈活性，攻擊方結合心理和物質等5個領域手段的組合，⁶⁸ 分階段行動逐漸破壞防守方政府與人民之間信任基礎，達成侵略併吞的目標或創造利益的條件。⁶⁹ 混合戰構想進程可以區分為3個階段，每個階段以非軍事領域手段為主，隨著每個階段目標的達成，軍事領域手段參與程度不斷改變。利用目標對象的特定漏洞實施攻擊，在每個階

段目標條件滿足後邁入下一階段，換言之，在實際實現每個階段之前為下一階段做好準備。必須注意的是，由於混合戰的創新性，其作戰樣式具有複雜變化的無數組合，可以單獨或綜合使用。無法準確指出每個階段應該使用何種作戰樣式，此一作戰樣式使用在某一個階段或由於作戰樣式的延續性可能同時出現在3個階段，一切均以攻擊方要達成何種戰略目標的需求為主，只能概略勾勒出混合戰在每個階段所使用作戰樣式的輪廓。接著依據混合戰構想的思維內涵，分述這3個環環相扣的行動階段：⁷⁰

在準備階段方面，為創造對於執行階段、鞏固階段的有利條件可能是一年或更久，這個階段裡面有著以下作為。⁷¹ 攻擊方常鎖定防守方的極端份子，這些人對於當前主流社會價值積怨不滿已久，具有作為反對當前秩序的潛力因子。⁷² 同時利用社交網路發達與便利性，影響民眾認知、態度與行為。透過社交媒體傳播假消息佔據民眾普遍關注之國內政治、貧富不均、性別平等、種族歧視、宗教衝突等議題或將既有社會衝突從潛在隱憂轉變為正面對立。在假消息大量干擾下，民眾對事物認知已經混淆，失去判斷能力。在經過誤導或煽動後，社會內部開始激起矛盾與分裂，⁷³ 破壞既有的政治、

67 Sean Monaghan, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Countering Hybrid Warfare*, pp. 14-15.

68 James K. Wither, "Making Sense of Hybrid Warfare," *Connections: The Quarterly Journal*, Vol. 15, No. 2, 2016, pp. 73-87.

69 Frank G. Hoffman, "Hybrid Warfare and Challenges," p. 36.

70 Amos C. Fox, Andrew J. Rossow, "Assessing Russian Hybrid Warfare: A Successful Tool for Limited War".

71 Dennis Prange, "Asynchronous Warfare, Part 2: Strategy and Phases," *Lastline*, April 16, 2019, <<https://www.lastline.com/blog/asynchronous-warfare-part-2-strategy-and-phases/>> (檢索日期：2021年1月1日)

72 Vladimir I. Batyuk, "The US Concept and Practice of Hybrid Warfare," *Journal Strategic Analysis*, Vol. 41, No. 5, 2017, pp. 464-477.

社會體系，將國家各個層面之間產生撕裂。例如為加劇政治環境的不穩，指涉政府不公平、不法的行為，再利用龐大的資金，扶植防守方內具有影響力的政治菁英、政黨團體、異議人士、主流媒體、跨國企業、社會組織等代理人，爭取他們支持，影響政府政策的制定，⁷⁴進而在潛移默化中接受侵略國型塑文化取向與社會價值觀認同。⁷⁵

在執行階段裡面，攻擊方展開蠶食鯨吞的隱蔽侵略，全面滲透深入防守方的每一個角落，採取低度頻率的武裝攻擊行為。攻擊方在防守方內持續吸收大量極端份子、激進

團體、叛亂組織等，金誘僱傭兵、吸收情報人員組建反政府武裝力量組織後，⁷⁶開始發起兩個主要層面的隱蔽侵略。首先在前述執行階段將已挑起政治、經濟、社會、民族、宗教等環境中所建構對立、撕裂基礎上，在現實環境上注入更多外在刺激。⁷⁷例如從小規模的騷亂，製造示威者與執法機關激烈衝突，擴張社會漣漪效應，激起群眾的憤怒，演變為地區性大規模社會抗議行動，擴大為全國性的社會抗議行動。⁷⁸參與者藉由抗議行動包圍政府建築物、封鎖重要交通、民生、工業等關鍵基礎設施。侵略國成立的反

73 Ofer Fridman, *Hybrid Conflicts and Information Warfare: New Labels, Old Politics* (Boulder, C.O.: Lynne Rienner Publishers, 2019), pp. 3-5.

74 James K. Wither, "Making Sense of Hybrid Warfare," *Connections: The Quarterly Journal*, pp. 73-87.

75 2013年俄羅斯成立專門生產假消息的巨魔工廠(IRA Internet Research Agency)，在2014年克里米亞危機期間通過大量虛擬帳號佔據各大主流媒體知名社群網路、網路論壇、線上新聞及影片網站等，煽動與操縱地方俄羅斯民眾的親俄情緒，激化當地的民族主義。同時，透過電子干擾、網路駭客等手段竊取重要情報，主要鎖定烏克蘭政府、美國與北約等西方國家內部的通話資訊，作為推測烏克蘭政府政策作為及整體局勢的研判依據。再從中篩選出不利的負面新聞，以假亂真或移花接木的方式，貶低廣場革命，抹黑烏克蘭政府，作為足以撼動烏克蘭社會內部根基的爆料新聞。Harley Balzer, "The Ukraine Invasion and Public Opinion," *Georgetown Journal of International Affairs*, Vol. 16, No. 1, Winter/Spring 2015, pp. 79-93.

76 Waseem A. Qureshi, "The Rise of Hybrid Warfare," *Notre Dame Journal of International & Comparative Law*, Vol. 10, No. 2, 2020, pp. 192-196.

77 2014年克里米亞危機期間俄羅斯貶低親歐派政權形象外，製造親歐派政權對擁有俄國血統與操俄語人民有強烈敵意，挑起仇恨、厭惡和蔑視等激進意識形態，產生遭受迫害的錯覺為主要目的。在成功製造恐慌後，為串聯各地的俄羅斯民族主義，再利用蘊含俄羅斯傳統民族文化情感與凝聚力的假消息，引發烏克蘭東部、南部地區的俄羅斯裔居民對親歐政權憤怒的抗議行為。對親歐政權的恐懼，夾雜著民族主義情緒，產生連鎖效應，觸發克里米亞地區俄裔人民向俄羅斯政府提出派遣軍隊拯救他們的要求，正當化俄羅斯的侵略行為。在塞瓦斯托波爾市(Sevastopol)，成千上萬的抗議者反對新的烏克蘭政府，在俄羅斯民族主義團體夜狼(Night Wolves)的支持下成立民防團隊，揮舞著俄羅斯國旗，高呼普丁是我們的總統，並表示他們將拒絕向烏克蘭繳稅。Haroon Siddique, Tom McCarthy and Alan Yuhas, "Crimean Parliament Seizure Inflames Russian-Ukrainian Tensions-live," *The Guardian*, February 27, 2014, <<https://www.theguardian.com/world/2014/feb/27/ukraine-pro-russian-gunmen-seize-crimea-parliament-live-updates>> (檢索日期：2021年1月1日)；Bridget Kendal, "Ukraine crisis: Crimea Leader Appeals to Putin for Help," *BBC News*, March 1, 2014, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26397323>> (檢索日期：2021年1月1日)

78 Patrick J. Cullen, Erik R. Kjennerud, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Understanding Hybrid Warfare* (Oslo: Multinational Capability Development Campaign, 2017), pp. 20-23.

政府武裝力量，冒充地方武裝部隊，乘勢佔領關鍵基礎設施，進而影響政府及社會功能運作，造成整體環境的動盪不安。⁷⁹除了將扶植反對派政治勢力順勢成為合法性的執政權力外，⁸⁰甚至為分離份子提供顛覆國家或區域政權的機會。⁸¹

在鞏固階段裡面，攻擊方依據各種現實狀況，以片面立法方式或冠冕堂皇的藉口，名正言順派遣大型常規部隊，⁸²或在全面衝突的狀況下，展現強大威懾力，帶給防守方人民恐懼感和畏懼感，迫使政府選擇放棄抵抗，避免發生無謂流血與犧牲。在不承認其作為衝突一方情況下，全面升級支持防守

方的反對派勢力，也就是現在的新政權，為鞏固新政權提供強而有力的軍事後盾，使其宣告成立國家政權合法化。⁸³為確保在防守方各項利益得以實現，以長期性或永久性軍事存在方式，維持區域內優勢的地位。最終為奪取防守方的領土主權，除軍事武力方式外，攻擊方運用輿論導引或支持新政權的方針，扮演調停角色藉由和平談判，防止情勢升溫，促使外國勢力無從干預，逐步改變地區平衡。另支持新政權在內政、外交，進而產生人民自決，以全面公投的形式，將防守方的領土納入攻擊方的領土主權範圍。⁸⁴

三、混合戰的作戰主體

79 2014年2月27日，俄羅斯非正規部隊小綠人透過多重管道秘密滲透，成功策動當地親俄民眾，在俄羅斯政府強力的支持下，組建武裝組織展開作戰行動。在親俄武裝份子、電子干擾的掩護下，小綠人相繼佔領並封鎖辛菲羅波爾國會大樓、機場、港口，政府相關機構、關鍵基礎設施，以及多座軍事基地。Vitaly Shevchenko, “‘Little Green Men’ or ‘Russian Invaders’?”, *BBC News*, March 11, 2014, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26532154>> (檢索日期：2021年1月1日)

80 例如2014年2月27日年克里米亞危機期間，在俄羅斯非正規部隊小綠人佔領國會大樓後國會舉行緊急會議，投票決定終止克里米亞政府，宣布成立一個獨立、自治政體的克里米亞共和國，親俄派謝爾蓋·阿克肖諾夫(Sergey Aksyonov)取代阿納托利·莫希廖夫(Anatolii Mohyliov)成為克里米亞總理(部長會議主席)。雖然俄羅斯政府一再否認，也沒有具體證據可以證明阿克肖諾夫是俄羅斯在背後支持下的政治勢力。但阿克肖諾夫堅定不移的支持俄羅斯政府併吞克里米亞，這進一步證明混合戰模糊與易否性的存在。無論是親俄政治勢力或親俄武裝份子，他們與俄羅斯的關聯在難以取證、刻意掩蓋下，混淆於國際規範的模糊地帶，能夠避免遭受國際社會的輿論壓力，也造成烏克蘭政府無法指認其歸屬性而做出適當回應。Simon Shuster, “Putin's Man in Crimea Is Ukraine's Worst Nightmare,” *Time*, March 10, 2014, <<https://time.com/19097/putin-crimea-russia-ukraine-aksyonov/>> (檢索日期：2021年1月1日)；Alexander Lanoszka, “Russian Hybrid Warfare and Extended Deterrence in Eastern Europe,” *International Affairs*, Vol. 92, No. 1, January 2016, pp. 175-195. U.S. Army Special Operations Command, *Little Green Men: A Primer on Modern Russian Unconventional Warfare, Ukraine 2013–2014*, pp. 56-57.

81 Jovana Marovic, “Wars of Ideas: Hybrid Warfare, Political Interference, and Disinformation,” *Carnegie Europe*, November 28, 2019, <<https://asiatimes.com/2020/05/china-updates-its-art-of-hybrid-war/>> (檢索日期：2021年1月1日)

82 2014年3月1日，阿克肖諾夫發表聲明，武裝力量、警察、國家安全力量以及邊防部隊只能按照他的命令行事。此外為確保克里米亞領土內的和平與公共秩序，請求俄羅斯總統普丁協助，並立即宣布在3月30日舉行公民投票，決定克里米亞未來歸屬。

83 Elinor Sloan, “Hegemony, Power, and Hybrid War,” *DOC Research Institute*, November 22, 2018, <<https://doc-research.org/2018/11/hegemony-power-hybrid-war/>> (檢索日期：2021年1月1日)

根據霍夫曼對混合戰的分析，在當前與未來衝突中，攻擊方可以區分國家行為者與各種非國家行為者來進行。國家的行為者，簡單來說就是一般所認知的主權國家或國際廣泛承認的國家；非國家行為者包括流氓國家、國際組織、恐怖組織、武裝組織、極端主義、分裂主義、或類似伊斯蘭國，這種準國家型態，甚至還有跨國公司等無法能預料的行為主體身分都包含在內。⁸⁵

在手段使用方面，2010年北約在確認混合戰後，納入「北約雙邊戰略司令部最高作戰指導構想」(NATO's Bi-Strategic Command Capstone Concept)，提供一種用於識別和討論混合戰威脅範圍以及處置或回應的全面分析框架。⁸⁶ 北約提出攻方會同時採用傳統或非傳統手段能力，單獨使用或混合交雜運用，因應外在環境的不斷變化，有不同的排列組合，達到追求的戰略目標。⁸⁷ 在這個概

念框架中，沒有明確界定作戰行動中的主體為何，間接承認其模糊性；在混合戰研究領域中，作戰主體可以說幾乎是被忽略的。進一步梳理混合戰構想在作戰界線無從分辨的模糊性，從傳統或非傳統手段能力的使用，將混合戰作戰主體劃分為常規作戰主體與非常規作戰主體，以瞭解混合戰作戰主體的行為內涵。

常規作戰主體基本來說指的是軍事部隊，在混合戰構想中，軍事部隊可以從事正規作戰行動，執行武力攻擊、進行軍事干預、轉移軍事行動注意或作為第五縱隊，⁸⁸ 這些部隊卸下原有階級與徽章，換穿非制服，配備國家等級才有的典型武裝技術或裝備。在作戰區域內，不只獲得當地居民的認同與支持，與當地居民融合為一體，來進行模糊的作戰任務。換言之，常規軍事部隊可藉由不規則的戰術編隊，在常規作戰主體

84 2014年3月16日克里米亞自治共和國舉辦公投，以壓倒性通過「脫烏入俄」，超過96%的選民投票支持加入俄羅斯。3月19日克里米亞正式以聯邦主體身分加入，為進一步鞏固主權，俄羅斯宣布重建克里米亞跨海大橋，將俄羅斯本土與半島連接起來，標誌著俄羅斯完成併吞克里米亞。“Over 96 Percent of Crimea Voters Choose to Join Russia,” *Euronews*, March 17, 2014, <<https://www.euronews.com/2014/03/17/over-96-percent-of-crimea-voters-choose-to-join-russia>> (檢索日期：2021年1月1日)；Taras Kuzio, Paul D. Anieri, “Annexation and Hybrid Warfare in Crimea and Eastern Ukraine,” *E-International Relations*, June 25, 2018, <<https://www.e-ir.info/2018/06/25/annexation-and-hybrid-warfare-in-crimea-and-eastern-ukraine/>>；“UN Security Council Action on Crimea Referendum Blocked,” *United Nations NEWS*, March 15, 2014, <<https://news.un.org/en/story/2014/03/464002-un-security-council-action-crimea-referendum-blocked>> (檢索日期：2021年1月1日)

85 Vladimir Rauta, “Towards a Typology of Non-state Actors in ‘Hybrid Warfare’: Proxy, Auxiliary, Surrogate and Affiliated Forces,” pp. 9-10.

86 Sascha D. Bachmann, “Hybrid Threats, Cyber Warfare and NATO's Comprehensive Approach for Countering 21st Century Threats-Mapping the New Frontier of Global Risk and Security Management,” *Amicus Curiae*, Vol. 88, January 2011, pp. 14-17.

87 NATO, “BI-SC Input for a New NATO Capstone Concept for The Military Contribution to Countering Hybrid Threats,” *North Atlantic Treaty Organisation*.

88 Thalif Deen, “The Fifth Column Understanding the Relationship between Corruption and Conflict,” *Transparency International Defence and Security*, July, 2017, <https://ti-defence.org/wp-content/uploads/2017/09/The_Fifth_Column_Web.pdf> (檢索日期：2021年1月1日)

與非常規作戰主體轉換身分。非常規作戰主體，可以說是混合戰構想中，最重要也是最核心作戰主體。非常規作戰主體中，其力量來源型式複雜多元，涵蓋範圍呈現無數變化組合的複雜態樣。非常規作戰主體，如以現實、虛擬環境劃分為基準，現實環境組成可能是前面提到防守方的政治菁英、政黨團體、異議人士、主流媒體、跨國企業、社會組織，還包括激進份子、恐怖成員、極端組織、叛亂團體、犯罪集團等準軍事武裝力量。⁸⁹ 在混合戰的作戰行動中，公開明顯與隱蔽模糊行動之間模式可以交換，能夠放下武器，偽裝示威群眾，加入社會抗議行列，煽動群眾情緒，激化內部矛盾，極力擴大事態，不斷升級暴力事件。可以隱匿在學校、醫院、公共場所或關鍵基礎設施放置炸彈或其他攻擊行動等，甚至在攻擊行動中由於非常規作戰主體模糊不清，利用無辜平民，特別是婦女和兒童，以此作為人肉盾牌(human shields)。⁹⁰ 在虛擬環境，透過網路駭客、網路水軍利用幾個簡單電腦指令就可以奪取政府各機關部門的資訊，針對系統漏洞進行各種類型的攻擊與破壞行為，進一步癱瘓國家整體金融、交通、運輸、通訊等體系，造

成社會各類體系癱瘓，經由網路社群帶動輿論風向導引，改造民眾的心靈與思想，整個國家面臨崩潰瓦解。⁹¹ 簡言之，準軍事力量與平民百姓在非正規作戰主體的界限難以分辨，意味更加暴力與合理，達到加乘效果，為攻方提高否認性，造成防守方在應對處理混合威脅的決策過程，面臨進退維谷的局面。⁹²

肆、臺海想定下中共對臺混合戰

2020年7月9日德國內政部長澤霍費佛(Horst Seehofer)在《2019年憲法保護年度報告》(2019 Annual Report on the Protection of the Constitution)中指出，我們知道中國人對我們關鍵基礎設施感興趣，這涉及間諜活動領域與一帶一路戰略同時並進。這不同於在冷戰所經歷的；對於關鍵基礎設施，能源供應或現在5G網路，必須考慮如何保護自己。德國曾對於是否容許中國電訊設備商華為參與當地的5G網路建設猶豫不決。⁹³ 他曾表示從新冠疫情期間就可以清楚地看出來，中共無疑是策略性競爭對手，堅定捍衛本國的利益。他警告德國正面臨「來自中國的混合性威脅」，其中包括來自中國資金挹注，收購

89 Fabrizio Minniti, "Hybrid Warfare and Hybrid Threats," *European Eye on Radicalization*, April 16, 2018, <<https://europeaneyeonradicalization.com/hybrid-warfare-and-hybrid-threats/>> (檢索日期：2021年1月1日)

90 Rene Ridderhof, "From Classic Wars to Hybrid Warfare," *Peace Palace Library*, July 27, 2017, <<https://www.peacepalacelibrary.nl/2017/07/from-classic-wars-to-hybrid-warfare/>> (檢索日期：2021年1月1日)

91 Axel Hagelstam, "Cooperating to Counter Hybrid Threats," *NATO Review*, November 23, 2018, <<https://www.nato.int/docu/review/articles/2018/11/23/cooperating-to-counter-hybrid-threats/index.html>> (檢索日期：2021年1月1日)

92 Patrick J. Cullen, Erik R. Kjennerud, *MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Understanding Hybrid Warfare*, pp. 10-11.

93 "Interior Minister: Seehofer Warns of China's 'Hybrid Threats'," *Press FROM*, July 5, 2020, <<https://pressfrom.info/uk/news/cars/-445234-interior-minister-seehofer-warns-of-china-s-hybrid-threats.html>> (檢索日期：2021年1月1日)

德國重要的公司與企業，以及竊取德國重要的商業、工業機密。澤霍費爾更進一步解釋所謂混合性威脅指國家除採取軍事壓力外，還利用經濟壓力、輿論宣傳、駭客攻擊實現戰略目標。相較於中共對德國混合威脅以創造有利條件為導向，實現其經濟利益；臺灣對中共而言，是領土的核心利益，在主權不可動搖的前提下，結合正規軍事與非正規軍事手段，調整傳統戰爭軍事手段運用的比例，以低程度軍事武力來進行混合戰，達到併吞臺灣的最終目的。澤霍費爾的論述為我們提供一個中共運用混合戰進行臺海戰爭可能性的參考基礎，依據混合戰的作戰構想，以中共過往對臺實施的手段為基礎。本文面臨提供未來中共對臺衝突發展的可能想定如下：

一、臺海戰爭準備階段

長期以來，中共在奉行一中原則下，對臺灣施加武力及各種形式脅迫，在臺海周邊進行各項演習，中共對臺行使武力從其演習的課目來看，先以飛彈襲擊本島，再派遣空軍、海軍攻擊，最後派兵登陸。然而這作法，將中共宣揚的和平發展戰略不攻自破，會遭受國際輿論的撻伐；若真要攻打，必須將美國介入因素納入考量。若以此進行推論，會發現傳統軍事攻擊模式，就戰術而言是可行方式，但在戰略層面有待商榷。

資訊時代技術的力量，對當代產生巨大

影響，事實證明俄羅斯網軍「巨魔工廠」，成功影響2014年克里米亞危機與2016年美國總統大選。2018年11月3日國防部證實，中共成立專屬的自媒體「巨魔工廠」，專門製作對臺假消息，而且有標準操作模式；先釋放出模糊訊息，吸引媒體注意製造新聞，⁹⁴鎖定從政府政策。例如關西機場事件、蘇院長擲筆事件，兩岸關係例如小明回臺事件，到軍事國防例如凱子軍購等諸多議題，案例之多不勝枚舉。這些假消息由中媒《環球時報》、《今日海峽》、《台海網》等先行發動，報導內容再導引知名社群媒體跟風報導，對臺展開「認知作戰」，整個社群體系參與其中，且如病毒式般逐漸擴散。國防部曾指出我國政府部門每個月少則2千萬次，多則高達4千萬次以上的網路攻擊事件。⁹⁵表示中共巨魔工廠分析精準，透過精心策劃捏造假訊息，造成臺灣人民對謊言信以為真，就算面對大量鐵證如山證據，也無法取得合情合理的共識。

根據《全球假訊息秩序：2019年全球有組織操縱社交媒體清單》研究，在大陸從事社群媒體監管人員初步估計約30~200多萬人，其中部分是解放軍「戰略支援部隊」編制內現役軍人。⁹⁶中共將臺灣設定為網路攻擊的試驗場，干預2018年臺灣直轄市長及縣市長選舉視為訓練的首次成效驗證。2019年中國「間諜」王立強事件，間接證明中共

94 〈國防部證實 中國成立網軍介入我選舉〉，《公視新聞網》，2018年11月5日，<<https://news.pts.org.tw/article/412047>>（檢索日期：2021年1月1日）

95 國防部保防安全處，〈108年3月第1週我們的心聲專文：熟稔保密作為，防範洩密違規〉，《國防部政戰資訊服務網》，2019年3月4日，<<https://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=149&p=5650>>（檢索日期：2021年1月1日）

96 Samantha Bradshaw, Philip N. Howard, *The Global Disinformation Order: 2019 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation* (Oxford, U.K.: University of Oxford, 2019), pp. 9-16.

情報組織干預臺灣2020年總統選舉，⁹⁷ 此次選舉在普遍家庭中出現兩種極端的光譜，被稱為世代之爭。在某種程度說，干預是有效的，成功引發世代對立，徹底撕裂臺灣社會家庭關係。⁹⁸

二、臺海戰爭執行階段

國共內戰期間，中共叛亂靠著鄉村包圍城市起家，在各大城市組織非武裝群眾團體，展現群眾動員能量。從歷史經驗來看，中共在混合戰最擅長手段就是群眾戰與特種戰。尤其隨著科技日新月異進步，新興網路、通訊等傳播媒體，為中共策動群眾戰與特種戰提供便利性，行動發揮最大效益。

1987年兩岸恢復交流後，各方面交流愈加密切，根據內政部移民署從2014年截至2021年1月31日資料統計，以各類合法交流名義進入臺灣計有3,159,096人次，以及從2015年截至2021年5月資料顯示，大陸港澳地區居留人數累計483,103人次，平均每年7萬人、定居人數249,073人次，平均每年3萬5,000人。⁹⁹ 另外，根據陸委會2001年至2020年統計，陸生來臺研讀人數累計204,963人次，平均每年2萬人。¹⁰⁰ 這些數字非常可觀，代表從未放棄併吞臺灣的中共，透過這些人

員，強化統戰、滲透與吸收臺灣的機會與途徑。以往我們最耳熟能詳的標語「匪諜就在你身邊」，指的就是在國共內戰中，許多重要將領帶頭倒戈發揮重要作用，導致國軍局勢逆轉。在21世紀的今日，中共對臺灣的紅色滲透，可以說從上到下，由外到內，達到滲透無孔不入，涵蓋範圍廣泛，直至最核心領域。並鎖定對象從政商菁英、民意代表、知識份子、現役、退役軍人、公務員、不具公務身分的國會助理到路邊賣鹽酥雞的攤販，¹⁰¹ 都是中共積極爭取的情報目標。近年來，中共轉向資助與支持特定的跨國企業、社群媒體、犯罪團體等，例如旺旺集團、內容農場、竹聯幫等，已遭媒體披露出來。¹⁰² 可以合理懷疑還有更多組織未被披露，並且持續運轉活動。

社會內部開始出現認知混淆後，發動貿易戰將可制造特定產業族群的恐慌，加速人民對政府的不信任感。根據臺灣日本關係協會科技交流委員會〈臺灣出口貿易前50名國家〉統計報告，從1996～2020年統計，我國對外主要出口市場分別為大陸、美國與日本。¹⁰³ 根據資料1999年以前我國最大出口市場為美國，2000年為重要分水嶺，該年開

97 〈台灣大選在即 中國「間諜」王立強案再發酵〉，《BBC News》，2020年1月9日，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-51047296>〉（檢索日期：2021年1月1日）

98 游凱翔，〈2020大選世代差異 掀民意海嘯〉，《中央通訊社》，2020年1月13日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202001120154.aspx>〉（檢索日期：2021年1月1日）

99 〈大陸地區人民進入台灣地區〉，《中華民國內政部移民署》，2021年5月23日，〈<https://www.immigration.gov.tw/5382/5385/7344/7350/8883/>〉（檢索日期：2021年6月20日）

100 〈陸生來臺研修及修讀學位統計〉，《中華民國大陸委員會》，2021年2月25日，〈<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=A3C17A7A26BAB048>〉（檢索日期：2021年6月20日）

101 〈賣鹽酥雞、大腸包小腸當副業？真實身分是「共諜」〉，《東森新聞》，2016年11月16日，〈<https://ctee.com.tw/news/china/250047.html>〉（檢索日期：2021年1月1日）

102 謝孟穎，〈口罩也擋不住的「資訊戰」犯罪學教授：最該小心中國在台灣「代理人」〉，《風傳媒》，2020年3月30日，〈<https://www.storm.mg/article/2461454?page=1>〉（檢索日期：2021年1月1日）

始大陸及香港連續穩居我國最大出口市場。觀察財政部近3年〈我國進出口貿易概況〉報告，2018年對大陸及香港出口1,383億美元，以電子零組件、化學品、資通與視聽產品為主。¹⁰⁴ 2019年對大陸及香港出口1,321億美元，以電子零組件、資通與視聽產品、基本金屬及其製品為主。¹⁰⁵ 2020年對大陸出口1,514億美元，以電子零組件、資通與視聽產品、基本金屬及其製品為主，增幅高達兩位數14.6%，出口金額為近10年最高。¹⁰⁶ 根據上述數據顯示，臺灣科技產業領先優勢有不可取代的地位，但某種程度來說，我國對於大陸依賴程度之深，則令人憂慮。舉例而言，2021年2月26日，中共海關署宣布自3月起暫停進口臺灣鳳梨。¹⁰⁷ 姑且不論暫停進口的真正理由為何，由於高達98%臺灣出口鳳梨輸往大陸及香港。¹⁰⁸ 該事件不僅引發政黨

激烈討論，並成為社會大眾關注的焦點，甚至造成部分農民的恐慌，指控政府產銷管控不佳。¹⁰⁹ 禁運鳳梨僅僅是單一事件，就造成一定程度衝擊，執行階段中，貿易戰發動程度、力度將難以估計，可能是全面性或局部性，傷害程度端看兩岸貿易依賴程度。貿易戰將產生連鎖效應，除影響經濟發展，社會產生高度撕裂，並激化人民與政府間對立，均有明顯作用。

在假消息充斥下，中共掀起統獨意識、省籍問題、同性婚姻、世代仇恨、貧富不均等議題，使內部陷入無法判斷的混亂。政府在內外交迫壓力下，此時，中共運用潛伏人員、吸收的極端份子、激進團體等，發起示威抗議行動擴大事製造混亂、暴動、暗殺等。在示威暴力衝突掩飾下，經過武裝第五縱隊人員，¹¹⁰ 包含中共潛伏人員，吸收暴

103 〈台灣出口貿易前50名國家〉，《臺灣日本關係協會科技交流委員會》，2020年10月，<<https://www.mof.gov.tw/multiplehtml/1474>>（檢索日期：2021年4月27日）

104 梁冠璇、葉純如，〈107年我國進出口貿易概況〉，《中華民國財政部》，2017年3月12日，<<https://www.mof.gov.tw/download/19041>>（檢索日期：2021年4月27日）

105 梁冠璇、蔡宗顯，〈108年我國進出口貿易概況〉，《中華民國財政部》，2020年2月26日，<<http://service.mof.gov.tw/public/Data/statistic/bulletin/109/108%E5%B9%B4%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%87%BA%E9%80%B2%E5%8F%A3%E8%B2%BF%E6%98%93%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>（檢索日期：2021年4月27日）

106 殷英洳、蔡宗顯，〈109年我國進出口貿易概況〉，《中華民國財政部》，2021年2月25日，<<http://service.mof.gov.tw/public/Data/statistic/bulletin/110/109%E5%B9%B4%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%87%BA%E9%80%B2%E5%8F%A3%E8%B2%BF%E6%98%93%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>（檢索日期：2021年4月27日）

107 〈大陸暫停進口台灣菠蘿是正常生物安全防範舉措〉，《中華人民共和國臺灣事務辦公室》，2021年2月26日，<http://www.gwytb.gov.cn/xwdt/xwfb/wyly/202102/t20210226_12334538.htm>（檢索日期：2021年4月27日）

108 臺灣鳳梨平均年產量約42萬公噸，近年外銷量從107年3萬1,927公噸增加至108年5萬1,476公噸，109年受新冠肺炎疫情影響，外銷量為4萬5,621公噸，其中出口至大陸香港佔98%，其餘為日本2%。〈針對中國大陸3月1日起暫停臺灣鳳梨輸入相關因應措施〉，《中華民國行政院農業委員會》，2021年2月26日，<https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=agri&id=8339>（檢索日期：2021年4月27日）

109 王子瑄，〈鳳梨爭議 年輕農民沉痛吶喊：我還有家要養〉，《中時新聞網》，2021年3月18日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210318002033-260407?chdtv>>（檢索日期：2021年4月27日）

民、犯罪團體或極端份子，以低程度武裝力量佔領封鎖本島重要政府管理機構，如總統府、行政院、立法院等政府運作核心之場所；由於臺北為我國政經中心，在關鍵基礎設施集中於北部，例如第一核能發電廠、龍門核能發電廠、臺灣證券交易所、翡翠水庫、松山國際機場、桃園國際機場、大型醫院、大眾運輸、國道一號、國道三號等，都是第五縱隊人員優先佔領的目標，藉由全面切斷電信、能源、銀行、財金、交通、供水等、散佈恐懼協同心理效應，癱瘓政府、經濟、民生等基本體系，使整體國家系統無法維持正常運作，徹底摧毀臺灣現代社會結構。¹¹¹ 這些第五縱隊人員如同俄羅斯在克里米亞的小綠人，沒有任何識別標誌無法辨別身分，國際輿論上中共可以完全否認與第五縱隊的關係。

三、臺海戰爭鞏固階段

在臺海戰爭鞏固階段，中共實施代理人戰、法律戰，軍事戰與外交戰。中共長期以利誘與資助親中政治勢力，建立代理人模式，從地方宮廟信仰、地方村里幹部、國會議員，以及統派政治團體的領袖，是中共企圖扶植的對象。例如中華統一促進黨、愛國同心會，都具有明確的親中立場。以統促黨而言，是以一國兩制為立黨宗旨的親中統

派政黨，主張支持中共，反對臺灣獨立。頻繁動員群眾舉行促統活動，活動以醒目姿態高舉中共國旗，立法委員邱議瑩甚至指出，統促黨每年接受中共約2,300萬新臺幣的金援。¹¹² 在中共資金背後支持下，統促黨得以扎根中南部地區，提供紅色人脈，深化地方勢力，地方人民對中共政權認同的程度帶來衝擊是無法想像的，可說是中共鄉村包圍城市的再度實踐。¹¹³

中共第五縱隊將佔領封鎖總統府、行政院、立法院後，被扶植的親中政治勢力將代替原本政權成為合法的執政者。毫無疑問，中共將全力支持新政權的內政、外交政策；新政權將選擇適當時機，提出效仿克里米亞全民公投來決定統一與否，作為臺灣未來歸屬的定論。社會分化與撕裂，人民對臺離心傾向加劇，公投結果毫無意外一面倒，最終促成統一。此時，由於政治局勢混亂，國內輿論方面，夾雜族群嚴重對立造成社會動盪不安的情勢，為中共提供武力戰的必要與充分條件，給予最合理、正當性的派兵理由。中共不承認其作為衝突一方的角色，在新政權同意下，以保護境內陸籍各類交流人員、居留人士、陸生、陸配、陸配子女等生命財產安全為由，正式駐軍進入臺灣本島。國際輿論方面，中共以外交戰建立有利的戰略態

110 2019年1月16日臺灣智庫諮詢委員董立文在「一國兩制下香港經驗的真相與困局」座談會表示，中國改變香港的「秘密力量」或「第五縱隊」，這種力量也存在於臺灣。鍾麗華，〈董立文：中國第五縱隊 深入台港〉，《自由時報》，2019年1月17日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1244319>〉（檢索日期：2021年1月1日）

111 陳友武，〈護好國家關鍵基礎建設 才能安心拼經濟〉，《台灣綜合展望》，第6期，2002年11月，頁89-96。

112 謝君臨，〈被控接受中國金援在台滋事 檢調搜索統促黨約談白狼〉，《自由時報》，2018年8月7日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2511496>〉（檢索日期：2021年1月1日）

113 天下編輯部，〈白狼的統促黨比你想的更接地氣！宮廟、農漁會、深綠鄉鎮都有它〉，《天下雜誌》，2018年8月13日，〈<https://www.cw.com.tw/article/5091632>〉（檢索日期：2021年1月1日）

勢。首先，長期以來，中共國際外交政策以「一個中國」的三段論述，一、將臺灣視為核心利益、二、統一臺灣為目標、三、與臺灣任何問題均屬於內政的為基本前提。¹¹⁴對許多周邊國家而言，中共控制臺灣後，將破壞區域和平與穩定。儘管如此，在一個中國的基本前提下，促使對是否要介入兩岸問題的區域國家，更加謹慎評估而降低介入的意願。因此，無論美國或全球其他國家如何譴責，中共必定以臺灣是中國內政問題為主張，對臺駐軍是以人道救援為考量，來排除國際社會的干預。其次，區域國家在經濟上依賴大陸而不是臺灣，而多數國家從大陸獲得的投資總額比從臺灣獲得的效益還要高，這也是各國考慮的關鍵因素之一。¹¹⁵再次，另一個重要因素是中共可以在重要的國際議題上施壓，例如影響南北韓的合作問題、與印度、日本、菲律賓、越南等國家，提升領土主權爭端的緊張局勢，以及限制教育、文化等交流，減低各國介入的意願。中共長期耕耘全球性主要機構，佔據數十個最高階層職務。這些人在面對臺灣問題的決策過程中，將發揮很大的影響力。¹¹⁶這種影響作用

一體兩面，一方面是攻擊性策略，有利於中共伸張臺灣是中國領土，另一方面是防衛性策略，降低國際輿論聲量的壓力，促使臺灣問題邊緣化，防止美國或周邊各國干涉中國內政。國際輿論攻防的同時，中共逐步完成對臺灣軍事控制，一旦部署完畢，將確保其長期軍事存在。在美國或周邊各國沒有任何機會反應與介入下，中共正式完成對臺灣全面侵略，作為中共領土的一部分，永久喪失主權。

2019年5月2日國安局在「立法院第9屆第7會期外交及國防委員」的〈中國假訊息心戰之因應對策〉正式報告中指出，中共正複製俄羅斯併吞克里米亞島的模式，利用臺灣民主社會、資訊自由開放及法律層面的不足與漏洞，意圖以散播爭議訊息對臺灣進行「認知作戰」。¹¹⁷2019年9月30日統促黨主席張安樂表示希望藉由中國國民黨重返執政，可讓臺灣以克里米亞模式和中國大陸統一。顯見中共已複製俄羅斯混合戰，對臺實施一場無煙硝的戰爭。¹¹⁸根據國安局指出，若假消息持續再舖陳3~5年將影響選舉結果為臺灣帶來重大變化，¹¹⁹也代表中共對臺混合戰

114 〈一個中國原則〉，《中華人民共和國中央人民政府》，2005年7月29日，〈http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2005-07/29/content_18293.htm〉（檢索日期：2021年6月20日）

115 “Direction of Trade Statistics,” *International Monetary Fund*, May 27, 2021, 〈<https://data.imf.org/?sk=9D6028D4-F14A-464C-A2F2-59B2CD424B85&slid=1514498277103>〉（檢索日期：2021年6月20日）

116 例如聯合國下設的國際電信聯盟、國際民用航空組織、工業發展組織、糧食及農業組織等4個分支機構，均由中共擔任最高階層職務，這個比例比其他成員國高出許多。FORUM staff, “Shaping the Narrative,” *Indo-Pacific Defense FORUM*, February 22, 2021, 〈<https://ipdefenseforum.com/2021/02/shaping-the-narrative/>〉（檢索日期：2021年3月8日）

117 國家安全局，〈中國假訊息心戰之因應對策〉，《中華民國立法院》，2019年5月2日，〈<https://lis.ly.gov.tw/lydbmeetr/uploadn/108/1080502/01.pdf?fbclid=IwAR0ApykPJIB6pBcxpullepNTCN3JXWMH6vektu7PIHvTo8SvVjk2dLFbJfM>〉（檢索日期：2021年1月1日）

118 蔡宗霖，〈統促黨慶大陸十一國慶現場遭警方驅離〉，《工商時報》，2019年10月1日，〈<https://m.ctee.com.tw/livenews/lm/20191001003382-260409>〉（檢索日期：2021年1月1日）

邁入執行階段的進程。

伍、結 論

混合戰作為新戰爭型態有無限發展的空間，主要是混合戰模糊特性，構成本質多元複雜，作戰樣式呈現不斷擴張與創新趨勢，透過常規與非常規手段，或傳統與非傳統手段相互結合，形成無數組合的複雜手段，難以採用字典方式列舉所有變化。本文主要根據混合戰內涵，架構出其構想思維的清晰框架，推論後續手段的變化型態，構建臺海戰爭中共對臺混合戰的基本架構。

本研究發現，臺灣正處於一個混合「戰爭」的時代，中共逐漸展開持續性、貫穿性的混合手段。按照戰爭構想進程，現階段遂行準備階段，以秘密、欺騙性與威脅性行動，藉由長期影響我國的政治、經濟、民生議程，使臺灣人民在潛移默化中，接受型塑文化取向與社會價值觀。準備階段時間會長達多久，我們無從得知，但可以確定的是，在準備階段目標條件達成後，將進入下一階段，藉由低程度軍事力量侵蝕臺灣安全與穩定。中共對我國展開一場無煙硝戰爭，在無從察覺狀態下影響臺灣人民。中共的混合戰三項要素是，以認知扭曲為核心，以資訊媒體為媒介，軍事威懾為根本，等待成熟的收割時機。首先，中共不再以成本過高不符效益的傳統軍事武力，取而代之的是成本低廉，攻擊具有加乘效果的混合戰。第二、中共透過社群媒體平臺散播假消息，刻意煽動人民情緒，激化臺灣內部對立，擴大矛盾與裂痕，讓平時就很脆弱的社會體系徹底崩

潰。第三、攻擊敵人模糊不清，當小規模的示威運動，演變成大規模的暴力衝突時，這些抗議人員到底是中共派來武裝部隊、潛伏人員或遭吸收的恐怖組織、犯罪團體、暴民所偽裝都是無從分辨。第四，中共透過扶植親中政治勢力，建立代理人模式，長期經營地方，提供必要的資金與援助，達到潛移默化的效果，認同中共意識形態與價值觀，接受中共統治的合法性。在臺灣與大陸統一公投議題上，這些人以及遭中共吸收、社會對立族群，連同具有在臺合法身分的陸籍人士、陸配、陸配子女，將成為擁護中共政權潛在的支持者。第五，中共對臺派遣軍事部隊將以冠冕堂皇的人道救援的方式，且在臺灣合法政權同意下出兵，無論國際輿論如何撻伐，不會改變中共在臺軍事存在的事實。換言之，我國人民已無法區隔戰爭或和平狀態。當解放軍不費一兵一卒踏入臺灣這片土地時，標誌中共完成鞏固臺灣領土主權的最後階段。

鑒於當前中共混合戰對國家安全的衝擊與影響，應開始審慎思考如何因應此一新型態的戰爭模式。反制混合戰是由內而外，對內作為要從心理與物質兩個層面為立基點。在心理層面作為，以告知、教育與影響民眾為主。強化資訊安全，瞭解民眾獲取大眾資訊和即時新聞管道的關聯性，增強民眾對媒體的識讀素養，具備思辨與查證的能力。中共經常濫用民主制度的漏洞來反民主，為防範民主質變，深化民主思維與人權價值，並建立民主防衛機制，是頗值深思的問題。在物質層面作為，臻備完善國家關鍵基礎建

119 歐陽夢萍，〈國安局：中共複製俄羅斯手法 對我進行認知作戰〉，《中央廣播電臺》，2019年5月2日，<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2019390>>（檢索日期：2021年1月1日）

設安全之防護。隨著科技日新月異，無論對關鍵基礎設施的實體攻擊或虛擬攻擊，均大幅增強攻擊行動的破壞性、災難性與不確定性，暴露出關鍵基礎設施存在嚴重的安全漏洞與脆弱。任何具有價值的關鍵基礎建設都將是中共未來可能攻擊的目標，削弱我國的綜合實力，影響民眾日常生活與權益，打擊民眾對政府治理的信心。在混合戰作戰樣式多層次的攻擊下，如何維持國家各層面體系正常運作，防止關鍵基礎設施癱瘓，是政府需面對的嚴肅課題。面對中共混合戰各領域威脅，我國可以參照歐美國家作法，設立類似MCDC、Hybrid CoE等反混合戰的專責機構。如前所述，混合戰的部分特性，符合我國政治作戰的內涵，以現有政治作戰的機制為基礎，再結合歐美國家對於反混合戰最新研究。國防部應深入和系統分析中共不斷演變的混合戰手段，採取協同一致的方法，在政府各級機關配合下，從橫向和縱向整合國家各項資源與能量，制定有效的集體對策。由於非政府部門的脆弱性與能力，國防部對於平時民事工作的深耕，在各級政府、公共與私人部門之間，成功扮演重要的協調角色。對外作為上，國際上尋求對我友好與友邦國家，共同制定合作機制，轉變動態先發制人，揭露中共手段，使其手段轉化反作用力，削弱中共影響，遏制對我混合戰的攻勢。最後，2019年底自大陸爆發新型冠狀病毒，美國與世界其他各國領袖，無不將疫情全球擴散的源頭與責任歸咎於中共。¹²⁰無論事實真相是如何，新冠狀病毒確實構成混合戰元素的擴展與多元條件，引起全球的大恐

慌，成為21世紀最嚴重的襲擊。在新冠狀病毒持續衝擊下，中共是否藉機在適當時機，針對臺灣各體系潛藏的脆弱性或各種因素造成的漏洞，發動攻擊，達到未來侵略的加乘效果，更需要加以觀察的重點。

（收件：110年1月6日，接受：110年6月3日）

120 “Trump Says US Topping World Virus Cases is ‘Badge of Honour’,” *BBC News*, May 20, 2020, <<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52733220>>（檢索日期：2021年1月1日）

參考文獻

中文部分

期刊論文

汪毓璋，2020/1。〈灰色地帶與混合威脅之虛與實〉，《清流雙月刊》，109年1月會，頁45-68。

胡明霞、張卉媛，2014/7。〈混合戰背景下法律戰發展問題探究〉，《牡丹江大學學報》，第23卷第7期，頁6-8。

陳友武，2002/11。〈護好國家關鍵基礎建設 才能安心拼經濟〉，《台灣綜合展望》，第6期，頁89-96。

黃柏欽，2019/6。〈戰爭新型態－「混合戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，第34卷第2期，頁45-68。

網際網路

2005/7/29。〈一個中國原則〉，《中華人民共和國中央人民政府》，〈http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2005-07/29/content_18293.htm〉。

2016/11/16。〈賣鹽酥雞、大腸包小腸當副業？真實身分是「共諜」〉，《東森新聞》，〈<https://ctee.com.tw/news/china/250047.html>〉。

2020/1/9。〈臺灣大選在即 中國「間諜」王立強案再發酵〉，《BBC News》，〈<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-51047296>〉。

2020/8/17。〈大陸地區人民進入臺灣地區〉，《中華民國內政部移民署》，〈<https://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=149&p=5650>〉。

2020/10。〈台灣出口貿易前50名國家〉，《臺灣日本關係協會科技交流委員會》，〈<https://www.mof.gov.tw/multiplehtml/1474>〉。

2021/2/25。〈陸生來臺研修及修讀學位統計〉，《中華民國大陸委員會》，〈<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=A3C17A7A26BAB048>〉。

2021/2/26。〈針對中國大陸3月1日起暫停臺灣鳳梨輸入相關因應措施〉，《中華民國行政院農業委員會》，〈https://www.coa.gov.tw/theme_data.php?theme=news&sub_theme=agri&id=8339〉。

2021/5/23。〈大陸地區人民進入臺灣地區〉，《中華民國內政部移民署》，〈<https://www.immigration.gov.tw/5382/5385/7344/7350/8883/>〉。

天下編輯部，2018/8/13。〈白狼的統促黨比你想象的更接地氣！宮廟、農漁會、深綠鄉鎮都有它〉，《天下雜誌》，〈<https://www.cw.com.tw/article/5091632>〉。

王子瑄，〈鳳梨爭議 年輕農民沉痛吶喊：我還有家要養〉，2020/3/18。《中時新聞網》，2021年3月18日，〈<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210318002033-260407?chdtv>〉。

汪川，2019/12/12。〈混合戰對我國的威脅和啟示〉，《知遠戰略與防務研究所》，〈<http://www.knowfar.org.cn/article/201912/12/910.htm>〉。

殷英洳、蔡宗顯，〈109年我國出進口貿易概況〉，2021/2/25。《中華民國財政部》

，2021年2月25日，<<http://service.mof.gov.tw/public/Data/statistic/bulletin/110/109%E5%B9%B4%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%87%BA%E9%80%B2%E5%8F%A3%E8%B2%BF%E6%98%93%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

國防部保防安全處，2019/3/4。〈108年3月第1週我們的心聲專文：熟稔保密作為，防範洩密違規〉，《國防部政戰資訊服務網》，<<https://gpwd.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=149&p=5650>>。

國家安全局，2019/5/2。〈中國假訊息心戰之因應對策〉，《中華民國立法院》，<<https://lis.ly.gov.tw/lydbmeet/uploadn/108/1080502/01.pdf?fbclid=IwAR0ApykPJIB6pBcxpuIepNTCN3JXWMH6vektu7PIHvTo8SvVjk2dLFbJfM>>。

梁冠璇、葉純如，〈107年我國出進口貿易概況〉，2018/3/12。《中華民國財政部》，2018年3月12日，<<https://www.mof.gov.tw/download/19041>>。

梁冠璇、蔡宗顯，〈108年我國出進口貿易概況〉，2020/2/26。《中華民國財政部》，2020年2月26日，<<http://service.mof.gov.tw/public/Data/statistic/bulletin/109/108%E5%B9%B4%E6%88%91%E5%9C%8B%E5%87%BA%E9%80%B2%E5%8F%A3%E8%B2%BF%E6%98%93%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>>。

游光榮、李智毅，2017/4/6。〈防務智庫：為富國強軍提供智力支撐〉，《中國共產黨新聞網》，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2017/0406/c40531-29191305.html>>。

游凱翔，2020/1/13。〈2020大選世代差

異 掀民意海嘯〉，《中央通訊時》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202001120154.aspx>>。

歐陽夢萍，2019/5/2。〈國安局：中共複製俄羅斯手法 對我進行認知作戰〉，《中央廣播電臺》，<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2019390>>。

蔡宗霖，2019/10/1。〈統促黨慶大陸十一國慶現場遭警方驅離〉，《工商時報》，2019年10月1日，<<https://m.ctee.com.tw/live/news/lm/20191001003382-260409>>。

謝君臨，2018/8/7。〈被控接受中國金援在台滋事 檢調搜索統促黨約談白狼〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/2511496>>。

謝孟穎，〈口罩也擋不住的「資訊戰」犯罪學教授：最該小心中國在台灣「代理人」〉，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/2461454?page=1>>。

鍾麗華，2019/1/17。〈董立文：中國第五縱隊深入台港〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1244319>>。

外文部分

專書

Bradshaw, Samantha, Philip N. Howard, 2019. *The Global Disinformation Order: 2019 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation*. Oxford, U.K.: University of Oxford.

Clausewitz, Carl von, in Michael Howard and Peter Paret ed., 2008. *On War*. Princeton N.J.: Princeton University Press.

Cullen, Patrick J., Kjennerud, Erik R., 2017.

- MCDC Countering Hybrid Warfare Project: Understanding Hybrid Warfare*. Oslo: Multinational Capability Development Campaign.
- Davis, John R, Jr, 2014. *The Hybrid Mindset and Operationalizing Innovation: Toward a Theory of Hybrid*. Sant Nagar, Delhi: PN.
- Fridman, Ofer, 2019. *Hybrid Conflicts and Information Warfare: New Labels, Old Politics*. Boulder, C.O.: Lynne Rienner Publishers.
- Hoffman, Frank G., 2007. *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*. Arlington, V.G: Potomac Institute for Policy Studies.
- IISS, 2015. "Hybrid Warfare: Challenge and Response," *Military Balance*. London: Institute for International Strategic Studies.
- Leonhard, Robert R., 2012. *Strategy: The Indirect Approach*, New Delhi: Pentagon Press.
- U.S. Army Special Operations Command, 2016. *Little Green Men: A Primer on Modern Russian Unconventional Warfare, Ukraine 2013-2014*. Fort Bragg, N. C.: The United States Army Special Operations Command.
- U.S. Army, 2011. *Field Manual 3-0 Operations C-1*. Washington, DC: Headquarters. Department of the Army.
- U.S. Department of Defense, 2005. *The National Defense Strategy of the United States of America*. Washington, DC: Department of Defense.
- Battlegrounds of the Future," *CLAWS Journal*, Winter, pp. 21-22.
- Bachmann, Sascha D., 2011. "Hybrid Threats, Cyber Warfare and NATO's Comprehensive Approach for Countering 21st Century Threats-Mapping the New Frontier of Global Risk and Security Management," *Amicus Curiae*, Vol. 88, pp. 14-17.
- Balzer, Harley, 2015. "The Ukraine Invasion and Public Opinion," *Georgetown Journal of International Affairs*, Vol. 16, No. 1, pp. 79-93.
- Batyuk, Vladimir I., 2017. "The US Concept and Practice of Hybrid Warfare," *Journal Strategic Analysis*, Vol. 41, No. 5, pp. 464-477.
- Bērziņš, Jānis, 2020. "The Theory and Practice of New Generation Warfare: The Case of Ukraine and Syria," *The Journal of Slavic Military Studies*, Vol. 33, Issue. 3, pp. 353-380.
- Gerasimov, Valery, 2016. "The Value of Science Is in the Foresight: New Challenges Demand Rethinking the Forms and Methods of Carrying Out Combat Operations," *Military Review*, January-February, pp. 23-29.
- Giegerich, Bastian, 2016. "Hybrid Warfare and the Changing Character of Conflict," *Connections: The Quarterly Journal*, Vol. 15, No. 2, pp. 65-72.
- Gunneriusson, Håkan, 2019. "Hybrid Warfare and Deniability as Understood by the Military," *Polish Political Science Yearbook*, Vol. 48, No. 2, pp. 267-288.
- Herta, Laura M., 2015. "Hybrid Warfare-A Form
- 期刊論文
- Ahluwalia, V.K., 2019. "Hybrid Warfare:

- of Asymmetric Conflict,” *International Conference Knowledge-Based Organization*, Vol. 23, No. 1, pp. 139-14.
- Hoffman, Frank G., 2009. “Hybrid Warfare and Challenges,” *Joint Force Quarterly*, Issue. 52, 1st Quarter, p. 36.
- Huhtinen, Aki Mauri, Rantapelkonene, Jari, 2016. “Disinformation in Hybrid Warfare: the Rhizomatic Speed of Social Media in the Spamosphere,” *Journal of Information Warfare*, Vol. 15, No. 4, pp. 50-67.
- Kilinskas, Kęstutis, 2016. “Hybrid Warfare: An Orientating or Misleading Concept in Analysing Russia's Military Actions in Ukraine?,” *Lithuanian Annual Strategic Review*, Vol. 14, No. 1, pp. 139-158.
- Lanoszka, Alexander, 2016. “Russian Hybrid Warfare and Extended Deterrence in Eastern Europe,” *International Affairs*, Vol. 92, No. 1, pp. 175-195.
- Mattis, James N., Hoffman, Frank, 2005. “Future Warfare: The Rise of Hybrid Warfare,” *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 132, No.11 pp. 30-32.
- Monaghan, Sean, 2019. “Countering Hybrid Warfare So What for the Future Joint Force,” *PRISM*, Vol. 8, No. 2, pp. 83-95.
- Paul, Van R., Scales, Robert H., 2003. “Preparing for War in the 21st Century,” *The US Army War College Quarterly: Parameters*, Vol. 27, No. 3, pp. 4-5.
- Qureshi, Waseem A., 2020. “The Rise of Hybrid Warfare,” *Notre Dame Journal of International & Comparative Law*, Vol. 10, No. 2, pp. 192-196.
- Rauta, Vladimir, 2019. “Towards a Typology of Non-state Actors in ‘Hybrid Warfare’: Proxy, Auxiliary, Surrogate and Affiliated Forces,” *Cambridge Review of International Affairs*, September, pp. 1-3.
- Renz, Bettina, 2016. “Russia and ‘Hybrid Warfare’,” *Contemporary Politics*, Vol. 22, No. 3, pp. 283-300.
- Wither, James K., 2016. “Making Sense of Hybrid Warfare,” *Connections: The Quarterly Journal*, Vol. 15, No. 2, pp. 73-87.
- 學位論文**
- Dayspring, Stephen M., 2015. *Toward a Theory of Hybrid Warfare: The Russian Conduct of War during Peace*. Thesis, Naval Postgraduate School.
- 網際網路**
- 2010/9/10. “GAO-10-1036R Hybrid Warfare,” United States Government Accountability Office, p. 16, <<https://www.gao.gov/assets/100/97053.pdf>>
- 2014/3/15. “UN Security Council Action on Crimea Referendum Blocked,” *United Nations NEWS*, <<https://news.un.org/en/story/2014/03/464002-un-security-council-action-crimea-referendum-blocked>>.
- 2014/3/17. “Over 96 Percent of Crimea Voters Choose to Join Russia,” *Euronews*, <<https://www.euronews.com/2014/03/17/over-96-percent-of-crimea-voters-choose-to-join-russia>>.
- 2015/2/18. “Ukraine Crisis in Maps,” *BBC*

- News, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-27308526>>.
- 2020/7/5. "Interior Minister: Seehofer warns of China's 'Hybrid Threats'," *Press FROM*, <<https://pressfrom.info/uk/news/cars/-445234-interior-minister-seehofer-warns-of-china-s-hybrid-threats.html>>.
- 2021/5/27. "Direction of Trade Statistics," *International Monetary Fund*, <<https://data.imf.org/?sk=9D6028D4-F14A-464C-A2F2-59B2CD424B85&sId=1514498277103>>.
- Ball, Joshua, 2019/6/10. "'Plausible Deniability' In Russia's Hybrid War In Ukraine," *Global Security Review*, <<https://globalsecurityreview.com/plausible-deniability-russias-hybrid-war-ukraine/>>.
- Ball, Joshua, 2019/6/10. "What Is Hybrid Warfare?," *Global Security Review*, <<https://globalsecurityreview.com/hybrid-and-non-linear-warfare-systematically-erases-the-divide-between-war-peace/>>.
- Buchanan, Elizabeth, 2019/5/9. "Hybrid Warfare: Australia's (not so) New Normal," *Australian Strategic Policy Institute*, <<https://www.aspistrategist.org.au/hybrid-warfare-australias-not-so-new-normal/>>.
- Darczewska, Jolanta, 2014/5. "U.S. Army Special Operations Command, "The Anatomy of Russian Information Warfare the Crimean Operation, a Case Study," *Centre For Eastern Studies*, <https://www.files.ethz.ch/isn/181102/PW42_the_anatomy_of_russian_information_warfare.pdf>.
- Deen, Thalif, 2017/7. "The Fifth Column Understanding the Relationship between Corruption and Conflict," *Transparency International Defence and Security*, <https://ti-defence.org/wp-content/uploads/2017/09/The_Fifth_Column_Web.pdf>.
- Deep, Alex, 2015/3/2. "Hybrid War: Old Concept, New Techniques," *Small Wars Journal*, <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/hybrid-war-old-concept-new-techniques>>.
- FORUM staff, 2021/2/22. "Shaping the Narrative," *Indo-Pacific Denfense FORUM*, <<https://ipdefenseforum.com/2021/02/shaping-the-narrative/>>.
- Fox, Amos C., Rossow, Andrew J., 2016/8/8. "Assessing Russian Hybrid Warfare: A Successful Tool for Limited War," *Small Wars Journal*, <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/assessing-russian-hybrid-warfare-a-successful-tool-for-limited-war>>.
- Gerasimov, Valery, 2016. "The Value of Science Is in the Foresight: New Challenges Demand Rethinking the Forms and Methods of Carrying out Combat Operations," *Military Review, Michigan State University*, <<https://jmc.msu.edu/50th/download/21-conflict.pdf>>.
- Gerasimov, Valery, 2017/3/15. "Мир на гранях войны," *Военно-Промышленный Курьер*, <<https://www.vpk-news.ru/articles/35591>>.
- Ghazanchyan, Siranush, 2020/11/07. "World War III Is on Its Way in the Form of Hybrid Warfare-Armenian PM," *Public Radio of Armenia*, <<https://en.armradio>>.

am/2020/11/07/world-war-iii-is-on-its-way-in-the-form-of-hybrid-warfare-armenian-pm/>.

Glenn, Russell W., 2009/2/24. "Thoughts on Hybrid Conflict," *Small Wars Journal*, <<https://smallwarsjournal.com/blog/journal/docs-temp/188-glenn.pdf>>.

Hagelstam, Axel, 2018/11/23. "Cooperating to Counter Hybrid Threats," *NATO Review*, <<https://www.nato.int/docu/review/articles/2018/11/23/cooperating-to-counter-hybrid-threats/index.html>>.

Higgins, Andrew, Erlanger, Steven, 2014/2/27. "Gunmen Seize Government Buildings in Crimea," *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2014/02/28/world/europe/crimea-ukraine.html>>.

Hoffman, Frank G., 2014/7/28. "On Not-So-New Warfare: Political Warfare VS Hybrid Threats," <<https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>>.

Hybrid CoE, 2017. "Countering Hybrid Threats," *The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats*, <<https://www.hybridcoe.fi/hybrid-threats/>>.

Hybrid CoE, 2017. "Hybrid Threats as a Concept," *The European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats*, <<https://www.hybridcoe.fi/hybrid-threats-as-a-phenomenon/>>.

Jasper, Scott, Moreland, Scott, 2014/12/2. "The Islamic State is a Hybrid Threat: Why Does That Matter?," *Small Wars Journal*, <[https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/the-](https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/the-islamic-state-is-a-hybrid-threat-why-does-that-matter)

[islamic-state-is-a-hybrid-threat-why-does-that-matter](https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/the-islamic-state-is-a-hybrid-threat-why-does-that-matter)>.

Kendal, Bridget, 2014/3/1. "Ukraine Crisis: Crimea Leader Appeals to Putin for Help," *BBC News*, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26397323>>.

Kendal, Bridget, 2014/3/2. "New Head of Ukraine's Navy Defects in Crimea," *BBC News*, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26410431>>.

Kuzio, Taras, 2017/6/26. "How Putin Used Propaganda to Deftly turn Russians against Ukrainians," *The Conversation Media*, <<https://theconversation.com/how-putin-used-propaganda-to-deftly-turn-russians-against-ukrainians-81376>>.

Kuzio, Taras, Anieri, Paul D., 2018/6/25. "Annexation and Hybrid Warfare in Crimea and Eastern Ukraine," *E-International Relations*, <<https://www.e-ir.info/2018/06/25/annexation-and-hybrid-warfare-in-crimea-and-eastern-ukraine/>>.

Marovic, Jovana, 2019/11/28. "Wars of Ideas: Hybrid Warfare, Political Interference, and Disinformation," *Carnegie Europe*, <<https://asiatimes.com/2020/05/china-updates-its-art-of-hybrid-war/r>>.

Mattis, James N., Frank Hoffman, 2005. "Future Warfare: The Rise of Hybrid Warfare," U.S. Naval Institute Proceedings, Vol. 132, No. 11, *Military News For Canadians*, <<http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>>.

Minniti, Fabrizio, 2018/4/16. "Hybrid Warfare and Hybrid Threats," *European Eye on*

- Radicalization*, <<https://eeradicalization.com/hybrid-warfare-and-hybrid-threats/>>.
- Missiroli, Antonio, 2019/9/19. "From Hybrid Warfare to 'Cybrid' Campaigns: The New Normal?," *The Center for Security Studies*, <<https://css.ethz.ch/en/services/digital-library/articles/article.html/a59d89dd-1179-453b-ab02-ade9097cf646>>.
- NATO, 2010/8/25. "BI-SC Input for a New NATO Capstone Concept for The Military Contribution to Countering Hybrid Threats," *North Atlantic Treaty Organisation*, <https://www.act.nato.int/images/stories/events/2010/20100826_bi-sc_cht.pdf>.
- Oliphant, Roland, 2015/11/8. "Ukraine Crisis: 'Polite People' Leading the Silent Invasion of the Crimea," *The Daily Telegraph*, <<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/ukraine/10670547/Ukraine-crisis-Polite-people-leading-the-silent-invasion-of-the-Crimea.html>>.
- Otaiku, Ayodele A., 2018/8/3. "A Framework for Hybrid Warfare: Threats, Challenges and Solutions," *Journal of Defense Management*, Vol. 8, No. 3, p. 9-10, <<https://www.longdom.org/open-access/a-framework-for-hybrid-warfare-threats-challenges-and-solutions-2167-0374-1000178.pdf>>.
- Prange, Dennis, 2019/4/16. "Asynchronous Warfare, Part 2: Strategy and Phases," *Lastline*, April 16, 2019, <<https://www.lastline.com/blog/asynchronous-warfare-part-2-strategy-and-phases/>>.
- Pronk, Danny, 2018/12/12. "The Return of Political Warfare," *Clingendael Institute*, <<https://www.clingendael.org/publication/return-political-warfare>>.
- Reuters Staff, 2014/4/17. "Putin Admits Russian Forces Were Deployed to Crimea," *Reuters*, <<https://uk.reuters.com/article/russia-putin-crimea-idUKL6N0N921H20140417>>.
- Rickli, Jean M., 2007/2/7. "The Impact of Globalization on the Changing Nature of War," *Geneva Centre for Security Policy*, <<https://www.files.ethz.ch/isn/92740/Brief-24.pdf>>.
- Ridderhof, Rene, 2017/7/27. "From Classic Wars to Hybrid Warfare," *Peace Palace Library*, <<https://www.peacepalacelibrary.nl/2017/07/from-classic-wars-to-hybrid-warfare/>>.
- Ruiz, Monica M., 2017/8/11. "A Shift in Russian Doctrine," *RKK ICDS*, <<https://icds.ee/en/a-shift-in-russian-doctrine/>>.
- Shevchenko, Vitaly 2014/3/11. "'Little Green Men' or 'Russian Invaders' ?," *BBC News*, <<https://www.bbc.com/news/world-europe-26532154>>.
- Shuster, Simon, 2014/3/10. "Putin's Man in Crimea Is Ukraine's Worst Nightmare," *Time*, <<https://time.com/19097/putin-crimea-russia-ukraine-aksyonov/>>.
- Siddique, Haroon, Tom McCarthy and Alan Yuhas, 2014/2/27. "Crimean Parliament Seizure Inflames Russian-Ukrainian Tensions-live," *The Guardian*, <<https://www.theguardian.com/world/2014/feb/27/ukraine-pro-russian-gunmen-seize-crimea>>.

parliament-live-updates>.

Sloan, Elinor, 2018/11/22. “Hegemony, Power, and Hybrid War,” *DOC Research Institute*, <<https://doc-research.org/2018/11/hegemony-power-hybrid-war/>>.

Smale, Alison, Steven Erlanger, 2014/3/1. “Ukraine Mobilizes Reserve Troops, Threatening War,” *The New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2014/03/02/world/europe/ukraine.html>>.

Stoltenberg, Jens, 2015/3/20. “Zero-sum? Russia, Power Politics, and the Post-Cold War Era,” *North Atlantic Treaty Organisation*, <https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_118347.htm>.

Synovitz, Ron, 2014/4/4. “Russian Forces In Crimea: Who Are They And Where Did They Come From?,” *Rferl*, <<https://www.rferl.org/a/russian-forces-in-crimea-who-are-they-and-where-did-they-come-from/25285238.html>>.