

美軍遂行制公域權的 構想發展與實踐

空軍備役上校 謝茂淞

提 要

擁有全球性的「制公域權」係美軍投射軍力、嚇阻或擊敗敵人、維持區域和平及穩定的重要憑藉，但隨著區域強權的崛起與非國家行為者的威脅日增，已對美國的戰略優勢與利益形成挑戰，尤其中共的軍力提升與擴張，積極發展「反介入/區域拒止」能力，展現解決東海、臺灣及南海主權爭議的決心，並企圖排除美國在印太地區的勢力，使得美軍在原「空海整體戰」既有基礎下，發展出「全球公域介入及機動聯合構想」，不僅整合空、海、陸、太空及網路等領域優勢，以強化聯合部隊戰力，更聯合區域盟國與友邦形成安全架構，掌控重要公域以獲取「制公域權」，並促進彼此間的作業共通性，共同合作以嚇阻中共的軍事擴張。而臺灣位於第一島鏈中央位置，具阻止中共軍力東向太平洋投射的重要地位，應配合美國「制公域權」的構想發展與戰略部署，以嚇阻中共軍事犯臺的企圖。

關鍵詞：制公域權、反介入/區域拒止、全球公域介入及機動聯合構想

前 言

美國自第二次世界大戰後，基於對抗蘇聯共產集團的擴張，在全球各地派駐軍隊，使得美軍具有全球性的軍事優勢與控制權，尤其是擁有「制公域權」(Command of the Commons)，透過獲取海上、空中、太空及網路等公域的優勢，來確保海、空部隊的行

動自由，另亦使地面部隊有充裕時間並安全地運送人員與裝備至作戰區域，俾讓聯合部隊遂行跨領域作戰。¹亦由於美軍擁有全球性的「制公域權」，不僅能在缺乏永久基地情況下，迅速執行區域衝突的應變行動，相對地亦能限制敵人使用公域而削減其戰力，甚至可運用配備核武的轟炸機與潛艦，維持美國在全球可靠的核武嚇阻力量，以確保

1 Nicholas J. Reed, AirSea Battle to Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: Imperative for a Continuation of Crucial Warfighting Concept (Diss., Joint Advanced Warfighting School, National Defense University, Norfolk, USA, 2015), P. 3.

區域的和平穩定。²而「全球公域」(Global Commons)係指不屬於任何國家擁有的空中、海洋、太空及網路等區域。³美國長期以來維持全球公域的開放與自由就是國防目標之一，同時運用這些不受限制的公域與盟國及友邦聯繫，以支持其全球利益與承諾。⁴但隨著區域強權的崛起與非國家行為者的勢力擴大，使得全球公域的安全與穩定遭遇更多挑戰，例如網路入侵、海盜活動、反衛星武器測試等，甚至專門針對美軍基地、海空資產及相關網路支援系統的破壞行動，因此，美國必須做好準備以因應敵人擾亂或阻礙軍力投射。⁵

依據美軍對聯合作戰環境的評估，認為在2035年時「制公域權」關係著未來的軍事利益與部隊能力發展，但這些公域的自由與開放，將遭受敵人採取反對國際規範、熟練的「反介入／區域拒止」(Anti-Access/Area Denial, A2/AD)能力、發展新型軍力投射等

手段破壞，將造成美軍在全球公域行動時陷於危險之中，甚至對作戰區域內的部隊產生危害。⁶尤其是中共軍事現代化已提升其遠離國土的作戰能力，重要的武器部署或發展包括：巡弋飛彈與彈道飛彈系統、新型戰機與轟炸機、航空母艦、新式艦艇與潛艦、兩棲攻擊艦、防空飛彈系統、電子戰系統及反衛星武器等。甚至在南海推動島礁軍事化，以及派遣機艦巡弋臺灣海峽及釣魚台海域，這種趨勢不僅對區域安全、貿易航行自由、他國主權等產生威脅，亦將對美軍的「制公域權」造成挑戰，更損及美國在印太地區的戰略優勢。⁷因此，美軍正發展「全球公域介入及機動聯合構想」(Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons, JAM-GC)，俾能在敵人的「反介入／區域拒止」威脅環境中，維持作戰介入能力，確保在全球公域的行動自由。

由於「全球公域介入及機動聯合構想」

2 Barry R. Posen, "Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony," *International Security*, Vol.28, No.1, Summer 2003, pp. 5-46.

3 Office of the Secretary of Defense, *Joint Operational Access Concept* (Washington, D.C.: DOD, 2012), p. 42. U.S. Department of Defense, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf>. accessed January 30, 2012.

4 Joint Chiefs of Staff, *Joint Operating Environment 2035* (Washington D.C.: Joint Chiefs of Staff, 2016), p. 31, Joint Chiefs of Staff, <https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/concepts/joe_2035_july16.pdf?ver=2017-12-28-162059-917>. accessed June 10, 2020.

5 Office of the Secretary of Defense, *Quadrennial Defense Review Report, 2010* (Washington, D.C.: DOD, 2010), pp. 8-9. Department of Defense, <<https://archive.defense.gov/qdr/QDR%20as%20of%2029JAN10%201600.pdf>>. accessed March 20, 2010.

6 Joint Chiefs of Staff, *Joint Operating Environment 2035*, p. 32.

7 Office of the Secretary of Defense, *Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region* (Washington, D.C.: DOD, 2019), pp. 8-9, U.S. Department of Defense, <<https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>>. accessed June 10, 2019.

仍屬發展階段，且內容涉及機密並未公開，實難窺其全貌，但本文仍期望從美軍公布的各項準則、智庫與學者發表的研究報告及媒體報導等相關資料，甚至透過近期美軍的活動或與盟國及友邦的演訓資訊等，逐次推敲以獲取其內涵與作為，提供讀者參考。另外，美軍為確保全球的「制公域權」，尤其是針對中共在印太地區的軍事擴張，已採取相關因應措施，並結合區域盟國及友邦共同推展防範作為，而這項戰略思維的轉換，勢必對臺海兩岸的安全情勢產生衝擊，而臺灣的防衛戰略與作為亦必須有所調整因應。

因應「反介入／區域拒止」威脅

「反介入／區域拒止」概念最早於1992年由任職美國國防部「淨評估辦公室」(Office of Net Assessment)的克瑞平維契(Andrew Krepinovich)提出。⁸而「反介入」係指延緩美軍進入戰區遂行軍力部署，或使其從更遙遠的地區投入戰鬥的任何行動，主要影響向作戰區域運動的能力；「區域拒止」則是指限制美軍在敵人直接控制的區域內無法自由行動，主要影響在作戰區域的機動能

力。⁹另外，遂行「反介入／區域拒止」戰略的主要目的，在於將優勢的對手阻止在所望的區域之外，直到時間、損耗及外部事件等因素，導致對手的干預決心動搖而放棄，採取的最初與重要手段並非與對手直接兵力對決，而是對其實施戰略威懾。¹⁰而現今中共積極發展「反介入／區域拒止」能力，主要是感受到與美軍實力差距過大，尤其在1996年3月，臺海飛彈危機期間，美國派遣兩艘航母打擊群介入，讓中共堅信美國將是其解決臺灣問題的主要障礙，並期望能嚇阻、延遲及防止美軍介入其核心利益區域。¹¹

近年來，中共經濟高度成長亦挹注國防經費提升，使得軍力大幅增長，另為了展現維護國家主權與領土完整的決心，更積極地對臺灣執行繞島巡航，劃設東海防空識別區並巡弋釣魚台海域，在南海島礁擴建基地並部署各式武器，這些舉動不僅與區域國家引發領土爭議，甚至對美國在印太地區的聯盟領導與長期利益造成挑戰，導致美國對中共採取防範措施，但卻被中共解讀為一項威脅，形成美、中兩國長期的對抗，顯然已成為區域最大安全挑戰。¹²綜觀中共的軍事能力

8 Roger Cliff and others, *Entering the Dragons Lair-Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States* (Santa Monica : RAND Corporation, 2007), p. 1.

9 Air-Sea Battle Office, *Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges* (Washington D.C.: Air-Sea Battle Office, 2013), p. 2. Air-Sea Battle Office, <<https://archive.defense.gov/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf>>. Accessed June 26, 2013.

10 薩姆·坦格里迪(Sam J. Tangerdi)著，吳志丹譯，《反介入／區域拒止——即將到來的美中之戰和其他戰爭》(Anti-Access Warfare: Countering A2/AD Strategies)(香港：全球防務，2015年)，頁52-53。

11 Richard A. Bitzinger, Michael Raska, "The AirSea Battle Debate and the Future of Conflict in East Asia," RSIS Policy Brief, February, 2013, <https://www.files.ethz.ch/isn/160037/RSIS_Air%20Sea%20Battle_190213%20v1_Print.pdf>. accessed May 10, 2013.

12 Timothy M. Bonds and others, *What Role Can Land-Based, Multi-Domain Anti-Access/ Area Denial Forces Play in Deterring or Defeating Aggression?* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2017), pp.17-21.

已具備投射至第一島鏈，甚至未來將向第二島鏈發展，勢必影響美軍對「制公域權」的掌握，並妨礙其兵力投射甚至危害美國的區域利益。¹³中共「反介入／區域拒止」的重點能力如下：¹⁴

1.遠程精準打擊能力：中共積極發展中程彈道飛彈與巡弋飛彈，已可攻擊位於日本的美軍基地；轟-6型機可攜掛長劍-20巡弋飛彈，作戰範圍足以攻擊關島(Guam)基地；東風-26型彈道飛彈兼具核子與常規打擊能力，射程可達關島基地，亦能攻擊海上的航空母艦。

2.彈道飛彈防禦能力：中共為防止敵人彈道飛彈攻擊，提升自身存活率與確保第二次打擊能力，正積極地發展陸基飛彈防禦系統，目前發展中段飛彈防禦系統，計畫運用紅旗-19型飛彈攔截3,000公里外的彈道飛彈。另外，中共自行研發的紅旗-9型防空飛彈及由俄羅斯進口的S-300PMU2、S-400型防空飛彈，亦具備有限的彈道飛彈防禦能力。

3.水面及水下作戰能力：中共為獲取第一島鏈區域內的制海優勢，並逐步向「遠海防衛」目標擴張，已具備約350艘各式艦艇，包括航空母艦、水面作戰艦及潛艦等。各式艦艇分別具備空中載台、反艦飛彈、防空系統及魚雷等武器，可阻止敵軍進入中國大陸沿海或作戰區域。另外，更積極發展東

風-21、東風-26等型彈道飛彈，將可攻擊美軍的航母打擊群。

4.信息(資訊)作戰能力：中共「戰略支援部隊」下轄太空系統部負責太空軍事作戰，包括衛星發射與支援、太空情報蒐集、太空遙測與追蹤及太空作戰等；網路系統部負責資訊作戰，包括網路作戰、技術偵蒐、電子戰及心理戰等。未來將運用太空作戰的反衛星能力，與透過網軍對美國軍事裝備或民間基礎設施遂行攻擊，各個作戰行動均結合電子戰的偵察、攻擊及防護等作為，奪取戰場「制電磁權」。

5.整合防空能力：中共的防空系統由預警雷達、戰機及防空飛彈與火炮組成，可涵蓋距海岸線外300浬，亦運用空警-2000及空警-500等空中預警機，以延伸防空預警距離。另外，對於重要的目標亦部署防禦武器，防止敵人的空中載台與遠程巡弋飛彈攻擊。

6.空中作戰能力：中共目前擁有先進戰機如SU-27、SU-30、殲-10、殲-11、殲-16等型，更發展具隱形且先進航電系統的殲-20、殲-31型戰機。另提升轟炸機性能如轟-6K型攜掛長劍-20巡弋飛彈，攻擊範圍將可達到關島。甚至發展轟-20型轟炸機、運-20型運輸機、運油-20空中加油機等，將有助中共軍力的遠程投射。

13 Michael Raska, "Strategic Competition and Future Conflicts in the Indo-Pacific Region," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Summer, 2019, pp. 83-97.

14 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020* (Washington D.C.: DOD, 2020), pp. 72-76, U.S. Department of Defense, < <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>>. accessed September 3, 2020.

中共發展的「反介入／區域拒止」能力，勢必抵銷美軍在航母、空優、區域基地與盟邦及太空與資訊等領域的優勢，並基於地緣因素及武器性能，將選擇第一、二島鏈之間為作戰場域，運用陸基、機載與太空的情監偵系統以偵測及追蹤美軍部隊；攻擊性電子戰系統用以干擾、欺騙、致盲美軍的載台；高能雷射及微波武器摧毀偵測裝備與電子組件；精準的彈道飛彈、巡弋飛彈及反艦飛彈，攻擊美軍在海上的航母艦隊與陸地的重要目標；先進的防空與反飛彈系統阻礙美軍獲取空優與行動自由；運用反衛星武器系統干擾、迷惑或摧毀美國的商用與軍用衛星。¹⁵上述的能力與作為使得中共可以掌控第一島鏈以內區域，再加上國土具戰略縱深且有「主場」優勢，將迫使美國對介入區域衝突的意願猶豫不決，甚至考量必須付出高額的作戰成本而放棄。

源自於「空海整體戰」構想

美軍為因應中共軍事能力大幅提升，尤其對東海、臺灣及南海的主權宣示，將對西太平洋地區「公域」安全影響甚鉅，亦危害

美國的軍力投射與戰略利益，先前已發展出「空海整體戰」(Air-Sea Battle)構想，現則改為「全球公域介入及機動聯合構想」。而原「空海整體戰」構想係採用1980年代美國在歐洲戰場因應蘇聯的威脅所提出的「空地整體戰」¹⁶(AirLand Battle)模式衍生而來，期獲取新的能力以適應未來戰場需求。1992年5月，時任驅逐艦艦長的史塔夫里德斯(James Stavridis)首先提出整合一支打擊部隊，包括一個海軍航母打擊群、一支空軍混合聯隊和海軍陸戰隊的兩棲後備群以及隨同部署的海軍陸戰隊遠征部隊，將可無往不利地對敵人戰略重心執行攻擊，並完全封鎖沿岸地區與所有港口。¹⁷這項初步的概念可視為「空海整體戰」構想發展的濫觴，並隨著區域軍事威脅的提升而逐漸受到重視。

2009年7月，時任美國國防部長蓋茲(Robert Gates)，指示海軍部及空軍部針對「反介入／區域拒止」威脅，著手推展「空海整體戰」的新作戰構想，以確保美國與盟國在全球公域的行動自由。¹⁸2010年2月，美國國防部公布的《四年期國防總檢討報告》(Quadrennial Defense Review Report, QDR)，

15 Joint Chiefs of Staff, Joint Operating Environment 2035, pp. 32-33.

16 「空地整體戰」係美國陸軍在1982年所提出的作戰概念，主要為因應在歐洲戰場上，北約組織必須面對華沙公約組織高度機械化部隊與多梯次的攻擊，因此必須採取縱深、火力及機動等攻擊方式，透過陸、空軍的密切合作，對敵人後方的後勤設施與基礎建設實施攻擊。參閱：Andrew Van Velzen, "What's AirLand Battle?", Peace Magazine, December, 1986, <<http://www.peacemagazine.org/archive/v02n6p06.htm>>. Accessed June 26, 2010.

17 James Stavridis, A New Air Sea Battle Concept: Integrated Strike Forces (Washington D.C.: National War College, 1992), pp. 3-8.

18 Christopher P. Cavas and Vago Muradian, "New program could redefine AF-Navy joint ops," Air Force Times, November 2009, <http://www.airforcetimes.com/news/2009/11/airforce_navy_cooperation_111509w/>. accessed August 20, 2011.

正式提出「空海整體戰」構想，用以指導空中與海上部隊，透過戰力整合方式，以反制對美軍行動自由的威脅。¹⁹同年2月及5月，美國智庫《戰略暨預算評估中心》(Center for Strategic and Budgetary Assessments, CSBA)，先後發表關於「空海整體戰」的研究報告，分別為《為什麼要運用空海整體戰？》(Why AirSea Battle?)與《空海整體戰：創新的作戰概念》(AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept)，主要重點在探討美軍如何因應西太平洋地區的地略形勢，透過空軍及海軍的密切合作與聯合作戰，消弭美國在此地區的戰略劣勢，以有效反制中共「反介入／區域拒止」戰略的作為。²⁰

然前述兩項研究報告內容具有高度爭議，例如過於強調中共軍事現代化的威脅，遭致中共官方抨擊具「冷戰」思維；²¹甚至計畫深入中國大陸內部攻擊目標，不僅需耗費大量國防預算，亦可能引發核子戰爭；²²另該構想名稱與軍種聯合作戰模式僅偏重在海、空軍部分，亦引發媒體與學者的質疑，認為

若將陸軍與海軍陸戰隊排除在外，恐涉及軍種爭奪預算的疑慮。²³雖然智庫所提的構想內容遭到學者高度質疑，但在2011年3月，以美國為首的多國聯軍所轄的海、空軍部隊，針對利比亞實施「奧德賽黎明行動」(Operation Odyssey Dawn)，透過潛艦與水面艦發射巡弋飛彈制壓防空系統，使得聯軍順利摧毀利比亞空軍，掌握空中優勢並成功地達成所望戰略目標，因而此次戰役亦被視為「空海整體戰」構想的首次驗證。²⁴然此項成功案例是否能複製在具廣大國土、眾多人口、軍力強大及擁有核武的中共身上，著實令人懷疑。

2012年1月，美國國防部公布《維持美國的全球領導地位：21世紀國防的優先任務》(Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense)的新軍事戰略報告，主要支持歐巴馬(Barack Obama)政府的「再平衡」(Rebalancing)政策，將戰略焦點移往亞太地區，其中內容重點在美國為因應全球安全環境的挑戰，特別是依靠空中或海上的貨物運輸安全、網路的間諜活動與攻擊事

19 Office of the Secretary of Defense, Quadrennial Defense Review Report 2010, p. 32.

20 有關「空海整體戰」的重點內容，請參閱：謝茂淞，〈美國新的作戰概念—空海作戰〉，《空軍學術雙月刊》，第626期，2012年2月，頁74-87。

21 楊毅，〈中國官方首次公開批評美國“空海一體戰”〉，《中國評論新聞網》，2011年12月12日，〈http://hk.crntt.com/doc/1019/3/5/5/101935515_2.html?coluid=4&kindid=16&docid=101935515&mdate=1212165622〉。(檢索日期：2020年6月8日)

22 Stephen Biddle and Ivan Oelrich, "Future Warfare in the Western Pacific: Chinese Antiaccess/ Area Denial, U.S. AirSea Battle, and Command of the Commons in East Asia," *International Security*, Vol.41, No.1, Summer 2016, pp.7-48.

23 William H. Ballard, Mark C. Harysch, Kevin J. Cole, Byron S. Hall, "Operationalizing Air-Sea Battle in the Pacific," *Air & Space Power Journal*, January-February, 2015, pp. 20-46.

24 Ronald O'Rourke, *China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities- Background and Issues for Congress* (Washington D.C.: CRS, 2018), p. 115, Congressional Research Serv, <<https://fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>>. accessed April 30, 2018.

件、太空的擁擠與競爭情況等，為確保全球公域安全，達成國家安全的戰略目標，美軍規劃了10項主要任務。²⁵其中「反介入／區域拒止挑戰下的軍力投射」乙項，即作為聯合作戰構想的重要指導，因而在同年1月，美國國防部隨即提出「聯戰進軍構想」(Joint Operational Access Concept, JOAC)，該作戰構想的中心論點為「跨領域統合」²⁶(Cross-Domain Synergy)，透過此一概念作為未來的建軍規劃與作戰指導，以提升聯合部隊戰力，擊敗潛在威脅的挑戰，並做為發展「空海整體戰」構想的指導。²⁷顯然「空海整體戰」支持「再平衡」戰略，聚焦在亞太地區的地理環境，更特別以中共為作戰想定。

「聯戰進軍構想」強調在「反介入／區域拒止」環境下，發展出具備行動自由能力的聯合部隊，並可投射部隊至作戰區以完成任務，而「空海整體戰」則聚焦聯合部隊在一致性概念與合作無間計畫下發展整合能力，俾能在全球公域獲得與維持行動自由。²⁸另外，基於因應「反介入／區域拒止」威脅，並不讓海、空軍專美於前，同年3月，

陸軍與海軍陸戰隊依據「聯戰進軍構想」理念，共同發布《獲得與保持介入：陸軍與海軍陸戰隊的構想》(Gaining and Maintaining Access: An Army-Marine Corps Concept)，核心概念為陸軍與海軍陸戰隊能在不具優勢情況下，藉由濱海與地面機動方式進入敵國領土，並擊敗區域拒止的挑戰，為聯合部隊獲得與保持介入做出貢獻。²⁹同年，美軍基於「亞太再平衡」戰略與「聯戰進軍構想」指導，為發揮各軍種的聯合戰力，由四位軍種副參謀長共同簽署備忘錄，用以發展「空海整體戰」構想，俾利聯合部隊適應「反介入／區域拒止」環境，確保在全球公域的行動自由，並安全地遂行聯合作戰。³⁰

2013年5月，美軍「空海整體戰」辦公室，依據《空海整體戰構想9.0版》(Air-Sea Battle Concept, version 9.0)與《空海整體戰總執行計畫》(Air-Sea Battle Master Implementation)等兩份機密文件，公布了非機密性的摘要報告《空海整體戰：軍種合作解決反介入／區域拒止的挑戰》(Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-

25 10項主要任務包括「反恐與非正規作戰」、「嚇阻與擊敗敵人入侵」、「反介入／區域拒止挑戰下的軍力投射」、「防止毀滅性武器擴散」、「提高網路及太空作戰效能」、「維持核子嚇阻」、「確保国土安全」、「維持穩定的情勢」、「反暴亂作戰及人道救援」等。參閱：Office of the Secretary of Defense, Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense (Washington, D.C.: DOD, 2012), pp. 3-6. U.S. Department of Defense, <http://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>. accessed January 20, 2012.

26 「跨領域統合」(Cross-Domain Synergy)，即透過運用各個軍種不同領域的特殊能力，以彌補或強化其他部隊的弱點，並依敵人能力與任務需求編組部隊，進而使聯合部隊擁有優勢的統合戰力，提供任務執行時的行動自由，達成聯合作戰的目標。

27 Office of the Secretary of Defense, Joint Operational Access Concept, p. 14.

28 Air-Sea Battle Office, Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges, p. 4.

29 U.S. Army Capabilities Integration Center and Marine Corps Combat Development Command, Gaining and Maintaining Access: An Army-Marine Corps Concept Ver.1.0 (Fort Eustis, VA: USACIC, 2012), p. 7.

30 Air-Sea Battle Office, Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges, p. 1.

Access & Area Denial Challenges)。經檢視其內容顯然已回應先前的批評，拋棄了任何對中共的針對性，而採取不特定對象的方式，另主要構想在以「跨域作戰」(Cross-Domain Operations)為中心思想，透過整合空、海、陸、太空及網路等領域，而非僅專注於海、空兩個軍種，要求聯合部隊發展「網狀化」、「整合式」及「縱深攻擊」的武力，發揮不對稱戰力優勢獲取主動權，以瓦解、摧毀與挫敗敵人的「反介入／區域拒止」能力，確保美軍在全球公域的行動自由。³¹雖然如此，但「空海整體戰」的作戰概念仍需依靠少數的前進部署兵力、航母打擊群及區域國家的基地，而這些目標均在中共的武器射程範圍內，顯然存活力低且整體戰力不足以嚇阻中共的軍事冒險，另外亦可能引發中共為避免美軍攻擊，進而貿然發動先制奇襲，導致前進基地無法發揮作戰效益，將迫使美軍運用作戰區域外的遠距武器遂行反擊，這些都是美軍必須面對與解決的問題。³²

轉變為「全球公域介入及機動聯合構想」

美國基於因應「反介入／區域拒止」威脅，為發揮各軍種的優勢並統合成整體戰

力，以彌補現存在西太平洋地區軍力部署的弱點與風險。2014年，各軍種參謀長同意將「空海整體戰」從原先僅是多軍種的協定，轉變成一項整合的聯戰構想，以應付未來作戰需求，重點在增進聯合部隊的準則、組織、訓練、裝備、領導人員及設施等措施。³³另外，為使得此項構想一體適用於全球區域，而非僅針對特定國家，並嚇阻或擊敗敵國日益提升的軍力，再加上原名稱已無法完整表達其內涵，乃規劃概念整合與重新命名事宜。因此，2015年1月，美國國防部聯合參謀主任空軍中將高德芬(David L. Goldfein)簽署一份備忘錄，正式將「空海整體戰」更名為「全球公域介入及機動聯合構想」，並於2016年10月，由參謀首長聯席會議副主席空軍上將賽爾瓦(Paul Selva)簽署，正式宣告該構想將用於指導聯合部隊獲得並維持所需能力，當作戰時經由全球公域遂行介入、機動與投射兵力，俾能擊敗試圖阻止美軍與盟軍行動自由的敵人。³⁴

2017年11月，美國總統川普(Donald John Trump)出席亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)，提出「自由且開放的印太」(free and open Indo-Pacific)概念。2019年6月，美國國防部公布《印太

31 Air-Sea Battle Office, Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges, p. 4.

32 David C. Gompert, Sea Power and American Interests in the Western Pacific (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013), pp. 137-139.

33 Harry J. Kazianis, "Air-Sea Battle Defined," The National Interest, March 13, 2014, <<https://nationalinterest.org/commentary/airsea-battle-defined-10045>>. accessed October 4, 2020.

34 Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdew, Vincent D. Bryant, and Kerry E. Moores, "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept," Joint Force Quarterly, Issue 84, 1st Quarter/2017, pp. 134-139.

戰略報告：戰備、夥伴與促進區域鏈結》(Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region)，其中闡明「開放」的意義即是各國均能進出國際海域、空中航道及網路與太空領域，並和平解決領土與海洋爭議。³⁵尤其強調美國將結合盟國及友邦形成安全網絡架構，以嚇阻侵略、維持穩定及確保公域的自由通行。³⁶顯然美軍已將「制公域權」的概念融入「印太戰略」中，以因應中共軍力擴張的挑戰。

一、「全球公域介入及機動聯合構想」與「空海整體戰」的比較

「全球公域介入及機動聯合構想」雖然承襲了「空海整體戰」的概念，但基於戰略思想、威脅類型、軍種配置、地理特性及作戰概念等因素改變而有不同的轉化，主要的差異性如下：

1. 由原主要針對中共軍事威脅，擴大到可能的威脅如俄羅斯、伊朗、北韓，甚至包括非國家的恐怖組織。

2. 範圍由亞太地區擴展至全球公共區域，包括太空與網路。

3. 由原僅強調海、空軍部隊的作戰態

勢，轉變成整合空、海、陸、太空及網路等領域的聯合部隊。

4. 原強調深入敵境以摧毀敵的「反介入／區域拒止」資產的概念，轉變成重視以間接手段來阻滯敵人的作戰計畫與能力。例如：封鎖中共依賴的麻六甲海峽(Malacca Strait)，切斷海上能源與商業運輸線，削弱其持續戰力。

5. 基於全球公域屬國際的共同利益，必須將盟國及友邦的戰力納入共同承擔。

另外，「全球公域介入及機動聯合構想」亦基於「聯戰進軍構想」的「跨領域統合」論點指導，透過各個軍種的優勢戰力發揮聯戰效益，以爭取與掌握「制公域權」，因此，在原「空海整體戰」僅強調海、空部隊的架構上，擴大為由四個軍種聯合擔綱，整合各軍種的優勢，發揮更大的作戰效果，以下幾項實例可做為說明：³⁷

1. 空軍執行反太空作戰，摧毀敵軍的海洋監視衛星系統，可避免偵測美國海軍的航母艦隊，確保海上的行動自由。

2. 空軍運用轟炸機執行布雷行動，以支援海軍遂行反潛作戰；另對敵軍的護航艦艇執行轟炸任務，可有效支援海軍執行遠距封

35 Office of the Secretary of Defense, Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region, p. 4.

36 Office of the Secretary of Defense, Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region, p. 44.

37 Jan Van Tol and others, AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept (Washington D.C.: CSBA, 2010), p. 96. ; U.S. Army Capabilities Integration Center and Marine Corps Combat Development Command, Gaining and Maintaining Access: An Army-Marine Corps Concept Ver.1.0 (Fort Eustis, VA: USACIC, 2012), p. 8. ; John Gordon IV, John Matsumura, The Army's Role in Overcoming Anti-Access and Area Denial Challenges (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013), pp. 24-26. ; Terrence K. Kelly, Anthony Adler, Todd Nichols, Lloyd Thrall, Employing Land-Based Anti-Ship Missiles in the Western Pacific, (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013), p. 2.

鎖作戰。

3.海軍神盾艦(AEGIS)與陸軍的飛彈防禦系統，可防禦空軍的基地及海軍的港口，避免敵軍的空中攻擊。

4.海軍航空母艦搭載的戰機可擊退敵軍的空中情監偵載台與戰機，保護空軍加油機與其它支援作戰的飛機，並能夠向前部署作戰。

5.陸軍的反艦飛彈與長程火炮可攻擊敵海上艦艇及制壓防空系統，以減輕空中威脅並支援空軍及海軍作戰。

6.陸軍地面部隊可為空軍與海軍部隊提供工程建築、各式後勤需求的運輸工作。

7.陸軍或陸戰隊可保護空軍機場與海軍港口，避免遭敵空降突襲或敵艦在海岸地區的攻擊。

8.陸戰隊可奪取重要島嶼或陸地，開設前進機場或港口，或摧毀敵的重要武器設施如防空及反艦飛彈系統，俾利海、空軍後續作戰遂行。

二、「全球公域介入及機動聯合構想」的重要內涵

「全球公域介入及機動聯合構想」係屬戰爭的作戰層次，亦是遂行戰略的手段，目的在維持區域的穩定與軍事平衡，達成嚇阻衝突、控制衝突或贏得衝突，其內涵的演進汲取了原「空海整體戰」的精華部份，並一改原針對去除敵人的「反介入／區域拒止」

能力，轉變成置重點在擊潰敵人的計畫與企圖，其核心思維即當面對敵人的「反介入／區域拒止」威脅下，依據「跨領域統合」的理念，透過強化軍種間各領域的能力整合，發展出一支能擊敗敵人且在全球公域行動自由的聯合部隊，確保航行自由與經濟運輸線的安全。³⁸因此，基於戰略體系的發展關係而言，「全球公域介入及機動聯合構想」必須具備以下幾項作用：

1.在戰略層次：由於確保公域的開放與自由為美國的國防戰略目標之一，³⁹因此必須能夠支持美國的國家戰略，維持全球公域的穩定與開放。例如：原「空海整體戰」支持歐巴馬政府的「再平衡戰略」，轉變後的「全球公域介入及機動聯合構想」亦必須支持川普政府的「印太戰略」。

2.在作戰層次：由於敵人的「反介入／區域拒止」能力，將對美國軍力投射產生重大危害與限制，因此必須能夠抵銷此一問題的挑戰。例如：敵人將攻擊美國的衛星系統、前進基地、海上航母編隊與後勤補給通道等，美軍必須採取相關因應措施。

3.在戰術層次：依據作戰區域的特性，必須能夠因應敵人可能的戰術行動危害。例如：美軍在印太地區必須解決敵人彈道飛彈與海、空兵力的威脅。

基於因應敵人的「反介入／區域拒止」威脅，聯合部隊必須透過空、海、陸、太空

38 Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdew, Vincent D. Bryant, and Kerry E. Moores, "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept," pp. 134-139.

39 Office of the Secretary of Defense, Summary of the 2018 National Defense Strategy of The United States of America (Washington, D.C.: DOD, 2018), p. 4, U.S. Department of Defense, <<https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>>. accessed January 31, 2018.

及網路等領域的能力來克服敵人的挑戰，並要能獲取並維持作戰區域的空優、海優及太空與網路的優勢，來奪取「制公域權」以確保全球公域的安全與穩定。因而使得額外的概念元素也被接受且納入「全球公域介入及機動聯合構想」之中，包括：提升地面部隊的貢獻；改變聯合指揮與管制的模式；創新陸基與海基的方法；在通信受阻或不良的區域內作戰；不同類型的聯合戰力將用以應付「反介入／區域拒止」問題。⁴⁰然由於敵人的武器投射距離與精準度日益提升，勢必對美軍的前進基地造成重大危害，以西太平洋地區為例，中共的軍力發展已足以控制第一島鏈以內區域，若美軍企圖介入東海、臺海、南海的衝突，中共可對美軍基地、太空與網路資產執行先制攻擊，迫使其無法投射軍力，將推遲美軍的介入行動。因此，美軍的前進部署軍力必須在確保機動性的情況下，採取分散配置與強化防護等作為，確保遭敵先制攻擊後仍能維持或迅速恢復戰力；而為反制中共的軍事行動，美軍勢必依據戰況需要靈活編組聯合部隊，並充實部隊規模與能力，由作戰區外或美國本土發起攻擊；另為

持續作戰區內美軍與盟軍的戰力，必須確保後勤系統的充分供應。⁴¹

依據前述的想定狀況，為符合「全球公域介入及機動聯合構想」的要求，俾能在全球公域中克服敵人「反介入／區域拒止」的威脅，未來聯合部隊必須具備以下的能力：⁴²

1. 部署至作戰區後可承受風險並有效運作。
2. 在電磁頻譜嚴重干擾下仍能指管作戰。
3. 透過軍力展示、存在與意志以嚇阻敵人。
4. 在可承受的風險下遂行作戰行動。
5. 投射軍力以達成作戰目標。
6. 面對決定性的敵對情況下仍能維持後勤補給運作。

另外，基於全球公域不僅僅只涉及美國利益，亦關係著國際間相關國家的共同利益，因而除了涉及軍種間的聯合關係外，更重要的是美國與盟國及友邦間的承諾，以促進彼此間的作業共通性，共同合作因應區域的威脅。⁴³因此，為因應中共的軍事威脅，美國在印太地區的盟國及友邦，必須認清本

40 Terry S. Morris, Martha VanDriel, Bill Dries, Jason C. Perdew, Richard H. Schulz, Kristin E. Jacobsen, "Securing Operational Access: Evolving the Air-Sea Battle Concept," *The National Interest*, February 11, 2015, <<https://nationalinterest.org/feature/securing-operational-access-evolving-the-air-sea-battle-12219>>. Accessed May 21, 2020.

41 Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdew, Vincent D. Bryant, and Kerry E. Moores, "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept," pp. 134-139.

42 Terry S. Morris, Martha VanDriel, Bill Dries, Jason C. Perdew, Richard H. Schulz, Kristin E. Jacobsen, "Securing Operational Access: Evolving the Air-Sea Battle Concept," *The National Interest*, February 11, 2015, <<https://nationalinterest.org/feature/securing-operational-access-evolving-the-air-sea-battle-12219>>. Accessed May 21, 2020.

43 Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdew, Vincent D. Bryant, and Kerry E. Moores, "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept," pp. 134-139.

身的角色，主動參與區域安全事務，並基於「全球公域介入及機動聯合構想」，分配所需的國防資源，與美國的區域戰略形成鏈結，對中共的軍事擴張形成強大的嚇阻力量。⁴⁴為達成此項目標，美國除加強與如日本、南韓、澳洲、菲律賓及泰國等同盟國家的合作外，更擴展與新加坡、臺灣、紐西蘭及蒙古的夥伴關係，另外推展在南亞地區如印度、斯里蘭卡、馬爾地夫、孟加拉及尼泊爾等國家的防禦夥伴工作，亦強化在東南亞地區如越南、印尼、馬來西亞、汶萊、寮國及柬埔寨等國家的安全關係。⁴⁵

美軍在印太地區獲取「制公域權」的實踐

美國與中共在印太地區的戰略對抗，主要涉及中共的東海、臺海與南海的主權利益，以及在印度洋的經濟運輸線命脈，必須擴展其軍力投射能力，方能確保其國家安全。但就美國而言則關係到維護區域和平穩定、展現對盟國與友邦的支持承諾、反對以武力解決島礁爭議、確保公域的暢通與安

全、甚至抑制中共的崛起等利益。因此，美國為在印太地區維持重要的政軍角色，必須掌握海洋的優勢，方能在公域嚇阻中共的軍事擴張，維持海上航道暢通，並保護區域國家避免遭受中共政治與軍事手段的強制、攻擊與征服。⁴⁶為達此項戰略目標，美軍在印太地區遂行各項作為，期能獲取「制公域權」，重點概述如下：

一、基於「制公域權」構想發展新型作戰概念，提升聯合部隊戰力

因應中共的「反介入／區域拒止」威脅，美國陸軍提出「多領域作戰」(Multi-Domain Operations, MDO)概念，透過整合各領域的所有戰力，創造涵蓋全戰場縱深和多重領域能力的態勢，以嚇阻敵的企圖或贏得戰爭。⁴⁷美國海軍與陸戰隊提出的「爭議環境中的近岸作戰」(Littoral Operation in a Contested Environment, LOCE)，聚焦在整合海軍與陸戰隊的能力，克服敵在濱海區域的海上拒止行動，以達成海上控制的目標。⁴⁸另外，亦提出「遠征前進基地作戰」(Expeditionary Advanced Base Operations,

44 Michael Raska, "Strategic Competition and Future Conflicts in the Indo-Pacific Region," *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Summer 2019, pp. 83-97.

45 Office of the Secretary of Defense, *Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region*, p. 21.

46 Robert J. Art, "The United States and the Rise of China: Implications for the Long Haul," *Political Science Quarterly*, Vol. 125, No.3, 2010, pp. 359-391.

47 U.S. Army, *2019 Army Modernization Strategy: Investing in the Future* (Arlington, VA: U.S. Army, 2019), p. 1, U.S. Army, <https://www.army.mil/e2/downloads/rv7/2019_army_modernization_strategy_final.pdf>. accessed September 10, 2020.

48 U.S. Navy and Marine Corps, *Littoral Operation in a Contested Environment* (Arlington, VA: U.S. Navy and Marine Corps, 2017), p. 3, U.S. Navy and Marine Corps, <<https://mca-marines.org/wp-content/uploads/Littoral-Operations-in-a-Contested-Environment.pdf>>. accessed October 27, 2020.

EABO)，主要在封閉及侷限的海域，運用關鍵的「遠征前進基地」(EAB)，來達成控制海域與拒止敵人的目標。⁴⁹基於符合「全球公域介入及機動聯合構想」的指導並滿足印太區域作戰需要，2020年3月，美國海軍陸戰隊公布「2030兵力結構」(Force Design 2030)，將調整編制與發展能力計畫轉型成為一支更有利於投送的輕裝部隊，俾利於奪控海上島嶼(礁)、兩棲投送和區域拒止等任務。⁵⁰基此，同年5月，美國陸戰隊在夏威夷編組首支「陸戰隊濱海團」(Marine Littoral Regiment)，肩負「海上拒止」(Sea Denial)任務，在戰時先期投入具敵情島嶼或航線樞紐地區，利用制海火力打擊敵方艦艇、為戰區提供基地周邊海空情監偵預警情報、協助戰機前進加油掛彈等任務，進而擴大美軍制海能力，並且有效嚇阻甚至拒止敵方水面兵力。⁵¹

二、與盟國或友邦持續地維持軍力存在，確

保公域安全與行動自由

基於中共軍力提升，導致美軍在西太平洋的前進部署，遭到攻擊的危險性更為提高，若能強化當地盟國及友邦的防衛能力，將可降低中共軍事冒險的決心。例如，2020年3月，日本為了應對中共機艦頻繁通過宮古海峽(Miyako Strait)，已在宮古島部署防空飛彈與反艦飛彈部隊，確保西南地區海空域安全。⁵²另外，為反制中共軍力向太平洋及印度洋擴張，美國與盟國及友邦合作扼守重要海上通道，例如與臺灣合作監控臺灣海峽、與臺灣及菲律賓共同控制呂宋海峽(Luzon Strait)、與印度及新加坡共同扼制麻六甲海峽(Malacca Strait)、與印尼及印度共同控制巽他海峽(Sunda Strait)。⁵³甚至為落實「動態兵力運用」(Dynamic Force Employment, DFE)的概念，2020年7月，美國空軍繼B-52轟炸機撤離之後，重新派遣4架B-1B轟炸機進駐關島，展現對西太平洋地區的戰略嚇阻作為。⁵⁴同年

49 Art Corbett, Expeditionary Advanced Base Operations (EABO) Handbook: Consideration for Force Development and Employment, Version 1.1 (Quantico, VA: U.S. Marine Corps Warfighting Lab, 2018), p. 7, U.S. Marine Corps Warfighting Lab, <<https://mca-marines.org/wp-content/uploads/Expeditionary-Advanced-Base-Operations-EABO-handbook-1.1.pdf>>. accessed November 18, 2019.

50 U.S. Marine Corps, Force Design 2030 (Arlington, VA: U.S. Marine Corps, 2020), pp. 2-7, U.S. Marine Corps, <<https://www.hqmc.marines.mil/Portals/142/Docs/CMC38%20Force%20Design%202030%20Report%20Phase%20I%20and%20II.pdf?ver=2020-03-26-121328-460>>. accessed June 10, 2020.

51 Shawn Snow, "New Marine Littoral Regiment, designed to fight in contested maritime environment, coming to Hawaii," MarineTimes, May 14, 2020, <<https://www.marinecorpstimes.com/news/your-marine-corps/2020/05/14/new-marine-littoral-regiment-designed-to-fight-in-contested-maritime-environment-coming-to-hawaii/>>. accessed May 21, 2020.

52 Ministry of Defense, Defense of Japan 2020(Digest) (Tokyo: MOD, 2020), p.14, Ministry of Defense, <https://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2020/DOJ2020_Digest_EN.pdf>. accessed July 17, 2020.

53 Malcolm Cook, "Four Challenges, One Solution: Strategic Overview of the South China Sea and Surrounding Waters," paper presented at the Countering Anti-Access/ Area Denial Challenges: Strategies and Capabilities (Singapore: S. Rajaratnam School of International Studies, December 1, 2017), pp. 8-12.



8月，再次部署3架B-2轟炸機至迪亞哥加西亞島(Diego Garcia)，將可提升美軍在印太地區的打擊能力，足以阻斷中共的海上運輸線。⁵⁵

三、在爭議的公域展開「航行自由」行動， 展現維護決心與嚇阻行動

為了全球公域的開放與自由，美軍在平時即透過執行「航行自由」(Freedom of Navigation, FON)任務，挑戰過度宣稱擁有特定海域權利的國家，以維護美國長期以來海上航行的利益。⁵⁶尤其美國認為中共正利用政治、經濟及軍事手段，企圖改造符合其利益與意識的國際秩序，對美國的經濟、價值觀及安全造成嚴重挑戰，亦損及其重大利益，特別是，隨著中共軍事實力增強，更逐漸在黃海、東海、南海及臺灣海峽等區域，進行挑釁與脅迫性的軍事活動，美國為因應中共的威脅，採取「航行自由」的行動，回擊中共的擴張行為。⁵⁷因此，美軍積極地派遣航母或軍艦前往南海演訓或通過臺灣海峽，即在

展現確保公海航行自由與安全的決心，兌現建立安全架構的承諾，不僅保護友邦的安全並維護美國利益。⁵⁸另外，美國為回應中共在南海造島並設置武器系統，嚴重危害海、空航行安全，已在2018及2020年，取消邀請解放軍參加兩年一度的「環太平洋軍事演習」(Rim of the Pacific Exercise, RIMPAC)，顯然美軍已針對共軍在印太地區的軍事擴張，透露出警告的信號並採取相關的作為。

四、實施軍種或參與盟國與友邦的聯合演習，增進共同作戰概念

為嚇阻中共軍力擴張與區域衝突的企圖，2019年5月，美軍在阿拉斯加(Alaskan)舉行的「北方邊緣」(Northern Edge)演習，首度由「羅斯福號」(Theodore Roosevelt)航母打擊群參與，用以強化聯合部隊的指管與通信體系，制定可行聯合作戰計畫，並提高各軍種部隊的聯合戰力，以因應印太地區的可能衝突危機。⁵⁹2020年9月，美軍在關島及

54 Stephen Losey, "B-1s Return to Guam," Air Force Times, July 20, 2020, <<https://www.airforcetimes.com/news/your-air-force/2020/07/20/b-1s-return-to-guam/>>. accessed October 2, 2020.

55 Stephen Losey, "B-2S Deploy to Diego Garcia," Air Force Times, August 12, 2020, <<https://www.airforcetimes.com/news/your-air-force/2020/08/12/b-2s-deploy-to-diego-garcia/>>. accessed October 2, 2020.

56 Department of Defense, Annual Freedom of Navigation Report, 2019 (Washington, D.C.: DOD, 2019), p. 1, Department of Defense, <<https://policy.defense.gov/Portals/11/Documents/FY19%20DoD%20FON%20Report%20FINAL.pdf?ver=2020-07-14-140514-643×tamp=1594749943344>>. accessed September 3, 2020.

57 The White House, United States Strategic Approach to The People's Republic of China (Washington, D.C.: WH, 2020), pp. 6-13, The White House, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.20.20.pdf>>. accessed June 10, 2020.

58 Sam LaGrone, "Carrier Reagan Back in the South China Sea, U.S. Destroyer Makes Taiwan Strait Transit," USNI News, October 15, 2020, <<https://news.usni.org/2020/10/15/carrier-reagan-back-in-the-south-china-sea-u-s-destroyer-makes-taiwan-strait-transit>>. accessed October 28, 2020.

59 Caitlin Russell, "Exercise Northern Edge 2019 Comes to a Close," Official United States Air Force Website, May 30, 2019, <<https://www.af.mil/News/Article-Display/Article/1861223/exercise-northern-edge-2019-comes-to-a-close/>>. accessed July 10, 2020.

馬里亞納群島(Mariana Islands)區域舉行「勇敢之盾」(Valiant Shield)演習，由「雷根號」(Ronald Reagan)航空母艦與上百架戰機參與，主要在整合美軍戰力，遂行全領域的打擊行動，以提高聯合作戰能力。⁶⁰同一時期，美軍亦在帛琉(Palau)及阿留申群島(Aleutian Islands)區域舉行「太平洋捍衛者2020」(Pacific Defender 2020)演習，運用空軍運輸機載運陸軍部隊奪取小型島嶼，並使用「海馬斯」(High Mobility Artillery Rocket System, HIMARS)遠程火箭攻擊海上艦艇。⁶¹2020年11月，美、日、印、澳等四國海軍舉行「馬拉巴爾2020」(Malabar 2020)演習，顯然已結合「印太戰略構想」，提升彼此的共同行動能力，以確保印太地區的安全與穩定。⁶²

五、軍售盟國及友邦以提升作戰能力，提升對敵的嚇阻效果

美國國防部為因應中共的軍事挑戰，除發展更具戰力、彈性及創新的聯合部隊外，更增進與盟國及友邦的合作，俾能提升共同能力以對抗、嚇阻、甚至打贏敵人。⁶³因此，為加強印太區域國家的海洋治理能力，美國國防部建立「海洋安全倡議」(Maritime Security Initiative, MSI)，提供相關的訓練、裝備、器材及小型設施等，俾能增進區域國家的海洋安全意識，有效地控制具主權的海洋領域，例如，提供越南無人機、教練機、巡防艦、小型巡邏艇及相關訓練與維修裝備，以提升其防衛能力。⁶⁴另外，透過軍售或援贈方式提升盟國與友邦對海上公域的防衛能力，以嚇阻中共的軍力擴張。例如：2020年10月，美國出售「海馬斯」多管火箭系統及岸置魚叉飛彈給臺灣，將可由陸地攻擊中共海上艦艇，扼阻重要的海上通道。⁶⁵另外，

60 Megan Eckstein, "Valiant Shield 2020 Kicks Off Today As Joint Force Assembles in Mariana Islands," USNI News, September 14, 2020, <<https://news.usni.org/2020/09/14/valiant-shield-2020-kicks-off-today-as-joint-force-assembles-in-mariana-islands>>. accessed September 16, 2020.

61 Courtesy, "Task Force Oceania Plays Pivotal in Defender Pacific 2020," U.S. Indo-Pacific Command, September 30, 2020, <<https://www.pacom.mil/Media/News/News-Article-View/Article/2366973/task-force-oceania-plays-pivotal-role-in-defender-pacific-2020/>>. accessed October 23, 2020.

62 Xavier Vavasseur, "Navies from India, Japan, Australia & USA Team Up for Malabar 2020," Naval News, November 5, 2020, <<https://www.navalnews.com/naval-news/2020/11/navies-from-india-japan-australia-usa-team-up-for-malabar-2020/>>. accessed November 13, 2020.

63 Office of the Secretary of Defense, Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region, p. 16.

64 Office of the Secretary of Defense, Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region, p. 37; 49.

65 Kym Bergmann, "New US Arms Package to Taiwan," Defence Review Asia, October 22, 2020, <<https://defencereviewasia.com/new-us-arms-package-to-taiwan/>>. Accessed October 26, 2020. ; Mallory Shelbourne, "State Department Authorizes \$ 2.37B Harpoon Missile Sale to Taiwan," USNI News, October 26, 2020, <<https://news.usni.org/2020/10/26/state-department-authorizes-2-37b-harpoon-missile-sale-to-taiwan>>. accessed October 27, 2020.

同年11月，再售臺4架MQ-9B「海上衛士」(Sea Guardian)無人機，可提供即時的情監偵與目標獲得資訊，將有助於掌控臺灣周邊海域的敵情資料。⁶⁶

結語

掌握「制公域權」是美國控制戰略要域，獲取軍事優勢的主要條件之一，亦是美軍嚇阻敵人軍事冒險行為，甚至投射軍力至作戰區擊敗敵人的重要憑藉。但近年來由於中共的軍力提升，以及企圖在印太地區排除美國勢力，更為防止美軍介入在東海、臺海及南海的主權爭議，積極發展「反介入／區域拒止」戰略，使得美國的「制公域權」優勢受到挑戰，美軍為因應可能的威脅，已發展出「全球公域介入及機動聯合構想」。然綜觀此項構想的內涵仍依循「邊緣地帶論」(Rimland)與「圍堵」(Containment)政策的觀點，主張控制歐亞大陸的海岸地帶，並結合印太區域的樞紐國家來嚇阻中共的軍事擴張，以維持區域的安全與穩定，並確保美國的利益。但由於中共的軍力已可控制第一島鏈以內區域，並逐漸向第二島鏈擴張，因此美軍在作戰層次必須強調整合空、海、陸、太空及網路等領域，形成具優勢戰力的聯合部隊，再加上與區域盟國及友邦構成的安全架構，透過控制重要的海峽通道，形成強大的嚇阻力量，甚至發展遠程攻擊載台，從衝

突區域外或美國本土投射軍力，將可阻止或擊敗中共以武力解決島礁爭議的企圖。

基於「全球公域介入及機動聯合構想」的概念，檢視西太平洋地區的地緣戰略情勢，臺灣位於第一島鏈中央位置，可控制臺灣海峽與巴士海峽，具阻止中共海、空兵力東向太平洋擴張的重要地位，亦是目前美、中戰略對抗的主要關鍵之一。近期中共軍機不斷侵擾臺灣西南空域，顯然企圖阻止美軍機艦進入南海，甚至為突穿第一島鏈作戰而整備，更凸顯臺灣的關鍵地位。由於中共在印太地區的軍力擴張，事涉美國、日本與南韓的重要利益，這些國家將不會置之度外，但因臺灣軍力與中共對比差距過大，實無力獨自對抗中共的攻臺行動，臺灣的最佳選擇方案即加入以美國為主的抗中架構，透過區域國家的整體力量嚇阻中共的犯臺企圖。因此，臺灣應把握美國遂行「印太戰略」的契機，配合美國「制公域權」的構想發展與戰略部署，發揮臺灣居重要海、空權戰略地位，確保航行自由及安全，嚇阻中共的軍事冒險企圖。

作者簡介

謝茂淞先生，空軍退役上校，空軍官校65期，國防大學戰研所碩士，中山大學中國與亞太區域研究所博士，曾任作戰隊隊長，參謀長，副督察長。

66 Gareth Jennings, "U.S. Approves SeaGuardian Sale to Taiwan," JANSE, November 4, 2020, <<https://www.janes.com/defence-news/news-detail/us-approves-seaguardian-sale-to-taiwan>>. accessed November 4, 2020.