

蘇聯解體後俄羅斯核戰略演變

空軍上校 黃柏欽

提 要

俄羅斯的核武戰略，在未來國際間是否使用、擴散核武器或大規模毀滅武器的安全認知，以及核戰略中對核武的角色、作用、整備有其政策延續性，仍延續「防禦性」、「足夠可恃」、「當國家生存受到威脅時的自保手段」等基調。而在使用時機、條件、對象，以及對「不率先使用核武」的承諾上，有其適應性，以適應國際權力結構的發展，國家內、外安全環境與國家整體實力的變化。此外，從對核武的使用時機、條件與對象的變化可以得出其確實降低核武使用門檻的結論。而在整體國力、軍力尚無法恢復到蘇聯時期下，確保核均勢與核嚇阻的作用將仍會是俄羅斯往後確保國家安全、維持大國地位與國家影響力的重要政策工具。

關鍵字：新冠疫情、俄羅斯、核嚇阻、軍事準則、北約東擴

前 言

美國自川普就任後陸續發布各項戰略文件2017年發布上任後的第一份「國家安全戰略」(National Security Strategy)、2018年的「國防戰略」(National Defense Strategy)、「核態勢評估」(Nuclear Posture Review)、2019年的「飛彈防禦評估」(Missile Defense Review)等報告，都對當前美國所處的安全環境威脅與挑戰作出詳細的分析，其中包括影響美國戰略平衡與核嚇阻能力的評估，並陸續退出與打算退出多項國際軍備控制協議。

而在各項戰略文件中，都述及對俄羅斯、中共、伊朗、北韓等國的威脅，及對本國核嚇阻力量的老舊與不足的檢討，故而企欲進行核武補充、更新計畫，然其理由與政策說明，引起了俄、中等國的反彈與爭議。尤其是2018年的「核態勢評估」中提到，日益惡化的全球威脅情勢，以及國際間越來越明確的核威脅發展，特別是羅斯錯誤地認知認為有限地首先使用核武器可以對美國及其盟國造成戰略優勢，並對莫斯科日益降低首先使用核武器的門檻提出指控。¹評估內容自然引起了俄羅斯強烈的反彈，認為美國此舉是在

1 「核態勢評估」，國防部長辦公室，file:///C:/Users/teaa103012/Desktop/俄羅斯核戰略/美國2018年核態勢評估--中文.pdf。檢索日期：2020年7月5日。

藉由指責俄羅斯「軍事準則」擴大對核武器的作用與降低核武的使用門檻，以為自己大規模發展核子武器找理由。²

基此，俄羅斯於2020年6月2日批准「俄羅斯聯邦國家核嚇阻基本政策」(以下簡稱「核嚇阻基本政策」)總統令，³而此種政策反應又引起了國際間的高度關注，紛紛探討俄羅斯的核戰略是否再次發生變化及產生何種變化。各方試圖透過該文件字裡行間的諛詞用字，進一步解析其政策意涵與改變方向。因為正如同該文件總綱第一條所述：該文件為俄羅斯國防領域的戰略計畫文件，反映俄羅斯官方對核嚇阻的官方觀點，包括對於俄羅斯的軍事危險與威脅為何？俄羅斯如何實現核嚇阻？其核嚇阻的原則？以及使用核武的條件？等等。亦如同俄羅斯國際事務理事會專家Илья Крамник所述，由於俄羅斯缺乏像其他國家的「國防白皮書」之類的國防、軍事政策的資訊透明化工具，故當俄羅斯在軍事機密的考量下，刻意隱蔽或不公開說明自己的國防政策、方向時，往往留給外界、他國無限的遐想空間，從而給予他國得以選

擇對其最為有利、而對俄羅斯最不利的方向來闡述，而此亦對欲維持國際間的戰略穩定無太大的幫助，故「核嚇阻基本政策」的公布，可謂是俄羅斯邁開政策透明化的重要一步。⁴本文件的公開，得以讓各方能夠一窺俄羅斯的核戰略實質。

因而，俄羅斯自蘇聯解體、獨立以來，其核戰略是否改變、呈現何種改變？是否如同美國所指控的俄羅斯日益降低使用核武門檻？而導致其核戰略改變的因素有哪些？其透露出的意涵為何？為本文撰文的動機與目的所在。

蘇聯解體前之核戰略

蘇聯解體前的核戰略，可以追溯至美國於長崎、廣島投下原子彈開始。對於美國的原子彈發明與壟斷，史達林曾表示，壟斷原子彈秘密確實會對蘇聯造成威脅，但原子彈的壟斷不會太久。⁵蘇聯於1949年成功研製原子彈後，其核戰略發展歷經數次演變，而導致其改變的主要原因，與其核武器發展、核戰力的建設，國家經濟、科技實力的發展，

2 「俄羅斯外交部新聞出版司就美國發佈新版核學說發表評論」，俄羅斯聯邦外交部，2018年2月3日，<http://cn.mid.ru/tv/740>。檢索日期：2020年7月10日。「Указ Президента Российской Федерации от 02.06.2020 г. № 355 Об основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания,» Президент России, <http://kremlin.ru/acts/bank/45562>。檢索日期：2020年7月5日。

3 Илья Крамник, «Акт транспарентности, Коммерсантъ,» 2020-6-3, <https://www.kommersant.ru/doc/436574>。檢索日期：2020年7月10日。

4 中共中央馬克思 恩格斯 列寧 斯大林著作編譯局編譯，斯大林文集 1934-1952(北京：人民出版社，1985年)，頁510。

5 中共中央馬克思 恩格斯 列寧 斯大林著作編譯局編譯，斯大林文集 1934-1952(北京：人民出版社，1985年)，頁510。

以及與美國的核力量對比、軍備競賽和國際權力爭奪直接相關，從而導致其對核武器在未來戰爭中的角色與作用的認知變化，並進而改變了其軍備發展方向與指導未來作戰型態的軍事理論。此外，也受到國家領導人對當前國內、外局勢與國家發展、國家安全的認知與思維有關。學者王仲春就曾將蘇聯的核戰略發展區分為四個演變階段：常規力量抵銷階段、核報復戰略階段、核戰爭制勝戰略與核後盾防禦戰略。而各階段的演變，具體體現在國家軍事戰略、核戰略、與美國的核力量對比，及對未來戰爭型態與核戰爭發生的可能性認知、核武的角色、核戰力建設，以及核武力與常規武力的關係上(如表一)。

蘇聯對核武器的作用與態度，從最初輕視核武在戰爭中的決定性作用，⁶並將之置於戰術層次價值，慢慢變成視核武為未來戰爭的主要武器，及形成一套火箭核戰略理論，核作戰成為主要的作戰型態，更是戰爭取勝、全球爭霸的重要手段，因而成立專業軍兵種，及不斷進行載具研製與擴增其核武庫。⁷尤其是在布里茲涅夫時期達到高峰，但也從布里茲涅夫時期開始出現轉折。布里

茲涅夫上台後，採取謀求世界霸權的對外政策，與美國在世界各地爭奪霸權地位，入侵捷克、支持越南的抗美鬥爭、介入中東局勢、入侵阿富汗等。⁸蘇聯自1965年開始，大力進行軍事建設發展，並與美國展開軍備競賽，致使蘇聯不僅成為世界大國，其軍事實力更足以與美匹敵。⁹然而，蘇聯的核武戰略卻也在此後不久開始出現重大變化，布里茲涅夫更於1980年提出「不率先使用核武」的倡議，而其原因主要有以下：

首先係因蘇聯內部的經濟狀況於1970年初開始出現停滯，蘇聯1970年初的貿易逆差狀況尚並不嚴重，至1974年進出口貿易總額仍能勉強達到平衡，然自1975年開始貿易逆差狀況日益擴大，1975年進出口貿易逆差甚至較1974年增長到6.5倍，並因而甚至開始擴大對外軍售貿易，試圖藉此平衡逆差狀況。(表二)

其次，長期的軍備競賽導致國家資源的嚴重消耗，加以因陷入阿富汗戰爭泥沼，導致整體國力衰退；另與美國在經濟、科技力量對比漸漸失衡，以及面臨美國的軍備發展與「戰略防禦計畫」壓力，再已難與美國爭奪軍事優勢。¹⁰

6 史達林在答《星期日泰晤士報》駐莫斯科記者亞力山大·沃斯先生所提問題，回答到：我不認為原子彈像某些政治活動家愛那麼說的那樣厲害。原子彈是用來嚇唬神經衰弱的人的，但它不能決定戰爭的命運，因為對決定戰爭的命運來說，原子彈是完全不夠的。

7 王仲春，核國家的核武器與核戰略研究(北京市：中共中央黨校博士論文，2000年)，頁91-97。

8 邢廣程，蘇聯高層決策70年，卷四(北京市：世界知識出版社，1998年)，頁175-187；Joseph L. Noguee and Robert H. Donaldson, *Soviet Foreign Policy since World War II*(New York: Pergamon Press, 1988), pp.282-296.

9 Roy C. Macridis, ed., *Foreign Policy in World Politics*(Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1985), p.223.

10 王仲春，核國家的核武器與核戰略研究(中共中央黨校博士論文，2000年)，頁101。

表一 蘇聯核戰略發展演變階段

	常規力量抵消戰略 (1945年至1953年)	核報復戰略 (火箭核戰略) (1954年至1964年)	核戰爭制勝戰略 (1964年至80年代初期)	核後盾防禦戰略 (80年代中期至90年代初)
軍事戰略	加強積極防禦，阻止敵人侵略	加強積極防禦，阻止敵人侵略	積極進攻	防禦性軍事戰略，但仍強調戰役上的進攻
與美國核力量對比	美已於廣島、長崎使用原子彈，形成核壟斷。	蘇聯於1949年及1953年分別成功研製原子彈及氫彈，打破美國的核壟斷與核詭詐。	加快與美國的全球爭霸。與美國的核力量已基本達到均勢。	謀求與美國保持低水平的核均勢。避免軍備競賽與不追求軍事優勢。
核戰略	蘇聯核戰略初始階段	形成一套火箭核戰略理論	帶有鮮明進攻色彩的核戰略	避免和制止核戰爭的核後盾防禦戰略
對未來戰爭型態與核戰可能性的認知	認定未來戰爭基本上仍是第二次世界大戰型式的常規戰爭。但美藉核武及結盟北約，已對蘇聯構成嚴重威脅。	認定未來戰爭必然是火箭核戰爭。否定局部戰爭和常規戰爭的可能性，因任何局部戰爭都會迅速蔓延成世界大戰；任何戰爭，即使是由常規戰爭開始，也會變成毀滅性的火箭核戰爭。	認為未來戰爭有3種型式：不使用核武的(局部)戰爭；使用有限威力核武器的戰爭；使用各種核武器的世界大戰。	否定核戰爭可以打而且可以打贏的觀點，在核戰爭中既沒有勝利者也沒有失敗者，世界文明終將毀滅。即使是有限核戰爭都不可避免地擴大為全面戰爭。倡議及單邊公開宣布不率先使用核武器。
核武器角色	僅將核武視為常規武器的進一步發展，並定位在戰術運用。	強調核武器是未來戰爭的主戰兵器。戰略火箭軍將成為主要的力量。	強調核作戰及在核戰爭中取勝的思想。並準備打一場核戰爭。	主張以核力量為基礎和後盾的常規戰爭。
核武力與常規武力關係	強調常規力量的作用。	各軍種亦大量裝備火箭核武器，作為作戰的基本手段。	改變此前片面強調火箭核大戰及否定常規戰爭與局部戰爭的思維。既準備打一場核戰爭也準備打常規戰爭，核常軍備發展並重。	建立合理足夠的核嚇阻與常規力量。
核戰力建設	加快原子彈研發步伐。	自50年代中期開始，集中力量發展陸基彈道飛彈，並開始列裝核武器，及成功研製洲際彈道飛彈。於1960年建立戰略火箭軍。1964年開始部署飛彈防禦系統。	大力發展核軍備，核武庫迅速膨脹。	戰略武器強調攻防並重發展。減少戰略進攻武器數量，提高質量，核武朝多形式化、小型化與特殊效能化發展。大力發展戰略防禦武器與太空防禦計畫。並設法阻撓美國的飛彈防禦系統計畫。確保能夠有效予以報復性毀滅的核軍備實力。

資料來源：作者整理自王仲春，核國家的核武器與核戰略研究(北京市：中共中央黨校博士論文，2000年)，頁91-97。

表二 1970-1981年蘇聯硬貨幣貿易差額統計表(單位：百萬美元)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981
1.出口(不含武器貿易)	2,201	2,630	2,801	4,790	7,470	7,838	9,721	11,345	13,157	19,549	23,498	23,800
2.進口	2,701	2,943	4,157	6,547	8,448	14,257	15,316	14,645	16,951	21,585	26,017	27,800
3.非軍售貿易赤字	500	313	1,356	1,757	978	6,419	5,595	3,300	3,794	2,036	2,519	4,000
4.武器貿易	80	70	100	550	1,000	1,000	1,250	2,300	2,500	2,750	3,500	3,700
5.出口(含武器貿易)	2,281	2,700	2,901	5,340	8,470	8,838	10,971	13,645	15,657	22,299	26,998	27,500
6.武器貿易／總出口比例	0.035	0.026	0.034	0.103	0.118	0.113	0.114	0.168	0.6	0.123	0.129	0.134
7.武器貿易／非軍備出口比例	0.036	0.026	0.035	0.1148	0.133	0.127	0.128	0.202	0.190	0.140	0.149	0.155
8.武器貿易／軍貿赤字比例	0.16	0.223	0.073	0.313	1.022	0.155	0.223	0.696	0.658	1.350	1.389	0.925
9.石油	430	608	600	1,304	2,741	3,391	4,748	5,583	5,710	9,585	11,995	12,287
10.天然氣	14	21	24	32	95	220	358	566	1,072	1,404	2,704	3,956

資料來源：Robert Cassen, *Soviet Interests in the Third World* (London : Royal Institute of International Affairs, 1985), p.166.

再次，在與美國全球爭霸與軍備競賽、大肆擴充軍備下，使其有自信能與北約打贏一場常規戰爭，其洲際彈道飛彈與戰略核武的數量於1960年代末亦已接近美國，基本達到核均勢狀態，並具備核反擊的能力，遂宣布不會首先使用核武器。¹¹

「不率先使用核武」的倡議亦成為戈巴

契夫上台後延續的政策，並於各種場合表達他對核子戰爭的觀點，一直到1987年5月的華沙公約組織國家高峰會議上，戈巴契夫公布了其包括「不率先使用核子武器」原則的防衛性「軍事思想」。¹²

是故，蘇聯的核戰略初始於對美國核壟斷的突破，並於二次大戰後加緊直追美國的

11 陸志禮，俄羅斯核子戰略政策轉變之研究(台北市：政治大學俄羅斯研究所碩士論文，2003年)，頁3-5。

12 畢英賢，新蘇聯：社會主義祖國在蛻變中(台北市：時報文化出版企業有限公司，1991年)，頁31。

核武發展，試圖突破美國的核壟斷，藉以保障戰後的利益與國家地位。至1949年及1953年分別成功研製原子彈及氫彈後，形成其較為具體的核戰略理論，並對未來的戰爭型態與核武器的實際運用上，有了重大的改變，故而開始大力進行核戰力建設。然其核戰略發展在與美國的軍備競賽和全球爭霸下，雖然核戰力大抵追上美國，傳統武力亦有所自信，但核武的毀滅性效果，加上國家經濟與整體國力的衰退，導致其對核戰略出現重大的轉折。迄戈巴契夫執政，隨著國家領導人的改革新思維，對核武的時代價值與功能有了新的論述與看法。因而，蘇聯解體前的蘇聯核政策基本上是在戈巴契夫時期的政治新思維內容與國防上「合理的足夠」概念的體現。其新思維內容認為，核戰爭不能成為解決政治、經濟、意識形態與任何目的的手段；克勞塞維茲所述的戰爭是政治的延續，在核戰爭時代已經過時；軍備競賽會導致國家關係的不穩定，並最終會導致核衝突；安全是不容分割的，認同各國人民的利益與平等地位，不能以犧牲他國的利益來謀求自身的安全，各國最高的共同利益就是不容許發生核浩劫...。¹³而此些內容亦成為蘇聯解體後，俄羅斯聯邦1992年第一份「軍事準則基本原則草案」，以及後續各版「軍事準則」中的主要內涵。

影響俄羅斯核武戰略演變因素

影響俄羅斯核武戰略的因素，可以由指

導俄羅斯軍事戰略方針與建軍思想、作戰指導的「俄羅斯聯邦軍事準則」(以下簡稱「軍事準則」)中，對於俄羅斯當前所面臨的內、外軍事危險與軍事威脅，以及從「俄羅斯聯邦國家安全構想」(以下簡稱「國家安全構想」)、「俄羅斯聯邦國家安全戰略」中，對於俄羅斯聯邦國家安全的主要外部威脅的論述，以及各級首長的公開發言中瞭解。而歸結導致俄羅斯核戰略演變的戰略安全環境變化與威脅，主要呈現在外部因北約東擴所造成的周邊戰略安全環境變化，和美國飛彈防禦系統的建置與核戰略的改變，以及內部的軍事現代化與軍力復甦狀況：

一、周邊戰略安全環境變化—北約東擴

蘇聯解體、前加盟共和國紛紛獨立，俄羅斯於蘇聯時期在國家周邊所建立的防火牆、緩衝區隨之瓦解，俄羅斯的國家戰略安全空間急遽收縮，導致俄羅斯再次處於傳統的地緣安全憂慮。故獨立後，試圖透過與前加盟共和國建立政治、經濟、軍事的共同體，或藉由維持國籍身份(雙重國籍)，以及共同的民族、宗教、歷史、語言、文化...等軟性訴求，維繫與此些國家、人民間的友好關係與支持。甚至不惜以政治行動干預他國政策、選舉，以經濟威脅、利誘，或運用網軍對此些國家進行輿論、價值影響。其國家利益與核心目標，除了在確保國家舊有勢力範圍的政治、經濟、軍事影響力，最重要的即在確保建立安全的周邊環境。然而，北約與歐盟的東擴，成了阻礙其重建周邊地緣安

13 刑廣程，蘇聯高層決策70年——從列寧到戈爾巴喬夫(北京：世界知識出版社，1998年)，頁62-63。

全環境的強大競爭者。

在軍事安全上，北約的東擴造成俄羅斯強大的危機感，主要係因西方國家利用北約東擴，趁俄羅斯國力、軍力衰弱之際，陳兵邊界；北約吸納前華約國家，與俄羅斯的力量對比擴大；西方國家向獨立國協邊境部署核武或大規模毀滅性武器，導致俄已無非核子區；美國一面協助俄羅斯銷毀核武和化學武器，也明知俄羅斯軍力的衰退，卻又一面大肆宣傳來自東方的威脅。以上，都讓俄羅斯感到遭受西方國家的偏見與孤立，以及冷戰思維的復辟，因而導致了俄羅斯於1993年版的「俄羅斯聯邦軍事準則基本原則」中，放棄「不率先使用核武」的承諾。¹⁴

另在經濟與政治上，軍售的商業利益爭奪也是非常重要的。北約的持續東擴亦提供了歐美軍火大國開闢新銷售市場的機會，開始積極向這些國家推銷軍火。俄羅斯獨立後，原為俄羅斯最穩定軍火市場及俄製武器使用國家的前華約組織成員國與中、東歐國家在加入北約及歐盟後，或想加入歐洲共同家庭，或想擺脫俄羅斯政治、軍事的影響，而開始接受、採購歐美的武器系統，而逐漸減少對俄製裝備的需求，以便與北約武器裝備相容。¹⁵而這對希望藉由擴大對外軍售貿

易獲取國家發展資金的俄羅斯來說，是一大挑戰。這也衝擊到亟欲建立軍事、政治、經濟同盟，以恢復蘇聯時期的經濟、安全體系的俄羅斯，因為，軍事技術合作與軍售貿易往往是國家與同盟之間相當重要的政治互信基礎。而核武大國的身分與核武保護傘的提供，亦能作為其承諾、確保同盟安全，鞏固其領導大國地位的作用。

對於北約東擴的擔憂，亦可由其在各種政策構想與「軍事準則」中對北約與北約東擴的憂慮與敵意從最初的模糊而日益明確、具體、針對性看出。俄羅斯獨立之初奉行融入西方的大西洋主義，故在獨立後的1993年首部軍事準則「軍事準則基本原則」及2000年版「軍事準則」中，對於西方、北約的軍事威脅，僅含蓄地提到「軍事集團及聯盟的擴張有損於俄羅斯聯邦的軍事安全」，且並非首要的外部軍事危險。¹⁶另2000年版的「俄羅斯聯邦國家安全構想」對於主要的外部威脅認為「以北約東擴為代表的軍事政治聯盟加強」、「已上升到戰略理論高度的北約，不經聯合國安理會批准就擅自動武的做法，可能對全世界整個戰略局勢的穩定構成威脅。」¹⁷

到了2009年所批准的「2020年前俄羅斯

14 「北約擴大與俄羅斯的反應」，問題與研究，第37卷第1期(1998年1月)，頁36-37。

15 Ann R. Markusen and Sean S. Costigan eds, *Arming the Future: A Defense Industry for the 21st Century* (New York, NY: Council on Foreign Relations Press; [Washington, D.C.]: Distributed by Brookings Institution Press, 1999), p.250.

16 “Военная доктрина Российской Федерации,” Президент России, <http://graph.document.kremlin.ru/doc.asp?ID=1368&PSC=1&PT=3&Page=2>. 檢索日期：2020年6月18日。

17 “Концепция национальной безопасности Российской Федерации,” Независимое военное обозрение, 2000-1-14, <http://nvo.ng.ru/concepts/2000-01-14/6_concept.html>. 檢索日期：2020年6月18日。

聯邦國家安全戰略」對於當代世界和俄羅斯的現狀與發展趨勢的論述，直接言明「當前全球和地區格局的不穩定性主要來自北約組織(尤其是在歐洲大西洋地區)」。¹⁸另從2010年版的「軍事準則」開始，亦明文北約為其首要的外部軍事危險。¹⁹至2014年版的「軍事準則」亦延續此種論點。

隨著數次的東擴，原蘇聯加盟共和國波羅的海三小國(愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛)於2004年加入北約，加以北約的成員國與軍事設施向東部署，俄羅斯對於北約東擴的態度抱持強烈的反對態度，尤其是前加盟共和國國家的加入。²⁰除了強化西部的兵力與彈道飛彈部署，並不斷運用網路水軍對波羅的海三國、烏克蘭和東歐國家的網路滲透，企圖分化、影響波羅的海三國和其他打算加入北約的前加盟共和國與北約、歐盟間的關係。²¹另對於原親俄領導人垮台、親美領導人上台後有意加入北約的喬治亞與烏克蘭，最終都走上軍事衝突的結局。2008年的俄僑

衝突造成南奧塞堤和阿布哈茲地區的獨立、2014年的兼併克里米亞與現今的烏東情勢，即使遭受國際制裁亦在所不惜，可見俄羅斯對鞏固傳統緩衝區的地緣憂慮與決心。

二、美國飛彈防禦系統建設與核戰略變化

(一)美國飛彈防禦系統建設與部署

對於美國最初打算於東歐部署飛彈防禦系統的計畫，並與捷克、波蘭達成部署飛彈防禦系統的協議，北約並於2008年的布加勒斯特峰會上，通過了支持美國在東歐建立飛彈防禦系統的提案；²²加以美國又打算在羅馬尼亞和保加利亞部署該系統，當時俄羅斯總統梅德費杰夫(Дмитрий Анатольевич Медведев；Dmitry Anatolyevich Medvedev)在出席八國集團峰會期間召開記者會就曾談到：若俄美雙方無法在彈道飛彈防禦問題上達成協議，俄將可能在靠近波蘭邊境的飛地加里寧格勒州部署短程戰術飛彈以反制美國打算在東歐部署飛彈防禦系統。²³總理普丁(Владимир Владимирович Путин；Vladimir

18 「2020年前俄羅斯聯邦國家安全戰略」，俄羅斯聯邦外交部，http://cn.mid.ru/foreign_policy/founding_document/303。檢索日期：2020年10月24日。

19 “Военная доктрина Российской Федерации,” Президент России, 2010-3-5, <http://kremlin.ru/supplement/461>。檢索日期：2020年10月24日。

20 連弘宜，普京時期的俄羅斯對外政策：實用主義與民族主義的衝突與磨合(台北市：五南圖書出版股份有限公司，2017年)，頁64-65。

21 黃柏欽，「社群媒體武器化影響、運用與能量建構」，國防雜誌，第35卷第3期(2020年9月)，頁9-10。

22 「北約同意支持美國建立反導系統」，BBC中文網，2008年4月3日，<http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7320000/newsid_7329700/7329727.stm>。檢索日期：2020年10月22日。

23 黃柏欽，「韓『薩德』系統部署對俄羅斯戰略安全之影響與俄羅斯因應作為研析」，戰略安全研析，135期(2016年7月)，頁63。「梅德費杰夫反導問題再發重話」，新華網，2009年7月12日，<http://news.xinhuanet.com/world/2009-07/12/content_11695709.htm>。檢索日期：2010年11月18日。

Vladimirovich Putin)也曾對此表示，在考量當前國家經濟實力及不願再陷入軍備競賽下，不打算與美國競逐飛彈防禦系統的發展，但為求戰略平衡，及避免國際穩定局勢遭到破壞，並傷害到俄羅斯的安全與利益，故俄羅斯需要發展進攻性武器以因應之。²⁴2009年通過的「2020年前國家安全戰略」也提到

「為了保障國際社會的戰略穩定和平等的多邊合作，在執行本戰略期間，俄羅斯將會採取一切必要措施，在美國擴大其全球飛彈防禦系統覆蓋範圍，利用核和非核戰略武器執行全球閃電戰概念的情況下，以最少的花費在戰略進攻性武器方面與美國保持平衡。」²⁵

自2010年版開始的「軍事準則」也開始提到，特定國家或集團企圖透過研發、部署破壞全球穩定和業已形成的在核彈道飛彈領域力量對比的戰略飛彈防禦系統，以及將太空軍事化，及發展和部署高精準度非核子戰略武器系統。藉此強烈反對美國與北約在其國家周邊(尤其是毗鄰俄羅斯及其盟邦邊境)

部署飛彈防禦系統，藉此削弱俄羅斯的核報復能力的作法。且俄羅斯亦認為，飛彈防禦系統不僅只能作為防禦性武器之用，其經過修改後也能成為「中程核武條約」所禁止的攻擊武器。²⁶

因此，2014年的「軍事準則」提到，為對抗彈道飛彈領域的潛在威脅，在必要時俄羅斯將會透過雙邊或多邊的合作機制，平等參與建立聯合飛彈防禦系統。²⁷另鑑於美國在南韓部署終端高空區域防禦系統(Terminal High Altitude Area Defense，簡稱THAAD薩德)，俄羅斯自2016(Воздушно-космическая безопасность-2016；Aerospace Security-2016)的聯合飛彈防禦電腦演習，以演練在領土遭受彈道飛彈及巡弋飛彈攻擊下的聯合行動。²⁸另公開展示研製出能夠躲避、穿透飛彈防禦系統攔截的第五代戰略彈道飛彈(薩爾馬特Сармат；Sarmat或RS-28)與高超音速飛行器(匕首Кинжал；Kinzhal)。²⁹

在面對美國的矛(戰略核武)與盾(飛彈防禦系統)時，俄羅斯始終還未開發出有效的飛

24 「普欽說俄羅斯需要發展進攻性武器」，新華網，2009年12月29日，〈http://news.xinhuanet.com/world/2009-12/29/content_12723319.htm〉。檢索日期：2010年11月18日。

25 「2020年前俄羅斯聯邦國家安全戰略」，俄羅斯聯邦外交部，http://cn.mid.ru/foreign_policy/founding_document/303。檢索日期：2020年10月24日。

26 「專家評特朗普新導彈防禦戰略：從導彈攔截到星球大戰」，Sputnik，2019年1月21日，<http://big5.sputniknews.cn/politics/201901211027417259/>。檢索日期：2020年11月18日。

27 「俄羅斯聯邦發佈軍事準則 全球緊張程度大大加強」，中國新聞網，2015年10月19日，<http://www.ylcqq.com/junshizixun/junshiredian/6631.html>。檢索日期：2017年11月19日。

28 “РФ и Китай начали первые в истории совместные компьютерные учения по ПРО,” ТАСС, 2016-5-26, <http://tass.ru/armiya-i-opk/3317060>。檢索日期：2020年7月22日。

29 「普京公開無敵武器 要美國重視俄羅斯」，BBC NEWS 中文，2018年3月6日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-43304524>。檢索日期：2020年7月20日。

彈防禦系統，此種戰略失衡憂慮始終存在。然而，就如同俄羅斯國防部的軍事理論刊物《軍事思想》(Военная Мысль；Military Thought)的一篇文章就對美俄發展、建構飛彈防禦系統的過程與經驗提出觀點，認為要研製出真正、確實、有效的飛彈防禦系統，其技術難度與所需花費的預算相當高，而攻擊手段又較防禦手段有效且便宜，³⁰因而俄羅斯即轉為加強攻擊性武器的研製與運用。

(二)美國核戰略變化

此外，面對俄羅斯及中共等國家陸陸續續研製出可以躲避、穿透飛彈防禦系統的高超音速武器和可變軌的多彈頭戰略彈道飛彈，且經美國官方與學者研究結果，美國現行飛彈防禦系統已無法對其有效攔截下，美國亦開始重視核嚇阻的戰略與建設。如美國國家安全智庫「華盛頓戰略與預算評估中心」(CSBA)的研究報告即指出，面對俄羅斯及中共大量的中程彈道飛彈、巡弋飛彈、高超音速飛彈、遠程武裝攻擊無人機，美國軍

事基地沒有能力因應此些武器的大規模的同時齊射攻擊。³¹美國卡內基國際和平研究院專家詹姆斯·阿克頓(James M. Acton)也認為，目前並沒有一套絕對可靠的防禦系統，可以有效攔截大量、同時的高超音速武器攻擊。³²

面對來自中國及俄羅斯日益增加的彈道飛彈、高超音速武器...的威脅，以及日益降低動用核武門檻的嚇阻戰略，美國2018年「國防戰略」就提到，美國將透過現代化核武力、擴大核嚇阻的選項，持續投資、強化飛彈防禦系統，優先投資太空及網路資訊領域...等方式強化防禦能力與嚇阻能力。³³2019年發布《飛彈防禦評估》報告時，國防部助理部長詹姆斯·安德森(James Anderson)在回答提問時更說道，為了因應俄羅斯和中共的彈道飛彈威脅，美國也會使用核嚇阻力量以因應之。³⁴從而改變以往強調依賴飛彈防禦系統的防禦能力，轉為同時兼顧運用與發展核嚇阻能力的作用。

美國國防部於2018年2月2日發表「核態

30 О.Ю. Аксёнов, Ю.Н. Третьяков, “Россия и США: концептуальные подходы к ядерному сдерживанию,” Военная Мысль, 2020 No.9 (Сентябрь 2020), p.20.

31 Mark Gunzinger, Carl Rehberg, “Air and Missile Defense at a Crossroads: New Concepts and Technologies to Defend America's Overseas Bases,” Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2018-10-3, <https://csbaonline.org/research/publications/air-and-missile-defense-at-a-crossroads-new-concepts-and-technologies-to-de>. 檢索日期：2020年11月11日。

32 Michael Peck, “Meet DARPA's 'Glide Breaker': A Hypersonic Missile Killer?,” The National Interest, 2019-1-20, <https://nationalinterest.org/blog/buzz/meet-darpas-glide-breaker-hypersonic-missile-killer-42117>. 檢索日期：2020年11月11日。

33 “Summary of the National Defense Strategy of The United States of America,” U.S. Department of Defense, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>, pp.5-6.

34 「美國防官員：美國非常擔憂中國導彈威脅正加強區域防禦」，VOA美國之音，2019年1月30日，<https://www.voacantonese.com/a/us-missile-china-20190129/4764951.html>。檢索日期：2020年11月11日。

勢評估」報告後，翌日，俄羅斯外交部即對此發表評論，針對該報告內容進行回應與批判。³⁵同年11月22日俄羅斯聯邦委員會就曾建議俄羅斯聯邦安全會議修訂「俄羅斯聯邦國家核嚇阻基本政策」，以因應新的戰爭形勢與方法的轉變。³⁶俄羅斯總參謀長瓦列里·格拉西莫夫(Валерий Васильевич Герасимов；Valery Vasilyevich Gerasimov)在2019年的軍事科學院上所作的報告甚至曾說到，是西方國家的政策迫使俄羅斯必須透過「創造威脅來回應威脅」。³⁷

俄羅斯於今(2020)年6月2日通過其「核嚇阻基本政策」後，8月俄羅斯軍方報紙《紅星報》刊登了一篇由Стерлин А.Е.和Хряпин А.Л.共同發表的〈俄羅斯聯邦核嚇阻領域的國家政策基礎〉(Об основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания)

文章，³⁸文中針對俄羅斯核嚇阻的軍事政治條件進行評估，主要即指向美國有計畫地破壞國際安全和軍備控制體系的行動，已造成全球局勢的惡化，並對美國不願再延長「新削減戰略武器條約」，可能造成美國無限制地發展戰略武器及導致核武競賽。公布「核嚇阻基本政策」，亦是在針對美國陸續退出各項國際軍備協議，如「反彈道飛彈條約」、「中程核武條約」和「開放天空條約」，甚至不願意再延長「新削減戰略武器條約」³⁹的因應作為。

近年，美俄之間不斷針對對方違反國際條約與軍備協議進行指控，如同《華爾街日報》所述的：「制約美國和俄羅斯軍備競賽的武器控制框架已經開始破裂，雙方都在致力於雄心勃勃的項目，以開發新的核武器。」⁴⁰

三、俄羅斯軍力復甦狀況

35 「俄羅斯外交部新聞出版司就美國發佈新版核學說發表評論」，俄羅斯外交部，2018年2月3日，<http://cn.mid.ru/tv/740>。檢索日期：2020年10月20日。

36 「俄聯邦委員會建議俄聯邦安全會議更新聯邦國家核嚇阻基本政策」，俄羅斯衛星網，2018年11月22日，<http://big5.sputniknews.cn/politics/201811221026903941/>。檢索日期：2020年7月20日。

37 “Векторы развития военной стратегии,” КРАСНАЯ ЗВЕЗДА, 2019-3-4, <http://redstar.ru/vektory-razvitiya-voennoj-strategii/>。檢索日期：2020年11月2日。

38 “Об основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания,” КРАСНАЯ ЗВЕЗДА, 2020-8-7, <http://redstar.ru/ob-osnovah-gosudarstvennoj-politiki-rossijskoj-federatsii-v-oblasti-yadernogo-sderzhivaniya/>。檢索日期：2020年7月20日。

39 「無色覺醒 賴岳謙：美續撕毀限核協議？世界面臨核武對峙？」，中時電子報，2020年8月17日，<https://www.chinatimes.com/opinion/20200817000020-262115?chdtv>。檢索日期：2020年7月22日。

40 「美國稱俄羅斯可能在進行低當量核試驗」，華爾街日報，2019年5月30日，<https://cn.wsj.com/article/s/%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E7%A8%B1%E4%BF%84%E7%BE%85%E6%96%AF%E5%8F%AF%E8%83%BD%E5%9C%A8%E9%80%B2%E8%A1%8C%E4%BD%8E%E7%95%B6%E9%87%8F%E6%A0%B8%E8%A9%A6%E9%A9%97-121559173211>。檢索日期：2020年7月20日。

俄羅斯對於核武及核嚇阻戰略的重視，主要與其整體軍力與國防現代化密切相關。尤其是在獨立後最為嚴重。在足夠合理的新思維下，以及財政、經濟的嚴重衰弱下，故而1993年版「軍事準則基本原則」提到：俄羅斯「不將任何國家視為敵人」、「除非受到武力侵犯，不使用武裝力量或其他軍隊對抗任何國家」。在無明顯敵對勢力與立即、明顯之軍事威脅下，國防預算及軍事支出佔國民生產總值比例亦逐漸降低。依瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所(SIPRI)每年所出版的年鑑資料顯示，俄羅斯的軍費支出從1992年獨立之初的804億美元(以1998年固定美元價格計算)，到1999年已下降至359億美元；而軍費支出總額佔GDP的比例從1992年的5.5%，下降到1999年的3.5%，1998年甚至掉到3.1%。⁴¹國家預算無法滿足每年國防預算需求，1998年甚至幾乎沒有採購裝備。因而2000年前的軍事現代化由於國防預算及相關經費的不足，多僅止儲備研製能量，以及在編裝、制度上的改變與軍隊規模的縮減，並未進行現代化裝備的更新。

普丁接任總統後，國家經濟因受益於能

源產業收入及整頓軍工體系增加出口，以及受到美軍在波灣戰爭及阿富汗戰爭等戰役所突顯的高科技作戰型態的刺激，開始加速軍事現代化腳步，大幅地增加國防預算。並先後批准了數版的「武器裝備發展規劃」，開始提高軍需裝備採購的預算以採購新式武器裝備。若依當時俄羅斯軍隊武器裝備來看，僅有20%可算得上是現代化裝備。而為達成聯邦政府所訂的到2020年完成武裝力量70%現代化的目標，⁴²除了逐年提高國防預算外，亦增加國防採購規模。近年，雖然仍在某些領域缺乏關鍵的軍事能力，⁴³但俄軍現代化武器裝備的比例可望如期達到70%的目標。⁴⁴故而，國防現代化與整體軍力的提升亦影響了其依賴核武作為戰略嚇阻手段的程度。

俄羅斯核戰略之演變

俄羅斯的核戰略思維與內涵，主要呈現在1997年、1999年的「國家安全構想」與2009年批准的「2020年前俄羅斯聯邦國家安全戰略」，以及1993年、2000年、2010年的「俄羅斯聯邦軍事準則」。而自2010年開始才有針對核戰略的專門政策文件——「核嚇阻

- 41 斯德哥爾摩國際和平研究所編；中國軍控與裁軍協會譯，SIPRI年鑑：2002 軍備、裁軍和國際安全(北京：世界知識出版社，2003年)，頁313-314。
- 42 “Путин: вся программа перевооружения будет выполнена к 2020 году,” Газета.Ру, 2015-4-16, [http:// www.gazeta.ru/politics/news/2015/04/16/n_7114553.shtml#](http://www.gazeta.ru/politics/news/2015/04/16/n_7114553.shtml#)。檢索日期：2016年1月10日。
- 43 Anton Lavrov, “Russian Military Reforms from Georgia to Syria,” CSIS, 2018-8, file:///C:/Users/teaa103012/Desktop/軍事政治總局/Russian%20Military%20%20Reforms%20from%20Georgia%20to%20Syria.pdf。檢索日期：2020年6月13日。
- 44 「俄防長要求部隊現代化武器裝備水準在年末前達到70%」，Sputnik，2020年8月5日，<http://sputniknews.cn/military/202008051031912821/>。檢索日期：2020年10月24日。

基本政策」，但該版並未公開，但已公布了其中的部分內容，⁴⁵迄2020年版的「核嚇阻基本政策」公布，才完全公開。因而，吾人得以藉由此些歷版的文件內容變化，輔以俄羅斯對安全形勢發展的反應與論述，一窺俄羅斯核戰略的演變軌跡與方向。

一、「不率先使用核子武器」承諾方面

如前所述，一直到1987年戈巴契夫(Михаил Сергеевич Горбачёв；Mikhail Sergeyevich Gorbachev)所公布的軍事思想，仍強調「不首先使用核子武器」。⁴⁶蘇聯解體，俄羅斯獨立後，葉爾欽(Борис Николаевич Ельцин；Boris Nikolayevich Yeltsin)於1992年的「俄羅斯聯邦軍事準則基本原則草案」，也是俄羅斯獨立後的第一份「軍事準則草案」，內容也延續「俄羅斯不率先使用核武器」的政策，並鼓勵其他核武國家跟進，但「如果入侵者使用核武器、其他危險性武器或戰略(核子)部隊時，俄羅斯將採用大規模毀滅性武器以自保」。⁴⁷

此種狀況，一直到1993年11月2日葉爾欽以第1833號總統令批准通過「俄羅斯聯邦軍事準則基本章程」，已無「俄羅斯不率先使用核武器」的條文。⁴⁸翌日，國防部長格拉喬夫在對新聞界介紹該準則時，也詳細闡述了俄羅斯的核戰略：俄羅斯放棄不率先使用核武的承諾。自此，俄羅斯改變了自1980年來倡議、奉行多年的「不率先使用核武器」的政策，而其改變的原因，則如同俄國防部長所述的，由於當前俄羅斯無法維持蘇聯時期的軍力規模，常規武力相對較弱，故而被迫從核子報復轉向核子嚇阻。⁴⁹

二、核武使用時機與條件方面

為了因應北約在俄羅斯周邊國家部署破壞核戰略平衡的飛彈防禦系統，甚至是打擊系統，此次修訂的「核嚇阻基本政策」更具體的提出，俄羅斯必須在以下六種試圖抵銷俄羅斯核嚇阻能力的軍事威脅下進行反制：⁵⁰

1. 在毗鄰俄羅斯及其盟邦邊境和鄰近海域廣泛部署兵力，其中包括核武運載工具。

45 “Основы госполитики РФ в области ядерного сдерживания,” НЕЗАВИСИМОЕ, 2020-6-3, https://nvo.ng.ru/nvo/2020-06-03/100_gospolit03062020.html. 檢索日期：2020年8月12日；「俄發布《國家核嚇阻基本政策》，《每日頭條》，2020年6月11日，<https://kknews.cc/zh-tw/world/e5bmn9y.html>。檢索日期：2020年10月20日。

46 畢英賢，新蘇聯：社會主義祖國在蛻變中(台北市：時報文化出版企業有限公司)，1991年，頁31。

47 畢英賢主編，俄羅斯(台北市：政大國研中心，1995年)，頁289。

48 “Указ Президента Российской Федерации от 02.11.1993 г. № 1833 Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации,” Президент России, <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4747>. 檢索日期：2020年7月10日。

49 畢英賢主編，俄羅斯(台北市：政大國研中心，1995年)，頁299。

50 “Указ Президента Российской Федерации от 02.06.2020 г. № 355 Об Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания,” Президент России, <http://kremlin.ru/acts/bank/45562>. 檢索日期：2020年7月20日。

2.視俄羅斯為潛在之敵的國家建置、擴展飛彈防禦系統與裝置，中、短程巡弋飛彈和彈道飛彈，高精準度非核、高超音速武器，無人攻擊飛行載具、定向能武器。

3.在太空建立和部署反彈道飛彈防禦工具及打擊系統；

4.擁有核武和(或)其他種類大規模毀滅性武器及運載此些武器的運載工具之國家，存在使用此些武器針對俄羅斯及(或)其盟邦的可能性；

5.核武器及其運輸工具、製造技術設備的失控性擴散；

6.在非核國家境內部署核武器及其運載工具。

以及決定俄羅斯使用核武器的可能條件是：

1.收到有關向俄羅斯聯邦及其盟邦領土發射彈道飛彈的可靠訊息；

2.敵人對俄羅斯聯邦及(或)其盟國的領土使用核子武器或其他類型的大規模毀滅性武器；

3.敵人破壞俄羅斯聯邦的國家或軍事關鍵重要設施，致使破壞核子武力的反擊行動。

4.使用常規武器侵略俄羅斯，致使國家生存遭到威脅。

此次修改的「核嚇阻基本政策」之核

武使用時機與條件較之2014年版的「軍事準則」，大致相同，主要差異之處在於—「收到有關向俄羅斯聯邦及其盟邦領土發射彈道飛彈的可靠訊息」條文，因2014年版「軍事準則」中主要的外部軍事危險包括「研發和部署破壞全球穩定和核彈道飛彈領域業已形成力量對比關係的戰略飛彈防禦系統」，以及在嚇阻和防止軍事衝突領域的基本任務有「在俄羅斯聯邦及(或)盟國受到核武器和其他大規模殺傷性武器攻擊時，以及在敵人用常規武器侵略俄羅斯聯邦並使後者的生存受到威脅的情況下，俄羅斯聯邦保留使用核武器進行反擊的權利」，並未論及針對敵人僅僅只是對俄羅斯發射「彈道飛彈」就實施核嚇阻及反擊，因彈道飛彈的屬性區分有核和非核彈道飛彈、甚至是低當量的微型核彈，且有長、中、短程之分。另從「核嚇阻基本政策」中對可能抵銷核嚇阻的軍事威脅中羅列了包括部署飛彈防禦系統，中、近程巡弋飛彈、彈道飛彈，以及高精準度常規武器、高超音速武器、無人飛行器、定向能武器，甚至是在太空部署的飛彈防禦系統和打擊武器等等，因其認為這些武器也可以用來作為核子武器裝備、載具，⁵¹或能夠破壞俄羅斯核潛能的武器。⁵²故在無法判斷此些武器是否裝備核子彈頭，且因飛行速度快，無法迅速判斷的情況下，一律視為核子武器，以免因誤

51 “Об основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания,” КРАСНАЯ ЗВЕЗДА, 2020-8-7, <http://redstar.ru/ob-osnovah-gosudarstvennoj-politiki-rossijskoj-federatsii-v-oblasti-yadernogo-sderzhivaniya/>. 檢索日期：2020年7月20日。

52 “«Красные линии» прочерчены,” ВПК, 2020/6/10, <https://www.vpk-news.ru/articles/57315>. 檢索日期：2020年8月19日。

判而遭到他國的核子奇襲，也能嚇阻敵可能在區域性衝突中使用低當量微型核彈取得戰術優勢的企圖。⁵³

如針對2020年2月美國國防部發布美國海軍已經在部分俄亥俄級潛艇部署了新型的W76-2低當量核武的消息。⁵⁴俄羅斯外交部即表示，由於美國日益模糊核戰略武器與非核戰略武器間的界線，這將導致核衝突的增加，故任何美國潛艇所發射的彈道飛彈，無論其性質為何，一律視為核襲擊。⁵⁵此亦可見，俄羅斯對使用核子武器的門檻確實有相當程度的降低。

而此種做法，又讓人有似曾相識之感。從「核嚇阻基本政策」各種核武使用條件可以發現，俄羅斯鑒於傳統武力不及北約，亦無有效之飛彈防禦系統，因而採取類似冷戰時期北約採用的「無戰爭的嚇阻」(Deterrence of No War)戰略，嚇阻包括核戰爭和傳統戰爭，藉由較低的核門檻，不惜首先使用核武，以及不惜立即升高戰爭規模至核戰爭，以抵銷對方的傳統武力優勢，⁵⁶成為其主要的策略。

三、核武適用衝突規模方面

在使用核武因應未來可能的衝突規模上，1993年的「軍事準則基本章程」的核武使用，主要係為消弭核子戰爭的危險。至2000年版「軍事準則」擴大到除了「回應核子或大規模毀滅性武器攻擊，以及回應常規武器的大規模侵略，在危急情況下，俄羅斯保留使用核武的權力。」到了2010年的「軍事準則」再擴大到因應以傳統武力的大規模戰爭與區域性戰爭。因為即使是大規模的傳統戰爭，包括大規模的或區域性的戰爭，一旦國家處於存亡之際，也可能演變成核軍事衝突。2014年「軍事準則」仍強調「核武器仍將是防止爆發核軍事衝突和常規軍事衝突(大規模戰爭、區域性戰爭)的重要因素。」再到2020年的「核嚇阻基本政策」強調俄羅斯的核嚇阻政策，其目的與最高優先在阻止潛在之敵對俄羅斯及其盟邦侵略，確保國家領土主權完整；並在發生軍事衝突時，不使敵對行為升級及在俄羅斯及其盟邦可接受的條件下終止敵對行為。

故從俄羅斯核戰略運用的衝突規模來看，從最初的針對核子戰爭，擴大至回應核子或大規模毀滅性武器攻擊與常規武力的大

53 “«Красные линии» прочерчены,” ВПК, 2020/6/10, <https://www.vpk-news.ru/articles/57315>. 檢索日期：2020年8月19日。

54 “US Confirms Fielding of New Low-Yield Nuclear Warhead on Submarine-Launched Ballistic Missiles,” THE DIPLOMAT, 2020-2-5, <https://thediplomat.com/2020/02/us-confirms-fielding-of-new-low-yield-nuclear-warhead-on-submarine-launched-ballistic-missiles/>. 檢索日期：2020年10月24日。

55 “МИД: США хотят стереть грань между различными видами ядерного оружия,” РИА Новости, 2020-4-29, <https://ria.ru/20200429/1570760164.html>. 檢索日期：2020年10月24日。

56 陳世民，「從「不首先使用核武」之爭議論核武角色之演變」，問題與研究，第37卷第10期(1998年10月)，頁26。

規模侵略，再擴大到包括區域性的傳統戰爭。另在適用手段上，亦從防止侵略、確保領土主權完整與國家危急存亡的最後自保手段，再演變至擴大到遭遇侵略時，防止敵對行為升級與終止敵對行為的控制手段。

四、核武使用對象方面

在使用的攻擊對象上，1992年版的「軍事準則基本原則」的對象，僅針對使用核武器、其他危險性武器或戰略(核子)部隊的入侵者。至1993年通過的「軍事準則基本章程」擴大到除了不對無核的「核不擴散條約」成員國使用核武，但有但書的例外，包括與擁核國家間有同盟關係的國家對俄羅斯的軍事入侵，或與擁核國家共同對俄軍事入侵的國家。至2020年批准的「核嚇阻基本政策」，再擴大到包含同意於該國部署核武器及其運輸工具的非核國家。對象從使用核武的侵略者，到與擁核國家的同盟關係者，再擴大到僅同意於該國部署者。

其轉變除了係因應北約並未隨著華約解散而解散，以及針對北約在俄羅斯邊境的國家部署飛彈防禦系統，目的亦是在針對今(2020)年5月德國政府內部要求美軍撤走部署在德國布切爾空軍基地的20枚B61核彈的討論，以及北約成員國的核參與方案—在必要時須承擔運輸美國核武器的責任。⁵⁷撤走核武的討論引起了美國駐波蘭大使莫斯巴赫

(Georgette Mosbacher)在其個人推特上發表可以考慮於俄羅斯邊境的波蘭部署此些核武的看法，而引起俄羅斯的反彈，認為此舉將徹底破壞雙方於1997年所簽訂的「俄羅斯聯邦與北大西洋公約組織相互關係、合作和安全基本文件」(Основополагающий акт Россия-НАТО；Nato-Russia Founding Act)中不將彼此當作對手的聲明，⁵⁸故而提出的因應聲明。

五、核武與常規武力之比重方面

如上所述，蘇聯解體及俄羅斯獨立後，由於常規武力難以與西方國家競逐，故僅能依賴核武作為其戰略嚇阻的主要手段。一直到2014年版「軍事準則」提出了「非核嚇阻體系」的方法，意即以非核手段防止對俄羅斯聯邦侵略的一整套外交、軍事和軍事技術措施，從而開始重視使用非核手段作為戰略嚇阻的工具。而其原因主要係：

首先，此或許與俄羅斯開始反省此前一味地強調核嚇阻的作用，而核嚇阻在當前核子戰爭很難發生的狀況下，其作用反而因而喪失；另考量到先進國家積極開發威力堪比核子武器的先進技術、新物理原理的常規武器與技術，已對俄羅斯構成嚴重的威脅，故而開始重視兼顧總體國力與傳統武力作為戰略嚇阻的作用。

其次，此種轉而重視傳統武力作用的發展，與當時蘇聯在與美國基本達到核均勢

57 「美國在德繼續部署核彈?德外長不反對」，DW，2020年5月5日，<https://www.dw.com/zh/美國在德繼續部署核彈德外長不反對/a-53335037>。檢索日期：2020年10月12日。

58 「俄國擔心波蘭部署美國核彈 重演冷戰導彈危機」，BBC中文網，2020年5月16日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-52690581>。檢索日期：2020年10月12日。

後，開始大力發展傳統武力的思維相似。⁵⁹俄羅斯在普丁上台後，進行一連串的軍事現代化與武器裝備更新，武器裝備現代化比例逐年提高，已讓其有能力、有自信再將傳統武力作為發揮國際影響力的政策工具。

演變意涵(代結語)

綜上分析研究發現，俄羅斯核戰略的演變透露出以下的意涵：

一、俄核戰略思維延續性高

從蘇聯解體後的各種涉及俄羅斯核戰略內容的文件發展分析，尤其是最新修訂的「核嚇阻基本政策」，其核戰略思維與最初的1993年「軍事準則基本原則」和此前最新的2014年「軍事準則」內容中的核戰略內涵並無太大的不同。在未來國際間是否使用、擴散核武器或大規模毀滅武器的安全認知上，以及核戰略內涵中的「防禦性」、「足夠可恃」、「當國家的生存受到威脅時」等視核武為一確保國家安全要素的態度、自保手段的論述，基本延續了新思維後的路線。故對核武的角色、作用有其政策延續性。

二、核武使用門檻降低逐漸降低

在使用時機與條件，從針對戰略核彈道飛彈、大規模毀滅性武器；到包括可能導致其國家生存威脅的傳統武力威脅與區域性戰爭；再擴大到無法立即辨識的各種可能攜帶核彈頭的各種彈道飛彈、載具或其威力效果等同核武的武器。而在使用的對象上，從對

其發動核攻擊的核武國家；到有但書與擁核國家有同盟關係或共同行動，對俄或其盟邦進行侵略的國家；再擴大到同意於其國內部署核武器及其運輸工具的國家。凡此，都顯示其核武使用門檻已然降低。

三、俄整體國力、軍事實力與自信已有部分恢復，但核武角色與作用需求仍強大

鑑於爆發對俄羅斯大規模戰爭的可能性降低，但非傳統安全日益提升，以及各種新式武器與效力堪比核武的各種武器的開發，2014年的「軍事準則」提出「非核嚇阻體系」的構想。而從「非核嚇阻體系」的提出，以及從俄羅斯在克里米亞、烏東與出兵敘利亞的軍事行動顯示，俄羅斯的國力與軍事能力已有部分的恢復，在這些行動中的成功更讓其恢復了部分的自信，一洗獨立以來國家地位與影響力衰弱，西方國家不理會、不重視俄羅斯意見的情況。然而，俄羅斯在總體國力與軍事實力仍難以與美國、北約競爭，以及遭受經濟制裁下，藉由提高核嚇阻力度與透明度，仍將是其今後主要的政策工具。

四、低當量戰術性核武將成為普遍，核報復與全面核戰爭可能性升高

由於美國2018年的「核態勢評估」提到要提高嚇阻選擇的靈活性與範圍，包括低當量核武的選擇，並已開始列裝部隊，以及俄羅斯本就具有的戰術核武能力與目前藉由使用核武彌補常規武力不足的考量，且「核嚇

59 朱一駒，俄羅斯聯邦「新軍事準則」形成之研究(台北市：國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，1999年)，頁28。

阻基本政策」又不加區別地將所有對俄發射的彈道飛彈攻擊視為核攻擊，未來低當量、戰術核武的使用將成為普遍與常態，甚至在核報復的心態驅使下，全面性的核子戰爭將成為可能。

從美俄日益模糊化核子武器和非核子武器的界線，對核武使用門檻的降低，已經讓被動或主動使用核武，及核嚇阻政策到底是攻擊性還是防禦性的區分更加混淆，而讓國際間發生核衝突的可能性大為增加！

作者簡介

黃柏欽上校，政戰學校82年班、空軍指揮參謀學院93年班、中國文化大學俄國語文學研究所碩士、國防大學政戰學院政研所博士、戰爭學院103年班，現為國防大學軍事共同教育中心戰略教官。曾任旅處長、科長、政參官、監參官、政教組組長。現任國防大學軍事共同教育中心上校戰略教官兼講座。



F-16戰鬥機(照片提供：舒孝煌)