

美國與中共南海「灰色地帶」競爭 對臺灣衝擊之研究

A Study of U.S.-China “Gray Zone” Competitive in the South China Sea and the Impact toward Taiwan

謝志淵 (Chih-Yuan Hsieh)

國防大學陸軍指揮參謀學院上校教官

摘 要

2020年，美國總統大選因素催化美國與中共戰略競爭之關係，基於改變或確保地區乃至全球利益考量，持續於南海採取「灰色地帶」行動。當前，美國與中共競爭性的全面升級，不僅短時間看不到結果，更可能因雙方持續反制措施造成區域緊張。更甚之，美中競爭性的升級，可能是美國與中共戰略競爭關係實質改變之表徵，亦可能是美國與中共對臺關係將發生重大改變的關鍵時期。基此，我國須審慎評估美國與中共互動之過程，以多種角色靈活回應「灰色地帶」競爭之衝擊。

關鍵詞：南海、灰色地帶、混合戰、修正主義國家、航行自由

Abstract

In 2020, the United States and China's strategic competitive relationship has been catalyzed by the incoming U.S. presidential campaign. Based on the intents of imposing or ensuring their interests in the regions and even the world, the two parties will continue to take “gray zone” actions with distinct patterns in the South China Sea. At present, the overall escalation of U.S.-China competitive interaction will not end in the short term, and it may also cause regional tensions due to conduct countermeasures by both sides. The escalation of the competitive interaction may be a sign of the substantial changes in the strategic competitive relationship between the United States and China, and it may also be a critical period when the U.S.-China relationship with Taiwan will undergo massive changes. According to this assessment, Taiwan must carefully evaluate the entire process of the U.S.-China interactions and play multiple roles to flexibly respond to the impact of different kinds of “Gray Zone” interactions to ensure its own national interests.

Keywords: South China Sea, Gray Zone, Hybrid Warfare, Revisionist State, Freedom of Navigation

壹、前言

南中國海¹始終是美國於印太地區，甚至是全球重要利益所繫；相對中共而言，亦是重要國家利益。美國與中共於南海對峙形勢升高，雖有中共改變現狀的爭論，部分媒體卻認為係美國總統川普基於2020年總統大選拉抬選情的操作手法。²美國不僅改變過去對南海問題不持特定立場的做法，更進一步採取多種混合軍事與非軍事的「灰色地帶」行動，中共亦採取相對的反制行動。儘管美國與中共持續於南海競爭，基於不引發真正戰爭的默契下，以「灰色地帶」行動追求各自的戰略利益。本研究期透過瞭解「灰色地帶」之意義，解析美國與中共競爭互動之意涵，進一步探究臺灣如何於美中升高競爭之際，適切回應各種可能的衝擊。

貳、「灰色地帶」之歷史與現代意義

從人類歷史觀察國家間的競爭，以不引發全面戰爭但仍能獲取特定國家利益的「灰色地帶」(Gray Zone)行動，早已存在各種文獻之中，並不是全新概念。近年，美國與中共戰略競爭關係確立後，兩國於南海地區的「灰色地帶」競爭互動，更成為當前甚至未

來討論的焦點。

「澳洲戰略政策研究所」(Australian Strategic Policy Institute)研究員高德瑞克(James Goldrick)指出，「灰色地帶」行動的歷史存在於有組織的海洋活動，如17世紀的英國皇家海軍為了漁業利益，於北海地區以「許可費」(license fees)的名義，勒索荷蘭漁船；後來在拿破崙戰爭時期，也對海上商船及貨物進行扣押，威脅無許可證的中立商船參與行動，技巧性的造成其他國家資源不足以發動武裝衝突。³另美國「海軍分析中心」(Center for Naval Analyses, CNA)研究員威爾斯(Steven Wills)從研究第一次世界大戰歷史發現，美國雖未直接參戰，卻以海軍協助友盟國家阻礙德國使用海上交通線；第二次世界大戰初期，日本偷襲珍珠港之前，美國雖尚未正式參戰，卻也早已於大西洋設立中立區，派海軍巡邏遂行航行自由權利，提供有關德國商船及軍艦所在位置的情資予友盟國家。⁴因此，基於多數國家「灰色地帶」行動之歷史，美國陸軍戰爭學院馬澤爾(Michael Mazarr)依據國家行為者動機差異，區分為維持現狀與修正主義兩類，列舉6種代表性國家說明：1.消極維持現狀(Passive Status Quo)如瑞典、2.積極維持現狀(Active Status Quo)如英國、3.針對性的修正主義者(Targeted

1 「南中國海」一詞，本文以下簡稱「南海」。

2 The New York Time, "US Rejects Nearly All Chinese Claims in South China Sea," *The New York Time*, July 13, 2020, <<https://www.nytimes.com/aponline/2020/07/13/us/politics/ap-us-united-states-china.html>>; James Palmer, "Trump's China Speech Wasn't About China," *Foreign Policy*, July 15, 2020, <<https://foreignpolicy.com/2020/07/15/trump-china-speech-white-house-2020-election-hong-kong-trade-tensions/>> (檢索日期：2020年7月26日)

3 James Goldrick, Special Report, *Grey Zone Operation and the Maritime Domain* (Canberra: Australian Strategic Policy Institute, October 2018), p. 6.

4 Steven Wills, "Gray Zone Warrior Franklin D. Roosevelt," *War On The Rocks*, November 23, 2017, <<https://warontherocks.com/2017/11/franklin-d-roosevelt-gray-zone-warrior/>> (檢索日期：2020年6月6日)

Revisionist)如美國、4.有節制的修正主義者(Measured Revisionist)如中共、5.機會掠奪者(Opportunistic Predator)如北韓、6.魯莽掠奪者(Reckless Predator)如納粹德國(如表1)。

儘管，西方國家早有使用「灰色地帶」行動之歷史，近年卻被西方國家用來描述中共及俄羅斯等國對外的軍事、準軍事或非軍事行為，除有助於形成討論共識外，更可形塑某種氛圍。至於「灰色地帶」所指為何？2015年美國「特種作戰司令部」(Special Operations Command)發布《灰色地帶白皮書》(White Paper-The Gray Zone)對此概念之界定，是較常被引用之定義。

國家間或國家與非國家行為者間介於傳統戰爭與和平之間的競爭性互動。⁵

因此，「灰色地帶」的意義，一般認為介於戰爭與和平之間的狀態，係一個國家不必實際訴諸武力，就能尋求從另一個國家獲取政治或領土利益的方式。⁶日本《防衛白皮書》進一步闡釋，「灰色地帶」係既不屬於完全的和平時期，亦不屬於戰爭衝突狀態，而是處於這兩者間大範圍的狀況，如國家和國家之間，對於包括領土、主權和海洋在內的經濟權益等問題的主張發生對立；對立一方當事國不但聲張己方訴求，企圖不依靠與當事國之間的外交磋商方法，讓對方接受己方的訴求；一方為了聲張己方訴求並讓對方國家接受，在不觸及武力攻擊範圍內，利用實力和組織，在爭議地區頻繁宣示存在、嘗試改變現狀或直接改變現狀的行為。⁷對此，美國智庫「戰略與國際研究中心」(Center for

表1 維持現狀與修正主義國家類型

類別	消極維持現狀 (羊)	積極維持現狀 (獅)	針對性的 修正主義者	有節制的 修正主義者	機會掠奪者 (豺)	魯莽掠奪者 (狼)
說明	沒有動機去推翻既存體系或獲取相對優勢；限於對當前模式有限投資，透過安撫政策與追隨獲取安全。	強力防衛現狀，支持法規為基礎秩序，對積極獲取相對收益的動機甚微。採取自我防衛及平衡政策。	對權力滿足無傷害體系的動機，但在一些問題上存在修正主義和冒險精神；民族主義動機甚少；對權力相對敏感，並會以暴力維護秩序。	主要目標在保有權力；偏好各種全球秩序的元素，但對當前現狀、權力關係與規範不滿。強烈的民族主義敘事和動機；決心增強相關的力量。	尋求改變權力的平衡，但要規避風險以及自我保護；重視政權安全更勝於地位的改變；可與獅和狼結盟。	重視相關價值的獲得更勝於安全。高度的風險承受能力和侵略性。基於教條或意識型態擴張領土。決心顛覆體系，與無限的目標。
代表國家	瑞典	英國	美國	中共	北韓	納粹德國

資料來源：Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict* (Carlisle: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 20.

5 Philip Kapusta, *White Paper, The Gray Zone* (Florida: United States Special Operations Command, September 9, 2015), p. 1.

6 Liu Zhen, “‘Gray Zone’ Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say,” *South China Morning Post*, October 20, 2019, <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>> (檢索日期：2020年4月2日)

Strategic and International Studies, CSIS)整理相關研究，包括非正規戰(Irregular Warfare)、軟實力(Soft Power)、銳實力(Sharp Power)、政治作戰(Political Warfare)等亦可列入「灰色地帶」討論，惟缺乏對此一名詞內涵解釋之共識。⁸

另「灰色地帶」包含構成各種長期或短期活動的風險，許多領域發生的戰術行動，都與美國爭奪話語權、贏得政治影響力和管理經濟等有關。⁹ 此種結合不同行動的方式，美國前國防部長馬蒂斯(James Mattis)¹⁰和國防大學研究員霍夫曼(Frank Hoffman)分別以「混合戰爭」(Hybrid War)及「混合戰」(Hybrid Warfare)稱之。¹¹ 至於何以「灰色地帶」行動，卻以「混合戰爭」或「混合戰」替代，究其原因係因混合戰的模糊性，為有利保持處理的彈性，以適應不斷變化的性質，避免將任何敵對行為或可能的敵對行為

(正規或非正規)均以「戰爭」行為稱之，從而迅速升高情勢與衝突規模，甚至拖長處理時程，增加因應、整備的難度與成本。¹² 除此之外，我國國防安全研究院研究員汪哲仁認為，「混合戰」與「灰色地帶」行動，兩者在認知軍事與非軍事力量搭配使用有高度的重疊性，主要差別在於「混合戰」不排除升級使用引發戰爭手段。¹³ 然而，「混合戰」與「灰色地帶」不但用語不同，論述亦各有偏重，意義上必然有所差異。因此，從軍事專業角度審視，「灰色地帶」的行動，英文通常以“Operation”形容，至於「混合戰」的行動，則以“Warfare”形容，依據美國國防部《軍事與相關術語字典》(*Dictionary Military and Associated Terms*)對“Operation”的解釋，「係具有共同目的或統一主軸的一系列戰術行動。軍事行動上則是執行戰略、作戰、戰術、軍種、訓練或

7 日本防衛省，《2015防衛白皮書》（東京：防衛省，2014年12月），頁2。

Holmes, James, Toshi Yoshihara. “Five Shades of Chinese Gray-Zone Strategy”. *The National Interest*, May 2, 2017, <<http://nationalinterest.org/feature/five-shades-chinese-gray-zone-strategy-20450>>（檢索日期：2020年4月2日）

Harold, Scott W., Yoshiaki Nakagawa, Junichi Fukuda, John A. Davis, Keiko Kono, Dean Cheng, and Kazuto Suzuki. *The U.S.-Japan Alliance and Deterring Gray Zone Coercion in the Maritime, Cyber, and Space Domains*, 2017, <https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF379.html>（檢索日期：2020年4月2日）

8 Kathleen H. Hicks, Alice Hunt Friend, Joseph Federici, Hijab Shah, Megan Donahoe, Matthew Conklin, Asya Akca, Michael Matlaga, Lindsey Sheppard, *By Other Means Part I: Campaign in the Gray Zone* (Washington DC: Center for Strategic and International Studies, July 2019), p. 3.

9 Lyle J. Morris, Michael J. Mazarr, Jeffrey W. Hornung, Stephanie Pezard, Anika Binnendijk, Marta Kepe, *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone* (Santa Monica: RAND, 2019), p. xiv.

10 James N. Mattis, Frank Hoffman, “Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars,” *U.S. Naval Institute*, November 2005, <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2005/november/future-warfare-rise-hybrid-wars>>（檢索日期：2020年6月26日）

11 Frank Hoffman, “Hybrid Warfare and Challenge,” *Joint Force Quarterly*, Issue 52, 1st Quarter 2009, pp. 34-39.

12 有關「混合戰」一詞源起，參閱黃柏欽，〈戰爭新型態—「混合戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，2019年6月，頁46-48。

13 汪哲仁，〈俄羅斯混合戰之模式及其限制〉，《國防情勢特刊—灰色地帶衝突特輯》，2020年6月5日，頁60。

行政等軍事任務。」¹⁴ 至於“Warfare”美軍軍語字典雖未加以定義，然按《韋伯字典》(Merriam-Webster)解釋，「係敵對的軍事行動(Military Operation)。」¹⁵ 另《劍橋字典》(Cambridge Dictionary)則解釋為，「進行戰爭的活動，通常包括使用的武器和方法。」¹⁶ 意義上兩者明顯有所差別，首先，「混合戰」之概念實包括了「灰色地帶」行動的全部；其次，「灰色地帶」強調執行任務的戰術層級與方式，然「混合戰」則進行更大範疇的相關性問題界定，並無指涉特定層級；其三，「灰色地帶」與「混合戰」兩者雖有多種手段使用的同質性，因「混合戰」不限於是否引發戰爭討論，可進一步將包括各種行動主軸、範疇大小、時間長短與層級高低之別一併納入考量。

參、美國與中共南海戰略與「灰色地帶」戰術運用

學者黎蝸藤透過梳理南海週邊各國歷

史文獻，發現引發南海爭議之原因，除了傳統的領土之爭外，還包括海域之爭、資源之爭。¹⁷ 據此，近年美國與中共於南海競爭本質實「海權之爭」，亦有以「海河博弈」稱之。¹⁸ 《外交官》(The Diplomat)雜誌以「美中冷戰已經開始」(The US-China Cold War Has Already Started)為題刊文，認為兩國基於地緣政治野心，敵對關係發展除助長衝突危險，後果更勝冷戰。至於最有可能發生衝突地區包括朝鮮半島、東海及南海等地，¹⁹ 南海則是最有可能引發「熱戰」地區。²⁰

美國2019年《印太戰略報告》(Indo-Pacific Strategy Report)指出南海是美國「全球公域」(Global Commons)的關鍵，將太平洋與印度洋緊密聯結；此一地區貿易過境佔全球60%，約有三分之一全球航運經過南海。²¹ 雖然美國多次提及南海對經濟利益的影響，事實上，航行自由才是美國最為關切之議題。²² 因此，美國南海戰略，聚焦於如何維持霸權所需進出全世界海域的自由。²³

-
- 14 DOD, *Joint Publication 1-02, Dictionary Military and Associated Terms* (Washington DC: Department of Defense, 8 November 2010, As Amended Through 15 February 2016), p. 174.
- 15 Merriam-Webster, "Warfare," *Merriam-Webster*, <<https://www.merriam-webster.com/dictionary/warfare>> (檢索日期：2020年6月26日)
- 16 Cambridge Dictionary, "Warfare," *Cambridge Dictionary*, <<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/warfare>> (檢索日期：2020年6月26日)
- 17 黎蝸藤，《南海百年紛爭史》（臺北：五南圖書，2017年8月），頁5、45、113、191、357、485。
- 18 石齊平，〈中美南海博弈的終局〉，《中時電子報》，2020年7月23日，<<https://www.chinatimes.com/opinion/20200723005530-262105?chdtv>> (檢索日期：2020年7月23日)
- 19 Alan Dupot, "The U.S.-China Cold War Has Already Started," *The Diplomat*, June 08, 2020, <<https://thediplomat.com/2020/07/the-us-china-cold-war-has-already-started/>> (檢索日期：2020年7月20日)
- 20 美國地緣政治風險分析機構斯特拉福(Stratfor)戰略分析副總裁羅傑·貝克(Rodger Baker)基於美中2020年7月間都在南海舉行軍演，兩國又因香港、新冠疫情和貿易戰等問題關係日趨緊張，因此擔心雙方的冷戰有可能會滑向「熱戰」。參閱斯洋，〈美中離「熱戰」有多遠？〉，《美國之音》，2020年7月10日，<<https://www.voachinese.com/a/us-china-south-china-sea-hot-war-07092020/5496340.html>> (檢索日期：2019年6月26日)
- 21 DOD, *Indo-Pacific Strategy Report* (Washington DC: Department of Defense, June 1, 2019), pp. 1-2.
- 22 克里倫·布夏(Clarence Bouchat)著，張競譯，《西沙群島與美國在南海之利益與對策》(*The Paracel islands and U.S. interests and approaches in the South China Sea*) (桃園：國防大學，2015年8月)，頁102-103。

相對的，中共海洋戰略普遍認為依據1982年劉華清出任海軍司令員後，從早期的「近岸防衛」調整為「近海防衛」，就是「第一島鏈和沿海島鏈的外沿海區，以及島鏈以內的黃海、東海、南海海區內。這一海區，既包括《海洋法公約》確定歸我國管轄的全部海域，也包括南海諸島等我國固有領土。」²⁴ 戰略目標至少要確保第一島鏈內之海域，逐步向外擴大到第二島鏈。戰術上，係各自採取有利優勢發揮或反制另一方之各種措施及手段均屬之。換言之，美中互不相讓與不示弱的行動，反映美中霸權競逐在南海地區戰略利益的根本分歧，更缺乏基本互信基礎（如表2）。

美國是傳統海權國家，中共則是傳統陸權追求成為區域海權國家。美中南海競爭的過程，隨著美中關係不斷變化，軍事互動行為亦不斷調整，各自採取有利於己方追求戰略利益，或減損對手之方式進行。至於美

中兩國如何進行軍事行動層次之競爭，必須符合用兵一貫性之要求；上對下時，「戰略」指導「戰術」，下對上時，「戰術」支持「戰略」。²⁵ 因此，透過觀察美中雙方各自採取反制另一方之手段，除有助瞭解美國與中共雙方採取之「灰色地帶」行動，亦可判斷美國與中共互動過程緊張狀態。據此，北京大學海洋研究院學者陳永依據馬澤爾對「灰色地帶」行動光譜的描述，表示和平時期採取途徑完全是基於利益或風險忍受因素，範圍從合作到競爭，衝突強度則漸次由低至高，包括「敘事戰爭」(Narrative Wars)、
「廣泛拒止」(Denial of Prosperity)、
「民事介入」(Civilian Interventions)、
「積極滲透」(Active Infiltration)、
「脅迫信號」(Coercive Signaling)、
「代理人阻擾」(Proxy Disruption)等，²⁶ 勾勒出美國正對中共採取全光譜的「灰色地帶」行動，包括指稱中共是修正主義、議題連結（如臺海問題）、海

表2 美中南海地區戰略利益對照表

國家	美國	中共
內容	●於臺灣與中共危機或衝突發生時以軍事介入。 ●基於韓日菲共同防禦條約實踐美國的義務。 ●基於不同之目的運用美軍於西太平洋，包括維持區域安全、進行交戰與建立夥伴關、回應危機、執行戰爭計畫等等。 ●預防中共成為歐亞地區霸權國家。	●控制南海地區漁業及石油與天然氣開發活動。 ●脅迫、威懾或政治施壓其他南海週邊國家。 ●宣布或執行整個南海防空識別區（ADIZ）。 ●宣布和執行臺灣週邊海域封鎖。 ●有利中共軍事力量投射和進而對西太平洋地區產生政治影響。 ●成為廣大歐亞地區的霸權國家目標。

資料來源：Ronald O'Rourke, "U.S.-China Strategic Competition in South and East China Seas: Background and Issues for Congress," CRS, August 23, 2019, pp.2-3.

23 比爾·海頓(Bill Hayton)著，林添貴譯，《南海：21世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》(*The South China Sea: the Struggle for Power in Asia*) (臺北市：麥田出版，2016年12月)，頁285。

24 劉華清，《劉華清回憶錄》（北京：解放軍出版社，2004年），頁437。

25 陸軍總司令部，《陸軍作戰要綱》（龍潭：陸軍總司令部，1999年1月），頁5-2。

26 Michael J. Mazarr, *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict* (Carlisle: U.S. Army War College Press, December 2015), p. 60.

岸警衛隊參與、航行自由行動、提高美軍前進部署及軍事聯盟演習等6種逐漸升級的行動（如圖1）。²⁷ 相對的，中共亦採取包括指控美國是域外國家、議題連結（如朝鮮半島問題）、海上民兵與海警結合、填海造島、島礁軍事化，以及軍事演習等6種行動反制（如圖2）。

一、敘事戰爭（修正主義國家vs域外國家與麻煩製造者）

美中敘事戰爭係透過包括以宣傳與資

訊戰等方式，醜化另一方具不良意圖的言語衝突。因此，自2017年川普發布《國家安全戰略》(National Security Strategy)，首次把中共及俄羅斯認定為「修正主義強國」(Revisionist Powers)，「修正主義國家」(Revisionist State)一詞便成為美國官方指控中共任何意圖非法改變地區力量平衡的代名詞。²⁸ 換言之，被美國指控為「修正主義」的國家，意味著這國家是要顛覆現行的國際體系和秩序，如此勢必會對體系內多數國家

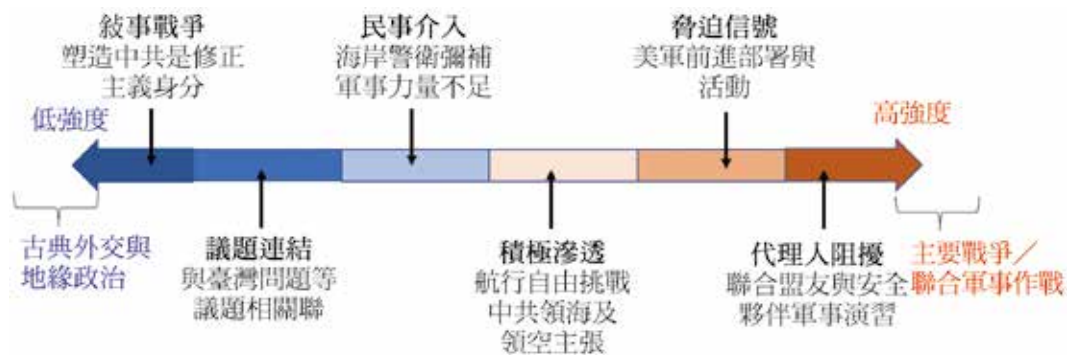


圖1 美國對中共「灰色地帶」競爭的光譜

資料來源：本研究修改陳永，〈美國對華海上「灰色地帶」行動〉，《南海戰略感知計畫》，2019年10月15日，<<https://scspi.pku.edu.cn/dtfx/497862.htm>>（檢索日期：2020年7月20日）

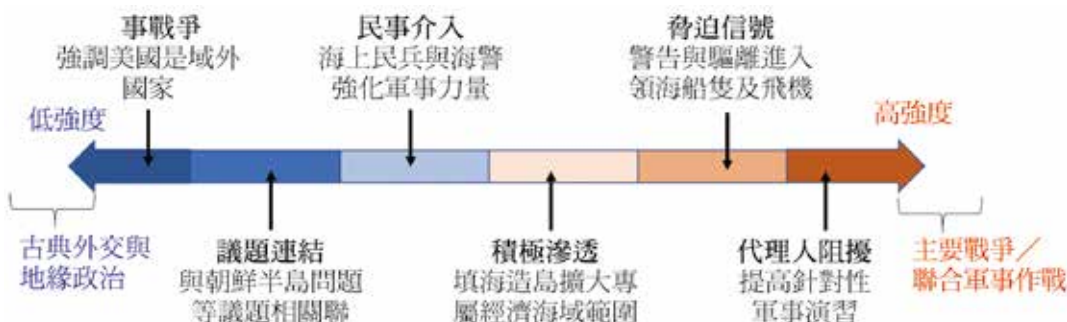


圖2 中共對美國「灰色地帶」競爭的光譜

資料來源：本研究自製

27 陳永，〈美國對華海上「灰色地帶」行動〉，《南海戰略感知計畫》，2019年10月15日，<<https://scspi.pku.edu.cn/dtfx/497862.htm>>（檢索日期：2020年7月20日）

28 The White House, *National Security Strategy of the United States of America* (Washington DC: The White House, December 2017), p. 25.

的利益造成影響，進而造成世界的混亂與不穩定。然而，此一指涉除與馬克思主義(Marxism)支持者對反對者以「修正主義」(Revisionism)批判之意相近外，卻與原先所指是對某種思潮的修正，大相逕庭。²⁹至於美國為何要以「修正主義」一詞攻擊中共，最合理之解釋，應是美國擅長利用話語權優勢，塑造中共在海洋秩序乃至更廣泛議題上是「破壞者」的角色，指責中共正在以軍事現代化、侵略性的軍事活動和島礁建設等方式，破壞既有的國際海洋秩序。

相對的，中共指謫美國不但是「域外國家」，更不遵守海洋法規範，拒絕與美國進行任何南海事務交涉與談判，只願與南海週邊國家進行對話。因此，中共針對美軍於南海所有軍事及外交行動，便不斷以「麻煩製造者」稱之，否定美國對南海爭議之所有提議與主張。尤其，2020年7月13日美國國務卿蓬佩奧(Michael Pompeo)首次針對南海表達明確立場，除否定中共主張南海經濟權益以及「九段線」(Nine-Dashed Line)缺乏法

律依據，更批評中共採取恐嚇行為是「完全不合法」(Completely Unlawful)。³⁰7月23日則進一步呼籲自由世界國家應向中共施壓，強調「若不聯手改變中共，將等著被中共改變」。³¹對此，多家國內外媒體更以美國對中共發表的「新鐵幕演講」和「討共檄文」形容。³²中共外交部發言人趙立堅則立即回應，指責美國作為「域外國家」不但至今尚未簽署《聯合國海洋法公約》(*United Nations Convention on the Law of the Sea*)，對國際法合則用之，不合則棄之，以及頻繁於南海實施軍事演習等事證，才是和平穩定的「破壞者」與「麻煩製造者」。³³表示美方個別官員的言論「充斥著政治謊言」，充分暴露「根深蒂固的冷戰思維和意識形態偏見」。³⁴上述美中雙方相互否定之言詞，除毫不避諱的針鋒相對，態度更顯強硬。

二、議題連結（臺灣問題vs朝鮮半島問題）

美國與中共持續針對特定議題，尤其以一方難以否定之事實，採議題連結(Linkages of Issues)³⁵方式造成對方反感與困擾。目前

29 Vladimir I. Lenin, "Marxism and Revisionism," *Marxists Internet Archive*, April 3, 1908, <<https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1908/apr/03.htm>> (檢索日期：2020年7月24日)

30 Michael Pompeo, "U.S. Position on Maritime Claims in the South China Sea," *U.S. Department of State*, July 13, 2020, <<https://www.state.gov/u-s-position-on-maritime-claims-in-the-south-china-sea/>> (檢索日期：2020年7月24日)

31 馮英志，〈討陸檄文出爐！蓬佩奧籲全球聯手抗陸「不改變就等著被改變」〉，《中時電子報》，2020年7月24日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200724001327-260408?chdtv>> (檢索日期：2020年7月24日)

32 〈蓬佩奧發表「新鐵幕演講」 呼籲世界和中國人「改變中國共產黨」〉，《BBC中文網》，2020年7月24日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53519761>> (檢索日期：2020年7月24日)

33 〈外交部發言人對美涉南海聲明作出回應〉，《新華網》，2020年7月14日，<http://www.xinhuanet.com/2020-07/14/c_1126237988.htm> (檢索日期：2020年7月24日)

34 〈外交部批蓬佩奧涉華政策演講：政治謊言「大雜燴」〉，《新華網》，2020年7月24日，<http://www.xinhuanet.com/2020-07/24/c_1126283071.htm> (檢索日期：2020年7月24日)

35 「議題連結」係新自由主義(Neoliberalism)學者基柯漢(Robert Keohane)及奈伊(Joseph S. Nye)認為「複合互賴」(Complex Interdependence)的國際體系使武力不再是達成國家目標唯一手段，反而以擴大對特定議題連結取而代之以。Robert Keohane, Joseph Nye, *Power and Interdependence* (Boston: Longman, 2012), p. 31.

美國在諸多議題，如新冠病毒、貿易戰、香港《國安法》、南海「內海化」及島礁「軍事化」、以及對臺軍售等等議題具有主導優勢，美國輕易將臺灣問題與南海安全相關議題進行連結。如此作法，除可取得議題主導權，獲取特定戰略利益，更可降低競爭成本，同時增加中共外部壓力及所須承擔的風險。2020年6月美國前國家安全顧問波頓(John Bolton)在爭議中出版《密室風雲—白宮回憶錄》(*The Room Where It Happened*)一書中提及，川普總統在討論中共與臺灣議題時，以筆尖形容臺灣，以整張辦公桌比喻中

共，明確指出臺灣是在川普的清單，而且是在前端。³⁶顯然，美國深知操作臺灣議題對中共產生之影響力相當顯著。從接連訂定友臺法案、³⁷支持臺灣參與世衛組織、³⁸公布美臺軍事演習、³⁹持續對臺軍售等等，⁴⁰每個針對臺灣之議題均能輕易引起中共以違反「一個中國原則」和美中三個聯合公報，嚴重損害中共主權及干涉內政等直接而強烈的反應。

相對的，中共則以能同時與兩韓保持友好關係，對朝鮮半島保有持續性的影響力抗衡。中朝關係，過去基於韓戰「血盟關係」

36 John Bolton, *The Room Where It Happened* (New York: Simon & Schuster, June 2020), pp. 283, 287.

37 2018至2020年美國友臺相關法案：

2018年《臺灣旅行法》(Taiwan Travel Act)：鼓勵美臺各級官員互訪。

2018年《臺灣國際參與法案》(Taiwan International Participation Act)：要求美國總統及其代表，就臺灣參與適當國際組織發聲。

2018年《臺灣國防評估委員會法案》(Taiwan Defense Assessment Commission Act)：建議設立「臺灣國防評估委員會」，以全面評估臺灣的防禦能力，並針對臺灣戰略規劃、軍事準備、技術研發、國防採購等事項提出建議。

2018年《亞洲再保證倡議法案》(Asia Reassurance Initiative Act of 2018)：法案授權以五年15億美元的資金強化美國在印太地區的部署，同時也支持對臺灣軍售常態化。

2019年《國防授權法案》(National Defense Authorization Act, NDAA)：法案內容包括支持加強美臺軍事合作、擴大聯合軍事訓練、對臺軍售、安全合作及加強臺灣自我防衛能力等。

2020年《臺北法案》全名「臺灣友邦國際保護及加強倡議法案」(Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative Act, TAIPEI Act)：呼籲美國行政部門，對於採取行為傷害臺灣安全或繁榮的國家，美方應考慮改變與其經濟、安全及外交接觸。

2020年《防止臺灣遭侵略法案》(Taiwan Invasion Prevention Act)：法案內容若大陸武力犯臺，將授權美國總統動用武力（提案中）。

38〈肺炎疫情加美國支持 臺灣能否重返世衛大會〉，《BBC中文網》，2020年5月11日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52559064>>（檢索日期：2020年7月26日）

39 洪哲政，〈「美軍在臺灣」聯訓實況首曝光 國防部罕見表尊重〉，《聯合電子報》，2020年6月29日，<<https://udn.com/news/story/10930/4665520>>（檢索日期：2020年7月26日）

40 2017至2020年美國對臺軍售項目及金額：

2017年，14.2億美元，包括50枚HARM反輻射飛彈、56枚聯合距外武器(JSOW)空對地飛彈、46枚MK48魚雷、16枚標準二型(SM-2)飛彈及備份組段及技術支援。

2018年，3.3億美元，包括F-16戰隼戰鬥機、F-5戰鬥機、C-130運輸機、IDF經國號戰機等戰機系統備件與航空系統。

之歷史較為重視北韓，然而中韓關係於1992年建交後，從「友好合作關係」逐步提升為「合作夥伴關係」（金大中政府）和「全面合作夥伴關係」（盧武鉉政府），2008年5月，李明博訪問北京時，更提升中韓關係為「戰略夥伴關係」，完成軍事熱線籌建，使中韓政治關係進展迅速，⁴¹ 劉順達更以「親中、疏美」形容當前南韓外交政策（文在寅政府）的轉變。⁴² 換言之，中共可透過與南韓建立更緊密的關係，或放任北韓採取過激行動，如於美國總統大選之前，再次藉故舉行核武試爆或飛彈試射等，除能製造朝鮮半島不穩定情勢外，還能對美朝關係造成負面影響。同時影響美朝（北韓）韓、美日韓、甚至美日朝韓多邊關係，抵銷主導力相對較弱的南海議題壓力。尤其，自2018年6月及2019年6月美朝雙方領導人分別於新加坡及

兩韓邊境非軍事區(Demilitarized Zone, DMZ)舉行歷史性的會面後，關係看似獲得改善之際，但同年11月，北韓基於未能得到實質回報，拒絕與美國再次進行會談。⁴³ 並於2020年3~4月多次試射飛彈，5月美國再度將北韓列為「反恐行動不合作國家」，以及支持恐怖主義國家名單。⁴⁴ 6月更因炸毀兩韓聯絡辦公室，美國決定再延長經濟制裁1年。⁴⁵ 近期美朝關係明顯已再度陷入緊張狀態，儘管川普總統多次表示有意恢復與北韓對話，仍被直接拒絕。⁴⁶ 據此，美國副國務卿比根(Stephen Biegun)甚至提議，美中仍可繼續在朝鮮問題進行合作。⁴⁷ 中共外交部發言人汪文斌回應，中共會基於自己的立場和判斷行事。⁴⁸ 顯然，美國對於朝鮮半島問題有求於中共，但是中共並不打算讓美國利用或佔便宜。

2019年，107.24億美元，包括陸軍108輛M1A2T艾布蘭主力戰車、250枚FIM-92刺針便攜式防空飛彈以及相關設備與支援設備。空軍66架F-16V型戰機、F110發動機75具。

2020年5月，1.8億美元，包括出售18枚MK-48AT重型魚雷與相關設備。

2020年8月，6億美元，包括4架海上捍衛者無人偵察機與相關設備。

41 李以珍，〈近期中共朝鮮半島戰略轉變之探討〉，《展望與探索》，第9卷第2期，2011年2月，頁105。

42 劉順達，〈挺美？挺中？美中戰火中的南北韓角色〉，《聯合電子報》，2020年7月27日，<https://udn.com/news/story/7339/4733185?from=udn_ch2cate6643sub7339_pulldownmenu_v2>（檢索日期：2020年7月27日）

43 楊明暉，〈北韓：沒興趣與美進行毫無意義對話〉，《中時電子報》，2019年11月18日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20191118004590-260408?chdtv>>（檢索日期：2020年7月23日）

44 U.S. Department of State, "Countries Certified as Not Cooperating Fully With U.S. Counterterrorism Efforts," *U.S. Department of State*, May 13, 2020, <<https://www.state.gov/countries-certified-as-not-cooperating-fully-with-u-s-counterterrorism-efforts/>>（檢索日期：2020年7月23日）

45 〈北韓炸毀兩韓聯絡辦公室 川普宣布制裁延長一年〉，《中廣新聞網》，2020年6月18日，<<http://www.bcc.com.tw/newsView.4246636>>（檢索日期：2020年7月23日）

46 〈特朗普表示願與金正恩再見面〉，《美國之音》，2020年7月20日，<<https://www.voacantonese.com/a/trump-kim-diplomacy/5494338.html>>（檢索日期：2020年7月23日）

47 蘇崇愷，〈美副國務卿：中美仍可在北韓問題合作〉，《中時電子報》，2020年7月23日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200723004021-260408?chdtv>>（檢索日期：2020年7月23日）

48 呂佳蓉，〈與美在朝鮮半島上合作？ 陸外交部：有自己的立場〉，《聯合電子報》，2020年7月24日，<<https://udn.com/news/story/12586/4728396>>（檢索日期：2020年7月24日）

三、民事介入（中共海警及海上民兵vs美國海岸防衛隊）

南海地區的民事介入，主要討論以民間或準軍事機構直接或間接參與軍事行動的影響性。目前，中共海上力量除了解放軍海軍外，武裝警察海警部隊（簡稱中共海警）由於大型艦艇均配備有直昇機、火炮及水砲，被視為第二海軍。⁴⁹ 另已與被視為第三海軍的海上民兵進行有組織性行動，平時協助海上維權，戰時則支援海軍作戰（如圖3）。據印度「觀察家研究基金會」（Observer

Research Foundation)指出，2017年中共海警可從事遠海作戰艦艇超過500噸，計225艘，另有超過1,050艘可從事近海作戰；此一數量總合超過週邊地區所有國家。研判2020年，中共海警部隊將會有超過1,300艘；260艘遠海作戰艦艇，可從事全球作戰部署，其他小型艦艇，則可用於近海作戰。⁵⁰ 至於海上民兵，2017年，美國在《中共軍事與安全發展》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China)，首次提及中共利用海上民兵獲取利益的挑釁行

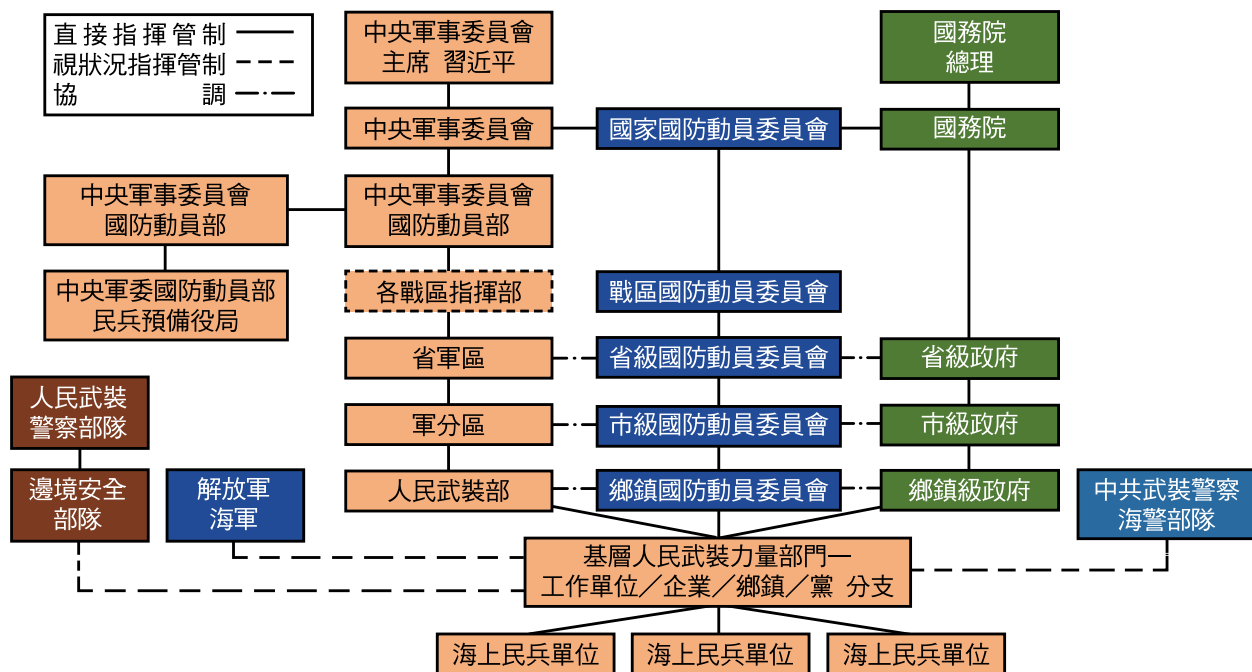


圖3 中共海軍、海警及海上民兵組織指揮關係圖

資料來源：Conor M. Kennedy and Andrew S. Erickson, "China's Third Sea Force," The People's Armed Forces Maritime Militia: Tethered to the PLA, "China Maritime Report No. 1, China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, March 2017, p. 6.

資料說明：

1. 2016年中共軍改後以「戰區」取代「軍區」層級指揮機構，指揮所轄三軍部隊。
2. 視狀況指揮管制，取決於是否有促使動員的條件包括於和平與戰爭時期。

49 2018年7月1日原隸屬國家海洋局的中共海警，正式劃歸武警部隊後，使原海警的行政力量，成為具備執法功能的武裝力量，這是中共海上維權執法體制的重大變化。

50 Abhijit Singh, *Deciphering Grey-Zone Operations in Maritime-Asia* (New Delhi: Observer Research Foundation, August 2018), pp. 5-6.

為，表示「中共海上民兵被當作強力索取海上主權的工具，以不會引起軍事衝突的低風險方式，促進中共的利益。」⁵¹ 2018年的《中共軍力年度報告》報告更進一步指出，「海上民兵在脅迫行動中發揮重要作用，足以實現中共的政治目標。」⁵² 2019年《亞洲時報》(*Asia Times*)援引美國海軍戰爭學院分析指出，中共在南海海上民兵規模估計，約300多艘漁船以及4,000多名船員。指出這些海上民兵在海軍的指揮下，定期接受軍事訓練並獲得報酬。大部分民兵船雖沒有武裝，但對船艙進行強化，必要時可撞擊其他船，可配備高功率水砲對付其他小型船。加以大多數船都配有複雜的通訊設備，在軍事指揮下可進行編組和部署。⁵³ 顯然中共在獲取海洋利益方式上，不但已能嫺熟操作軍民混合運用手段，軍民力量組成之龐大規模更引起關注。

針對中共海警與海上民兵混合運用情形，美海軍軍令部部長理查森(John Richardson)自2019年4月正式視中共海警及海

上民兵為海軍的一部分後，已認定是中共海上力量；⁵⁴ 分別以「灰色船體」(Gray Hull)海軍、「白色船體」(White Hull)海警及「藍色船體」(Blue Hull)海上民兵稱之。⁵⁵ 按2019年美國國會《中共海軍現代化：對美國海軍能力的影響》(*China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities*)比較中美海軍艦艇數分別為335與286艘，美軍艦艇數較中共少49艘。另隸屬於美國國土安全部的海岸防衛隊，大中型艦艇計243艘，小型船隻1,600餘艘。⁵⁶ 因此，美國基於美軍於南海地區軍事力量有限，艦船數量亦不足以應對與中共海軍、海警及海上民兵等「三合一」軍事力量競爭。同年5月美國便首次派遣海岸防衛隊「伯索夫號」(Bertholf)巡邏艦參與菲律賓海上演習；10月「斯特拉頓號」(Stratton)更駛入南海地區，支援印太司令部執行任務。海岸防衛隊指揮官舒爾茨(Karl Schultz)上將更明確表示，面對中共在爭議海域的脅迫和敵對行為，海岸防衛隊下一步將成為美國政府反制措施的一個主要力量。⁵⁷

51 DOD, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2017* (Washington DC: Department of Defense, May 15, 2017), pp. i, 12, 56.

52 DOD, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018* (Washington DC: Department of Defense, May 16, 2018), p. 72.

53 Jonathan Manthorpe, "Beijing's Maritime Militia, the Scourge of South China Sea," *Asia Times*, April 28, 2019, <<https://asiatimes.com/2019/04/beijings-maritime-militia-the-scourge-of-south-china-sea/>> (檢索日期：2020年5月15日)

54 Demetri Sevastopulo and Kathrin Hille, "US Warns China on Aggressive Acts by Fishing Boats and Coast Guard," *Financial Times*, April 28, 2019, <<https://www.ft.com/content/ab4b1602-696a-11e9-80c7-60ee53e6681d>> (檢索日期：2020年5月15日)

55 Andrew S. Erickson, Professor of Strategy, China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, "Sea Power and Projection Forces in the South China Sea," *House Representative, Committee on Armed Services*, September 21, 2016, p. 7.

56 CRS, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities," *Congressional Research Service*, December 20, 2019, p. 21, <<https://fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>> (檢索日期：2019年6月26日)

由上可知，美國強化此等反制作為具多重意涵；首先，顯示美國不願繼續放任中共海上行動，改採主動，爭取戰略優勢。其次，美國既然強調派遣海岸防衛隊基於強化海上執法考量，未來必然加強對中共漁船、武裝漁船及海上民兵的挑釁行為，進行干預與遏制。

四、積極滲透（航行自由vs填海造島）

美軍海空機艦自1979年開始推行「航行自由計劃」(Freedom of Navigation Program)，以及2015年美國首次透過聽證會方式將美軍於南海「航行自由行動」(Freedom of Navigation Operations, FONOPs)公諸於世之後，中共亦持續以海空驅離警告方式應對。此類以透過媒體公開讓大眾知悉的軍事行動，自歐巴馬政府(Barack Obama，任期2009~2017年)延續至川普政府(Donald Trump，任期2017~2020年)。歐巴馬政府時期，2017年1月前，媒體公布美海軍於南海之自由航行，共計4次，空軍則以B-52轟炸機執行「持續轟炸機存在」(Continuous Bomber Presence, CBP)⁵⁸行動支持，共計3次。2017

年1月川普繼任美國總統後，5月24日首次執行南海「航行自由行動」，至2020年4月止，美軍公布之「航行自由行動」，海軍共17次，空軍以B-52轟炸機執行「持續轟炸機存在」行動，共9次。⁵⁹比較近兩任美國總統的態度，川普政府在中美貿易戰氛圍下，明顯採取更為積極挑戰作法，雖未改變國際重要航道能自由航行之立場，但是川普政府反制中共對南海主權聲索及軍事化態度，從巡航次數，到巡航型態觀察，相較於歐巴馬執政時期更顯強勢。

中共於南海造島產生的爭議，除因《聯合國海洋法公約》對人工島條文僅說明於專屬經濟區基於經濟目的之必要設施，⁶⁰規範明顯不足。造成沿岸國家各自有利解讀與堅持，還有中共造島面積遠大於其他國，東南亞各國面對中共大規模造島行為，普遍無力阻止，只能選擇默認或接受現況改變的事實。美國2016年《中共軍力報告》(*Military and Security Development Involving the People's Republic of China*)更指出，中共不但於2015年完成造島，⁶¹早自2012年6月，中共為宣示

57 Dzirhan Mahadzir, “Schultz: Coast Guard Expanding Western Pacific Operations,” *USNI News*, July 23, 2019, <<https://news.usni.org/2019/07/23/schultz-coast-guard-expanding-western-pacific-operations>> (檢索日期：2020年4月25日)

另參閱Dan Goure, “Warship Worries: Does The U.S. Navy Really Need A New Large Surface Combatant?,” *The National Interest*, March 9, 2019, <<https://nationalinterest.org/blog/buzz/warship-worries-does-us-navy-really-need-new-large-surface-combatant-46517>> (檢索日期：2020年4月25日)

58 「持續轟炸機存在」任務係支持美國自由航行政策之一部分。始自2004年美國空軍開始透過關島安德森空軍基地之轟炸機，提供快速的全球打擊能力。參閱“Continuous Bomber Presence Mission,” *Anderson Air Forces Base*, <<https://www.andersen.af.mil/CBP/>> (檢索日期：2020年4月25日)

59 美海軍於南海地區「航行自由行動」及空軍「持續轟炸機存在」詳細統計，參閱謝志淵，〈美國南海「航行自由」與中共島礁軍事化爭端之研究〉，《國防雜誌》，第35卷第2期，2020年6月，頁27-29。

60 Article 60 Artificial Islands, Installations and Structures in the Exclusive Economic Zone. United Nations, *United Nations Convention on the Law of the Sea*, Part II, Section 3 Innocent Passage in the Territorial Sea, <https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf> (檢索日期：2020年4月19日)

對南海的主權遂決定於西沙永興島設立三沙市。繼之，2020年4月18日中共民政局公告，三沙市設立西沙區、南沙區消息後，⁶² 接續19日再次公告新一批分別位在西沙群島及南沙群島海底地物的命名，包括25個島礁名稱及55個隱沒在海面下的海底地物（中共稱為「海底地理實體」）；此一作法，是中共繼1983年公告《我國南海諸島部分標準地名》後，再次公告命名，⁶³ 彰顯欲強化管理整個南海地區之企圖。

五、脅迫信號（強化美軍前沿存在vs島礁軍事化）

美國與中共升高南海地區緊張形勢的信號，包括美國採取強化美軍存在，以及在南海與外圍基地之軍事部署。相對的，中共採取持續強化島礁軍事部署以為反制。

首先，早自2012年美國前總統歐巴馬(Barack Obama)宣布將戰略重點轉移到亞洲(Pivot to Asia)後，前國防部長潘內塔(Leon Panetta)便進一步表示，2020年之前，美軍將部署60%的各式艦艇（超過175艘）於太

平洋地區，增加前沿基地(forward-based)的數量。2019年美國智庫「傳統基金會」刊文表示美軍的調整已經完成部署。⁶⁴ 其次，按美軍《軍事基地結構報告》(*Base Structure Report*)規定，位於美國基地只有使用面積大於10英畝(約4萬平方公尺)，或重置價值(Plant Replace Values)大於1,000萬美元者，才是軍事基地。⁶⁵ 按此標準，美軍位於南海地區之基地僅有新加坡地區協調站(Singapore Area Coordinator)，外圍則包括關島、日本(121處)。⁶⁶ 2019年6月美軍《星條旗》(*Stars and Stripes*)，除報導菲律賓蘇比克灣目前仍是美國軍艦和海軍陸戰隊一個經常停靠的港口，提及美國海軍正研究以蘇比克灣韓進造船廠(Hanjin Shipyard)作為維修基地的可行性。⁶⁷ 7月《國防新聞》(*Defense News*)更報導，美軍將恢復濱海作戰艦(Littoral Combat Ships)部署於太平洋地區；另於新加坡三巴旺(Sembawang)民用貨櫃碼頭，以及樟宜(Changi)海軍基地將繼續作為美軍太平洋司令部之西太平洋後勤群(Logistics Group

61 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Development Involving the People's Republic of China 2016* (Washington DC: Department of Defense, April 26, 2016), p. 13.

62 〈擴張南海霸權！北京批准在海南設「西沙區、南沙區」〉，《聯合電子報》，2020年4月19日，<https://udn.com/news/story/7331/4503344?from=ddd-umaylikeneews_ch2_story>（檢索日期：2020年4月19日）

63 參閱中華人民共和國中央人民政府，〈自然資源部 民政部關於公佈我國南海部分島礁和海底地理實體標準名稱的公告〉，《中國政府網》，2020年4月19日，<http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-04/19/content_5504212.htm>（檢索日期：2020年4月19日）

64 Thomas Callender, "Completing the Pivot to Asia," *The Heritage Foundation*, July 2, 2019, <<https://www.heritage.org/node/14482587/print-display>>（檢索日期：2019年6月26日）

65 DOD, *Base Structure Report-Fiscal Year 2018 Baseline* (Washington DC: Department of Defense, 2018), p. 3.

66 DOD, *Base Structure Report-Fiscal Year 2018 Baseline* (Washington DC: Department of Defense, 2018), pp. 7, 84.

67 Seth Robson, "Navy Eyes Shipyard in Philippines As Repair And Maintenance Facility," *Stars and Stripes*, June 26, 2019, <<https://www.stripes.com/news/pacific/navy-eyes-shipyard-in-philippines-as-repair-and-maintenance-facility-1.587647>>（檢索日期：2019年6月26日）

Western Pacific, CLWP)維護中樞。⁶⁸ 藉此彰顯美國在東南亞海域的軍事力量，展示政治承諾。⁶⁹ 至於南海外圍地區，主要集中在日本及關島等兩地。日本除了是美國亞太地區盟邦，更是美軍海外部署主要基地，其中橫須賀基地不僅是美海軍第七艦隊司令部所在地，更是美軍海外唯一航母基地，是美國海軍在西太平洋的核心。對保持美軍在西太平洋海上作戰的快速性、機動性和持久性具有重要作用。另美軍位於日本沖繩的嘉手納空軍基地，則是遠東地區最大的戰略空軍基地。⁷⁰ 至於位於關島的安德森空軍基地(Andersen Air Force Base)，則是美軍於西太平洋唯一能部署如B-52、B-1B和B-2戰略轟炸機的基地。⁷¹ 換言之，美軍對此兩地軍事部署狀態，反映對整個亞太地區的重視程度。

至於中共南海島礁軍事化之影響，按美國國防部2016～2019年《中共軍力報告》顯

示，各島礁已完成建設包括機場、機庫、雷達站、防空飛彈、反艦飛彈、港口、兵舍及地下油料與水源儲存設施。2016年報告首次指出，基礎設施建設包括大型港口、通訊、偵察及後勤支援統，還有3條超過9,800英尺（約2,600公尺）的飛機跑道。⁷² 2017年報告更言明中共意圖長期控制爭議地區，並在三座最大島礁（永暑礁、渚碧礁、美濟礁）建造各可容納24架戰機機庫、武器陣地、營舍、行政大樓和通訊設施。並自2018年4月起迄今，已進行多次飛機著陸訓練，⁷³ 及各式飛彈及監視系統部署。⁷⁴ 7月更在西沙群島永興島至少部署8架戰機，⁷⁵ 明顯增強對南海地區海空域的軍事控制與威懾能力，合理判斷未來將朝實質部署兵力。對此，美軍甚至以「沙長城」(Great Wall of Sand)比喻中共南海軍事基地建設的強化程度。⁷⁶ 意味解放軍除可利用南海防禦工事作為前線基地，並可利

68 Mike Yeo, "Littoral Combat Ship Montgomery Deploys to The Pacific," *Defense News*, June 1, 2019, <<https://www.defensenews.com/naval/2019/07/01/littoral-combat-ship-montgomery-deploys-to-the-pacific/>> (檢索日期：2019年7月1日)

69 比爾·海頓(Bill Hayton)著，林添貴譯，《南海：21世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》(*The South China Sea: the Struggle for Power in Asia*)，頁323-324。

70 U.S. Forces, Japan, "Guidance from the Commander, U.S. Forces Japan," *U.S. Forces, Japan*, <<https://www.usfj.mil/About-USFJ/>> (檢索日期：2020年7月23日)

71 Richard Ebensberger, "B-52, B-1, B-2s participate in first integrated bomber operation in USPACOM AOR," *Andersen Air Force Base*, August 17, 2016, <<https://www.andersen.af.mil/News/Features/Article/918149/b-52-b-1-b-2s-participate-in-first-integrated-bomber-operation-in-uspacom-aor/>> (檢索日期：2020年7月23日)

72 Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Development Involving the People's Republic of China 2016* (Washington DC: Department of Defense, 2016 April 26), p. 13.

73 〈中共轟6K南海起降 五角大廈批陸〉，《中央通訊社》，2018年5月20日，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201805200079.aspx>> (檢索日期：2020年4月22日)

74 張國威，〈反制美軍行動 陸南沙電戰系統開機〉，《旺報》，2018年7月7日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180707000134-260301?chdtv>> (檢索日期：2020年4月22日)

75 〈南海一觸即發？殲11永興島列陣〉，《聯合電子報》，2020年7月19日，<<https://udn.com/news/story/7331/4713477>> (檢索日期：2020年7月19日)

用來威嚇東協國家放棄其南海主張或默認中共的要求。另中共海警及海上民兵等準軍事力量還可以用這些島嶼為基地，頻繁騷擾甚至撞沉東協國家商漁船。

六、代理人阻擾（軍事演習vs軍事演習）

美國雖無法改變中共於南海島礁實際佔領的事實，仍持續採取援助友盟國家、調整軍事部署以及考慮恢復菲律賓海外基地等方式，試圖強化第一島鏈之圍堵效應。但是，美國基於南海「航行自由」無效以及東南亞國家無力應對中共海空壓力，一改從「域外國家」利益關係國角色，轉變成為維護東南亞國家利益的「代理人」。

因此，強化軍事聯盟演習成為美國擴大圍堵中共，同時應對挑戰的升級手段。2018～2020年域外國家於南海遂行航行自由，除原有英國、法國，2019年更增加日本等三國，並首次與東南亞國協(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)舉行海上聯合軍事演習。北京大學海洋戰略研究中心主任胡波則指出，2018年美軍明顯加大航行自由的頻率和力度，基本保持每八個星期乙次頻率，並多有演習訓練等活動。⁷⁷ 演習內容涵蓋包括反艦作戰、水下作戰、反水雷作戰、空中攻防、特種作戰、網路作戰、海域

態勢感知、海上執法及人道救援與災防等，藉此推動與地區友盟國家的軍事合作關係，強化對中共的軍事威懾。⁷⁸ 尤其，美軍自2020年4月最近一次之航行自由行動之後，已有超過4個月未挑戰進入中共佔領島礁12海里範圍，改以航空母艦為核心的針對性軍事演習取代，與空中接近大陸的偵察行動。7月美國繼中共宣布1日～5日在西沙群島海域舉行演習後，亦於4日及17日兩度出動雙航空母艦尼米茲號(USS Nimitz)和雷根號(USS Ronald Reagan)進入南海，並以超過1.2萬人及120架戰機參與大規模海空聯合操演，除展示美軍高度戰備以及於應急狀況下的投射能力，並藉此表達對中共在該區域加強軍事部署的不滿。⁷⁹

中共為反制美國的聯盟軍事演習，除批評美國是在「秀肌肉」，軍事上亦於南海、東海、黃海三地採異地同時方式進行不同科目實兵演習；南部戰區模擬雷達受干擾：海軍052D型「呼和浩特」導彈驅逐艦演練雷達被干擾，主砲系統迅速轉換目標跟蹤方式鎖定敵艦，成功擊毀。北部戰區實彈射擊訓練：海軍驅逐艦支隊054A型「日照」導彈護衛艦進行打擊海上不明目標實彈演習，於聲納發現不明航行噪音後，迅速調整航向組織

76 David Geaney, "China's island fortifications are a challenge to international norms," *Defense News*, April 17, 2020, <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2020/04/17/chinas-island-fortifications-are-a-challenge-to-international-norms/>>（檢索日期：2020年5月15日）

77 〈美國在南海頻繁挑釁 還把自己描繪成受害者〉，《中國評論新聞網》，2019年4月10日，<<http://hk.crntt.com/doc/1053/9/5/3/105395337.html?coluid=2&kindid=4&docid=105395337&mdate=0410175206>>（檢索日期：2020年5月23日）

78 北京大學，〈2019年美軍在南海及週邊地區的軍事演習〉，《南海戰略態勢感知計畫》，2019年12月11日，頁1。

79 Brad Lendon, "US Navy aircraft carriers resume rare dual exercises in the South China Sea," *CNN*, July, 17, 2020, <<https://edition.cnn.com/2020/07/17/asia/us-navy-aircraft-carriers-south-china-sea-intl-hnk-scli/index.html>>（檢索日期：2020年7月18日）

火箭彈進行攔截。東部戰區進行臨檢訓練：海軍航空兵艦載機團與052D型「廈門」導彈驅逐艦聯合訓練，直升機兩次出動配合對可疑船隻進行臨檢拿捕，為特戰隊員提供空中警戒和火力支援。⁸⁰ 另外，對於美軍7月連續超過10次派遣電子偵察機與戰管機飛入南海，接近廣東進行偵察，有人依據2001年美中南海撞機事件經驗，建議派遣軍機進行壓制或干擾。⁸¹ 官方除宣布在7月25日～8月2日分兩階段在廣東外海進行空軍實彈演習，⁸² 並發布演習視頻以為對等的反制措施。⁸³ 《多維新聞》甚至報導中共軍事專家評估美國升高南海軍事行動，除已形成具體作戰方案，更可能於總統大選前對南海島礁進行突襲。⁸⁴ 8月30日中共國防部進一步宣布，南部戰區將以轟-6G、轟-6J等新型轟炸機在南海海域開展晝夜高強度訓練，⁸⁵ 以為警告及反制美軍的升級手段。

肆、美國與中共南海競爭對臺灣之衝擊與回應

當前美國與中共南海地區互動模式的轉變，源自於美國欲避免中共持續利用「灰

色地帶」行動獲取各種政治、經濟、軍事及戰略等層面之利益。同時，欲扭轉原先不利之戰略態勢，甚至不排除升高緊張關係。尤其，美中因南海爭議互不示弱的過程，可能也是美中對臺關係發生重大改變的關鍵時期。從美國的對臺政策不再特別強調「一法三公報」，轉而主張與臺灣建交的聲音開始出現，甚至不排除派兵直接介入臺海問題。相對的，當美國表現越支持臺灣之時，中共轉而越強調「一中原則」及「三個公報」，以及對臺的軍事施壓舉措。據此，臺灣正處於美中兩大國的激烈競爭之中，不僅是利益關係者，也是利害關係者，更可能是衝突的導火線。基此，我國更須審慎評估美中互動，綜合考量我國家利益之所在，以不同的角色定位應對，包括和平角色的「倡議者」、「平衡者」、「促進者」、「中立者」、「參與者」與「貢獻者」等，至於能否於特定問題或事件上扮演「挑戰者」，則須慎重評估。

一、敘事戰爭（倡議者）

美國與中共近期南海爭議的言詞交鋒，係美國基於2016年《南海仲裁案》之結果，

80 參閱Iris，〈解放軍南海東海黃海大練兵〉，《文匯網》，2020年7月5日，<<http://news.wenweipo.com/2020/07/05/IN2007050003.htm>>（檢索日期：2020年7月23日）

81 盧伯華，〈美中南海撞機2.0舞臺備妥 關鍵時刻看習川如何過招〉，《中時電子報》，2020年7月10日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200710005460-263101?chdtv>>（檢索日期：2020年7月10日）

82 盧伯華，〈解放軍實彈打靶對誰來？嚇阻美軍機連10次抵近偵察〉，《中時電子報》，2020年7月25日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200725000073-260409?chdtv>>（檢索日期：2020年7月25日）

83 盧伯華，〈解放軍公布南海實彈演習畫面 陸媒：美軍硬闖就當活靶機〉，《中時電子報》，2020年7月27日，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200727005191-261701?chdtv>>（檢索日期：2020年7月27日）

84 褚文，〈中國076首曝光顛覆想象 美軍或炸南海島礁〉，《多維新聞》，2020年7月26日，<<https://preview-www.dwnews.com/中国/60205465/一周军情中国076首曝光颠覆想象美军或炸南海岛礁图>>（檢索日期：2020年7月26日）

85 李楓，〈海軍航空兵組織新型戰機在南海開展高強度訓練〉，《人民網》，2020年7月31日，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0731/c1011-31804460.html>>（檢索日期：2020年7月31日）

首次針對南海表達明確立場，否定中共主張的「九段線」之歷史主權，亦等同否定我國對南海的主張，不但影響我國和平倡議之立基，亦對我國南海利益造成同等的傷害。顯然的，此事美國並未事先照會我國，也不認為我國擁有此等主張的立場。因此，有鑒於美國南海政策的重大轉變，為確保我國在南海之能見度，我國須更加積極扮演和平「倡議者」角色。換言之，在無力改變美國政策的情況下，我國只能重申南海諸島屬於中華民國領土，中華民國對南海諸島及其相關海域享有國際法及海洋法上的權利，並倡議「四點原則、五項做法」。四點原則包含：(1)南海爭端應依據國際法及海洋法，包括聯合國海洋法公約，以和平方式解決。(2)臺灣應納入多邊爭端解決機制。(3)相關國家有義務維護南海航行和飛越自由。(4)中華民國主張「擱置爭議、共同開發」，處理南海爭端，願在平等協商基礎上和相關國家共同促進南海區域之和平與穩定，並共同保護及開發南海資源。五項做法則是(1)捍衛漁權：強化護漁能量，確保漁民作業安全。(2)多邊協商：加強與相關國家對話溝通，協商尋求合作共識。(3)科學合作：請科技部開放科研名額，由相關部會邀請國際學者到太平島進行跨國性之生態、地質、地震、氣象、氣候變遷等科學研究。(4)人道救援：請外交部和相關國際組織、NGO合作，讓太平島成為人道救援中心及運補基地。(5)鼓勵海洋法研究人才：強化因應國際法律議題的能量。⁸⁶表明我國

願與國際社會共同處理南海議題，突出美國與中共競爭過程中的和平角色，尋求其他南海週邊國家以和平方式解決紛爭。

二、議題連結（平衡者）

美國哈佛大學榮譽教授傅高義(Ezra Vogel)曾表示，亞太地區最令人擔憂的不是美中貿易戰，而是臺灣問題。美國已在臺灣問題上逐漸脫離40年來與中共建構的框架，如果美方繼續採取不尋常的舉動（友臺法案及軍售），中共也會以不同尋常的方式來做出反應。⁸⁷換言之，美中競爭同時對臺灣議題的高度聯結，已使臺灣同時陷於東海、臺海及南海緊張情勢等多重困境，除難以置身事外，更可能被迫捲入美中不斷升高的競爭。因此，臺灣應盡力扮演「平衡者」角色，創造雙方可對話的平台而非戰場，避免為任何一方藉機升高緊張情勢。

對美國近年在行為與法律層面之「友臺」理解，首先基於長期以來美國作為臺灣唯一具保障之安全來源，臺美關係提升絕對具有正面意義；其次，客觀來說，臺美關係永遠是美中關係之「依變項」，其發展也具某種「溫度計」暗示，亦即反映近期美中關係確實處於不穩定且傾向負面之演進趨勢。展望未來，我國在面對美國近期作為時，或應秉持以下幾個政策思考基礎：(1)回顧過去數十年來，臺美「中」三邊關係之跌宕起伏，對美國作為既應以「平常心」看待，需客觀審視背景；(2)最重要的並非享受美國此刻之善意，更應思考如何利用此契機

86 楊孟立，〈外交部重申 南海諸島屬我領土〉，《中時電子報》，2020年7月15日，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200715000473-260108?chdtv>>（檢索日期：2020年7月23日）

87 Kenji Kawase, "Taiwan Issue a Bigger Concern than US-China Trade War," *Nikkei Asian Review*, October 26, 2018, <<https://asia.nikkei.com/Editor-s-Picks/Interview/Taiwan-issue-a-bigger-concern-than-US-China-trade-war>>（檢索日期：2020年7月23日）

「借力使力」，將美國善意轉化作為推動自身政策之基礎；(3)追蹤觀察美國與中共互動之邊際性演化，尤其近期雙方在關稅戰與貿易復談之間的「兩手策略」運作及其未來發展；(4)關鍵在於，掌握兩岸關係做為臺灣最主要安全威脅議題之核心，拿捏如何在兩岸關係與臺美關係之間尋求最佳均衡點。⁸⁸

三、民事介入（參與者及挑戰者）

我國雖在激化美國與中共關係議題或行動極力避免，但對於爭議較小具普世價值之議題，如非傳統軍事安全以及打擊海上非法活動等，實可擴大共同利益基礎，扮演積極的「參與者」甚至「挑戰者」。首先，理念上，我國海巡署五大核心任務包括「海域治安」、「維護漁權」、「救生救難」、「海洋保育」及「海洋事務」等，不僅與美國海岸警衛隊理念一致，⁸⁹亦符合多數國家之利益，中共便難以藉題發揮或遷怒我國。其次，行動上，按我國政府年度《施政年鑑》顯示海巡署於漁汛期會以維護南海主權及漁業資源執行「碧海專案」。⁹⁰因此，針對中共及越南「海上民兵」，⁹¹便可基於維護「海域治安」名義與美國海岸警衛隊聯合海上執法，不僅可以強化美臺雙邊關係，更有利營造我國積極參與南海事務之角色，除可提高國際能見度，亦能為地區海域治安做出具

體貢獻。最後，能力上，海巡署常態性部署大型海巡艦艇，亦可展示我國準軍事力量；海巡署「籌建海巡艦艇發展計畫」從2018年～2027年將新建4,000噸巡防艦4艘、1,000噸巡防艦6艘、600噸雙船體巡防艦12艘，除具更強大執法能力，「平戰轉換」之功能設計，還可執行軍事防衛任務。⁹²

四、積極滲透（促進者）

法律上，美軍機艦刻意於中共佔領島礁12海里內航行，除可視為否定中共南海「內海化」企圖，亦是對其他南海聲索國主權之挑戰。按媒體屢次公布美軍機艦進入南海，中共「隨即派出軍艦，對美艦實施查證識別，並予以警告驅離」反應顯示，中共已有能力透過監偵手段掌握美艦艇動態。另對於美軍機飛越之狀況，中共正式回應雖不多，仍可透過無線電廣播「要求美機離開」，以警告替代派遣戰機升空驅離。近期美國雖明顯減少以單艦「航行自由」挑戰方式，卻改採於更大區域進行海空軍事演習替代，尤其於媒體公布中共已於西沙部署戰機消息後，開始有人討論是否會再次發生如2001年南海軍機擦撞事件。因此，我國若參與美軍南海「航行自由」行動，除可能陷於自我否定南海歷史主權之窘境，以及違背我國現階段南海政策，亦可能失去我國在南海爭議中最有

88 蔡東杰，〈美國通過系列友臺法案之背景與影響評析〉，《展望與探索》，第16卷第9期，2018年9月，頁7。

89 United States Coast Guard, "Mission," *United States Coast Guard*, <<https://www.work.uscg.mil/Missions/>>（檢索日期：2020年7月23日）

90 行政院《中華民國104年施政年鑑：104年行政院重要施政方針及施政成果》（臺北：行政院，2015年9月），頁156。

91 陳相杪，〈越南海上民兵—南海的「黑洞」〉，《南海戰略感知計畫》，2020年4月29日，<<http://www.scspi.org/zh/dtfx/1588126128>>（檢索日期：2020年7月23日）

92 洪政哲，〈海巡安平艦下水 擁有「維護臺海安全及區域和平實力」〉，《聯合電子報》，2020年4月27日，<<https://udn.com/news/story/10930/4522020>>（檢索日期：2020年7月23日）

力之籌碼。我國並無能力改變美中兩國於南海所欲採取的軍事行動，基於此等事實，我國應扮演和平「促進者」角色，除能持續對南海主權表述立場，亦能避免陷入軍事對抗升級。

五、脅迫信號（貢獻者）

軍事上，美軍強化機艦於南海地區的軍事演習，係針對中共島礁「軍事化」之反制演練。基於美中南海競爭性行為不斷升高情形，我國無能力改變兩方之行為，亦無挑戰任何一方之可能。尤其，雖能避免被迫捲入紛爭，然於形勢升高之時，仍顯被動與缺乏積極作為。

因此，我國除了「和平者」角色外，更可在既有人道救援基礎上，擴大太平島救援能量的建設，成為積極的「貢獻者」，同時還可強化防衛能量。按2019年媒體報導政府不但已耗資數千萬在太平島上擴建南沙醫院，編列預算期能於4年內完成「南沙太平島港側浚深及碼頭整修工程計畫」，除新建4,000噸級巡防艦港側航道加深外，還包括為100噸級巡防艇避颱風強化工程，同時增設多處碼頭水油電設施以及導航設施；另為提升維護南海主權與捍衛漁權功能，計畫以火力、噸位、耐浪力及續航力均較具優勢的100噸級巡防艇常駐太平島，以及優先建置具醫療設備4,000噸級巡防艦，強化駐島與巡護任務的能量。⁹³

六、代理人阻擾（中立者）

美國為擴大圍堵中共之力度，不斷透過拉攏盟友和安全夥伴方式，直接應對中共挑戰之方式，儼然成為南海地區國家的代理人，明顯有別於過去冷戰時期，透過與特定國家簽定共同防禦條約，協助圍堵共產勢力向外擴張。因此，從實際參與美國於南海軍事演習國家觀察，地理上真正屬南海週邊國家並不多，反而是美國盟友的「域外國家」包括英國、法國、日本及澳大利亞等國，基於南海交通線得以自由通行目的積極參與。至於何以南海週邊真正的利益關係國並未積極參與，可能原因除實力難以與中共對抗外，另外在其他方面仍與中共有高度的利害關係。因此，我國如過度表態參與美國於南海軍事演習，除可能因軍事同盟意象導致中共全面性強力報復，南沙太平島更可能面臨立即軍事威脅，得不償失。換言之，既然美國盟友參與南海軍事演習之目的並非真的要圍堵中共，加以南海週邊國家亦無圍堵中共之意圖及能力，我國實無參與針對性軍事演習之利基。因此，基於避免因南海情勢進一步惡化兩岸關係考量，保持「中立者」角色，應是相對符合最大利益且安全作法。

伍、結 語

當前美國與中共於南海持續進行「灰色地帶」的競爭，部分原因來自中共改變南海現狀的舉措，以及排擠美國的意圖。然而另一卻亦來自美國對中共政策的調整，⁹⁴ 以及

93 洪哲政，〈16億整修碼頭 百噸巡防艇重返太平島〉，《聯合電子報》，2019年10月27日，<<https://udn.com/news/story/10930/4128443>>（檢索日期：2020年7月23日）

94 2020年5月白宮向國會提交《美國對中華人民共和國的戰略路線》(United States Strategic Approach to The People's Republic of China)報告中，除檢討過去40年對中共的交往路線(Engagement Approach)，更確立未來將採取競爭路線(Competitive Approach)。參閱The White House, *United States Strategic Approach to the People's Republic of China*, May 20, 2020, p. 1, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic->

總統川普為拉抬選情所採取的競選策略。⁹⁵換言之，美國既然已重新確立與中共進行長期戰略競爭之立場，意味未來總統大選的結果，並不會改變此一路線，誰當選對美國對中政策而言，可能只有程度之別。

儘管「灰色地帶」是低於戰爭門檻下的競爭互動，但是有愈來愈多觀察家認為，美中關係已由「鬥而不破」進入「新冷戰」，甚至接近「熱戰」，其中臺海、南海及東海三地更是衝突熱點的惡化地區。⁹⁶尤其，我國是此等三地的聚焦點，除難以置身事外，更應客觀理解當前美臺關係的提升，並不是單純支持臺灣，而是美國基於亞太乃至是全球戰略競爭的策略運用。因此，儘管臺灣可能成為美國牽制中共的籌碼，仍可透過靈活角色回應衝擊。除可確保我國最大戰略利益外，亦可避免一廂情願的陷入成為美中對抗的「棋子」。

（收件：109年8月11日，接受：109年10月27日）

Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.20.20.pdf>（檢索日期：2020年7月23日）

95 卡內基國際和平基金會(Carnegie Endowment for International Peace)副總裁包道格(Douglas Paal)認為蓬佩奧的演講有三個重要看點：第一，美國與中共的接觸模式正式結束，現在進入了非常敵對的關係。第二，宣告了對中共的敵對和不信任。第三，引起中共的回應，以在政治上增強美國對中共的敵對情緒，幫助川普11月前的競選活動。參閱許湘筠，〈美中關係專家回應蓬佩奧演說〉，《美國之音》，2020年7月25日，<<https://www.voacantonese.com/a/us-expert-pompeo-speech-20200724/5516724.html>>（檢索日期：2020年7月23日）

96 2019年國際危機組織(International Crisis Group, ICG)指出臺海、南海、東海為三個亞洲衝突熱點。2020年6月份《危機觀察》(Crisis Watch)報告更進一步將此三地列入「全球衝突惡化區」。參閱Robert Malley, “10 Conflicts to Watch in 2020,” *International Crisis Group*, 2019, <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/10%20conflicts%20to%20watch%202020-final_0.pdf>; Robert Malley, “Tracking Conflict Worldwide,” *International Crisis Group*, June 2020, <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/CrisisWatch_%20July%20Alerts%20and%20June%20Trends%202020%20_%20Crisis%20Group_0.pdf>（檢索日期：2020年7月23日）

參考文獻

中文部分

專書

- 劉華清，2004。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社。
- 黎蝸藤，2017。《南海百年紛爭史》。臺北：五南圖書。

專書譯著

- 比爾·海頓(Bill Hayton)著，林添貴譯，2016。《南海：21世紀的亞洲火藥庫與中國稱霸的第一步？》(*The South China Sea: the Struggle for Power in Asia*)。臺北市：麥田出版。
- 克里倫斯·布夏(Clarence Bouchat)著，張競譯，2015。《西沙群島與美國在南海之利益與對策》(*The Paracel islands and U.S. interests and approaches in the South China Sea*)。桃園：國防大學。

官方文件

- 日本防衛省，2014/12。《2015防衛白皮書》。東京：防衛省。
- 行政院，2015/9。《中華民國104年施政年鑑：104年行政院重要施政方針及施政成果》，臺北：行政院。
- 陸軍總司令部，1999/1。《陸軍作戰要綱》。龍潭：陸軍總司令部。

期刊論文

- 北京大學，2019/12。〈2019年美軍在南海及週邊地區的軍事演習〉，《南海戰略態勢感知計畫》，頁1-37。

汪哲仁，2020/6。〈俄羅斯混合戰之模式及其限制〉，《國防情勢特刊—灰色地帶衝突特輯》，頁60-70。

李以珍，2011/11。〈近期中共朝鮮半島戰略轉變之探討〉，《展望與探索》，第9卷第2期，頁103-118。

黃柏欽，2019/6。〈戰爭新型態—「混合戰」衝擊與因應作為〉，《國防雜誌》，頁45-68。

蔡東杰，2019/9。〈美國通過系列友臺法案之背景與影響評析〉，《展望與探索》，第16卷第9期，頁1-7。

謝志淵，2020/6。〈美國南海「航行自由」與中共島礁軍事化爭端之研究〉，《國防雜誌》，第35卷第2期，頁23-52。

網際網路

- 2018/5/20。〈中共轟6K南海起降 五角大廈批陸〉，《中央通訊社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201805200079.aspx>>。
- 2019/4/10。〈美國在南海頻繁挑釁 還把自己描繪成受害者〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1053/9/5/3/105395337.html?coluid=2&kindid=4&docid=105395337&mdate=0410175206>>。
- 2020/4/19。〈擴張南海霸權！北京批准在海南設「西沙區、南沙區」〉，《聯合電子報》，<https://udn.com/news/story/7331/4503344?from=ddd-umay likenews_ch2_story>。
- 2020/5/11。〈肺炎疫情加美國支持 臺灣能否重返世衛大會〉，《BBC中文網》

- ，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-52559064>>。
- 2020/6/18。〈北韓炸毀兩韓聯絡辦公室 川普宣布制裁延長一年〉，《中廣新聞網》，<<http://www.bcc.com.tw/newsView.4246636>>。
- 2020/7/14。〈外交部發言人對美涉南海聲明作出回應〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/2020-07/14/c_1126237988.htm>。
- 2020/7/19。〈南海一觸即發？殲11永興島列陣〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/7331/4713477>>。
- 2020/7/20。〈特朗普表示願與金正恩再見面〉，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/trump-kim-diplomacy/5494338.html>>。
- 2020/7/24。〈外交部批蓬佩奧涉華政策演講：政治謊言「大雜燴」〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/2020-07/24/c_1126283071.htm>。
- 2020/7/24。〈蓬佩奧發表「新鐵幕演講」呼籲世界和中國人「改變中國共產黨」〉，《BBC中文網》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53519761>>。
- Iris，2020/7/5。〈解放軍南海東海黃海大練兵〉，《文匯網》，<<http://news.wenweipo.com/2020/07/05/IN2007050003.htm>>。
- 中華人民共和國中央人民政府，2020/4/19。〈自然資源部 民政部關於公佈我國南海部分島礁和海底地理實體標準名稱的公告〉，2020/4/19。《中國政府網》，<http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-04/19/content_5504212.htm>。
- 石齊平，2020/7/23。〈中美南海博弈的終局〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/opinion/20200723005530-262105?chdtv>>。
- 呂佳蓉，2020/7/24。〈與美在朝鮮半島上合作？ 陸外交部：有自己的立場〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/12586/4728396>>。
- 李楓，2020/7/31。〈海軍航空兵組織新型戰機在南海開展高強度訓練〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0731/c1011-31804460.html>>。
- 洪哲政，2019/10/27。〈16億整修碼頭 百噸巡防艇重返太平島〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/10930/4128443>>。
- 洪哲政，2020/4/27。〈海巡安平艦下水 擁有「維護臺海安全及區域和平實力」〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/10930/4522020>>。
- 洪哲政，2020/6/29。〈「美軍在臺灣」聯訓實況首曝光 國防部罕見表尊重〉，《聯合電子報》，<<https://udn.com/news/story/10930/4665520>>。
- 陳永，2019/10/15。〈美國對華海上「灰色地帶」行動〉，《南海戰略感知計畫》，<<https://scspi.pku.edu.cn/dtfx/497862.htm>>。
- 陳相秒，2020/4/29。〈越南海上民兵一南海的「黑洞」〉，《南海戰略感知計畫》，<<http://www.scspi.org/zh/dtfx/1588126128>>。
- 斯洋，2020/7/10。〈美中離「熱戰」有多

遠？》，《美國之音》，<<https://www.voachinese.com/a/us-china-south-china-sea-hot-war-07092020/5496340.html>>。

許湘筠，2020/7/25。〈美中關係專家回應蓬佩奧演說〉，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/us-expert-pompeo-speech-20200724/5516724.html>>。

馮英志，2020/7/24。〈討陸檄文出爐！蓬佩奧籲全球聯手抗陸「不改變就等著被改變」〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200724001327-260408?chdtv>>。

褚文，2020/7/26。〈中國076首曝光顛覆想象 美軍或炸南海島礁〉，《多維新聞》，<<https://preview-www.dwnews.com/中国/60205465/一周军情中国076首曝光顛覆想象美军或炸南海岛礁图>>。

楊明暉，2019/11/18。〈北韓：沒興趣與美進行毫無意義對話〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20191118004590-260408?chdtv>>。

楊孟立，2020/7/15。〈外交部重申 南海諸島屬我領土〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200715000473-260108?chdtv>>。

張國威，2018/7/7。〈反制美軍行動 陸南沙電戰系統開機〉，《旺報》，<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180707000134-260301?chdtv>>。

劉順達，2020/7/27。〈挺美？挺中？美中戰火中的南北韓角色〉，《聯合電子報》，<https://udn.com/news/story/7339/4733185?from=udn_ch2cate6643sub7339_pulldownmenu_v2>。

盧伯華，2020/7/10。〈美中南海撞機2.0舞臺

備妥 關鍵時刻看習川如何過招〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200710005460-263101?chdtv>>。

盧伯華，2020/7/25。〈解放軍實彈打靶對誰來？嚇阻美軍機連10次抵近偵察〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200725000073-260409?chdtv>>。

盧伯華，2020/7/27。〈解放軍公布南海實彈演習畫面 陸媒：美軍硬闖就當活靶機〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200727005191-261701?chdtv>>。

盧伯華，2020/7/20。〈哈佛教授傅高義：美中確實可能爆發戰爭 將有災難性後果〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200720005469-260409?chdtv>>。

蘇崇愷，2020/7/23。〈美副國務卿：中美仍可在北韓問題合作〉，《中時電子報》，<<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200723004021-260408?chdtv>>。

外文部分

專書

Bolton, John, 2020. *The Room Where It Happened*. New York: Simon & Schuster.

Goldrick, James, 2018. Special Report, *Grey Zone Operation and the Maritime Domain*. Canberra: Australian Strategic Policy Institute.

Hicks, Kathleen H., Friend, Alice Hunt, Federici, Joseph, Shah, Hijab, Donahoe, Megan, Conklin, Matthew, Akca, Asya, Matlaga,

Michael, & Sheppard, Lindsey, 2019. *By Other Means Part I: Campaign in the Gray Zone*. Washington DC: Center for Strategic and International Studies.

Kapusta, Philip, 2015. *White Paper, The Gray Zone*. Florida: United States Special Operations Command.

Keohane, Robert & Nye, Joseph, 2012. *Power and Interdependence*. Boston: Longman.

Mazarr, Michael J., 2015. *Mastering the Gray Zone: Understanding A Changing Era of Conflict*. Carlisle: U.S. Army War College Press.

Morris, Lyle J., Mazarr, Michael J., Hornung, Jeffrey W., Pezard, Stephanie, Binnendijk, Anika, & Kepe, Marta, 2019. *Gaining Competitive Advantage in the Gray Zone*. Santa Monica: RAND.

Singh, Abhijit, 2018. *Deciphering Grey-Zone Operations in Maritime-Asia*. New Delhi: Observer Research Foundation.

期刊論文

Hoffman, Frank, 2009/1st Quarter. “Hybrid Warfare and Challenge,” *Joint Force Quarterly*, Issue 52, pp. 34-39.

Kennedy, Conor M. & Erickson, Andrew S., 2017/ March. “China's Third Sea Force,” The People's Armed Forces Maritime Militia: Tethered to the PLA, “*China Maritime Report No. 1*,” China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, pp. 1-22.

官方文件

CRS, 2019. “China Naval Modernization:

Implications for U.S. Navy Capabilities,” *Congressional Research Service*, <<https://fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>>

DOD, 2010. *Joint Publication 1-02, Dictionary Military and Associated Terms*. Washington DC: Department of Defense.

DOD, 2017. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2017*. Washington DC: Department of Defense.

DOD, 2018. *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*. Washington DC: Department of Defense.

DOD, 2018. *Base Structure Report-Fiscal Year 2018 Baseline*. Washington DC: Department of Defense.

DOD, 2019. *Indo-Pacific Strategy Report*. Washington DC: Department of Defense.

Erickson, Andrew S., 2016/09/21. Professor of Strategy, China Maritime Studies Institute, U.S. Naval War College, “Sea Power and Projection Forces in the South China Sea,” *House Representative, Committee on Armed Services*.

Office of the Secretary of Defense, 2016. *Military and Security Development Involving the People's Republic of China 2016*. Washington DC: Department of Defense.

The White House, 2017. *National Security Strategy of the United States of America*. Washington DC: The White House.

The White House, 2020/05/20. *United States Strategic Approach to the People's Republic of China*, <<https://www.whitehouse.gov/>

wp-content/uploads/2020/05/U.S.-Strategic-Approach-to-The-Peoples-Republic-of-China-Report-5.20.20.pdf>.

網際網路

Anderson Air Forces Base, 2020/04/25. “Continuous Bomber Presence Mission,” *Anderson Air Forces Base*, <<https://www.andersen.af.mil/CBP/>>.

Article 60 Artificial islands, installations and structures in the exclusive economic zone. United Nations, *United Nations Convention on the Law of the Sea*, Part II, Section 3 Innocent passage in the Territorial Sea, <https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf>.

Cambridge Dictionary, 2020/06/26. “Warfare,” *Cambridge Dictionary*, <<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/warfare>>.

Callender, Thomas, 2019/07/02. “Completing the Pivot to Asia,” *The Heritage Foundation*, <<https://www.heritage.org/node/14482587/print-display>>.

Dupot, Alan, 2020/06/08. “The US-China Cold War Has Already Started,” *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2020/07/the-us-china-cold-war-has-already-started/>>.

Ebensberger, Richard, 2016/08/17. “B-52, B-1, B-2s participate in first integrated bomber operation in USPACOM AOR,” *Andersen Air Force Base*, <<https://www.andersen.af.mil/News/Features/Article/918149/b-52-b-1-b-2s-participate-in-first-integrated-bomber-operation-in-uspacom-aor/>>.

Geaney, David, 2020/04/17. “China's island

fortifications are a challenge to international norms,” *Defense News*, <<https://www.defensenews.com/opinion/commentary/2020/04/17/chinas-island-fortifications-are-a-challenge-to-international-norms/>>.

Goure, Dan, 2019/03/09. “Warship Worries: Does The U.S. Navy Really Need A New Large Surface Combatant?,” *The National Interest*, <<https://nationalinterest.org/blog/buzz/warship-worries-does-us-navy-really-need-new-large-surface-combatant-46517>>.

Harold, Scott W., Nakagawa, Yoshiaki, Fukuda, Junichi, Davis, John A., Kono, Keiko, Cheng, Dean, & Suzuki, Kazuto, 2017. *The U.S.-Japan Alliance and Deterring Gray Zone Coercion in the Maritime, Cyber, and Space Domains*, <https://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF379.html>.

Holmes, James & Yoshihara, Toshi, 2017/05/02. “Five Shades of Chinese Gray-Zone Strategy,” *The National Interest*, <<http://nationalinterest.org/feature/five-shades-chinese-gray-zone-strategy-20450>>.

Kawase, Kenji, 2018/10/26. “Taiwan issue a bigger concern than US-China trade war,” *Nikkei Asian Review*, <<https://asia.nikkei.com/Editor-s-Picks/Interview/Taiwan-issue-a-bigger-concern-than-US-China-trade-war>>.

Lendon, Brad, 2020/07/17. “US Navy aircraft carriers resume rare dual exercises in the South China Sea,” *CNN*, <<https://edition.cnn.com/2020/07/17/asia/us-navy-aircraft-carriers-south-china-sea-intl-hnk-scli/>>.

index.html>.

- Lenin, Vladimir I., 1908/04/03. “Marxism and Revisionism,” *Marxists Intenet Archive*, <<https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1908/apr/03.htm>>.
- Mahadzir, Dzirhan, 2019/07/23. “Schultz: Coast Guard Expanding Western Pacific Operations,” *USNI News*, <<https://news.usni.org/2019/07/23/schultz-coast-guard-expanding-western-pacific-operations>>.
- Malley, Robert, 2019. “10 Conflicts to Watch in 2020,” *International Crisis Group*, <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/10%20conflicts%20to%20watch%202020-final_0.pdf>.
- Malley, Robert, 2020/06. “Tracking Conflict Worldwide,” *International Crisis Group*, <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/CrisisWatch_%20July%20Alerts%20and%20June%20Trends%202020%20_%20Crisis%20Group_0.pdf>.
- Manthorpe, Jonathan, 2019/04/18. “Beijing's maritime militia, the scourge of South China Sea,” *Asia Times*, <<https://asiatimes.com/2019/04/beijings-maritime-militia-the-scourge-of-south-china-sea/>>.
- Mattis, James N., & Hoffman, Frank, 2005/11. “Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars,” *U.S. Naval Institute*, <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2005/november/future-warfare-rise-hybrid-wars>>.
- Merriam-Webster, 2020/6/26. “Warfare,” *Merriam-Webster*, <<https://www.merriam-webster.com/dictionary/warfare>>.
- Palmer, James, 2020/07/15. “Trump's China Speech Wasn't About China,” *Foreign Policy*, <<https://foreignpolicy.com/2020/07/15/trump-china-speech-white-house-2020-election-hong-kong-trade-tensions/>>.
- Pompeo, Michael, 2020/07/13. “U.S. Position on Maritime Claims in the South China Sea,” *U.S. Department of State*, <<https://www.state.gov/u-s-position-on-maritime-claims-in-the-south-china-sea/>>.
- Robson, Seth, 2019/06/26. “Navy Eyes Shipyard in Philippines As Repair And Maintenance Facility,” *Stars and Stripes*, <<https://www.stripes.com/news/pacific/navy-eyes-shipyard-in-philippines-as-repair-and-maintenance-facility-1.587647>>.
- Sevastopulo, Demetri, & Hille, Kathrin, 2019/04/28. “US warns China on aggressive acts by fishing boats and coast guard,” *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/ab4b1602-696a-11e9-80c7-60ee53e6681d>>.
- The New York Time, 2020/07/13. “US Rejects Nearly All Chinese Claims in South China Sea,” *The New York Time*, <<https://www.nytimes.com/aponline/2020/07/13/us/politics/ap-us-united-states-china.html>>.
- U.S. Department of State, 2020/05/13. “Countries Certified as Not Cooperating Fully With U.S. Counterterrorism Efforts,” *U.S. Department of State*, <<https://www.state.gov/countries-certified-as-not-cooperating-fully-with-u-s-counterterrorism-efforts/>>.
- United States Cost Guard, 2020/07/23. “Mission,” *United States Cost Guard*,

<<https://www.work.uscg.mil/Missions/>>.

U.S. Forces, Japan, 2020/07/23. “Guidance from the Commander, U.S. Forces Japan,” *U.S. Forces, Japan*, <<https://www.usfj.mil/About-USFJ/>>.

Wills, Steven, 2017/11/23. “Gray Zone Warrior Franklin D. Roosevelt,” *War On The Rocks*, <<https://warontherocks.com/2017/11/franklin-d-roosevelt-gray-zone-warrior/>>.

Yeo, Mike, 2019/06/01. “Littoral Combat Ship Montgomery Deploys to The Pacific,” *Defense News*, <<https://www.defensenews.com/naval/2019/07/01/littoral-combat-ship-montgomery-deploys-to-the-pacific/>>.

Zhen, Liu, 2019/10/20. “‘Gray Zone’ Tactics Are Raising Risk of Military Conflict in The South China Sea, Observers Say,” *South China Morning Post*, <<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3033672/grey-zone-tactics-are-raising-risk-military-conflict-south>>.