

國際關係之英國學派的發展、特質與評論

林宗達

提要

二十世紀以降，國際關係學逐漸成為顯學，而美國的崛起，相對的，國際關係理論也陷入以美國國際關係學界所掌控之現實主義學派與自由主義學派為主流的境域中。然1970年至1980年代興起的英國學派，相當程度轉變了國際關係理論為美國國際關係學者所主宰的局面，英國學派的立論，不只影響當代諸如社會建構主義與反思主義學派之國際關係理論的發展，且已成為國際外交的重要指南。

關鍵字：現實主義、理性主義、革命主義、國際體系、國際社會、世界社會、三大傳統、三大支柱

關於英國學派(The English School)一詞，依據學者Andrew Linklater之研究，事實上，早在1970年代時即已有之。當時，英國學派被國際關係學界用來描繪一群以國際社會(international society)，做為分析國際關係主體(primary objective)之優秀的英國學者，或者是具有如此理念之國際關係學者。¹不過，當前中西方學者則一致認為用以指涉一個

國際關係之研究社群者的英國學派，卻是在1981年之際，才被Roy Jones正式提出。²

暫且不論英國學派一詞是在1970年代或者是1981年出現，但從後論之探究中可知，英國學派之國際關係研究，至少應可向前推進到1950年代，亦即言，英國學派之學術傳統與其國際關係研究活動的時間，已經超過半個世紀以上。時至今日，英國學派的國際

- 1 Andrew Linklater, "The English School," in Scott Burchill etc., Theories of International Relations (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 86.
- 2 Roy E. Jones, "The English School of International Relations: a case for closure?" Review of International Studies, Vol. 7 No. 1 (January 1981), pp.1-2; Andrew Linklater and Hidemi Suganami, "The Idea of 'The English School' as a Historical Construct," The English School of International Relations: A contemporary reassessment (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 2006), p. 12; Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics (London & New York: Routledge, 2004), p. 59; 姜家雄，〈英國學派〉，包宗和主編，《國際關係理論》(台北：五南圖書，2011)，頁311。

關係研究更不再僅侷限於英國或大英國協之成員國，而已經逐漸獲得國際關係學界的青睞，並擴展至北歐的挪威與亞洲的中國大陸，甚至在美國，英國學派亦已佔有一席之地。

緣起與發展

基本上，英國學派最初是用以描繪優秀的英國國際關係學者採用國際社會做為分析國際關係之主體，爾後才擴及具有如此理念之國際關係研究者。就此可知，英國是英國學派的發源地，然相對於其他國家之國際關係研究，發源於英國之英國學派何以能夠發展成為一個當前國際關係學界眾所矚目的理論？對此，學者Jörg Friedrichs認為英國學派之所以能引起國際關係學界的注意，究其原因，主要有以下幾點：其一，英國的國際關係研究社群為歐洲最大者，正因如此，所以才能形成影響力；其二，英文為學術研究之國際通用語言(*lingua franca of the discipline*)，如此之情況，使得英國學者可以與美國這個國際關係學術中心之研究，進行毫無障礙的智識交流(*intellectual intercourse*)，並有利於英國學派之國際關係研究的出版；其三，英國和美國外交政策傾向之明顯的聚合(*remarkable convergence*)，加上這兩個都是自由資本主義(*liberal capitalism*)國家，在外交政策趨同與意識形態傾向(*ideological inclination*)接近的情況下，使得英國學派能夠為國際關係研究所關注。簡而論之，國際關係研究社

群的規模、英文的使用與英美兩國意識形態的聚合，乃是成就英國學派得以成為國際關係學界矚目的三大因素。然關於英國學派之緣起與發展，以下將從英國學派之發端與其發展的四個階段等兩部分而論之。

一、英國學派之發端

第二次世界大戰結束初期，在英國學術界中，頗具開放性之自我意識的研究綱領(*self-conscious research program*)之研究議程(*agenda*)，成為領導英國諸多名校之學術發展與學術研究之指引，而國際關係研究亦不例外。此時，英國倫敦政治經濟學院(*London School of Economic and Political Science, LSE*)的教授Charles Anthony Woodward Manning，開創一個以國際社會做為探究國際關係主軸的課程(*curriculum*)。然此課程特別強調主權國家從屬於國際法(*sovereignty state subject to international law*)之國際社會論，因而開啟了國際關係之英國學派。在此之後的1950年代中，倫敦政治經濟學院的另一位教授—Martin Wight，則依據Manning教授以國際社會做為探究國際關係之研究綱領，進而發展出將國際社會當作是調和國際關係之現實主義者(*realist*)之國際體系邏輯的思考，以及革命主義者(*revolutionist*)之否定國際體系(*states system*)等兩個國際關係理論學派的中介點，據此來探究國際關係。隨後，Hedley Bull(倫敦政治經濟學院教授)又將Wight採取國際社會來探究國際關係的研究綱領，發揚光大。³ 然如

3 Tim Dunne, "The English School," in Robert E. Goodin ed., *The Oxford Handbook of Political Science* (Oxford, New York: Oxford University Press, 2009), p. 732; Hidemi Suganami, "C. A. W. Manning and the study of

此強調國際社會之國際關係的研究途徑和分析，遂成為當前英國學派之國際關係研究的重要依據，倫敦政治經濟學院亦因此而被部分國際關係學者認為是英國學派的發源地。⁴

的確，不可否認的是，倫敦政治經濟學院對英國學派之國際關係研究具有重大貢獻與影響，但真正有系統地展現英國學派之國際關係研究的論述與特色者，則是在劍橋大學(Cambridge University)教授Herbert Butterfield因受到倫敦政治經濟學院之國際關係的新分析研究法之指引，進而創建國際政治理論之不列顛委員會(British Committee on the Theory of International Politics，以下均將此簡稱為不列顛委員會)之後。⁵因此，當代英國學派最為重要的學者之一——Barry Buzan認為英國學派應是發源於不列顛委員會，而非倫敦政治經濟學院。⁶對此，學者Chris Brown呼應此一說法。Brown亦認為英國學派發源於不列顛委員會，此乃是眾所周

知，毫無疑義的。⁷

基本上，英國之不列顛委員會與發展國際關係理論，以及運用理論來解釋、指引國際關係研究與外交政策之美國委員會(American Committee)，都是受到美國洛克菲勒基金會(Rockefeller Foundation)所支持而創建者。不列顛委員會的主要宗旨與國際關係研究有極為密切之關聯。因為該委員會成立的主要目的就在於研究外交行為之意涵、國際衝突與國際道德，探尋以歷史社會學(historical sociology)之方法來研究國際關係，並力求將實務經驗做為國際關係理論化的研究基礎。⁸

1959年1月，由國際關係學者與外交決策者所組成之不列顛委員會舉行第一次會議，這是英國學派的歷史性會議，堪稱為英國學派源起的重要標記。⁹在此次會議中，與會者推舉Hedley Bull擔任該委員會之祕書長，而Martin Wight也是當時該委員會之重要

International Relations,” Review of International Relations, Vol. 27 No. 1 (January 2001), pp.91-2.

4 Roy E. Jones, “The English School of International Relations: a case for closure?,” Review of International Studies, pp. 1-2.

5 Tim Dunne, “The English School,” in Robert E. Goodin ed., The Oxford Handbook of Political Science, pp. 732-3; Tim Dunne, “A British School of International Relations,” in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brown eds., The British Study of Politics in the Twentieth Century (Oxford, New York: Oxford University Press, 1999), pp. 397-411.

6 Barry Buzan, “The English School: An Underexploited Resource in IR,” Review of International Studies, Vol. 27 No. 3 (July 2001), p. 472.

7 Chris Brown, “The ‘English School’ and World Society,” in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics, p. 59.

8 姜家雄，〈英國學派〉，包宗和主編，《國際關係理論》，頁312；Tim Dunne, “A British School of International Relations,” in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brown eds., The British Study of Politics in the Twentieth Century, pp. 411-2.

9 Tim Dunne, “Introduction,” Inventing International Society: A History of the English School (New York: St. Martin’s Press, Inc., 1998), p. xi.

成員。自1959年舉行第一次會議後至1984年不列顛委員走入歷史前之共計25年期間，該委員會都有定期的集會。¹⁰

二、英國學派之四個發展階段

從前述之論可知，倫敦政治經濟學院對國際關係研究之獨特傾向，乃是奠定當前英國學派之學術成就的基礎，而不列顛委員會的成立，則是深化和擴展英國學派之國際關係研究成果的重要平台。正因如此，所以多有學者即以不列顛委員會成立之際，做為英國學派發展之開端。學者Buzan與Ole Wæver即認為從1959年不列顛委員會進行第一次會議起至今，英國學派的發展，概可分為1959年至1966年、1966年至1977年、1977年至1992年與1992至今等四個階段。¹¹據此，以下將分而論之。

第一階段。此階段初起於1959年不列顛委員會之創建，而終結於1966年Butterfield和Wight發表《外交探討》(Diplomatic Investigation)一書。在此期間，不列顛委員會將國際關係研究的重點置於國際社會，並將此做為國際關係理論化所著重的研究途徑(preferred approach)。¹²另外，在此階段中，

英國學派的主要任務是爭取其在「國際關係」學術研究的地位(position)，以及將前述以國際社會為國際關係之研究途徑，並據此發展成為英國學派之國際關係研究的重要特徵。¹³

第二階段。英國學派發展的第二階段是起自於1966年，一直到1977年。在這段期間，英國學派有兩本重要的論著問世。一是專注探究西方國際社會本質，而由Bull所撰之《無政府的社會：世界政治之秩序的研究》(The Anarchic Society: A Study of Order in World Politics)；另一是開啟以世界歷史系絡(world historical context)來探究國際社會，而由Wight所撰寫之《國際體系》(System of States)。¹⁴在Wight和Bull撰寫的這兩本著作中，其對國際關係研究有一個相當明顯的歧異，此即是Wight的研究重心在歐洲的國際體系(European states-system)以及其他的國際體系(other states-systems)，著重於歐洲體系與其他國際社會類型之時間與空間的界線(border)；至於Bull的研究則是專注歐洲的國際體系轉變至全球體系(global system)的重點之上，而較為關注體系的機制(mechanism)

10 Tim Dunne, "The English School," in Robert E. Goodin ed., *The Oxford Handbook of Political Science*, p. 732; Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory* (Boulder & London: Lynne Rienner Publishers, 2006), p. 303.

11 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, pp. 473-4; Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory* (London & New York: Continuum, 2002), pp. 85-7.

12 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, p. 473.

13 Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, p. 85.

14 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, p. 473.

、制度(institutions)與倫理困境(ethics dilemma)等面向之探究。然英國學派如此之分歧，一直到Bull和Adam Watson在1984年所編著之《國際社會的擴張》(Expansion of International Society)一書問世之後，才有了聚合。¹⁵

此外，事實上，這個時期英國學派已有新秀逐漸浮出檯面，並且有了令人關注的研究成果。在此之中，最為著名的就是R. J. Vincent。Vincent在1974年針對非干預原則(non-intervention principle)的論述所撰寫之《非干預與國際秩序》(Nonintervention and International Order)一書，即是英國學派相當重要的學術著作。¹⁶

第三階段。英國學派發展之第三階段始於1977年，直到1992年。在此時期中，英國學派的主要考量在於鞏固該學派在國際關係學界之地位，以及學派的薪火傳承之上。¹⁷這時期英國學派的後起之秀，運用Wight和Bull研究國際關係之詞彙(term)、研究綱要(schemata)與研究途徑，集體發表大量著作，探討新的國際政治困境與既有論述的缺失，藉此用來彌補以往英國學派對國際關

係研究的缺陷。¹⁸故而學者Jones認為此時期的英國學派，已經開始進入自我省思(self-reflection)的狀態。¹⁹然正因如此，所以造就了英國學派極為豐碩之成果，著名的國際關係研究著作紛紛出爐，且這些著作至今仍廣受國際關係學界之關注。如此之情況，概可從「表1英國學派第三階段之主要著作彙整」得知一二。

第四階段。這個階段從1992年至今，此乃是英國學派人才倍出的鼎盛時期。在此時期中，英國學派新秀所創造的新名詞與議題，逐漸出現，並成為當代國際關係競相研究的議題。²⁰更值得關注的是，這時期英國學派的學者只有少數與不列顛委員會有關，而大多數的學者均與該委員會毫無關聯。由此可見，英國學派已更為開放，加入該學派的國際關係學者也更為廣泛。事實上，此時期英國學派的國際關係研究，不僅在擴展學術研究人才擁有卓越成就，且融入諸如新現實主義(neorealism)、典則理論(regime theory)、建構主義(constructivism)與全球化(globalization)等論，使得該學派之研究理念與研究途徑越加廣闊，更為充實與成功地為

15 Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, p. 86.

16 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, p. 473; Alex J. Bellany, "The English School," in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction* (London & New York: Routledge, 2007), p. 76.

17 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, p. 473.

18 Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, p. 86.

19 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, p. 473.

20 Ole Wæver, "Four Meanings of International Society: A Trans-Atlantic Dialogue," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, p. 86.

英國學派注入一股強大的研究發展力量。²¹ 因此，學者Dunne將此階段稱之為英國學派之「後古典階段」(post-classical phase)。至於這時期較為突出的英國學派的學者則有

Barry Buzan, Andrew Hurrell, Robert Jackson, Edward Keene, Andrew Linklater, Richard Little, James Mayall, Hidemi Suganami, and Nicholas J. Wheeler等。²²

表1 英國學派第三階段之主要著作彙整

學者	書名與出版時間	書名	出版時間
Michael Donelan		<i>The Reason of States</i>	1978
James Mayall		<i>The Community of States</i>	1982
Hedley Bull and Adam Watson		<i>The Expansion of International Society</i>	1984
R. J. Vincent		<i>Foreign Policy and Human Rights</i>	1986
J. D. B. Miller and R.J. Vincent		<i>Order and Violence: Hedley Bull and International Relations</i>	1990
Hedley Bull, Benedict Kingsbury and Adam Donelan		<i>Hugo Grotius and International Relations</i>	1990
James Mayall		<i>Nationalism and International Society</i>	1990
Cornelia Navari		<i>The Condition of States</i>	1991
Adam Watson		<i>The Evolution of International Society</i>	1992

資料來源：Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," Review of International Studies, Vol. 27 No. 3 (July 2001), p. 473.

從研究的內涵而論，這時期的英國學派因融合諸多其他國際關係學派之研究理念與內容，故已經超越了以往英國學派將「國際社會」做為研究主體之範疇，邁入以「世界社會」(world society)為國際關係研究主體的階段，而B. A. Roberson在1998年出版的《國際社會與國際關係的發展》(International Society and the Development of International Relations)，以及Buzan在2004年出版的《

從國際到世界社會？英國學派理論和全球化的社會結構》(From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization)等兩本書，堪稱是此時期之經典代表作。²³

重要特質

英國學派之所以可做為一個受到國際關係學界肯定與矚目的學術派別，主要在於

21 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," Review of International Studies, p. 473.

22 Tim Dunne, "The English School," in Robert E. Goodin ed., The Oxford Handbook of Political Science, p. 730.

23 Ibid.; Barry Buzan, From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalization (New York: Cambridge University Press, 2004).

該學派擁有與其他學派相當不同的特質。然此，主要表現在英國學派之側重傳統研究途徑(traditional approach)、國際社會研究途徑(international society approach)、規範性理論(normative theory)與方法論的多元主義(methodological pluralism)等四個特質之上。對此，以下將分而論之。

一、傳統研究途徑

在1960年代，國際關係學界掀起了對研究方法論(methodology)之理論性的爭辯(theoretical debate)，或將此稱之為「第二次大爭辯」(‘second great debate’)，或簡稱為「第二次爭辯」(second debate)。然在此國際關係理論的爭辯中，主要是行為主義學派(behavioralist school)與傳統主義學派(traditionalist school)對國際關係學之研究方法的爭論。前者之行為主義者主張國際關係研究應該採取科學的研究方法(scientific method)，且必須用可以觀察和測量之經驗性的現象為研究對象，故而需要側重調查、統計、模型的建立(model-building)與電腦的精準估算、測量之量化研究與分析。然後者之傳統主義學派則反對行為主義之採取科學

研究方法來探究國際關係的研究途徑，而認為國際關係中的大部分問題都不是行為主義之經驗性的驗證可以處理者，故而古典的研究途徑(classical approach，亦即是傳統研究途徑)才是國際關係研究應該採用研究方法。²⁴

對此，英國學派也與美國之主流國際關係研究方法(科學研究方法)有所不同，而傾向採用傳統學派的研究途徑。蓋英國學派的國際關係研究，仍然著重以歷史經驗來詮釋世界政治，強調以哲學來探究無政府狀態的國際社會(anarchic international society)，並從法律規劃(legalistic scheme)形塑國際關係。²⁵而英國學派的重要開創者—Bull，就是一位不折不扣之傳統主義的研究方法論者。Bull挑戰與攻擊美國政治學與國際關係學之行為主義的研究途徑，強調古典研究途徑是國際關係相當重要的研究方法。Bull並以此做為其論述國際關係理論之起點。正因如此，所以Bull被認為是英國學派運用傳統研究途徑於國際關係研究的代表。²⁶

事實上，Bull不僅是一位研究方法論之傳統主義者，並且是1960年代國際關係理論

24 Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 303-4.

25 Jack Hayward, “British Approaches to Politics: The Dawn of a Self-Deprecating Discipline,” in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brow eds., *The British Study of Politics in the Twentieth Century* (New York: Oxford University Press, 1999), p. 32.

26 Stanley Hoffmann, “International Society,” in J. D. B. Miller and R. J. Vincent eds., *Order and Violence: Hedley Bull and International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1990), p. 16; Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 303-4; Tim Dunne, “A British School of International Relations,” in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brow eds., *The British Study of Politics in the Twentieth Century*, pp. 415-7.

之「第二次爭辯」中，傳統研究途徑之相當重要的代表性人物。Bull所撰寫之〈古典研究途徑之事例〉(The Case for a Classical Approach)一文，更是一篇強烈攻擊行為主義之模型建立、量化資料與分析的科學研究方法之文章。²⁷在此文中，Bull細數行為主義所謂的國際關係之科學研究方法論的錯誤與缺陷，並認為行為主義的科學研究方法論不只對英國的學術社群(British academic community)影響甚微，即使在美國也不成功，使得行為主義無法成為領導國際關係之研究方法。故而Bull認為國際關係之研究方法，仍應以哲學、歷史和法律等古典研究途徑為主，這才是研究國際關係的最佳之道。²⁸

至於不列顛委員會的創建者—Butterfield亦以為運用資訊蒐集、統計和數學之科學方法的研究途徑，很難對國家的外交作為與相對應的國際關係，產生深刻的理解與洞悉度。但Butterfield卻認為藉由外交歷史(diplomatic history)與政治哲學(political philosophy)的思考等傳統研究方法，則可解

決將科學研究方法用之於國際關係研究所產生之無法深刻洞悉與理解的困境。²⁹這兩位英國學派先進對行為主義研究途徑的批判之論，實對英國學派具有極為深刻的影響，故而採取政治哲學、外交歷史與國際法(international law)等傳統主義學派之國際關係研究途徑，遂成為英國學派之國際關係研究的重要特質。即使邁入二十一世紀之今日，英國學派依舊不改初衷，仍將政治哲學、外交歷史與國際法當作是探究國際關係之主要方法，而此亦是當前國際關係學界將英國學派視為是古典或傳統學派之故。³⁰

雖言英國學派之傳統研究途徑的三大支柱—政治哲學、外交歷史與國際法(如「圖1 英國學派之傳統研究途徑的三大支柱」所示)，並非是國際關係行為主義所論之科學的研究方法，然如從當前國際關係之多元主義所論兼容並蓄之更為寬廣的科學方法論之觀點而論，英國學派所採用之政治哲學、外交歷史與國際法等傳統研究途徑，事實上，亦不失為廣義之科學的研究方法之一。³¹儘管

27 Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, p. 60.

28 Hedley Bull, "International Theory: The Case for a Classical Approach," in David A. Baldwin ed., *Theories of International Relations* (Burlington, VT: Ashgate, 2008), pp. 87-103.

29 Herbert Butterfield, "The Scientific versus the Moralistic Approach in International Affairs," *International Affairs*, Vol. 27 No. 4 (October 1951), pp. 441-22; Herbert Butterfield, "Some Trends in Scholarship 1868-1968, in the Field of Modern History," *Transactions of the Royal History Society (Fifth Series)*, Vol. 19 (1969), pp. 159-84.

30 Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, p. 304; Roy E. Jones, "The English School of International Relations: a case for closure?," *Review of International Studies*, p. 1; Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions* (London & New York: Routledge, 2004), p. 98.

31 Patrick Thaddeus Jackson, "A Pluralist Science of IR," *The Conduct of Inquiry in International Relations* (London & New York: Routledge, 2011), pp. 188-212.

有此評論，但基本上，英國學派仍舊是不贊同行為主義(behaviorism)與科學(scientism)的研究方法。

二、國際社會研究途徑

或論英國學派是一個源自於國際歷史、國際法與國際社會等立論的國際關係理論，而該學派研究國際關係之企圖，正是期望據此來提供國際關係研究者一個更具歷史性、法律性與社會性之變遷的動態觀。所以英國學派之國際關係研究不僅具有前述之傳統主義研究途徑的重要特質，且該學派也是一個採取國際社會研究途徑(international society approach)的學派。這個研究途徑(國際社會研究途徑)乃是立足於Wight、Bull和Watson等英國學派先驅之研究見解(version)，再經後輩加以深論，才逐步形成的國際關係研究成果。故或可如此言之，國際社會研究途徑是英國學派之集體的理論創見(collective theoretical enterprise)。³²國際社會研究途徑更是英國學派探究國際關係之研究綱領。³³在國際社會研究途徑的引導下，使得英國學派之國際關係研究不僅可以融合古典現實主義(classical realism)與自由主義(liberalism)之論，且能夠吸納結構現實主義(structural realism)與新自由制度主

義(neoliberal institutionalism)的相關論述，進而創建一個沒有互斥研究途徑(mutually exclusive approaches)與矛盾林立之缺陷的國際關係理論。³⁴

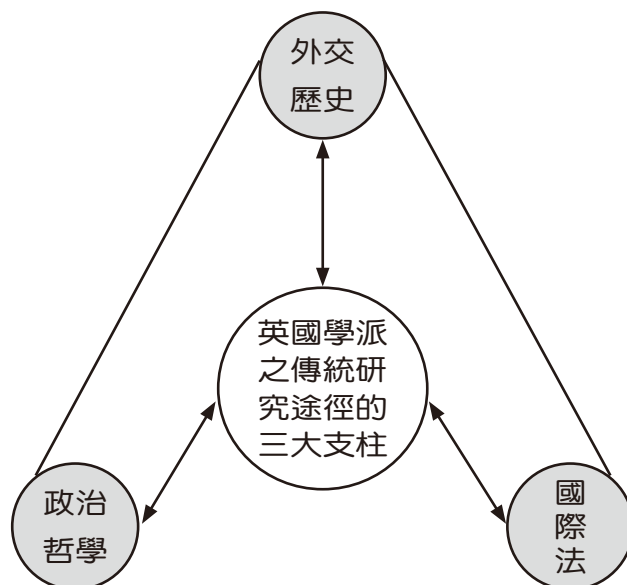


圖1 英國學派之傳統研究途徑的三大支柱
林宗達整理繪製於2011年8月3日

的確，英國學派將「國際社會」(international society)概念視為其國際關係研究與立論之核心，把國際社會當作是由主權國家(sovereign state)受規範治理(norm-governed)而組成的行動體系(system of action)，英國學派並據此用以探究國際關係。³⁵值得關注的是，在受到全球化

- 32 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, p.93.
- 33 Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, p. 71.
- 34 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, p. 96.
- 35 Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, p. 70; Jörg Friedrichs, "Third way or

(globalization)的影響之下，新英國學派(the new English School)逐漸將國際社會為主之研究，轉移至世界社會(world society)之中。³⁶關於英國學派的國際社會與世界社會論之詳情，則可詳見於後。

三、規範性的理論

所謂規範性的理論(normative theory)意指「經由對一些基本的規範性假定(fundamental normative presupposition)之有步驟的闡釋，進而導引出結論的論據(argument)」。³⁷基本上，英國學派將倫理(ethics)置於國際關係的核心地位，並深刻地關注國際理論與實務的道德意涵(the moral implication of international theory and practice)，且以此自許，甚至引以為傲，而極力追求之。所以，英國學派可說是一個不折不扣的

規範性理論。³⁸英國學派巨擘Bull之名著—《無政府的社會：世界政治秩序的研究》，提出一些基本的規範性假定，並經由七個步驟以及與此相關闡釋之論，就是英國學派被視之為規範性理論的最佳範例。³⁹

事實上，不只是Bull，所有英國學派的學者對其國際關係理論之發展，均不贊同行為主義和科學主義的研究方法，相對的，英國學派都努力地想要跳脫與實證科學研究方法之外，建立一個以價值(values)與規範(norms)做為國際關係理論之基礎的研究取向，⁴⁰探討國際政治之應然面(should be or ought-to-be)，強調國際規範對於侷限國家行為的重要性。⁴¹因此，英國學派對國際社會本質的思考，具有相當強烈的道德與國際正義(international justice)觀，並極力挑戰強調

via media? The international society approach of the English School,” European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions, p.95; Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., Making Sense of International Relations Theory, p. 305.

36 Chris Brown, “The ‘English School’ and World Society,” in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics, p. 71.

37 Hidemi Suganami, “The English School and International Theory,” in Alex J. Bellamy ed., International Society and Its Critics (New York: Oxford University Press, 2005), p. 34

38 Tim Dunne, “The English School,” Investing International Society (New York: St. Martin Press, Inc., 1998), pp. 9-11; Iver B. Neumann, “The English School and the Practices of World Society,” Review of International Studies, Vol. 27 No. 3 (July 2001), p.503; Jörg Friedrichs, “Third way or via media? The international society approach of the English School,” European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions, p. 98; Molly Cochran, “The Ethics of the English School,” Christian Reus-Smit and Duncan Snidal eds., The Oxford Handbook of International Relations (Oxford, New York: Oxford University Press, 2008), pp. 289-90.

39 Hidemi Suganami, “The English School and International Theory,” in Alex J. Bellamy ed., International Society and Its Critics, pp. 35-6.

40 Andrew Linklater and Hidemi Suganami, “The idea of ‘The English School’ as a historical construct,” The English School of International Relations: A Contemporary Reassessment, pp. 20-1.

41 Chris Brown, “The ‘English School’ and World Society,” in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics, pp. 70-1.

是科學理論的現實主義(特別是新現實主義)之不存在共有文化與利益(shared culture and interests)的國際社會，以及道德原則(moral principles)對國家的影響甚微之論述，而認為主權國家所構成的國際社會是一個具有倫理內涵的社會，且在如此國際社會中，國家存在共有文化(shared cultures)，並有遵循國際法律與道德之義務，而共有的利益(shared interests)則會促使國家建立共同的規則(common rules)與制度(institutions)。⁴²據此，英國學派的國際關係理論之主要企圖，即在於建立一個可以促進公民與社群能夠相互理解，實現國際正義，以及建構歷史性與社會性的集體認同(collective identity)。⁴³凡此種種，在在顯示出英國學派是一個以規範性研究為主的國際關係理論。⁴⁴

儘管如此，但必須注意的是，英國學派並不忽視權力在國際關係中的作用與地位，權力與共同利益以及共同價值，依然是英國學派分析國際關係的三項要素(elements)。不只如此，事實上，權力還是這三個要素的核心。如若缺乏對權力平衡(balance of power, BOP)以及強權之權力關係互動的理解與觀察，則諸如國際法、國際組織與共同價值等維繫國際秩序的「軟性」要素

(‘softer’ elements)，都將毫無依託，而成虛幻空談之論。⁴⁵

四、方法論的多元主義

英國學派除了擁有上述傳統研究途徑、國際社會研究途徑與規範性的理論的特性之外，更為重要的是，英國學派還具有方法論的多元主義(methodological pluralism)之特質。

不同於新現實主義(neorealism)、新自由主義(neoliberalism)與世界體系(world system)等以方法論一元主義的研究途徑(methodological monist approach)，做為其發展國際關係理論之基礎，英國學派則是以方法論的多主義之研究途徑(methodological pluralist approach)，來探究國際關係，並據此用以發展英國學派的理論內涵。⁴⁶

基本上，英國學派之國際政治與世界政治的研究途徑，主要是立足於現實主義、理性主義(rationalism)與革命主義(revolutionism)等三個研究世界政治的傳統而建立者(關於現實主義、理性主義與革命主義之內涵概要，詳見後論)

，英國學派認為只有如此，才是對世界政治之正確而適當的研究。在此要求下，使得英國學派的學者必須兼容現實主義、理性

42 Molly Cochran, “The Ethics of the English School,” Christian Reus-Smit and Duncan Snidal eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, pp. 286-8.

43 Tim Dunne, “The English School,” *Investing International Society*, pp.9-11.

44 Robert Jackson, “The Classic Approach as a Craft Discipline,” *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (New York: Oxford University Press, 2000), pp. 77-88.

45 Kai Alderson and Andrew Hurrell eds., “Bull’s Conception of International Society,” *Hedley Bull on International Society* (New York: St. Martin’s Press, Inc., 2000), p. 5.

46 Barry Buzan, “The English School: An Underexploited Resource in IR,” *Review of International Studies*, p. 483.

主義與革命主義的研究途徑，而不能只偏重於某一部分之研究方法。正因如此，故而造就了英國學派之方法論的多元主義之重要特質。⁴⁷

其實，國際關係理論之英國學派除了擁有三個研究國際政治或世界政治的三個重要傳統之外，還有構成英國學派之國際關係理論的三大支柱(three pillars)，此即是國際體系、國際社會與世界社會等三者。⁴⁸關於國際體系、國際社會與世界社會之內涵概要，亦可詳見於後，在此先略而不述。然就當代英國學派的學者Little之見解而論，國際體系、國際社會與世界社會的研究方法均不相同。前者之國際體系因與國際政治行為者的行為之不斷重複出現的類型(recurrent pattern of behavior)有較大的關聯性，故而是其所著重的研究方法乃是屬於實證主義(positivism)的實證研究法(positivist method)；然中者之國際社會因其關注的是構成社會之規則、制度、利益與價值的語言之理解和認知，故而強調詮釋學的研究方法(interpretivist/hermeneutic method)；至於後者之世界社會因其著重的是以人之價值為主體和優先之論，而非傳統和國際關係主流之以國家為主的國際政治研究，故而是以批判理論(critical theory)之批判為主的研究方法。⁴⁹

評論

關於對英國學派之評論，以下將從英國學派與現實主義及自由主義的關係和比較、貢獻與影響等三個面向而論之。

一、英國學派與現實主義及自由主義的關係和比較

承前所論，英國學派的國際關係研究與現實主義以及自由主義的內涵有關，故而以下即將論述的重點置於英國學派與現實主義的關係和比較，以及英國學派與自由主義的關係和比較，做為評論的重點。

(一)英國學派與現實主義的關係和比較

承前所論，現實主義為英國學派之國際關係研究的三大傳統之一，英國學派的國際關係研究吸納與融合現實主義之部分國際關係研究的重要見解。正因如此，所以就理論內涵而言，英國學派與現實主義之間，有著極為密切的關聯與相同之處。然因英國學派之國際關係研究亦並非只是以現實主義為唯一的依據，而是兼容與現實主義有諸多不同的理性主義與革命主義之論，在此情形下，亦客觀地使得英國學派與現實主義之間，又有著極為明顯的差異。據此，關於英國學派與現實主義之關係與比較，將從兩者共同之處與重要差異而論之。

1.共同之處

關於英國學派與現實主義的國際關係研究之共同點，主要可從國際體系之無政府與無秩序的狀態、國家中心論(state-centricism)

47 Alex J. Bellany, "The English School," in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction*, pp. 76-80.

48 Ibid., pp. 80-3.

49 Richard Little, "The English School's Contribution to the Study of International Relations," *European Journal of International Relations*, Vol. 6 No. 3 (Fall 2000), p. 395.

與權力政治(power politics)等三者而論之。

首先，就國際體系之無政府狀態而言。國際關係之現實主義將國家視為是國際政治之最重要的行為者，然如此之國家乃是一個不受任何更高權威所支配者，且在世界上沒有一個實體擁有合法的權威(legal authority)可以指揮主權國家執行特定的作為。亦即言，無任何實體可以運用權力而將其權威加之於主權國家之上。⁵⁰現實主義立足於主權國家與依據霍布斯對自然狀態與其國際關係之論，而以“anarchy”一詞，做為其描繪主權國家之間無秩序狀態之國際關係型態的基礎，認為國際體系存在著無政府和無秩序狀態的特質，並據此發展其理論的內涵。⁵¹

英國學派接受現實主義之國際體系的無政府與無秩序的狀態之論，認為無論是國際體系或國際社會，事實上，都是處於一種無政府的狀態，只不過，國際社會與國際體系兩者之間最大的不同，乃在於前者國際社會

雖是無政府狀態，但卻是有秩序的。⁵²

其次，就國家中心論而言。現實主義將國家中心論視為其理論的核心假定(core assumption)與前提(premise)，據此用以聯結國際關係之無政府狀態(anarchy)與利己主義(egoism)以及權力政治等論述，⁵³並嚴格地從國際法之法律面向論之，國家(state)才是國際法中所確立無疑的法律主體。⁵⁴依此，現實主義在探究國際關係之際，將國家描述為單一的行為者(unitary actor)。⁵⁵

對此，從前述之論可知，在英國學派國際關係理論化的三大支柱—國際體系、國際社會與世界社會中，除了世界社會之外，無論是國際體系或者是國際社會，都有著相當強烈的國家中心觀。蓋英國學派將國際體系與國際社會當作是由主權國家所組成之行動體系(system of action)，並據此來探究國際關係。⁵⁶

最後，就權力政治而言。權力政治是現

50 D. G. Kousoulas, "The Actor in the International System," *Power and Influence: An Introduction to International Relations* (Washington, D.C.: Brooks/Cole Publishing Company, 1985), pp. 28-9.

51 Laurie M. Johnson Bagby, "Mathematici versus Dogmatici: Understanding the Realist Project through Hobbes," W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2007), pp.96-7; Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," *International Relations* (New York: Longman, 2008), p. 49.

52 Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 305-6.

53 Jack Donnelly, "Realism," Scott Burchill ed., *Theories of International Relations* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 32.

54 Elmer Plischke, "The State, Independence, and Recognition," *International Relations Basic Documents* (Princeton, New Jersey: D. Van Nostrand Company, Inc., 1953), 67.

55 Barry B. Hughes, "Realism and Idealism," *Continuity and Changes in World Politics: The Clash of Perspectives* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1994), p. 50.

56 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, p.95; Jennifer Sterling-Folker, "English

實主義之國際關係研究的核心，然權力政治主要是因國際的無政府和無秩序而引起者，至於人性的慾望則只是國家追求權力的附加理由而已。⁵⁷基於國際體系是一個缺乏權威層級的體系，且並無任何可以管控其他國家行為之「核心權威」(central authority)來提供個別國家安全，故而每個國家都必須依靠自己，亦即是自助，方能保障其國家安全。⁵⁸然此保障國家安全之自助的能力，就是權力。現實主義者按照Thucydides之權力政治為人類行為法則的表徵之論，將追求權力當作其理論的假定之一，⁵⁹並強調對國家權力的特性(attribute)之分析，進而提出國際政治就是權力政治，「政治是一個為權力而鬥爭者」。⁶⁰

關於國際關係之權力政治的特質，亦是

英國學派相當重要的論述。英國學派之國際關係理論化的三大支柱之國際體系與三大傳統之現實主義、霍布斯的傳統或馬基維力主義/霍布斯主義，都是相當強調國際關係之國家競逐權力的權力政治之特性。⁶¹不只如此，事實上，英國學派更認為權力政治也是國際社會所無法去除者。⁶²只不過，英國學派認為國際社會之所以會有秩序，主要在於國際社會中，國家在理性自利的理解下，而建立起共同規範或規則與國際法之故。在國家接受國際規範與國際法之約束下，國際社會可以去除以國家權力競逐為主之無政府狀態與無秩序之權力政治以及權力平衡的弊端，極小化國家的衝突，使國際社會呈現出一種具有規則、規範和公約之有秩序的國際關係。⁶³

School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, p. 305.

57 Jack Donnelly, “Human Nature and State Motivation,” *Realism and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2000), p. 49.

58 George A. Lopez and Michael S. Stohl, “Theories, Policies, and Practice in International Relations: For Furthering Reading,” in George A. Lopez and Michael S. Stohl ed., *International Relations: Contemporary Theory and Practice* (Washington, D.C.: A Division of Congressional Quarterly Inc., 1989), pp. 9-10.

59 Tim Dunne and Brian Schmidt, “Realism,” in John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (New York: Oxford University Press, 2008), pp. 95-6.

60 Jack Donnelly, “The Realist Tradition,” *Realism and International Relations*, p.7; Jack Donnelly, “Human Nature and State Motivation,” *Realism and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2000), p. 48; Jack Donnelly, “Realism,” in Scott Burchill, Andrew Linklater etc., *Theories of International Relations*, pp. 32-3.

61 Barry Buzan, “World Society in English School Theory,” *From International to World Society? English School Theory and the Social Structural of Globalization*, p. 9.

62 Andrew Hurrell, “Society and Anarchy in International Relations,” in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory* (New York: Continuum, 2002), pp. 18-20.

63 Ibid., p. 20; Chris Brown, “The ‘English School’ and World Society,” in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, p. 61; Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 305-6.

2.重要差異

就英國學派與現實主義之重要差異方面，此主要展現於本體論、方法論、國際體系與國際社會之見解、國際社會之無政府狀態的見解等三方面。

首先，就本體論的差異而言。原則上，英國學派的國際社會論，相當程度受到現實主義與新現實主義觀念的影響，然在本體論上，英國學派卻將國家置於比國際社會更為優先之地位，但新現實主義則不同，其卻是將國家團體(就新現實主義的術語而言，乃是國際體系)置於更優先於國家之地位。⁶⁴新現實主義之所以會被認為是國家團體置於更優先於國家地位之故，主要是著重於由國際體系對國家外交行為的制約力量。⁶⁵至於英國學派將國家放在比國際社會更為優先之地位，則在於該學派認為國際社會是立足於既存的無政府狀態的國際體系中，國家之間從

而可以發展促進共有利益之價值、規範與制度，⁶⁶然國際社會之共同規範與制度的形成，乃是經由國家對其利益理解之理性驅使下的自發性行為，而非因國家團體(國際體系)之外在力量壓迫的結果。⁶⁷

其次，就方法論的差異而論。基本上，現實主義之國際關係研究的方法論，概可分為兩大派，一是歸納法，此如古典現實主義，另一為演繹法，例如新現實主義與攻勢現實主義。然守勢現實主義則是以演繹法為主，但亦有歸納法之研究方法。至於新古典現實主義，則是以歸納法為主，而據此融入演繹法來研究國際關係。⁶⁸然不論是歸納法或演繹法，現實主義相當強調科學研究的方法論，尤其是新現實主義，更將自己定位是一個立足於科學研究方法而產生的理論，故而或將其稱之為科學現實主義(scientific realism)。⁶⁹但是，英國學派則不同。

64 Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, pp. 66-7.

65 D. G. Kousoulas, "Patterns of Interaction," *Power and Influence: An Introduction to International Relations*, p. 11; Robert J. Lieber, "Conclusion: Anarchy, Order and Constraint," *No Common Power: Understanding International Relations* (New York: Harper Collins College Publishers, 1995), p. 365.

66 Kai Alderson and Andrew Hurrell eds., "Bull's Concept of International Society," *Hedley Bull on International Society*, p. 3.

67 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, pp. 475-6; Andrew Hurrell, "Society and Anarchy in International Relations," in B.A. Roberson ed., *International Society and the Development of International Relations Theory*, pp. 18-20; Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., *Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics*, p. 61; Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 305-6.

68 林宗達，〈上篇結論〉，《國際關係理論概論：國際關係之現實主義與自由主義的相關理論》(新北市：晶典文化，2011)，頁245-7。

69 Jürg Martin Gabriel, "Contemporary Theories," *Worldviews and Theories of International Relations* (New York: St. Martin's Press, 1994), p. 82.

英國學派的學者並不贊同行為主義之國際關係研究的科學方法論，而認為行為主義之科學研究方法論並不成功，且對英國學術社群的影響甚微。國際關係之研究方法，仍應是以哲學、歷史和法律等古典研究途徑，才是最佳之道。故而時至今日，英國學派依舊將政治哲學、外交歷史與國際法當作是探究國際關係之主要方法。⁷⁰

最後，就國際體系與國際社會之見解的差異而言。基本上，英國學派將國際體系與國際社會進行相當嚴格的區分，並認為國際體系先於國際社會之存在。⁷¹國際體系與國際社會的最大差異之處，乃在於兩者雖都是無政府狀態(anarchy)，但前者並無國際秩序可言，而後者卻是有一個具有國際秩序的社會。因為，國際社會擁有規範與國際法可以維繫國際秩序，國際規範與國際法對一個國際社會之秩序與維繫，有著相當重要的作用。⁷²對此，現實主義則有很大的不同。

事實上，現實主義並沒有像英國學派將國際體系與國際社會進行嚴格區分的論述，或可如此言之，現實主義將國際體系與國際社會混而論之。蓋就現實主義之見解而論，

所謂的國際體系或國際社會不僅是無政府狀態，而且是無秩序的情況。國際體系的無政府與無秩序的狀態，乃是現實主義的基本與重要假定(basic and significant assumption)。⁷³

(二)英國學派與自由主義的關係與比較

無論就英國學派國際關係理論化的三大支柱或者是三大傳統，相當顯而易見的是，英國學派與自由主義的關係甚為密切，且有諸多共同之處。然承前所論，由於英國學派接受了現實主義的部分論點，因此，英國學派的國際關係研究，又或與自由主義有所不同。然此兩者的相同與差異，正是以下所欲探究者。

1.共同之處

綜觀而論，英國學派與自由主義共同之處，主要可從著重理性驅使國家利益與群體利益調和的制約力量而論之。

基本上，在國際關係之自由主義的世界觀中，其將理性視為是人類明顯而普遍特質，以為人會依據其理性而追求其自身的利益，並仔細地衡量獲取利益之行動的代價與利益(costs and benefits)。因此，基於代價與利益的考量，這些追求自利的人之利益乃是處

70 Hedley Bull, "International Theory: The Case for a Classical Approach," in David A. Baldwin ed., *Theories of International Relations*, pp. 87-103; Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, p. 304.

71 Kai Alderson and Andrew Hurrell eds., "Bull's Concept of International Society," Hedley Bull on *International Society*, p. 3.

72 Jennifer Sterling-Folker, "English School Approaches," in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, pp. 305-6.

73 Laurie M. Johnson Bagby, "Mathematici versus Dogmatici: Understanding the Realist Project through Hobbes," W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations*, pp.96-7; Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," *International Relations*, p. 49.

於一個潛在的和諧狀態。⁷⁴故而在理性的驅使之下，人擁有自利與自我維護之特質，然個人的自利不只不會與群體的利益相互矛盾，相反的，在康德(Immanuel Kant)的觀念中，因為自利與群體利益是個人與集體追求進步的最佳期望(best hope)，因此自利與群體利益是兼容並蓄的。⁷⁵據此理性的自利追求與群體利益是可以獲得調和的假定之下，自由主義者將其運用於國際政治之分析，認為國際事務之合作會更甚於衝突，因此要降低國家之間的衝突之可能性，乃是可以達成者。⁷⁶

對於上述之論，英國學派亦有部分相同之見解。英國學派認為國家基於理性自利的驅使下，建立共同規則與制度對包括自己與其他國際社會成員之獲取共同利益的重要性。⁷⁷據此，國際社會的成員(國家或獨立的政治實體)必須要承諾以共同規則和制度做為規範彼此之間的關係之依據，並充分地體認到藉由維繫如此安排的共同利益之所在，

從而使得國際社會呈現出一個有秩序的狀態。⁷⁸

2.重要差異

關於英國學派與自由主義的重要差異，概可從國際體系與國際社會的國家中心論檢視之。

不同於現實主義之國家中心論的假定，自由主義則提出國家並非單一的行為者，且國家亦非國際政治之主要和唯一的行為者之假定。然此，亦是康德以降之國際關係的自由主義理論之相當重要的假定與傳統。⁷⁹基本上，自由主義理論乃是一個從個人、社會再到國家之「由下而上」(‘bottom to up’)而建立者，因此自由主義相當重視個人、社會在國家政治中之作用，以及個人與社會團體在政治分析中，所佔有的分量。而個人與社會團體之權力與偏好(preference)，可透過代議制度而影響國家政策之制定。故或可如此言之，國家政策實際上就是個人與社會團體之利益與偏好的展現。⁸⁰據此，自由主

74 Jill Steans, Lloyd Pettiford, and Thomas Diez, “Liberalism,” Introduction to International Relations (London & New York: Pearson Education Ltd., 2005), pp. 24-6.

75 John MacMillan, “Liberal Internationalism,” in Martin Griffiths ed., International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction (New York: Routledge, 2007), p. 22.

76 Jill Steans, Lloyd Pettiford, and Thomas Diez, “Liberalism,” Introduction to International Relations, p.28; Oliver Daddow, “Liberalism,” International Relations Theory, p. 70.

77 Andrew Hurrell, “Society and Anarchy in International Relations,” in B.A. Roberson ed., International Society and the Development of International Relations Theory, p. 20; Chris Brown, “The ‘English School’ and World Society,” in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics, p. 61; Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., Making Sense of International Relations Theory, pp. 305-6.

78 Hedley Bull and Adam Watson “Introduction,” in Hedley Bull and Adam Watson eds., The Expansion of International Society (New York: Oxford University Press, 1984), p. 1.

79 Oliver Daddow, “Liberalism,” International Relations Theory, p. 70.

80 Andrew Moravcsik, “Compliance Based Theory of International Law,” in Oona A. Hathaway and Harold Hongju

義理論將國內之個人與社會團體對國家政策之影響，擴展至跨國市民社會(transnational civil society)之中，認為國際關係不只是國家之間的相互作用之關係，更為重要的是，這些具有社會性差異的個人、社會團體與跨國團體等，在追求利益之理性驅使下，會經由政治交易(political exchange)與集體行動(collective action)來提升其利益的互動，因此，國家不會是國際政治之主要和唯一的行為者，個人、社會團體與跨國團體亦都是國際關係所不可或缺的行爲者。⁸¹但對此之論，英國學派則有不同之見解。

儘管英國學派之世界社會論，是以立足於非國家行為者(nonstate actors)，特別是個人為國際關係研究之本體，並關懷人類正義而更勝於國際正義。⁸²然從前述之論可知，不同於英國學派的世界社會論，其國際體系論與國際社會論卻都是以國家中心論為基礎之論述，均將國際體系與國際社會當作是由主權國家(sovereignty states)所組成之行動體

系(system of action)，並以此來探究國際關係。⁸³

二、貢獻與影響

關於英國學派的貢獻與影響，以下將從國際政治實務之規範性指引、提供國際關係研究之第三條路線、以及對社會建構主義的影響等三者而論之。

(一)國際政治實務之規範性指引

現實主義以強調權力著稱，認為權力凌駕於道德之上，而將道德視為是權力與利益的附屬品，且在權力、利益、道德與倫理等價值相互衝突之下，理性的國家對權力與利益的考量與重視，都會遠遠地超越其對道德與倫理之關切。⁸⁴蓋現實主義認為生存是所有的國家核心利益，而在權力決定利益的情況之下，追求權力，就是促進國家利益，此乃是現實主義不可或缺的「鐵律」(‘iron law’)⁸⁵關於道德的規範，只是在唯有國家破壞道德會受到更大的傷害之際，才需要遵從之。但權力為獲取利益之憑藉，故權力

Koh ed., *Foundations of International Law and Politics* (New York: Foundation Press, 2005), pp. 80-1.

81 Ibid., p.80.

82 Alex J. Bellany, “The English School,” in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction*, p. 82; Iver B. Neumann, “The English School and the Practices of World Society,” *Review of International Studies*, p.503; Barry Buzan, “The English School: An Underexploited Resource in IR,” *Review of International Studies*, p. 477.

83 Jörg Friedrichs, “Third way or via media? The international society approach of the English School,” *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, p. 95; Jennifer Sterling-Folker, “English School Approaches,” in Jennifer Sterling-Folker ed., *Making Sense of International Relations Theory*, p. 305.

84 Randall L. Schweller, “The Progressiveness of Neoclassic Realism,” in Colin Elman and Miriam Fendius Elman eds., *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field* (Massachusetts: MIT Press, 2003), p. 323.

85 Tim Dunne and Brian C. Schmidt, “Realism,” John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, pp. 92-3.

不需受道德之束縛，而此導致古典現實主義者對道德之漠視(disregard)。⁸⁶所以，就現實主義的觀點而言，國際政治之運作乃是取決於國家的權力，而非道德倫理之規範性的因素。⁸⁷不過，英國學派對此則有相當不同之見解。

不同於現實主義之國際關係的實證性理論，英國學派將倫理置於其理論研究的核心地位。⁸⁸英國學派挑戰現實主義之不存在共同文化與利益的國際社會，以及道德原則對國家行為影響甚是微小之論點，而認為主權國家所構成的國際社會是一個具有倫理內涵的社會，故而在國際社會中，所有的國家擁有共有文化，並有遵循國際法律與道德之義務。⁸⁹即因如此，所以英國學派被列為是規範性的國際關係理論。⁹⁰學者Jörg Friedrichs認為英國學派是一個良好外交政策的規範性指引(normative guide)，可以提供國際社會之每一個國家的決策者(decision-makers)在進行外交政策決定之際，除了考量該國之利益外，決策者亦必須考量包括區域穩定的維護(the preservation of regional stability)與尊重主權平等(respect for the principle of sovereignty

equality)之國際社會的集體利益(the collective interests of international society)。至於對諸如國際正義與人權等自由價值的承諾，亦是每一個國家之外交決策者所不容忽視者。而從波斯灣戰爭(the Gulf War)、索馬利亞的人道干預(intervention in Somalia)到波斯尼亞的和平強制行動(peace enforcement in Bosnia)等國際社會作為，在在證明英國學派之國家外交決策必須兼顧國家利益與國際社會之集體利益的立論，已經付諸國際外交的實際作為之中。⁹¹

(二)提供國際關係研究之第三條路線

第二次大戰結束之後，美國之國際關係研究成為主流，然在此之中，不是現實主義學派之論，就是自由主義學派之說，或可如此言之，以美國為主流的國際關係研究被劃分成具有兩個強烈對比，幾乎難以相容的兩大學派。而英國學派就是在拒絕將國際關係研究嚴重地劃分成現實主義與自由主義兩大學派，而想打破國際關係這一學科為美國所壟斷，以及不願意看到國際關係美國化(the Americanization of international relations)之局勢而興起的，從而為二十一世紀的國際社群

86 David Boucher, "The Primacy of Interest: Classic Greece," *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present* (New York: Oxford University Press, 1988), pp. 56-62.

87 Robert O. Keohane, "Realism, Neorealism and the Study of World Politics," in Robert O. Keohane ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp.9-11.

88 Tim Dunne, "The English School," *Investing International Society*, pp.9-11.

89 Molly Cochran, "The Ethics of the English School," Christian Reus-Smit and Duncan Snidal eds., *The Oxford Handbook of International Relations*, pp. 286-8.

90 Tim Dunne, "The English School," *Investing International Society*, pp.9-11.

91 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, pp. 102-3.

或世界社會，勾勒出一條不同於現實主義與自由主義之新的康莊大道。⁹²

事實上，英國學派除了反對國際關係研究之非現實主義即自由主義的二分法之研究外，還有一個相當重要的原因，此即是在1950年代，美國社會科學興起以自然科學研究方法為主的行為主義研究途徑(behavioralist approach)，而國際關係之研究亦不例外。但是，英國學派卻不贊同將行為主義或科學主義，並拒絕只用此法於國際關係之研究。⁹³相反的，英國學派採取方法論的多元主義，做為其研究國際關係之方法論的依據。⁹⁴

的確，採取方法論多元主義的英國學派，在國際關係研究方面，既非走現實主義的研究路線，亦非承續自由主義的研究途徑，而是兼容現實主義、自由主義，甚至於世界體系(world system)之研究途徑，並立足於這些理論的思想相互交流的過程(a mutually interactive process of thought)之上，尋找出一個更能解釋當前國際政治與全球問題的中

庸之道。⁹⁵然英國學派的國際社會研究途徑就是此中庸之道的最佳表徵。蓋英國學派的國際社會研究途徑，在馬基維力的現實主義(Machiavelli realism)、康德的革命主義(Kantian revolutionism)和格老秀斯的理性主義(Grotian rationalism)之傳統下，尋找出不同於現實主義與自由主義這兩條研究路線，而建立起檢視國際政治之第三條路線(a 'third way' of looking at international politics)。在國際社會概念的引導下，如此之第三條國際關係研究路線，既不會有過分偏重於現實主義之以國家利益(national interest)的問題，又能夠跳脫世界社會與永久和平(perpetual peace)之不切實際的困境和危機，使得英國學派不僅可以中立的立場來檢視現實主義與自由主義的強勢和弱勢(strengths and weaknesses)，進而超越之。⁹⁶

(三)對社會建構主義的影響

就當前國際關係理論的發展而言，英國學派雖已逐漸獲得國際關係學界之重視，然相較於學界對自由主義、現實主義與社會建

- 92 Tim Dunne, "A British School of International Relations," in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brown eds., *The British Study of Politics in the Twentieth Century*, pp.395-6; Barry Buzan and Ana Gonzalez-Pelaez, " 'International Community' after Iraq," *International Affairs*, Vol. 81 No. 1 (January 2005), pp. 34-8; 崔順姬，〈人民、國家與恐懼：布贊及其對國際關係的貢獻〉，《世界經濟與政治》，第5期(2006年5月)，頁62。
- 93 Andrew Linklater and Hidemi Suganami, "The idea of 'The English School' as a historical construct," *The English School of International Relations: A Contemporary Reassessment*, p. 21.
- 94 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," *Review of International Studies*, pp. 483-4.
- 95 Ibid., p. 483-4; Robert Jackson, "Is there a Classical International Theory?" in Steve Smith, Ken Booth and Marysia eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 203-17.
- 96 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, pp. 102-3.

構主義(social constructivism)之關注，英國學派仍無法與之比較。但是，不可否認的是，英國學派之國際關係研究與論述對其他國際關係理論，卻有深刻的影響。學者Friedrichs認為英國學派對反思主義之理論發展，具有極為顯著之影響，特別是英國學派之國際社會概念與其相關之理論，明顯地為反思主義所運用，而以此做為挑戰國際關係之實證主義之主流(positive mainstream)論述的重要依據。⁹⁷不只如此，英國學派對社會建構主義的影響則更深。

基本上，英國學派與社會建構主義都有以個人基本需求的理念(the idea of the basic needs of human individuals)之內涵，並據此而建構人性理論(the theory of human nature)。故而英國學派與社會建構主義都強調人類的理念在國際關係中的重要性，並認為國際政治之本質是理念，而非物質。正因如此，

所以在Alexander Wendt的國際理論圖像中，英國學派與社會建構主義都是屬於同一區塊(詳見圖2 Alexander Wendt的國際理論圖像)；另外，英國學派與社會建構主義都以國家中心論(state-centrism)做為其理論的重要假定，而將國家視為是國際關係最為主要的行為者，認定國際社會是由主權國家所組成的社會，進而關注國際規範對國家行為的制約性作用，以及國際暴力的管控(the control of inter-state violence)；最後，英國學派與社會建構主義都以社會學做為探討國際關係之主要途徑研究，輔之以文化研究途徑(cultural approach)，從而著重國際社會之結構與行為者之間的相互關係(the structure-agent relationship)，強調國際體系之文化和理念對國家認知與其利益之建構的作用，以及在解析國際關係方面的重要性。⁹⁸

	現實主義／物質主義	理想主義
整體主義	世界體系理論(World System Theory) 安全物質論(Security Materialism)	葛蘭西的馬克思主義(Gramscian Marxism) 英國學派(English School) 世界社會(World Society) 後現代主義(Postmodernism) 建構主義(Constructivism)/社會建構主義(Social Constructivism)
個人主義	古典現實主義(Classical Realism)	國內的自由主義(Domestic Liberalism) 新自由主義(Neoliberalism) 理念的自由主義(Ideas Liberalism)

圖2 Alexander Wendt的國際理論圖像

資料來源：引自Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," European Journal of International Relations, Vol. 3 No. 3 (September 1997), p. 331.

97 Ibid., 100-1.

98 Hidemi Suganami, "Alexander Wendt and English School," Journal of International Relations and Development, Vol. 4 No. 4 (December 2001), pp. 406-11.

事實上，社會建構主義與英國學派之所以會有如此之類似論點，主要在於前者之理論建構受到後到深刻的影響之故。社會建構主義巨擘Alexander Wendt在其所撰寫之社會建構主義名著—《國際政治的社會理論》(Social Theory of International Politics)所論之代表敵對(enemy)、對手(rival)與朋友(friend)等三種無政府狀態之文化—霍布斯文化(Hobbesian culture)、洛克文化(Lockean culture)與康德文化(Kantian culture)，即是源自於英國學派學者Wight之三大傳統的概念。⁹⁹故就理論的發展淵源而論，英國學派誠是社會建構主義相當重要的源頭，社會建構主義的諸多論述內涵，乃是取自於英國學派，這是毋庸置疑的。¹⁰⁰

當代英國學派之巨擘Buzan亦認為國際關係之英國學派與建構主義之理論發展，乃是呈現相互影響的關係。不過就英國學派對建構主義的影響方面，則主要在於國際社會與世界社會等兩大概念之上。蓋建構主義學者藉由對英國學派這兩大概念之運用，而將此置於建構主義理論內涵之重要主體。除此之外，建構主義還運用英國學派的歷史研究

途徑，做為用於了解國際社會之規範性結構與實務(normative structure and practice of international society)的入門之道。¹⁰¹

結 語

從前述之論可知，在英國學派歷代重要學者承先啟後的努力之下，這個國際關係理論不僅已被視為是國際關係研究的一個相當重要的理論研究途徑(theoretical approach)，且英國學派也已不再只是侷限於英國，而擴展至北美、北歐、西歐和南歐、澳大利亞等地，現今更已深刻地影響中國大陸學者之國際關係的學術研究，可以說已經是一個超越國界之世界性的國際關係學派。¹⁰²

此外，當前英國學派之國際關係研究，逐漸將以往國際社會為其理論之依據和論述重點，轉向以世界社會論為其論述核心，而如此研究傾向的英國學派，或稱之為「新英國學派」(the New English School)。¹⁰³然在這個所謂的新英國學派之國際關係論述中，則更加重視個人主觀互動層次(inter-subjective level)的社會建構過程(process of social construction)，並強調在此過程中，政治家

99 Alexander Wendt, "Three Cultures of Anarchy," Social Theory of International Politics (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 246-7.

100 Christian Reus-Smit, "Constructivism," in Scott Burchill etc., Theories of International Relations; p. 235; 蔡政修，〈國際關係英國學派之理論評介：兼論其與建設主義和建制理論的異同〉，《亞太研究通訊》，第六期(2008)，頁155。

101 Barry Buzan, "The English School: An Underexploited Resource in IR," Review of International Studies, p. 483.

102 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions, pp. 100-2; 黃恩浩、陳仲志，〈國際關係研究中「英國學派」典範極其對建構「中國學派」之啟示〉，《遠景基金季刊》，頁64-73。

103 Chris Brown, "The 'English School' and World Society," in Mathias Albert and Lena Hilkermeier eds., Observing International Relations: Nikolas Luhmann and World Politics, p. 61.

(statesmen)經由相互認知(mutual recognition)與文化規範(cultural norms)而建構之一個以人為主的世界社群(world community)之論。¹⁰⁴

然由於新英國學派之世界社會論的研究趨向與內涵，大幅地轉變了英國學派以國際社會為核心，並關注國際社會的規則與規範形塑國際關係，以及強調主權平等與不干預的原則之論述，而朝向促進與保護普世人權的方向前進，進而形塑維護人權為國家之義務與國際社會之共有規範與共識。¹⁰⁵正因如

此，使得原本已被認為是規範性理論的英國學派，成為越加重視世界政治的應然面之更具規範性意味的國際關係理論。然這個新興的規範性國際關係理論卻深刻地影響社會建構主義與反思主義學派理論的發展，並成為引領國際關係實務的重要依據。

作者簡介

林宗達先生，臺灣大學政治學博士，國際軍務雜誌社長。



日本陸上自衛隊第一空挺團隊員正跳出C-130H運輸機(照片提供：張詠翔)

104 Jörg Friedrichs, "Third way or via media? The international society approach of the English School," *European approaches to international Relations Theory: A house with many mansions*, p. 101.

105 Tim Dunne, "A British School of International Relations," in Jack Hayward, Brian Barry and Archie Brow eds., *The British Study of Politics in the Twentieth Century*, pp. 423-4; Jack Donnelly, "The Social Construction of International Human Rights," in Tim Dunne and Nicholas J. Wheeler eds., *Human Rights in Global Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 71-102; Bhikhu Parekh, "Non-ethnocentric Universalism," in Tim Dunne and Nicholas J. Wheeler eds., *Human Rights in Global Politics*, pp. 128-59; Mary Midgley, "Toward an Ethic of Global Responsibility," in Tim Dunne and Nicholas J. Wheeler eds., *Human Rights in Global Politics*, pp. 160-74.