



新冠肺炎病毒疫情與 我國民主軟實力

副教授 吳建德

提 要

2019新冠肺炎病毒(COVID-19)疫情爆發以來，國際社會掀起有關專制政權與民主政體孰優的辯論，甚至引發部分國家民主倒退的現象，本文旨在藉著疫情爆發至2020年4月期間民主陣營的台灣防疫經驗與效能，打破「威權才有效率」的迷思，並主張此一成功模式若得有效發揚，將成為我國增強國家安全的軟實力關鍵環節。

關鍵詞：防疫、比較政治、國家安全、軟實力

前 言

2020年2月18日，英國《經濟學人》(The Economist)利用比利時天主教魯汶大學(Catholic University of Louvain)維護的國際災難資料庫(International Disaster Database)數據，分析1960年以來所有紀錄的傳染病包括1963年尼泊爾爆發的天花疫情、2015年至2016年大流行的茲卡病毒(Zika virus)的傳染病、2013年至2016年讓人聞之色變的伊波拉(Ebola)疫情。分析結果得出一個明顯趨勢，那就是民主國家傳染病死亡率低於非民主國家。¹此一觀點呼應1992年共產主義

解體時，美國學者法蘭西斯·福山(Francis Fukuyama)在《歷史的終結》(The End of History and the Last Man)中所預測，西方民主價值是全世界不可逆的潮流，並能造福人類。²然而，福山多年來為此論斷飽受批評，以至於近年不斷提出新的解釋；從後見之明的角度來看，《經濟學人》則犯了「過去為真，未來亦為真」的邏輯錯誤。³

的確，在疫情一開始，包括中國大陸在內的非民主國家，因為專制體制缺乏言論自由等弊病之故，措施防堵疫情擴散之先機，因而使原先可以防範的損害，擴張成為全球疫病大災難；⁴然與此同時，民主政體國家

- 1 Daily chart, "Diseases like covid-19 are deadlier in non-democracies", The Economist, Feb 18th 2020, <https://www.economist.com>
- 2 Francis Fukuyama, The End of History and the Last Man (New York, N.Y.: Reissue, 2006).
- 3 H. William Dettmer, The Logical Thinking Process: A Systems Approach to Complex Problem Solving (Milwaukee, WI: Amer Society for Quality, 2007).
- 4 Charlie Lyons Jones, "The Chinese Communist Party's 'people's war' on Covid-19", Australia Strategic Policy Institute, Apr .6, 2020, <https://www.aspistrategist.org.au>

則由於強調個人自由與輕忽疫情的危害性，導致受傳染與死亡人數超過專制政體國家。

⁵因此，前副總統呂秀蓮指出，中國大陸以共產主義立國，他們防疫和抗疫，充分展現其專制極權的特色。相對地，義大利、西班牙和美英等自由民主國家，面對病毒卻施展不出應有的魄力和能力。⁶

就美國而言，過去的歷史顯示，無論是珍珠港事件抑或韓戰、九一一事件爆發前，儘管有許多情資顯示危機的到來，但卻遭到忽略與擱置而最終無可避免悲劇的發生。此次疫情上，白宮貿易顧問納瓦羅(Peter Navarro)2020年1月29日在國安備忘錄中警告川普團隊疫情的嚴重性，但白宮官員當時大多認為納瓦羅是危言聳聽，川普也相對淡化疫情威脅，⁷最終陷入疫情危機。對此，陳國祥指出，歐美國家在先進、自由、民主、平等的光鮮外衣下，這回現了原形。⁸更有甚者，那些通過民主程序選出來的政府首長，在病毒威脅面前還在盤算自己的選票，缺乏基本的責任感。西方傳統的優越感作祟下，當武漢封城時，歐美都袖手旁觀，錯失了

一個月黃金時間，⁹致使感染人數與死亡人數均超過中國大陸。

在新冠狀病毒肆虐下，引發國際學界與輿論界有關民主制度缺失的討論，並有觀點認為威權體制在處理重大公衛危機時，有其一定的優勢。¹⁰不過，此一論點也存在將「部分為真」當作「整體為真」的邏輯謬誤；¹¹西方民主國家的制度有缺失，並不代表全世界民主政治都對疫情無能為力；誠如國立台灣大學政治系兼任教授嚴震生所指出，抗疫頗具成效的台灣和歐洲的德國，難道不是民主國家嗎？¹²本文目的，即在於探討此次疫情中專制與民主政治體制所各自遭逢的困境，以及趨同性的管控措施，並藉著台灣防疫成就打破「威權效率」「民主制度缺乏危機處理能力」的迷思。作者主張，若能有效宣揚「台灣模式」，不僅能破除說的迷思，也能成為擴張我國國家安全與國際參與之軟實力重要環節。

新冠疫情與政治體制窘境

新冠肺炎快速蔓延過程中，可以發現，

5 Mark Perry, "America's Pandemic War Games Don't End Well", Foreign Policy, APRIL 1, 2020, <https://foreignpolicy.com>

6 呂秀蓮，病毒挑戰人類文明，聯合報，2020年04月08日。

7 Maggie Haberman, "Trade Adviser Warned White House in January of Risks of a Pandemic", The New York Times, April 6, 2020.

8 陳國祥，新自由主義的舊夢新愁，中國時報，2020年04月09日。

9 黃齊元，台灣「口罩外交」，不是刷存在感那麼簡單！戰略意義是什麼？，商周，2020年04月07日，<https://www.businessweek.com.tw>

10 Zack Beauchamp, "The myth of authoritarian coronavirus supremacy", vox, Mar 26, 2020, <https://www.vox.com/>

11 H. William Dettmer, The Logical Thinking Process: A Systems Approach to Complex Problem Solving.

12 嚴震生，新冠疫情撼動政治學三大領域，中國時報，2020年04月08日。

無論是民主政治或專制政體都遭逢危機應對的窘境。

一、專制體制之弊

論及專制國家在對抗新冠肺炎疫情的表現，最顯著的案例自然是疫情最早爆發的中國大陸。儘管截至目前為止，有關病毒的起源國家與地點仍存有爭議，但毫無疑問的是，北京若能在第一時間進行有效控管，將不致造成此病毒的全球性危害。¹³在這方面，中共的防疫過程，恰恰凸顯這個專制政體最不堪的一面。《自由的窄廊》一書即指出，中國大陸的國家機器乍看也許能力高強，但由於人民無法制衡國家濫權，不信任官僚，官僚也不信任人民，雙方的互動隱匿了一定程度的資訊，以欺瞞尋求自保，¹⁴說明了北京防疫體制的典型困境。因此，大陸基層醫療人員事前發出防疫警訊，卻被政府懲處；疫情爆發後，貿然的全市隔離措施，加劇民眾的集體恐慌情緒，更爆發對防疫體制的不信任，民眾懼怕隔離不願就醫，增加防疫的難題；¹⁵此外，從中央到地方，官僚間的日常，是彼此對真實疫情欺瞞，還開始爭搶防疫資源的分配與優先權。¹⁶

前述《經濟學人》也提到中共領導階層向大眾傳遞能挽救生命的重要資訊之能力薄弱。¹⁷《紐約時報》(The New York Times)與BBC等國際媒體的報導和評論則指出，這波疫情曝露了中共政治體制的深層問題。《紐約時報》在「中國設置防錯系統追蹤傳染病還是出差錯」的文章裡論及，中國大陸2002年爆發嚴重急性呼吸道症候群(SARS)疫情後，2004年開始設置「全國傳染病與突發公共衛生事件監測信息系統」(或稱網路直報系統)，希望避免緩慢且零零落落的回報，以及地方領袖不願上報壞消息的心態，以免再妨礙政府抗疫。透過這個系統，醫院可把¹⁸患者病情細節輸入電腦，及時知會北京的衛生當局，讓受過訓練的中央政府專家立即查知疫情並抑制其擴散。同一套系統曾在2013年H7N9禽流感、2019年內蒙古鼠疫案例發揮作用。但在這次新冠肺炎疫情中，北京所自誇快速、徹底、不受干預的世界級警示回報系統卻仍失靈。

按照道理，武漢醫師可立即使用網路直報系統上報北京。然而實際上，醫院上報令人憂心的感染病例時，經常選擇聽從地方衛

13 Sheela Bhatt, “‘COVID-19 may impact Chinese politics’”, Rediff, April 06, 2020, <https://www.rediff.com>

14 Daron Acemoglu, James A. Robinson, *The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty* (New York, N.Y.: Penguin Books, 2019).

15 Muiyee Xiao, Drew Jordan, Meg Felling and Christoph Koettl, “How China Is Reshaping the Coronavirus Narrative”, *The New York Times*, Mar. 18, 2020.

16 蔡儀儂，「為何歷史一再重複？武漢肺炎的吉爾伽美什難題，與中國的防疫史經驗」，開放閱讀，2020年02月14日，<https://www.openbook.org.tw>

17 Daily chart, “Diseases like covid-19 are deadlier in non-democracies”, *The Economist*, Feb 18th 2020, <https://www.economist.com>

18 Steven Lee Myers, “China Created a Fail-Safe System to Track Contagions. It Failed.”, *The New York Times*, March 29, 2020.

生當局指令，以避免讓地方政府感到難堪。這種情形產生防疫缺口，結果是讓武漢官員得以控制、扭曲病毒資訊，此外，儘管中國大陸記者在疫情初期也盡力揭露問題，但資訊審查人員卻關閉這扇資訊之窗，以至於貽誤最佳防疫時機。對此，研究中國政治決策的美國芝加哥大學(University of Chicago)政治學教授楊大利指出：「地方衛生管理部門顯然選擇不使用這個通報系統。很明顯他們嘗試在省內解決這個問題。」即便後來中共中央介入，地方官員仍設定狹隘的確診標準，省略那些病毒可人傳人的訊息線索。地方醫院甚至接獲指令，在計算患者人數時，只算入跟疫情疑似源頭華南海鮮批發市場明顯有關的案例，同時醫師必須把手中病例交給官僚核實，才能上報更高層。¹⁹

客觀而言，中央與地方的緊張與矛盾在幅員廣大的中國是歷史久遠的難題。有關疫情防治屬於專業性領域，然中共國家主席習近平強化中央集權，權威高度集中一人的做法，致使地方政府在中央還沒定調前怯於自主決策，甚至遮掩問題。因此，在疫情爆發之初，地方政府為防範疫情避免危及社會穩定、政治安全，從而採取「顧全大局」維穩做法，反而最終陷入隱匿疫情、不作為、被動性及欠缺回應性之治理困境。²⁰中央研究院歷史語言研究所研究員李尚仁認為，權力

定於一尊卻無法真正全知全能的集權體制，加上常在遭遇問題時趨吉避凶粉飾太平的官僚文化，面對新興傳染病這種需要迅速正確反應的危機就釀成大禍。這一情況導致武漢市長接受訪問時坦言，他之所以無法迅速揭露疫情，部分原因要歸咎於中央的規定。這雖有卸責之嫌，但也再度證明大陸中央與地方關係的矛盾。

再者，官僚文化也是導致疫情加劇的政治體制禍首，中國大陸近年積極投資高教與科研，大量留學生前往海外接受高等教育，學術社群努力與國際接軌，在政府重金資助與拔尖主義的學術文化下，研究能力確實達到國際一流水準。但武漢肺炎的悲劇顯示，即便有了頂尖科研人才與一流硬體設備，政治體制和官僚文化仍構成中國嚴重的發展限制。若無政治改革未來恐怕還會有其他危機在不同領域爆發。²¹因此，吹哨者李文亮醫師之逝令中國大陸社會輿情沸騰，批判地方官員治理行為充斥官僚主義、形式主義，形同對地方黨國政府權威挑戰及降低其公信力。顯示出，大陸地方官員行為的陽奉陰違，欠缺政策自主性及立即回應性，從而無法有效快速防控疫情。另一方面，也彰顯中共黨中央集權領導與國家治理體系及治理能力衝突兩難，也印證中共以黨領政、黨政不分的治理困境。²²

19 中央社，紐時：專業不敵政治 中共官僚體制拖累疫情回報，聯合報，2020年03月30日。

20 Hiroyuki Akita, "China's anti-coronavirus propaganda reveals its own insecurity", Nikkei Asian Review, Mar. 20, 2020, <https://asia.nikkei.com>

21 李尚仁，從「武漢肺炎」看防疫與政體，思想坦克，2020年02月02日，<https://www.voicetank.org/single-post/2020/02/02/020201>

22 柳金財，從可防可控到疫情劇增，中央集權下地方治理的困境與挑戰，關鍵觀點，<https://www.>

誠如美國白宮國安顧問歐布萊恩(Robert O'Brien)3月11日在傳統基金會所指出，新冠病毒的來源是中國大陸湖北省武漢市，不是美國；若陸方一開始不隱匿疫情，將可大幅緩解中國大陸和世界疫情的流程度。²³疫情爆發的最初兩個月，中共龐大官僚體制之失能與意識型態之荒謬，在此疫中展露無遺，足令世人匪夷所思，甚至因為疫情迅速擴張全球各國，危及多國公民寶貴生命。由於沒有採取積極行動向公眾和醫療專業人士發出警告，中共政府失去了阻止這種疾病大範圍暴發的幾次最佳機會。²⁴

為紀念新冠肺炎逝世的亡者與烈士，大陸4月4日舉行全國性哀悼活動，中共中央總書記習近平等領導人也在北京出席哀悼活動，各地五星旗降半旗，全大陸人民默哀三分鐘。不過，大陸民間仍有聲音質疑，認為官方尚未給予交代與真相。²⁵除了透過網路表達意見，一些民眾也透過境外媒體抒發情緒，並表達究責的主張。²⁶此外，其刻意影響世界衛生組織專業運作等作法也備受國際抨擊。²⁷

二、民主體制之弊

法國學者布魯諾·季格在所發表〈Covid-19：一個體制的崩潰〉文章中指出：「在疫情衝擊下，確實有一個體制正在崩潰，但卻不是人們以為的中國，而是西方。」這項觀點雖非西方主流，但中國大陸快速復原，從重災區轉變為醫療方案與物資的重要輸出國應是國際始料未及。《紐約時報》專欄作家Ian Johnson發表評論文章〈中國為西方贏得時間，西方卻辜負了它〉，指出中國大陸爆發疫情時西方國家只在旁邊觀望，甚至批評武漢的封城做法，對北京指指點點，既沒有伸出援手，也沒有抓緊時間布防國內抗疫，浪費了抗擊疫情的寶貴時間。²⁸

美國前助理國務卿坎貝爾(Kurt Campbell)在美國智庫哈德遜研究所演說時表示，事發之初，「中國採取了令人難以置信的嚴苛措施，給我們爭取了時間。但我並不認為，我們牢牢地抓住了這個機會，充分利用了這段時間。」²⁹顯見，對大陸而言突如其來的疫情無疑是一場措手不及的危機，但對歐美國家而言本該有足夠時間做好抗疫

thenewslens.com/article/131162

- 23 女Dave Lawler, "Robert O'Brien: China's coronavirus cover-up "cost the world" two months", AXIOS, Mar 11, 2020, <https://www.axios.com>
- 24 Chris Buckley and Steven Lee Myers, "As New Coronavirus Spread, China's Old Habits Delayed Fight", The New York Times, Feb. 1, 2020.
- 25 呂佳蓉，陸降半旗悼疫情犧牲者民間質疑官方沒給真相，聯合報，2020年04月05日。
- 26 中央社，武漢解封在即中國民眾要求究責聲浪四起，聯合報，2020年04月07日。
- 27 吳介聲，世界市場大夢初醒：疫情失控，各國加速與中國「脫鉤」，鳴人堂，<https://opinion.udn.com/opinion/story/120611/4361236>
- 28 Ian Johnson, "China Bought the West Time. The West Squandered It.", The New York Times, Mar. 13, 2020.
- 29 Sreemoy Talukdar, "Coronavirus outbreak: Pandemic has given a new sinister meaning to Donald Trump's 'America First' strategy", First Spot, April 9, 2020, <https://www.firstpost.com>

準備，可是歐美政客防控不力、不負責任的言行，因而導致一場可以控管卻沒有控管的危機。中美論壇社社長張文基甚至質疑，為什麼標榜民主法治的國家卻犯了「專制獨裁」的錯誤？³⁰

如今全球新冠肺炎疫情的震央無疑是在美國和歐盟這些所謂西方民主國家。短短時間內歐美疫情幾近失控，且直到撰稿時仍未見全面有力防控措施，各種亂象盡顯西式民主的各種弊端。對此，法國總統馬克宏強調：「我們必須吸取現在的教訓，反省幾十年來我們所奉行的、已暴露出種種弊端的發展模式，審視民主制度的缺陷。」³¹更有甚者，美國國務院發言人歐塔加斯(Morgan Ortagus)4月7日在推特指出，若要中美雙方真正合作，需要資訊透明及實際行動，而非光說不練。中國大陸外交部發言人華春瑩隨即在4月9日也透過推特反擊表示，歡迎到中國大陸享受自由，並諷刺歐塔加斯，當美國航空母艦羅斯福號艦長克羅齊爾(Brett Crozier)為挽救船員和下屬性命而遭革職，「請問自由與透明在哪裡」？³²

廣州中山大學國際關係學院副研究員王正分析認為，西式民主的弊端在於：³³首先，選舉和利益是政客的首要考量，因此歐美國家的衛生部門和情報機構早在一、二月便已示警，但歐美領導人為考慮選舉和經濟利益而放任不管；其二：政客和媒體說謊卸責

成性，當中共至今已懲處問責眾多抗疫不力的官員，在西方國家卻不見任何一位官員為防控不力受到懲處問責；其三，缺乏集中力量應對危機的高效執行力。當大陸封省封市之時，西方抨擊違反人權、限制自由，如今各國紛紛祭出禁足令、宵禁令、封鎖邊境的措施，不見有誰批評西方國家違反人權；當武漢快速建成10多座方艙醫院來集中收治輕症患者時，西方媒體污蔑稱其為集中營，如今歐美各國也紛紛建起方艙醫院，也不見有誰對此批評。

防疫模式趨同與民主危機

在此次新冠肺炎疫情全球蔓延之初，各國的防疫抗疫戰略約分為佛系防疫與魔系戰略。以英國與德國為代表的佛系防疫的理論基礎是認為，終結病毒流行需要歷經好幾年、好幾輪的病毒流行，因此防疫策略應盡可能維持日常生活的「低度防疫」作為，預期可以建立「群體免疫力」，讓多數人得病後產生免疫力，藉此遏止病毒繼續傳播；另一方面，以中國大陸為代表的魔系防疫最為人熟知的便是鐵腕封城封路，斷絕一切聯外交通運輸，實施大規模的嚴厲檢疫與隔離，凡是篩檢確診的輕、重症病例一律強制住院，疑似有風險者一律居家檢疫。這種「半休克」的防疫是用人為力量強制將病毒的流行在短時間內拉到最低。³⁴

30 張文基，中國走自己的路，中國時報，2020年03月22日。

31 陳君碩，歐洲防疫趨嚴 法國藉此反思制度，旺報，2020年03月24日。

32 張文馨，回擊美發言人 華春瑩：「歡迎到中國享受自由」，聯合報，2020年04月09日。

33 王正，防疫亂象突顯西式民主弊端，旺報，2020年03月27日。

34 陳朝平，佛系、魔系、傲慢系，中國時報，2020年03月20日。

在疫情爆發之初，專制政權面臨重大制度與文化缺失，因而錯失防堵疫情擴散良機；但隨著疫情的發展與擴散，民主國家在面對疫情擴散時也遭逢嚴重困境，許多專家甚至提出民主國家要效法專制國家的防疫政策，以能有效管控疫情，恢復原有國家與全球政經秩序。例如，美國微軟公司創辦人比爾·蓋茲3月26日晚在電視訪問中公開發表示，新冠病毒疫情「簡直就是噩夢一般的場景」，而美國的反應遲緩且混亂，要在4月恢復正常生活與社交已不可能。他認為，受過SARS病毒襲擊的國家這次因應疫情表現最好，呼籲應學習大陸等國家採取的嚴控措施。³⁵大陸感染病學專家、中國工程院院士鍾南山也在4月2日警告，如果一些國家控制不了新冠病毒肺炎疫情，會給全世界帶來災難。他還說，「我有點擔心美國即將發生的情況，美國的問題將是全球的問題，聯邦政府必須要採取更激烈的、更強有力的舉措。」³⁶此一情況，促使全球防疫作為上，逐漸有趨同現象。

一、中國大陸的疫情管控

經濟學家阿瑪蒂亞·森(Amartya Sen)指出：「人類歷史上，沒有哪一場饑荒是發生在正常運轉的民主國家的。」這是因為民主

政府必須面對選民。他們有防止災難發生的強烈意願。³⁷然而，香港中文大學金融系副教授葉家興認為，雖然疫情仍未過去，不過目前看來，強調國家積極作為，以極端手段切斷交通，並高速整合醫療資源，對疑似個案快速篩檢、隔離的「中國模式」，短期似乎更能有效控制疫情。³⁸

與2003年SARS疫情的控管效率一樣，儘管初期為了隱瞞疫情而荒腔走板，然新冠肺炎疫情爆發以來，中國大陸許多城市立即實施封閉式管理；北京第一時間以最快速度建成火神山及雷神山醫院及10幾所方艙醫院；緊急調動5萬餘名的醫護專業隊伍自各省前赴武漢支援；軍方出動大型運輸機為支援隊伍及物資提供運輸；科研及醫療研究部門日以繼夜開發疫苗，這些作為讓北京能初步有效控制疫情。³⁹因此，最初是在2019年12月的幾例肺炎病例中發現的新冠病毒，疫情在隔年2月初達到高峰，每天有4,000個新確診病例，但是自從採取封城和各種嚴厲措施後，每天新確診病例數目每周減少一半，而本文截稿前已降至每天約20個。中國大陸其他省、市、區也採取了非常嚴厲的措施，也確實成功使湖北省以外地區確診數目的曲線趨於平緩。⁴⁰

35 盧伯華，比爾蓋茲喊話學學大陸嚴控，中國時報，2020年03月28日。

36 林勁傑，鍾南山籲美採更強力防疫措施，中國時報，2020年04月04日。

37 Amartya Sen, *Poverty and Famines* (Harvard: Harvard University Press, 1981).

38 葉家興，「西方輸了？」，中國時報，2020年03月28日。

39 Alex Linder, "Beijing airport slammed by Chinese nationals returning to seek shelter from coronavirus pandemic", *Shanghaiist*, March 16, 2020, <http://shanghaiist.com>

40 曾紹樑，何大一：疫情勢幾何級增長現在只是冰山一角，名家灼見，2020年03月23日，<https://www.master-insight.com>

3月31日，《科學》一篇由大陸、美國和英國等22位學者聯手完成，名為「大陸新冠肺炎疫情爆發的最初50天內傳播控制措施調查」的報告指出，「大陸在疫情爆發首50天所執行的嚴厲出入控制措施，以及大陸的國家緊急響應，都為抗疫爭取到更多時間，延後疫情擴散到其他城市，最終得以限縮疫情的規模。」報告也進一步估算，與其他較晚採取控制措施的城市相比，提早啟動封城的城市，在疫情爆發第一周通報的病例數，顯著降低了33.3%。至於在施行的各種干預措施上，最有效的，是暫停市內大眾運輸、關閉娛樂場所和禁止公共集會等。報告撰寫人之一，英國牛津大學學者戴伊(Christopher Dye)甚至認為，如果沒有大陸當局對武漢祭出旅行禁令和全國應急響應，武漢以外地區，在疫情炸開的第50天，也就是2月19日，恐怕會有超過70萬確診病例，但最後大陸全境在當時，確診病例為3萬件。⁴¹

此外，中國大陸學界很快完成病毒基因定序以及第一批確診病患的臨床與流行病學研究，刊登於頂尖的國際醫學期刊。讓WHO乃至《新英格蘭醫學期刊》與《柳葉刀》(Lancet)等頂尖醫學期刊，都稱讚中國大陸反應迅速且積極與國際分享資訊。⁴²世界衛生組織甚至稱讚其為「可能是歷史上最具挑戰、最敏捷和最積極的疾控行動」。

二、民主國家的疫情管控

面臨新冠肺炎疫情急遽升高，原本指責中國大陸為防疫罔顧人權的西方民主國家，也開始在不同程度上效法北京。截至本文撰稿日期為止，全球有近10億人被迫待在家，其中6億人被政府強制封鎖。

美國繼加州、紐約州、伊利諾州、康乃狄克州4州封閉後，新澤西州也於3月21日跟進，下令居民留在家中，非必要商店一律關閉。自稱「戰時總統」的川普則援引歷史逾70年的《國防生產法》，以克服防疫相關物資短缺。美國政府並派遣2艘醫療船，分別部署在東、西岸，以有助於政府擁有更大權力，以調度防控疫情大流行的重要醫療物資；同時，華盛頓政府也要求私人企業加速生產口罩，通風機，人工呼吸器與其他必要醫療物資，以打擊「看不見的敵人」。⁴³

歐洲方面，西班牙、法國已分別於3月15日、17日宣布全境封鎖。法國東部新冠肺炎患者爆量，軍方在東部城市米盧斯用帳棚搭建野戰醫院，企圖減輕當地加護病房壓力。這是法國第一次於和平時期在本地搭建這類通常用於戰時的野戰醫院。對此，巴黎政府祭出全國封城措施，政策規定法國民眾如有必要理由外出，需填寫證明，否則面臨38至135歐元(約1,264至4,491台幣)罰款。⁴⁴原先採取佛系防疫的英國首相強森23日下令全國封鎖三周，要求民眾除了採買物資、就醫、工作或運動外，必須待在家中；其他宣布

41 蔡鵬如，權威期刊最新報告武漢封城避免逾70萬人確診，中國時報，2020年04月02日。

42 石齊平，中美防疫比過才知優劣，中國時報，2020年03月15日。

43 蔡鵬如，「如擊看不見的敵人川普緊急動用國防生產法」，中國時報，2020年03月20日。

44 譚悠文，「英學校全停課2萬軍人待命」，中國時報，2020年03月20日。

封城的國家還有義大利、比利時、捷克、德國則建議民眾減少外出。⁴⁵為防堵疫情，挪威和丹麥都採取大規模邊境管制措施，不僅關閉餐廳和滑雪場，還要求所有學生整月待在家裡。

東南亞國家方面，菲律賓祭出鐵腕措施，下令北部呂宋島3月17日起全面封島，實施「強化社區隔離」，大眾運輸暫停，同時要求所有欲離境的外國旅客於72小時內離境，20日起島上全面禁止國際航班起飛。同時，菲律賓證交所也以維護交易員及職員安全為由，宣布股市、債市和匯市17日起暫停交易，成為第一個因疫情而關閉金融市場的國家。⁴⁶馬來西亞總理慕尤丁宣布，3月22日起，國防衛隊(武裝部隊)協助警方執行行管令，「不服從命令者將被嚴厲對付」。⁴⁷新加坡政府實施更嚴格的社交距離措施，要求民眾從3月27日開始在公共場所要保持最少1公尺的社交距離，若與其他人站或坐得太近，故意違反規定，將面臨最高罰款1萬新加坡幣(約21萬台幣)及6個月的牢獄之災。⁴⁸

至於南亞與大洋洲方面，澳洲及紐西蘭已於21日全面「封關」。澳洲下令全國餐廳、酒吧、賭場、宗教場所等，自23日中午起

全面關閉。⁴⁹印度總理莫迪發表電視演說時，宣布從3月25日凌晨起，全國民眾禁足21天。他說：「根據衛生專家的研究，需要21天才能阻斷新冠肺炎傳播。如果我們不遵守21天禁足，全國會倒退21年。」⁵⁰

值得注意的是，瑞典卻始終堅持佛系防疫，只下令高中和大學停課，幼稚園和小學仍照常上課，當地酒吧和餐廳也維持開放。此外，瑞典當局至今尚未下令關閉邊境，也沒有對滑雪活動施以限制而引起國際質疑，對此，歷史學家特拉家德(Lars Tragardh)表示，瑞典人之間的信任度很高，且瑞典憲法嚴格禁止政府干涉公共衛生署等行政當局的事務。「因此，不需要透過發布禁令、祭出裁罰或刑期，管得太細或很深入地管控民眾行為，這就是瑞典與丹麥和挪威不一樣的地方。」⁵¹不過，新冠肺炎住院的民眾越來越多，瑞典當局未來仍可能採取更強硬的措施。

三、民主退潮的警訊

事實上，早在疫情爆發之前，全球民主政治已經在退潮當中，根據Kurlantzick Joshua的研究，國際上民主政治國家數目由原先66個升高到1990年代的120餘國高峰，然後又減少至目前80餘國。⁵²特別是，當今

45 譚悠文，「英王儲查爾斯確診 義恐70萬人染疫」，中國時報，2020年03月26日。

46 譚悠文，「菲封鎖呂宋島關閉金融市場」，中國時報，2020年03月18日。

47 王嘉源，「第二波疫情 衝擊東南亞」，中國時報，2020年03月22日。

48 譚悠文，「靠太近關半年星下令1公尺社交距離」，中國時報，2020年03月28日。

49 全球新冠肺炎疫情拉警報！據法新社估計，為防堵病毒傳播，世界上已有35國

50 李京倫，印度總理宣布全國禁足21天否則國家倒退21年』聯合報，2020年03月24日。

51 中央社，瑞典不關邊境不封城 佛系防疫全靠民眾自律，聯合報，2020年03月30日。

52 Kurlantzick Joshua, Democracy in Retreat: The Revolt of the Middle Class and the Worldwide Decline of Representative Government (Yale: Yale University Press, 2013).

許多專制政權的領導人，如匈牙利的奧班・維克多(Viktor Orbán)、土耳其的雷傑普・塔伊普・埃爾多安(Recep Tayyip Erdogan)和俄羅斯的弗拉基米爾・普丁(Vladimir Putin)，都是通過民主程序上台的，而且似乎得到了廣泛的公眾支持，但卻走向威權政治形態。史丹福大學Larry Diamond教授在《妖風》(Ill Winds: Saving Democracy from Russian Rage, Chinese Ambition, and American Complacency)一書中，除了再次指證全球民主退潮的現象，同時也分析其最主要的原因在於，美國民主品質的退步和「中國模式」及其「銳實力」的成功。⁵³

環顧世界各地，可以看到許多國家的政府在防疫過程中存在權力過度擴張，包括民主國家在內。人人未來基金會董事長羅智強指出，新型冠狀病毒已確定是二次大戰以後人類面臨的最大危機，除了生命財產的損失，民主體制及全球治理都可能因此重組，其中四個現象尤其令人關切：中央集權、侵犯基本人權、加強國家監控、箝制反對意見及行動。⁵⁴有的國家如匈牙利議會通過了由青民盟(Fidesz)控制的立法，實際上等於讓奧班可以進行法令統治，取消選舉，並懲罰散布「虛假」信息的人。

有的在疫情中得到政治優勢，例如以色列總理本傑明・納坦尼雅胡(Benjamin

Netanyahu)執政多年後，原本不可避免要面臨貪污而下台的命運，但疫情危機讓他得到了喘息。因此，他命令大多數法院關閉，推遲自己的腐敗審判，並設法操縱在三次無說服力的競選中挑戰他的本尼・甘茨(Benny Gantz)加入緊急「團結」政府，該政府迅速摧毀了甘茨的聯合執政。納坦尼雅胡的舉動在媒體和社會中產生了激烈的辯論，也危害該國民主政治。其他政府也已利用這次危機採取了一些本應遭到強烈抵制的行動。菲律賓總統羅德里戈・杜特蒂(Rodrigo Duterte)對抗病毒的辦法包括威脅監禁傳播冠狀病毒假新聞的人，藉此對政府的批評者實施刑事懲罰。在150名大馬尼拉貧民上街抗議未收到援助物資發後，杜特蒂4月1日在電視演說時甚至撂下重話，封城期間若有人惹麻煩，置軍警生命於險境，就「射殺他們」。⁵⁵在泰國，2014年靠軍事政變上台的總理巴育・占奧差(Prayuth Chan-ocha)宣布，他正在行使緊急權力，包括「如有必要，可審查或關閉媒體」。⁵⁶印度封鎖後，總理納倫德拉・莫迪(Narendra Modi)的印度民族主義政府頒佈法律，方便印度人成為穆斯林占多數的查謨和克什米爾地區的永久居民。此外，印度宣布封鎖後，由於配套措施不足，依賴每天上工才有收入的幾億低端勞工，憂心在遭病毒感染生病前已先餓死。⁵⁷

53 Larry Diamond, *Ill Winds: Saving Democracy from Russian Rage, Chinese Ambition, and American Complacency* (New York, N.Y.: PENGUIN PRESS, 2019).

54 羅智強，民進黨超前部署新威權，中國時報，2020年04月10日。

55 中央社，封城維穩撂狠話 杜特蒂：不守秩序者軍警就「射殺他們」，聯合報，2020年04月02日。

56 Serge Schmemmann, "The Virus Comes for Democracy", *The New York Times*, April 2, 2020.

57 蔡鵬如，「印度鎖國 幾億勞工坐困愁城」，中國時報，2020年03月26日。

同樣值得注意的是，在疫情下，亞洲各國紛紛祭出「科技防疫」。不僅屬於專制政體的中國大陸要求民眾在支付寶「健康碼」平台上填寫個人健康狀況，作為判斷個人能否外出、移動的標準；更有甚者，中共民用航空局、中共海關總署宣布，減少疫情擴境傳播，自4月8日起，從美國、義大利等26個疫情高發國家返回中國的中國籍旅客，⁵⁸登機前必須提前通過「防疫健康碼國際版」微信小程序，逐日填報個人資料、健康狀況、近期出行情況等信息，若未依規定填報恐無法登機，虛假填報則需承擔法律責任。⁵⁹新加坡政府則要求民眾安裝手機應用程式TraceTogether，利用手機藍芽之間的信號交換，讓政府可以取用來追查感染者曾接觸過的人。即便是民主國家的南韓政府也建立網站，取用手机定位、信用卡消費、監視器和網路對話，將確診病例的位置標示在地圖上。上述措施在當地沒有引起太大爭議，輿論甚至一致肯定，認為有效防疫，但我國軟體工程師江明宗接受德國之聲專訪時直言，儘管一般民眾未必意識到，但從技術人員的角度來看，這「對隱私的侵犯已經非常過火了」。⁶⁰

我國民主軟實力之發揮

國立台灣大學政治系兼任教授嚴震生指出，在新冠狀病毒的肆虐下，中國大陸缺乏言論和新聞自由，在新冠狀病毒爆發時，曾受到嚴厲的批判，然而其封城、封省的強硬態度和積極整合資源的因應措施，也讓北京能夠迅速將疫情控制(如果它的數據可以相信)。反觀民主國家為了尊重個人自由而太晚實行限制及管控的措施，直到疫情失控後才開始封城及限制旅遊，但顯然為時已晚。此一情況引發民主制度有所缺失的討論，似乎威權體制在處理重大公衛危機時，有其一定的優勢。不過，誠如前言所述，他也質疑，抗疫頗具成效的台灣和歐洲的德國，難道不是民主國家嗎？⁶¹對此，我們當然有必要回頭檢視民主政治的台灣防疫效能，以及其對危機管控能量不輸給專制體制的啟發。

就台灣而言，在我國發展的歷程中曾創造出「台灣經濟奇蹟」與「台灣政治奇蹟」，⁶²後者甚至被視為從威權政治轉型民主政治的「寧靜革命」典範，因此廣被國際所關注與讚譽。⁶³值得注意的是，面對堪稱本世紀最嚴重傳染病疫情的新冠肺炎，台灣雖離

58 26個疫情高發國家，包括美國、義大利、西班牙、德國、伊朗、法國、南韓、瑞士、英國、荷蘭、奧地利、比利時、挪威、葡萄牙、瑞典、澳洲、巴西、土耳其、馬來西亞、丹麥、加拿大、以色列、捷克、愛爾蘭、菲律賓及泰國。

59 鄭怡媽，「健康碼」擴國際 26疫國返中需填報，世界日報，2020年04月08日。

60 李澄欣，防疫與隱私之爭德國為何不學亞洲？，聯合報，2020年03月31日。

61 嚴震生，新冠疫情撼動政治學三大領域，中國時報，2020年04月08日。

62 殷允芃主編，一同走過從前(台北市:天下出版社，2011年)。

63 Shelley Rigger, Why Taiwan Matters: Small Island, Global Powerhouse (New York, N.Y.: Rowman & Littlefield Publishers, 2013).

病毒發源地武漢僅有一海之隔，好表現全球有目共睹，締造出另類軟實力，使我國成為全球防疫典範。⁶⁴駐英代表林永樂投書《經濟學人》表示，台灣這次對抗新冠肺炎的經驗證明，不用威權國家的專制手段，民主國家仍可成功對抗疫情。比起中國專制手段，台灣是管理流行疾病的更好民主模式。⁶⁵

《規則制定者，規則打破者：緊密和鬆散的文化如何連接世界》(Rule Makers, Rule Breakers: How Tight and Loose Cultures Wire Our World)一書作者蓋爾范德(Michele Gelfand)的觀點指出，在那些有過饑荒、戰爭、自然災害及瘟疫爆發歷史的國家，已經學習到幾個世紀以來的慘痛教訓，那就是嚴格的規則和秩序能挽救生命。反之，很少面臨這類威脅的文化(例如美國)擁有放任自由的奢侈。她認為病毒的軌跡不僅是公共衛生的問題，文化的影響也一樣大。為了更好防疫，西方鬆散的文化設定必須做出重大轉變。⁶⁶就此而言，台灣曾於2003年由於中國大陸SARS的傳染而成為重災區，因為對病毒的不夠了解，致使醫療人員傷亡慘重。此次疫情防範過程中，我國疾管署在武漢健康委

員會發布疫情的同一天，立即向中國大陸疾病預防控制中心及世界衛生組織窗口確認疫情訊息，展開武漢直航入境的班機登機檢疫與防疫宣導，並於官方網頁上公告疫情訊息。⁶⁷

可以說，有了過去的教訓，台灣的民主政府這次作到資訊透明、發布消息，防疫做到滴水不漏，得到患者感謝與人民的支持。⁶⁸然而，蓋爾范德忽略更多台灣在防疫上的優勢能力。這方面，《CNN》為此特別分析了為何台灣的防疫措施能夠做到世界頂尖。首先就是「面對SARS的經驗」、擁有世界第一流的醫療體系、至少實施124個行動項目保護民眾健康。同時，在早期的決定性措施中，包括禁止在中國大陸疫區旅行、要求郵輪不得靠港、嚴厲處罰違反居家隔離命令的民眾等等。此外，我國政府也提升了國內口罩生產以確保本地供應量，還對發布假消息擾亂人心的不法份子展開懲罰。⁶⁹

美國國家廣播公司(NBC)，也分析了台灣8個防疫絕招，包括先發制人式的檢疫措施、及早成立中央疫情指揮中心、迅速果斷地採取行動、運用科技偵測、追蹤病例、疫

64 Tim Culpan, "Taiwan's Viral Success Makes It Harder to Ignore", Bloomberg, April 6, 2020, <https://www.bloomberg.com>

65 中央社，「駐英代表投書經濟學人：台灣民主防疫模式遠勝中國」，聯合報，2020年03月27日。

66 Michele Gelfand, Rule Makers, Rule Breakers: How Tight and Loose Cultures Wire Our World (New York, N.Y.: Scribner, 2018).

67 鄭雅文，武漢肺炎決策慢，中國防疫需要民主機制，思想坦克，2020年02月04日，<https://www.voicetank.org>

68 劉威良，「獨裁不死，黑箱猶在，傳染病防疫悲劇將永存中國」，關鍵觀點，2020年04月10日，<https://www.thenewslens.com>

69 James Griffiths, "Taiwan's coronavirus response is among the best globally", CNN, April 5, 2020, <https://edition.cnn.com>

情爆發初期，確保防疫物足夠、綿密公衛宣導、獲得公眾支持與配合防疫，以及健全的健保體系。⁷⁰兩項報導均強調，中央流行疫情指揮中心每天都會召開記者會說明情況，因此，我國對於疫情通報迅速而透明，滿足民眾對知的權利，也贏得社會民意普遍支持，上述舉措被認為是民主制度仍能有效遏制疫情的重要例子。顯示出，當國際以為只有像中國大陸那樣的獨裁政府才能有效地控制病毒迅速傳播時，台灣卻能夠在被排除在世衛組織與北京刻意孤立艱困環境中，推翻了這樣的迷思。⁷¹

更有甚者，台灣抵擋住來自大陸的第一波輸入感染後，歐美輿論逐漸增加了對台灣防疫的關注。我國政府亦主動出擊先後簽訂台美、台捷共同聲明，並且對外提供二波共計1,600萬片口罩等防護物資。⁷²我國在疫情管控的優異表現與人道精神，廣獲國際好評，歐盟委員會主席范德賴恩、日本副首相麻生太郎、加拿大總理杜魯多、紐西蘭總理阿爾登等政要均以各種方式對台灣表示感謝，對台灣防疫模式予以肯定或支持台灣參與WHO。厚生基金會執行長陳柏同指出，台灣公共衛生、臨床醫療水準佳，雖因為政治

因素被排擠在世界衛生組織之外，全民健保對民眾可親性、醫療人員的優秀能力及行政效率極高。這次防疫也深受各國肯定；每個區塊表現都是幾十年來各領域的努力不懈，一點一滴累積出來的。⁷³

如今，在各國代表都在國際上公開讚揚台灣防疫表現、安定民心的時刻，副總統陳建仁日前也接受《BBC》專訪，除了無私分享台灣成功的經驗，更強調台灣一定會全力幫助其它任何有需要的國家，促進彼此對抗疫情的決心。⁷⁴外交部長吳釗燮在4月9日透過預錄影片，參與美國華府智庫「哈德遜研究所」(Hudson Institute)的線上研討會中分享台灣抗疫經驗時表示，台灣在防疫上所呈現的透明與誠實，提供民主國家防疫對策，這也是「台灣模式」與「中國模式」最大不同。吳釗燮強調，台灣模式與中國模式最大的差別，是政府的透明與誠實；中國大陸政府在疫情期間積極向世界推銷「威權體制有資源及能力控制疫情」，台灣正是這項論述的有力反證。⁷⁵

結 語

儘管在本文截稿前，新冠病毒疫情仍在

70 蔣佩庭，台灣被世界看到！外交部列「全球31家媒體」報導標題：台灣堪為典範、亮眼，太報，2020年03月11日，https://www.taisounds.com/w/TaiSounds/society_20031113401438940

71 Michelle Yun, "How Taiwan is containing coronavirus – despite diplomatic isolation by China", The Guardian, Mar. 13, 2020.

72 徐偉真，第二波口罩外交台灣再捐6百萬片，聯合報，2020年04月10日。

73 陳柏同，國際合作防疫正能量 台灣別缺席，聯合報，2020年03月22日。

74 魯皓平，無私分享台灣經驗！陳建仁《BBC》專訪暢談抗疫成功關鍵，遠見雜誌，2020年04月08日，<https://www.gvm.com.tw>

75 張文馨，台灣模式抗疫可行吳釗燮指「北京還在宣傳假訊息」，聯合報，2020年04月10日。

全球蔓延，但這段期間已有相當多有關疫情與政體優劣的爭辯與討論。中國大陸因新冠疫情受到嚴厲抨擊，當時外界一度認為大陸的疫情爆發是因為政治體制導致的資訊傳播受阻，由此認定疫情可怕之處在於大陸政治體制的失調；不過，如今疫情走勢對民主體制的政府卻不那麼樂觀。⁷⁶北京為了掩飾過去的失誤，反過來透過「大外宣」散播中國大陸如何有效控制疫情，並將大量醫療物資與人員輸送國外援助，其結果是許多西方民主國家開始仿效北京嚴厲措施，原本民主制度不成熟的國家，甚至藉此機會大幅度擴張權力，⁷⁷讓國際原本已經民主退潮的趨勢，更加不容樂觀。

麥可·歐蘇利文(Michael O'Sullivan)指出，影響國家解決問題實力的因子，包括政治、法律、社會經濟等。值得注意的是，若論及一國的經濟與實力(包括問題與疫病解決能力)，實際上法治比民主相關性更較顯著。⁷⁸針對此次疫情，美國政治學者法蘭西斯·福山在《大西洋月刊》(The Atlantic)在〈是什麼決定一個國家抵禦新冠病毒的能力〉文章中認為，識別不同國家能否有效應對危機的那條主要分割線，已經不再是「民主」或「獨裁」這種體制之分了。因為獨裁國家和民主國家中都有出現正反面案例。他說

：「決定應對疫情表現的關鍵性決定因素並不是政治體制的類型，而是一個政府的能力，以及更為重要的是，對政府的信任」。⁷⁹

這方面，CNN的報導似乎證明了福山的論點，其以「亞洲國家在新冠肺炎爆發中生存的10堂課」為標題，分析亞洲國家(包含民主政體的台灣、日本與南韓，以及非民主政體的中國大陸、新加坡)採取的防疫措施，列舉其他國家足加效法的要點：⁸⁰一、對大眾保持資訊透明；二、拉出適當社交距離(social distancing)，避開人潮聚集場所；三、預先準備物資措施，包括調度1,000張負壓隔離病床，要求醫院演練出現病例的應變流程，且下令管制口罩等防疫用品出口等；四、早期篩檢，早期防範；五、廣布衛生清潔觀念，例如台灣推出「內外夾弓大力腕」的七字口訣；六、企業彈性「在家上班」，科技發達也讓在家上班變得更容易，例如視訊會議、通訊軟體、虛擬私人網路(VPN)、雲端檔案共享等；七、勸說大眾勿恐慌購物，香港、新加坡、台灣、日本政府紛紛出面信心喊話安撫大眾，說明國家物資充裕；八、寵物不會害你感染病毒；九、宣導勿汙名化、歧視病患；以及十、做好防疫無須過度緊張。

儘管如此，鞏固、深化民主制度的同時

76 周陽山，中國治理體系的新挑戰，中國時報，2020年03月19日。

77 Seth J. Frantzman, "Coronavirus Is Empowering Dictators And Changing The World Order", The National Interests, April 4, 2020, <https://nationalinterest.org>

78 Michael O'Sullivan, The Levelling: What's Next after Globalization (New York, N.Y.: Public Affairs, 2019)p.194.

79 轉引自林勁傑，對政府信任決定疫情好壞走向，中國時報，2020年04月06日。

80 莊蕙嘉，台灣是防疫模範生！CNN大讚：這10點全世界都該好好學，聯合報，2020年03月07日。

，也能擁有高效危機應對能力，仍應是全球民主國家所追求的價值。從此次疫情管控的作為觀之，我國台灣政府的行政能力與社會溝通能力均比過去有長足進步，在防疫政策施行上，擁有所需要的專業負責的行政團隊，同時也基於民主政治精神，關照民意、回應民意並公開透明，⁸¹台灣防疫經驗不僅成為國際相關措施的典範，同時也打破專制國家比民主政體更具效率的迷思。我國防疫的優異表現，不僅鄰國日本的副首相麻生太郎曾公開力讚，紐西蘭阿爾登(Jacinda Ardern)、以色列總理納坦雅胡也曾表示將向台灣的防疫模式看齊。⁸²更有甚者，德國國會議員布本多弗(Sandra Bubendorfer-Licht)在國會中直言，「有一個國家在新冠肺炎的危機中脫穎而出，展示如何從容地面對，(就是)台灣」，力讚台灣清晰的策略，引來在座議員一陣掌聲。⁸³顯示出，台灣在防疫上的成就，不啻是繼經濟奇蹟與寧靜革命之後的「新台灣經驗」，更是我國民主軟實力的高度展現，值得持續發揚與精進。

值得警惕的是，世界衛生組織(WHO)4月8日的日內瓦總部例行記者會上，譚德塞(Tedros Adhanom Ghebreyesus)譴責美國將「疫情政治化」時，還指台灣對其進行人身攻擊和種族歧視，甚至公開指責外交部長吳釗

變對他進行人身攻擊。⁸⁴對此，我國政府除表達強烈抗議外，蔡英文總統也表示台灣長年被排除在國際組織之外，比誰都知道被歧視和孤立是什麼滋味，她因此力邀譚德塞到台灣參訪；而中央流行疫情指揮中心指揮官陳時中也表示，與其罵台灣，不如多花一點時間向台灣學習。⁸⁵陸委會也表示，防疫當前，台灣已經用醫藥公衛專業，向國際社會證明防疫成效與貢獻，我們不畏懼威脅，會繼續與國際社會共同合作，爭取對台灣的支持。⁸⁶顯示出，政府不僅立即澄清、駁斥，還能將危機化為轉機，邀請包括譚德塞在內的國際社會到台灣參訪，讓全世界了解台灣即使遭到孤立，仍能在堅守民主原則下高效應對疫情危機。不過，筆者建議政府亦應秉持不自滿、驕傲態度，虛心檢討防疫政策上不足之處，以及在國際宣傳上有待強化的地方，作為邁向更成熟民主制度與提升國家形象與維護國家安全之軟實力基礎。

作者簡介

吳建德先生，空軍備役上校，波蘭華沙大學(Warsaw University)國際關係研究所博士，現任職樹德科技大學副教授。

81 鄭雅文，武漢肺炎決策慢，中國防疫需要民主機制，思想坦克，2020年02月04日，<https://www.voicetank.org>

82 尤寶琪，學學台灣！比爾蓋茲大讚台是防疫模範，聯合報，2020年04月06日。

83 陳雨鑫，各國重量級人物力讚台灣防疫全記錄紐西蘭、加拿大都入列，聯合新聞網，2020年03月30日。

84 中央社，譚德塞指台灣對他人身攻擊曾厚仁反駁捏造指控，聯合報，2020年04月09日。

85 王嘉源，世衛祕書長嗆台種族歧視府院抗議蔡出招邀譚德塞訪台，中國時報，2020年04月10日。

86 呂佳蓉，陸聲援譚德塞陸委會：對台不實指控以政治凌駕健康，聯合報，2020年04月10日。