



戰略與
國際關係



● 作者/Andrew Rhodes ● 譯者/黃文啟 ● 審者/黃依歆

第二「島雲」：深耕美軍在太平洋島嶼的軍事實力

The Second Island Cloud: A Deeper and Broader Concept for American Presence in the Pacific Islands

取材/2019年第四季美國聯合部隊季刊(*Joint Force Quarterly*, 4th Quarter/2019)

第二「島雲」：深耕美軍在太平洋島嶼的軍事實力

在二十世紀初時，具遠見的美陸戰隊軍官艾利斯(Earl “Pete” Ellis)綜整多篇有關西太平洋地區島嶼的卓越研究報告，並構思奪取或防衛前進基地的務實手段。在艾氏作品問世後百年，中共代表的新戰略與野戰層級挑戰美國在亞洲的地位，華府當局在此時必須研擬一套嚴謹的西太平洋島嶼戰略，以因應未來百年所需。外界現在普遍認定第二島鏈是太平洋地理上定義性的地貌，但艾利斯在研析該地理環境時，並非視其為「鏈」(chain)，而是視其為「雲」(cloud)。艾氏在1921年的著作中指出，「馬紹爾、加羅林及帛琉等群島，構成了綿亙東西的『島雲』」。其針對上述群島的精闢論述，對於更廣泛研究第二島鏈傳統定義及相關敘述的概念極具價值。因此，美國的新戰略應揚棄狹隘的「島鏈」視角，轉而強調能凸顯美國區域角色的第二島雲廣義概念，並在太平洋投資打造一支強韌、分散且持久之部署兵力。

美國對於其在亞洲所扮演之角色，向來都有兩種想法，就連近年針對美國未來在該地區安全承諾之熱烈辯論亦無例外。此一立場的擺盪過去也曾發生，尼克森時代的「關島主義」就將從第二次世界大戰到越戰的重兵部署，轉為局部閉關自守，一直到歐巴馬政府提出「亞洲再平衡」戰略後，又再次表態美國在戰略上應更重視亞洲。¹ 川普政府雖然在軍事聯盟和貿易關係上發出某些相互矛盾的訊息，但在2018年〈美國國防戰略〉(National Defense



美陸戰隊軍官艾利斯提出具前瞻性的「第二島雲」概念。(Source: wiki)

涵蓋空戰戰術、人道援助與災害救援等項目的年度「對抗北方」(Cope North)演習，有助提升美空軍、日本航空自衛隊及澳洲皇家空軍之戰備整備及作業互通能力。

(Source: USAF/Matthew Bruch)

美陸戰隊軍官艾利斯所提出的島雲概念，精確掌握到此一關鍵地理區的複雜性與多元化，並為美國持久而分散性戰力建立架構。第二島雲戰略能深化美國與其他群島間的獨特關係，並以更廣泛的範疇重新定義戰略論述。



2011年2月11日，美空軍和日本航空自衛隊於關島安德森空軍基地執行年度「對抗北方」演習，以提升戰備整備及作業互通能力，雙方專心進行空中戰術、技術與程序的協調與評估。(Source: USAF/Angelita M. Lawrence)

Strategy)報告指明亞洲為其重點，並推動「自由開放印太地區」戰略。² 不論美國究竟是要追求與亞洲地區廣泛交流、以軍事圍堵中共為主軸，抑或決定接受中共擴大在西太平洋的勢力範圍，第二島雲都代表實現副總統彭斯所稱對該區「鋼鐵般承諾」的關鍵地理特徵。³ 為展現此一承諾並因應作戰方面的必要條件，確實應該嚴肅思考第二島雲問題——美國必須確認維繫或強化其兵力部署的各項挑戰，並追求各種近期內可以提升美國國家利益的機會。第二島雲戰略可以深化美國

與這些群島的獨特關係，並以更廣泛的定義重新框架戰略論述，以納入那些被排除在第二島鏈之外的珍貴島嶼。

緣起與解讀

第二島鏈並非地理學家或國際組織所定之正式命名，而只是用於描述從日本本島，通過南方諸島、馬利安納群島及西加羅林群島，最後連結至東邊的印尼群島某處的連線簡稱。第二島鏈位於東邊，而第一島鏈同樣沒有確切界定，一般係

指從日本南部經琉球群島及臺灣，直到菲律賓群島或婆羅洲的島嶼線。這兩條島鏈在美西戰爭中美國獲勝，並接管菲律賓群島及關島後，就開始對美國具有戰略重要性。這些前哨站的工事構築曾是1920年代多項談判的主題，當時這些談判是想避免美日間的軍事競爭和衝突，但都徒勞無功。葛林(Michael Green)指出，正如戰間期的許多計畫人員，後悔自己未能決定在諸如關島等戰略要點打造堅強工事，華盛頓海軍條約(Washington Naval Treaties)的限制，也同時激發了諸多有關艦隊機動力的關鍵創新作為，諸如在航補給等，以消弭固定油料補給所受到之威脅。⁴

惡名昭彰的地緣政治家豪斯霍弗爾(Karl Haushofer)是最早提出島鏈概念者之一，其稱島鏈為「離岸島弧」(offshore island arcs)。⁵ 豪氏結束擔任德國駐東京武官的工作後，返國在慕尼黑大學成立地緣政治研究中心，並從1930年代起開始對希特勒及海斯(Rudolf Hess)等納粹領導人發揮影響力。二戰後太平洋安全架構的主要設計者，包含麥克阿瑟及艾契生(Dean Acheson)等人，也同樣採用島鏈概念。中共戰略學家近代的重點也是置於島鏈，也正因為中共採用島鏈概念並納入文字敘述，才讓過去的概念再度浮上檯面，並成為美國戰略學家的參考。⁶ 在中共軍隊從1990年代開始驚人的現代化作為中，共軍領導人特別強調美國及其盟邦在島鏈兵力部署所構成之軍事挑戰，以及其鄰接水域所具有的戰略重要性。⁷ 將島鏈概念推廣至中共地緣戰略及軍事計畫作為的核心人物就是被外界稱為「中共海軍之父」的劉華清，劉氏曾於1980年代擔任海軍

司令員，復於1990年代擔任中央軍事委員會副主席。某位中共重量級海權學者稱掌握太平洋諸島是美國所領導之「圍堵中共」作為的關鍵手段，同時其亦強調這些小島對於擁有廣大「轄屬海域」的力量。⁸ 艾立信(Andrew Erickson)和伍思諾(Joel Wuthnow)分類中共探討島鏈概念的資料，並列舉出中共學者探討該主題的三種方式，分別為：障礙、跳板和基準。⁹ 這三種概念不僅可協助了解中共觀點，且能用於分析美國在該區域利益的有用架構。一套可長可久的美國區域戰略，應否定已成為中共立場的島鏈概念，並將該地理區重新界定為一團雲，然後再思考第二島雲作為障礙、跳板和基準等不同角色。

這三個觀點早已存在美國在西太平洋關係和兵力部署的某些辯論內容。主張「群島防衛」觀點一般都持障礙概念，希望找出新方式，在面對中共強大戰力的情況下保衛各島鏈。¹⁰ 第二島鏈數十年來一直都是美軍的跳板，在二戰末期和越戰期間用於發動戰略轟炸機打擊行動，且在2004年後從關島安德森空軍基地執行長期持續轟炸機巡弋任務。¹¹ 將部分潛艦派駐關島，並將沖繩的美陸戰隊調整部署到關島等作為，進一步加強第二島鏈做為跳板的立場。¹² 最後，第二島鏈是中共海上武力日益強大的基準線，不論對於那些試圖制衡中共擴張行為者，或主張對中共採取較為折衝方式者都是如此。例如，金萊爾(Lyle Goldstein)就主張，減少關島美軍人數，可以爭取中共更大的信任和合作。¹³ 金氏以基準線概念，強調中共將重點置於菲律賓海——亦即兩大島鏈的中間位置——就已隱約顯示一種「演變的新多



極」概念。¹⁴

島嶼地理形勢

第二島雲位於第一島鏈以東，涵蓋整個菲律賓海。這片雲牽涉多元且錯綜複雜的主權歸屬、政治背景和經濟挑戰。第二島雲的概念應植基於傳統島鏈定義的三種基本群島類型：分別為北起日本、南至印尼的領土範圍、美屬馬利安納群島，以及由帛琉共和國及密克羅尼西亞聯邦部分島嶼所組成的核心周邊島群。第二島雲也應包含同屬密克羅尼西亞聯邦的加羅林群島所屬島嶼、馬紹爾群島共和國，以及印尼和巴布亞紐幾內亞所屬的加羅林海底盆地南緣諸島嶼。

支撐起第二島雲北面 and 南面的完整主權國外領土，就美國安全架構條件而言，在性質上具有明顯差異。南方諸島目前在現有美日安保條約的涵蓋範圍內，因此美軍可使用諸如硫磺島機場等軍事設施。¹⁵ 轄有加羅林海底盆地南緣諸島嶼的印尼，仍是美國的新安全夥伴，美軍只能使用在經濟方面較為困難的印尼東部島嶼。擁有加

羅林海底盆地東南緣各島的巴布亞紐幾內亞，則是美國的新夥伴國，但美國副總統彭斯在2018年宣布與澳大利亞簽署美澳聯合馬努斯島計畫，則是不屬於第二島鏈區域議題範圍內的一項重要進展。

針對太平洋戰略的各種討論，經常會提到美國在馬利安納群島的領地，但外界對這些島嶼所知甚少。關島和北馬利安納群島邦(Commonwealth of the Northern Marianas Islands, CNMI)在美國法律上有著微妙的差別地位，兩者在美國國會雖有代表但無投票權。關島和北馬利安納群島邦為美國之非

合併領土(unincorporated territory)，因此僅適用部分美國憲法條文。兩地在美國眾議院均擁有無投票權代表，但聯邦法律在此兩地的適用性卻略有差別。關島是馬利安納群島中面積最大、人口最多且開發程度最高的島嶼，該島駐有龐大的美軍兵力，而北馬利安納群島邦——包含面積較小且人口較少的塞班島、天寧島和羅塔島等——則僅有小型美軍訓練設施。該群島的經濟狀況在過去10年一直處於困頓，且在賭場觀光等方面，已開始依賴中共投資，以創造更多就業機會，某些人主張北馬利安納群島邦



美、澳、日三方於關島與北馬利安納群島邦周邊進行2020年「對抗北方」演習。(Source: USAF/Gracie Lee)

在美國區域軍事戰略上具有重要地位，對渠等而言，這可謂一項警訊。¹⁶

帛琉和密克羅尼西亞聯邦西緣島嶼是傳統島鏈的接合處，但這些群島都屬於更廣大地理區的一部分，且和美國存在獨特的複雜關係。帛琉、密克羅尼西亞聯邦和馬紹爾群島共和國具有共同歷史與類似政治地位，使得外界必須同時考量這三個群島國家，且亦凸顯出為何採取涵蓋面更廣之第二「島雲」概念要比「島鏈」概念更為嚴謹且精確。美國在二戰後負責管理這些託管太平洋群島，後來依據「自由聯合協定」(Compacts of Free Association, CFA)讓這三個獨立的政治實體獲得完整主權。自由聯合協定中，密克羅尼西亞聯邦和馬紹爾群島共和國於1980年代生效並在2003年修約，而帛琉的部分則是在1994年生效，冗長的修約程序則是到2018年底才完成。

這三個主權國家被外界統稱為「自由聯繫邦」(Freely Associated States, FAS)，它們都得到美國政府不同程度的金援和公共服務援助，且其公民可以在美國境內生活與工作，甚至可以從軍。美國政府完全負責自由聯合協定國家所屬領土的防衛責任，且擁有在這些島國興建與管制軍事設施的專屬權利。這三個島國都因為位置偏遠且經濟不夠多元，而遭遇各種發展方面的挑戰，因此人口外移問題相當嚴重，目前約有四分之一的自由聯繫邦國家所屬公司住在美國境內。¹⁷ 帛琉的人均國內生產毛額及投資美國援助的成效遠優於鄰國。但密克羅尼西亞聯邦和馬紹爾群島共和國，在2024年期限終止後，將從美國直接援助轉為接受2003年成立之信託基金分配款，兩國的經

濟前景就不是那麼樂觀。¹⁸ 這項信託基金成立的目的原本是要讓密克羅尼西亞聯邦和馬紹爾群島共和國擁有較為穩定的長期財源；然而，由於長期存在的結構性問題、營運績效不彰和貪腐問題等，都讓人不看好兩國可以成功轉移至信託基金收入。¹⁹

障礙與跳板：第二島雲的軍事潛力

第二島雲在2018年〈美國國防戰略〉報告「全球作戰模式」(Global Operating Model)概念下，可以扮演關鍵角色以彌補「接觸層」的作戰空間，並可支持「緩衝層」的用兵作為。²⁰ 雖然艾利斯及身處「橘色作戰計畫」(War Plan Orange)世代的人，希望讓艦隊擁有具防護力的群島，但這些群島的軍事價值從1942年後，就存在於所設置的機場，只是隨中共遠距打擊戰力日益提升，這些機場將變得愈來愈脆弱。²¹

如攔截飛彈等主動式防禦與強化工事等被動式防禦，在降低遠距火力效果上具有核心地位，而第二島雲的主要防禦功能，則是提供部隊疏散空間。²² 疏散基地在太平洋地區十分稀少，但第二島雲擁有數個2018年〈美國國防戰略〉報告主要撰稿人寇比(Elbridge Colby)所稱的「第二與第三層作戰地點」。²³ 帛琉和雅浦島之所以明顯重要，在於飛機從此兩處可到達菲律賓海的任何地點，而東加羅林群島也具有類似功用。以密克羅尼西亞聯邦的楚克島為例，其與臺北的距離，就比澳大利亞達爾文港近上數百公里。作戰議題討論一般都不會提到馬紹爾群島共和國，但馬紹爾群島和阿留申群島與潛在作戰地區的距離其實



概等；瓜加林群島和阿圖島分別距離沖繩約2,900哩。

第二島雲的軍事潛力將會隨著新戰力和作戰概念而日益提升。美國退出中程核武條約後，將使其能在第二島雲部署機動型中程飛彈，如此便能鎖定區域內許多重要目標，並使敵人目標標定作為更顯棘手。²⁴ 第二島雲的第二線機場對於未來可攜帶大量遠攻武器的「火力機」(arsenal planes)作戰行動亦具有高度價值，這種舊時代概念在2016年戰略能力辦公室的計畫中找到了新動能。²⁵ 有愈來愈多討論太平洋地區用兵後勤新概念的軍事著作，近年來如雨後春筍般問世，其中某些來自二戰和艾利斯之流對於各群島所做的調查。²⁶ 第三線機場的遠征型「前進彈藥及油料補給站」，可以讓空中武力的運用更具動態，對於那些可從簡陋設施起降的飛機更是如此。²⁷ 為作戰艦進行彈藥整補的能力，甚至具備在掩蔽錨地以支援艦補給潛艦的潛力，而非靠既有基地在港邊補給，在舊概念中找到新方式以恢復海軍戰力，即使在西太平洋備受威脅的環境下亦



2017年6月8日，隸屬德州戴斯空軍基地第9遠征轟炸機中隊的2架美空軍B-1B型槍騎兵轟炸機，從關島執行10小時的飛行任務，通過南海與美海軍史特雷特號(USS *Stetson*)驅逐艦共同執行任務。(Source: USAF/Richard P. Ebersberger)

然。²⁸ 這些概念都是直接符合第二島雲概念，且可從平時在所有島嶼進行基礎建設的計畫中獲益。²⁹

透過第二島雲展現區域持續戰力

維持並擴大美國在第二島雲的兵力部署，對於達成跳板或障礙目的十分重要；此舉亦向敵人、盟友和夥伴國展現美國在維持其身為太平洋強國角色的決心。美國應將融合第二島雲至葛瑞吉爾(Jakub Grygiel)與密契爾(Wess Mitchell)稱之

為「更緊密前線網絡」的安全關係。³⁰ 強化第二島雲此類關係手段，主要為非軍事性質，且顯示必須更重視美國在外交、政治與發展方面與這些島國的關係。傳統上與印尼和日本的安全合作，能確實鞏固北方支柱，同時讓美國得以在第二島雲南緣區域擴大交流管道，儘管在改善並統合其他國力手段上仍有加強空間。³¹

華府當局亦應加強其在馬利安納群島領地，所做出有關外交與內政政策事務重疊區域的承諾。關島和北馬利安納群島

邦若能獲得聯邦層級更多允諾，將有助其長久經濟成長，同時解決勞力短缺問題，同時讓這些地方在有疑慮的中共投資之外，能獲得其他投資者的挹注。³² 2010年美國內政部主導的「島嶼區跨部會小組」(Interagency Group on Insular Areas)成立後，已開始針對關島、美屬薩摩亞、美屬維京群島和北馬利安納群島邦等地提出聯邦專案計畫的建議。³³ 該小組在協調美國第二島雲長期政策方面可以扮演特定角色，然而更有效的方式，應為更頻繁舉行會議及納編其他部會的助理部長級官員參與其中。強化關島與北馬利安納群島邦在國會的影響力，或許可透過給予兩地代表所屬委員會更多幕僚支援，並可支持這些島嶼儲備左右立法的能量。儘管在目前政治氛圍下這幾乎不可能，但讓關島和北馬利安納群島邦合併為一州，將能使其視夏威夷經濟成果為範例，成為美國長期承諾地區軍事部署的明顯象徵。

高層訪問係外交作為上的重要手段，對於如自由聯繫邦等較不受重視的夥伴更是如此。2018年，包含美海軍部副部長及國防部亞太安全事務助理部長等高層官員，都曾訪問第二島雲中一些較不受重視的國家。³⁴ 華府高層官員應維持定期雙邊與多邊會議，以便透過如太平洋島國論壇(Pacific Islands Forum)等管道，商討外交、國防及開發計畫等相關議題。³⁵

對於自由聯繫邦經濟發展的投資存在嚴重挑戰，但支持美國盟國的長期穩定，都可能讓美國獲得龐大的潛在回報。這些國家目前都已依賴諸如亞洲開發銀行等多邊金融機構的援助，經濟情況導致他們面對那些試圖削弱美國區域地位之

敵人所提供的雙邊經濟條件時，容易受到誘惑而遭收買。亞洲開發銀行對自由聯繫邦所提供的援助，依多數國際開發計畫的標準來看雖然很少，但對於像自由聯繫邦這種小經濟體卻有重大助益。亞洲開發銀行在2017年分別援助密克羅尼西亞聯邦830萬美元、馬紹爾群島共和國1050萬美元，帛琉則不到100萬美元。³⁶ 值得一提的是，在更廣泛的區域關係背景下，帛琉和馬紹爾群島共和國是目前少數還和中華民國維持外交關係的國家，因而使其成為中共強制外交作為的打擊對象。³⁷ 當美國試圖擴大區域兵力部署或建設新設施，某些財力雄厚的挑戰者會刻意侵蝕自由聯繫邦對美國的支持，進而造成重大摩擦。

馬紹爾群島共和國及密克羅尼西亞聯邦的信託基金雖存在，但新經濟發展計畫持續時間比這些基金更長，因而有補足該基金的功能，可以增加基礎建設及諸如觀光和漁業等重要產業的投資，以建立更堅實的經濟基礎。端看自由聯繫邦，其因擁有龐大的專屬經濟海域但經濟基礎較弱，因此從發給漁業許可證獲取資金一向是重要外匯來源。亞洲開發銀行曾提到，漁業許可所獲收入，是自由聯繫邦在2017年能重返經濟成長的主要因素。³⁸ 監督與稽核是有效開發計畫的基本要件，但戰略上的必要條件卻顯示美國應承擔當援助計畫擴大後缺乏效率的風險，同時應持續解決結構性的經濟改革與貪腐問題。美國國際開發總署在第二島雲地區僅扮演微不足道的角色，因為所有援助項目都是透過自由聯合協定所管理，但國際開發總署在密克羅尼西亞聯邦的災害應變整備上仍扮演積極角色。³⁹ 華府當局應擴大運用



2012年10月25日，美國飛彈防禦局於馬紹爾群島共和國所屬梅克島實施整合飛測時，發射終端高空區域防禦攔截飛彈，攔截彈道飛彈目標。(Source: USN)

美國國際開發總署的功能，因為該組織的專業和機制可以提供必要協助，並處理自由聯繫邦在效率和外交政策目標方面之取捨。

最後，正如日本是該地區北部的樞紐，澳大利亞在整個南太平洋地區也扮演了關鍵角色，兩者既是美國堅定的盟友，也是太平洋島國論壇等場合中最具影響力的國家。⁴⁰ 美國應尋求更多機會，諸如近期宣布的馬奴斯島合作協議，共同和澳大利亞推動大洋洲地區更多新的國防、外交和開發作為。隨著印度擴大與該地區交往，也提供了美國透過重啟和日本、澳大利亞、印度之「四邊安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue)，協

調投資第二島雲地區的可能性。⁴¹

反對意見

目前有許多戰略、財務、政治和作戰方面的主張，都反對美國在該地區投入更多承諾。在戰略層次上，某些人士主張美國更重視第二島雲地區並強化兵力部署，將造成安全上的兩難局面，且進一步刺激中共進行軍事擴張和侵略行為。透過更多財務支持，來取代或擴大馬紹爾群島共和國及密克羅尼西亞聯邦信託基金，一如其他開發計畫，均恐造成小型經濟體無止境依賴美國政府的風險。政治上來說，在當地百姓非美國公民或未

擁有完整公民權福利的領土上增加軍事部署，可能造成外界批評美國是剝削謀利的新殖民強權。就作戰來看，正如同第二島雲的機場可以讓部隊獲得更大疏散空間，且提高敵人目標標定難度，但這些設施在面對大量遠距武器時仍嫌太小、固定且難以防衛。疏散到各島嶼的飛機或許可以存活，但卻可能很快耗盡油料且無法補充彈藥。

本文並非第一篇主張重新構思第二島鏈問題的文章，且某些人也可能認為第二島雲概念仍過於狹隘。前太平洋艦隊司令史威福(Scott Swift)上將在2018年就主張第二島鏈應包含從新幾內亞，跨越印度洋經地牙哥加西亞島到吉布地整個區域。⁴²

結語

為了在第二島雲站穩腳跟，值得承受這些成本和風險，因為此舉可作為一個超越作戰必要條件的戰略立場與強大象徵，能在短期內平衡中共的軍事戰力。在美國接管關島50年後，艾利斯看到日本崛起並研擬出擊敗日本的關鍵地理面向，使美國得以在艾氏過世後20年戰勝日本。1942年，地緣戰略學家史派克曼(Nichols Spykman)已預見科技變化與政治轉換，有一天會讓中共的空中武力在史氏所稱「亞洲地中海」上獲致比英國、日本或美國海上武力更多優勢。⁴³ 在短短30年內，中共從過去冷戰時期的戰略夥伴，變成新興兩極世界中和美國實力匹敵之對手。中共在國際舞臺上，利用其新的安全關係與海外基地，追求更具擴張性的角色，甚至還在構想建立新的軍事同盟。⁴⁴ 未來數十年將可看到國際體系的大規模結

構性變化，而真正可長可久的戰略應透過並超越現有競爭態勢，確保美國在太平洋的地位。

智庫學者羅特納(Ely Ratner)主張，「美國絕對有必要阻止中共步步進逼，造成中共對關鍵地理區域發揮獨占與支配控制權的局面」。⁴⁵ 隨著中共在整個太平洋群島的投資與影響力不斷提高，第二島雲在避免權力真空及造成羅特納所稱之「競爭範圍」近期作為方面，得以扮演核心角色。⁴⁶ 美國現任政府的印太戰略及國會所通過之《亞洲再保證倡議法》(Asia Reassurance Initiative Act)已經替該地區的政策討論立下重要聚焦點，但未來仍須長期投入能量，才能實現這些企圖。⁴⁷ 除了發展新的夥伴關係外，華府當局應加強目前已強而有力的面向——第二島雲各國向來明顯與美國方向亦步亦趨，但美國的政策必須努力維持一致性並從中獲利。

艾利斯所提出的島雲概念，精確地掌握到此一關鍵地理區的複雜性與多元化，並為持久分散性戰力建立架構——島鏈會因為單一脆弱環節而潰散，但島雲就堅韌得多。二十一世紀提出的論述，其中主張對第二島雲做出持久性承諾，和艾利斯在1913年所寫有異曲同工之妙：亦即「一旦能樹立此一立場，就可以讓全世界知道，美國將會堅守西太平洋。」⁴⁸

作者簡介

Andrew Rhodes 在就讀美海軍戰爭學院時撰寫本文，並榮獲2019年參謀首長聯席會議主席參謀戰略專題寫作競賽戰略研究論文獎。

Reprint from *Joint Force Quarterly* with permission.



註釋

1. Michael J. Green, *By More Than Providence: Grand Strategy and American Power in the Asia Pacific Since 1783* (New York: Columbia University Press, 2017).
2. *Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's Competitive Edge* (Washington, DC: Department of Defense, January 2018); "Fact Sheet: Advancing a Free and Open Indo-Pacific Region," Department of State, November 18, 2018, available at <www.state.gov/advancing-a-free-and-open-indo-pacific-region/>.
3. "Fact Sheet: Advancing a Free and Open Indo-Pacific Region."
4. Green, *By More than Providence*, 141.
5. Andrew S. Erickson and Joel Wuthnow, "Why Islands Still Matter in Asia," *The National Interest*, February 5, 2016, available at <<https://nationalinterest.org/feature/why-islands-still-matter-asia-15121>>.
6. Andrew S. Erickson and Joel Wuthnow, "Barriers, Springboards, and Benchmarks: China Conceptualizes the Pacific 'Island Chains,'" *The China Quarterly* 225, no. 3 (2016), 1-22.
7. Toshi Yoshihara and James R. Holmes, *Red Star Over the Pacific: China's Rise and the Challenge to U.S. Maritime Strategy*, 2nd ed. (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2018), 125-126.
8. Hu Bo, "On China's Important Maritime Interests," *Asia-Pacific Security and Maritime Affairs* 3, 2015.
9. Erickson and Wuthnow, "Barriers, Springboards, and Benchmarks."
10. Andrew F. Krepinevich, Jr., "How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense," *Foreign Affairs*, March/April 2015.
11. John T. Correll, "Arc Light," *Air Force Magazine*, January 2009, 58-62; "Continuous Bomber Presence Mission," Andersen Air Force Base Web site, available at <www.andersen.af.mil/CBP/>.
12. Shirley A. Kan, Guam: *U.S. Defense Deployments*, RS22570 (Washington, DC: Congressional Research Service, November 26, 2014), available at <<https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a589626.pdf>>.
13. Lyle Goldstein, *Meeting China Halfway: How to Defuse the Emerging U.S.-China Rivalry* (Washington, DC: Georgetown University Press, 2015).
14. Lyle Goldstein, "China's Naval Expansion Is No Threat," *The National Interest*, June 6, 2018, available at <<https://nationalinterest.org/feature/chinas-naval-expansion-no-threat-26150>>.
15. Caitlin Dornbos, "After Years of Talks, Japan to Buy Island for U.S. Aircraft Carrier Landing Practice," *Stars and Stripes*, January 10, 2019.
16. Grant Newsham, "Mariana Islands-U.S. Military Strategy 'On Hold,'" *East-West Center Asia Pacific Bulletin*, no. 415, March 26, 2018, available at <www.eastwestcenter.org/publications/mariana-islands-us-military-strategy-hold>.
17. David Gootnick, *Compacts of Free Association: Issues Associated with Implementation in Palau, Micronesia, and the Marshall Islands*, GAO-16-550T (Washington, DC: Government Accountability Office [GAO], April 5, 2016), 33, available at <www.gao.gov/assets/680/676338.pdf>.
18. *Compacts of Free Association: Actions Needed to Prepare for the Transition of Micronesia and the Marshall Islands to Trust Fund Income*, GAO-18-415 (Washington, DC: GAO, May 2018), available at <www.gao.gov/assets/700/691840.pdf>.
19. Ibid.
20. *Summary of the 2018 National Defense Strategy*; Elbridge Colby, *Hearing to Receive Testimony on China and Russia*, Testimony Before the Senate Armed Services Committee, video, 2:28:37, January 29, 2019, available at <www.armed-services.senate.gov/hearings/19-01-29-china-and-russia>.
21. Edward Miller, *War Plan Orange: The U.S. Strategy to Defeat Japan, 1897-1945* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2007); Mark Cozad and Nathan

- Beauchamp-Mustafaga, *People's Liberation Army Air Force Operations over Water: Maintaining Relevance in China's Changing Security Environment*, RR2057 (Santa Monica, CA: RAND, 2017), available at <www.rand.org/pubs/research_reports/RR2057.html>; and Eric Heginbotham et al., *Chinese Attacks on U.S. Air Bases in Asia: An Assessment of Relative Capabilities, 1996-2017*, RB9858/2 (Santa Monica, CA: RAND, 2015), available at <www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9858z2.html>.
22. Peter Lupo et al., "Building a Response in the Pacific," *The Military Engineer*, September-October 2017, 42-45; "House Okays Tinian Divert \$51M," press release, Office of Representative Gregorio Sablan of the Commonwealth of the Marianas Islands, July 30, 2018.
 23. Colby, *Hearing to Receive Testimony on China and Russia*.
 24. Jacob Heim, *Missiles for Asia? The Need for Operational Analysis of U.S. Theater Ballistic Missiles in the Pacific*, RR945 (Santa Monica, CA: RAND, 2016), available at <www.rand.org/pubs/research_reports/RR945.html>.
 25. David Axe, "The U.S. Air Force's Master Plan to Outgun China," *The National Interest*, February 8, 2016, available at <<https://nationalinterest.org/blog/the-buzz/the-us-air-forces-master-plan-outgun-china-15145>>; Zalmay Khalilzad et al., *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture*, MR1315 (Santa Monica, CA: RAND, 2001), 87-88, available at <www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1315.html>.
 26. Jose Gonzalez, "Sustainment of Expeditionary Forces in the Pacific Theater During the Second World War: The Development of the Advanced Base and Mobile Base Programs and Their Relevance Today" (master's thesis, U.S. Marine Corps Command and Staff College, 2013), available at <<https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a601780.pdf>>; Brian Lasley, "MPSRON 3 Delivers Aid to Northern Mariana Islands," Defense Visual Information Distribution System Web site, November 9, 2018, available at <<https://www.dvidshub.net/news/299346/mpsron-3-delivers-aid-northern-mariana-islands>>.
 27. Joseph Trevithick, "Glimpse of the Future? MC-130 Sets Up Forward Refueling Point for MQ-9 Reaper Drone," *War Zone*, February 14, 2018, available at <www.thedrive.com/the-war-zone/18502/glimpse-of-the-future-mc-130-sets-up-forward-refueling-point-for-mq-9-reaper-drone>; Robert C. Owen, "Distributed STOVL Operations and Air-Mobility Support: Addressing the Mismatch between Requirements and Capabilities," *Naval War College Review* 69, no. 4 (2016); Robert Davis, "Forward Arming and Refueling Points for Fighter Aircraft: Power Projection in an Anti-Access Environment," *Air and Space Power Journal* (September-October 2014), available at <www.airuniversity.af.mil/Portals/10/ASPJ/journals/Volume-28_Issue-5/F-Davis.pdf>.
 28. Hunter Stires, "1941 Asiatic Fleet Offers Strategic Lessons," U.S. Naval Institute *Proceedings* 142, no. 8 (August 2016), 58-63; Michael E. Moore, "Sustaining Naval Surface Combatant Vertical Launch System Munitions During Joint Operations" (master's thesis, National Defense University, 2017), available at <www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/1032180.pdf>.
 29. Matthew White, "UCT-2 Conducts Underwater Demolition to Improve Port Access," *Seabee Magazine*, September 18, 2018, available at <<http://seabeemagazine.navylive.dodlive.mil/2018/09/18/uct-2-conducts-underwater-demolition-to-improve-port-access/>>.
 30. Jakub Grygiel and A. Wess Mitchell, *The Unquiet Frontier: Rising Rivals, Vulnerable Allies, and the Crisis of American Power* (Princeton: Princeton University Press, 2016), 168.
 31. Tommy Ross, "Leveraging Security Cooperation as Military Strategy," *The Washington Quarterly* 39, no. 3 (Fall 2016).



32. David Gootnick, *Commonwealth of the Northern Mariana Islands: Recent Economic Trends and Preliminary Observations on Workforce Data*, GAO-18-373T (Washington, DC: GAO, February 6, 2018), available at <www.gao.gov/assets/690/689935.pdf>.
33. See Department of the Interior, Office of Insular Affairs Web site, “Interagency Group on Insular Areas,” available at <www.doi.gov/oia/igia/index2>.
34. Jim Garamone, “Navy Undersecretary Modly Shores Up Alliances in Oceania,” *Defense.gov*, October 2, 2018, available at <<https://dod.defense.gov/News/Article/Article/1651378/navy-undersecretary-modly-shores-up-alliances-in-oceania/>>.
35. “U.S. Delegation Attends the 30th Pacific Islands Forum,” media note, Department of State, August 20, 2018, available at <www.state.gov/r/pa/prs/ps/2018/08/285231.htm>.
36. “Asian Development Bank and the Federated States of Micronesia: Fact Sheet,” April 2019, available at <www.adb.org/publications/federated-states-micronesia-fact-sheet>; “Asian Development Bank and the Marshall Islands: Fact Sheet,” April 2018, available at <www.adb.org/publications/marshall-islands-fact-sheet>; “Asian Development Bank and Palau: Fact Sheet,” available at <www.adb.org/publications/palau-fact-sheet>.
37. Data on Chinese aid to the Federated States of Micronesia are documented by the Lowy Institute for International Policy, available at <<https://chineseaid-map.lowyinstitute.org/>>.
38. See “Asian Development Bank and Federated States of Micronesia: Fact Sheet.”
39. See “Foreign Aid Explorer: Micronesia (Federated States),” U.S. Agency for International Development, available at <<https://explorer.usaid.gov/cd/FSM>>.
40. “Australia Is Battling China for Influence in the Pacific,” *The Economist*, January 19, 2019, available at <www.economist.com/asia/2019/01/19/australia-is-battling-china-for-influence-in-the-pacific>.
41. Balaji Chandramohan, “India’s Strategic Expansion in the Pacific Islands,” *The Diplomat*, June 13, 2018, available at <<https://thediplomat.com/2018/06/indias-strategic-expansion-in-the-pacific-islands/>>.
42. Admiral Swift presented the map at “The New China Challenge Conference,” hosted by the U.S. Naval Institute in October 2018. The map was reproduced in Kevin Rudd, “Can China and the United States Avoid War?” U.S. Naval Institute *Proceedings* 144, no. 12 (2018), available at <www.usni.org/magazines/proceedings/2018-12/can-china-and-united-states-avoid-war>.
43. Nicholas Spykman, *America’s Strategy in World Politics* (New York: Harcourt, Brace and Co., 1942), 469.
44. Huang Yufan, “Q and A: Yan Xuetong Urges China to Adopt a More Assertive Foreign Policy,” *New York Times*, February 9, 2016; and “Yan Xuetong: ‘China Will Be a Superpower within 10 Years,’” *Chinascopes*, November-December 2013.
45. Ely Ratner, *Hearing to Receive Testimony on China and Russia*, Testimony Before the Senate Armed Services Committee, video, 2:28:37, January 29, 2019, available at <www.armed-services.senate.gov/hearings/19-01-29-china-and-russia>.
46. “The Great Wharf: Australia Is Edgy about China’s Growing Presence on Its Doorstep,” *The Economist*, April 21, 2018, 48-49, available at <www.economist.com/asia/2018/04/20/australia-is-edgy-about-chinas-growing-presence-on-its-doorstep>.
47. *Asia Reassurance Initiative Act of 2018*, Pub. L. No. 115-409, 115th Cong., 2nd sess., December 31, 2018, available at <www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2736>.
48. F.H. Schofield and E.H. Ellis, *Report of the Naval War College Committee of Defense of Guam*, Part 1 (1913), 14. Original document held in the U.S. Naval War College Archives.