

中共威懾理論戰略思維之研究：以中越戰爭為例

劉嘉霖*

摘要

二次世界大戰迄今，隨著核子武器的出現和兩極、單極體系的形成與演變，威懾理論和政策在中共受到越來越多的重視，逐漸成為戰略思維和國防政策的主導。而中共的威懾戰略始終試圖解決的核心問題，是威懾與實戰的關係問題。中共有時採用嚇阻的「純威懾」戰略，有時側重實戰的「實戰威懾」戰略。於威懾過程中，威懾力量的承受能力和效應，以及威懾力量的投入和使用，並非無止境的，它要受各種客觀條件的制約。本文透過理論與戰爭實務的結合，驗證實戰威懾服務於政治目標的可操作性。

關鍵字：威懾、實戰威懾、以戰止戰、中越戰爭

* 國防大學政戰學院政治系博士生
通訊作者：劉嘉霖，Email: sirhc885@gmail.com

China's Strategical Thinking of Deterrence Theory: A Case Study of Sino-Vietnamese War

Chia-Lin Liu*

Abstract

As the invention of the nuclear weapon and the development of unipolarity and bipolarity, the deterrence theory has been valued more and more by China and increasingly becoming the mainstream of China's tactical thinking and national defense policy. The central problem that China has always been trying to solve is the relation between deterrence and real war. The two tactics have both been adopted and applied in turn. The bearing and effect of deterrence as well as the deployment and application of deterrence is not unlimited but restricted by objective conditions. This study is to verify the operability of deterrence tactics to reach the political objectives through the combination of theory and practice.

Keywords: deterrence, true deterrence, the war to end war, Sino-Vietnamese War

* Ph.D. student of the Institute of China Military Affairs Studies, National Defense University
Corresponding Author: Chia-Lin Liu, E-mail: sirhc885@gmail.com

壹、前言

「嚇阻」及「威懾」的英文名詞均為「Deterrence」。然而，源自西方國家對於嚇阻的定義為「旨在透過引起對敵方有效反擊的恐懼，而勸阻另一國的敵對行動之所有國家政策行為，它適用於一般的軍事、經濟、政治以及戰略關係。」¹；而林嘉誠與朱宏源所編著之《政治學辭典》一書中的名詞解釋為「嚇阻是一國的軍事力量具有報復的能力，而阻止潛在的敵人發動攻擊。這一概念意旨一國的軍事防衛力十分壯大，而且散置各方，保護良好，使得敵人的第一擊無法摧毀其決定性的報復能力。」²然中共為與美國等西方國家作區別，自軍事典籍之中找出「威懾」的中文語意及用法且賦予威懾與實戰一種辯證的關係，將威懾與實戰兩者綜合起來，共同構成總體威懾戰略的整體。威懾的目的是遏制戰爭的爆發，或是限制戰爭規模的升級，立足點是制止戰爭，不戰而達到戰略目的；而實戰則在戰場上與敵人作戰，透過作戰以實現戰略目標，立足點是打贏戰爭，或以戰爭制止戰爭。因此，中共把實戰當做是威懾的一種形式，藉著打贏小戰，可以避免大戰的爆發。³

中共認為軍事(實戰)威懾是政治鬥爭的需要，亦為達成政治目的的一種手段。在關乎國家及民族利益的政治鬥爭中，當談判、外交等途徑無法達到政治意圖時，可藉由軍事威懾行動以達到目的。

本文以中共威懾理論為本，以中越戰爭為例，探討同屬共產國家的中越雙方，在中共長期援助越南(統一)及當時逐漸鬆動的冷戰結構情勢下，於情勢複雜

¹ Alan Bullock and Oliver Stallybrass, *The Fontana Dictionary of Modern Thought* (London: Richard Clay Ltd, 1977), p. 166-167.

² 林嘉誠、朱宏源，《政治學辭典》（臺北：五南出版社，1990年4月），頁90。

³ 楊旭華、蔡仁照，《軍事威懾學概論》（臺北：書海出版社，1989年12月），頁90。

的中南半島，兩國最終兵戎相見。筆者將以此探析威懾理論於實務的適用性與可操作性。

貳、本文

一、理論定義及其運作機制

自中共於 1964 年發展出核彈後，由於受到「左」的影響，以及毛澤東等老一輩領導人，把威懾視為是西方霸權帝國主義所專有，以至於對於威懾的析論直到 1978 年中共第十一屆三中全會後，才如火如荼的展開。⁴中國人民解放軍軍事科學院所出版的《威懾戰略》一書中，明確定義：⁵

威懾不僅作用於戰前，而且也作用於戰爭爆發之後。在現代戰爭中，部分的、有限的使用武力，有時甚至是搶先使用武力，以高強度的小戰震懾對手，從而屈人之兵，也可稱之為實戰威懾。實戰威懾突出的表現為一種有限報復行動，他向敵人顯示，在最初的打擊之後，接踵而來的將是更加嚴厲的打擊和懲罰，從而瓦解敵人繼續進行對抗的意志。

寧凌等作者所合著之《戰略威懾》一書中，則將威懾理論之實踐，明確的區分為表 1 所列幾種模式及其概念：

表1

威懾理論模式及其概念

項次	模式	概念
一	顯形造勢	威懾者為了達到威懾目的，將自己的威懾力量透過適當的方式，明確地顯示出來，使對方產生恐懼、疑慮、動搖，從而放棄或採取某些違心的行動，按威懾者的意圖行事。明朝時期的戰略思想家揭暄在其著作《兵經百篇》中便提到：「耀能震敵，恆法也。唯無有者故稱，未然者故託，不足者故盈，或設偽以疑之。張我威，奪彼氣，出奇以勝，是以虛

⁴ 譚傳毅，《中國人民解放軍之攻與防》（臺北：時英出版社，1999年11月），頁24。

⁵ 陳崇北、壽曉松、梁曉秋，《威懾戰略》（北京：軍事科學出版社，1989年6月），頁50。

		聲而致實用也。」即為顯形造勢，顯示力量以震懾敵人。 威懾，是以公開的、唯恐對方不知的力量或實力為基礎，且在一定的場合與方式，公開其威懾力量，顯示出強大的實力。倘若無公開性，未讓對方深知和堅信此力量之作用，將不可能懾服對方。如強大的威懾力量如同一秘密計劃，藏而不露、無人知曉，將無法產生威懾作用與效果。
二	輿論衝擊	在現代戰爭中，戰時的國際輿論戰爭論清晰可見；然而，和平時期，卻不一定被各國所重視。這種沒有硝煙的戰爭通過己方和敵方國家重大政治、經濟、外交、民族、宗教、軍事等信息的傳播與反傳播所進行著。 新聞傳媒對於資訊的爭奪攸關國家安全，其意義遠超出屬於傳統新聞傳播的意義與概念。新聞輿論戰是國家信息戰發揮作用的重要手段。因此，在現代戰爭中，沒有新聞傳媒的介入，將難以藉由威懾手段取勝他國。
三	震懾威懾	震懾的本意是震撼與威懾，其核心是不戰而勝，起源於不戰而屈人之兵的威懾理論。威懾的基礎是軍事實力，只有透過強大的軍事實力和實戰震懾，才能迫使對方不戰而降。震懾依賴於癱瘓，癱瘓源於信息戰裝備和精準制導武器的有效使用。 震懾理論首次運用於科索沃戰爭，繼而在伊拉克戰爭中進行全面檢驗。而從伊拉克戰爭經驗來看，震懾儼然已成為信息化戰爭的一種重要戰略行動，再者，處於武器裝備劣勢的一方，由於無法控制戰場、控制戰局、創造戰績，且在戰爭過程中情報不流通，孤立無援地處於被動情勢，最終導致喪失鬥志、棄戰投降。
四	詭詐威懾	詭詐欺騙，即以真假、虛實的詭詐行為恫嚇敵方。一方面不斷強化虛假事物的真實性，另一方面在心理上造成敵方的錯覺和誤判，從而破壞並瓦解其心理防線，達到戰勝對手之目的。 詭詐與欺騙，其作為一種威懾藝術，可以在自己的力量和態勢處於有利的情況下運用，也可以在自己的力量和態勢處於不利的情況下實施，設法偽裝自我的真實意圖，以假象掩蓋實情、以形式掩蓋內容並以現象掩蓋本質。孫子曰：「兵者，詭道也。」即詭詐之術寓於鬥智鬥力之中，古今中外，有作為之將帥，著名的兵法均視之為制勝要訣。

五	有限威懾	高技術運用於現代戰爭以後，戰爭的規模、打擊之目標、打擊力度等等要素都可量化算計，因此有限戰爭(打擊)威懾理論其本質即為，有目的地選擇打擊目標、打擊手段、打擊範圍與打擊程度等，使敵人知難而退，獲取威懾效益，最終避免戰爭的升級和擴大，從而取得國家在戰略上的利益優勢。
六	先制威懾	先制威懾戰略的核心思想是「在全球化的條件下和開放的社會中，單純的防禦性反恐戰略無法有效遏止恐怖攻擊。」 例如，對於沒有國家和公民需要保護的、跨國存在的恐怖組織，通過威脅實施報復來遏止恐怖主義者的意圖已毫無作用。因此，戰爭不能單靠防守奪取勝利，而必須發起主動進攻，於潛在威脅尚未準備好攻擊之前就予以主動先制攻擊。

資料來源：寧凌、張懷壁、于飛，《戰略威懾》(北京：軍事誼文出版社，2010年3月)，頁3-48；作者自行彙整。

即是如此，中共的威懾理論較為強調運用軍事實力，而非政治、經濟和外交手段。如中共軍事學者陳舟於《現代局部戰爭理論研究》一書中所提出的：⁶

軍事威懾，一方面應當追求「不戰而屈人之兵」這樣的理想目標，另一方面又必須立足於「以戰止戰」這樣的堅實基礎，而且後者具有更為重要的現實意義。

當然，在很多情況下，軍事實力和其它手段的運用是相互融合、交替進行的。但是作為理論的重點，軍事實力是威懾的依托和基礎。中共軍事學者所提出的「以打贏小戰來遏制中戰，以打贏中戰來遏制大戰」的思想，就是常規威懾本質的一種反映。⁷⁸

承上所述，威脅使用和實際使用軍事力量，並不完全互相對立和互相排斥，二者之間有統一性。統一性首先表現在他們是互相依存的。威脅使用軍事力量之所以能產生威懾效果，是因為以往實際使用這種軍事力量的經驗顯示了它的效

⁶ 陳舟，《現代局部戰爭理論研究》(北京：國防大學出版社，1997年11月)，頁151。

⁷ 王普豐，〈遏制戰爭是我國軍事戰略的重要職能〉，《軍事學術》，第5期，1988年，頁23。

⁸ 糜振玉，〈打勝小戰，遏制中戰〉，《軍事學術》，第9期，1986年，頁51。

果，從而能夠影響對手的得失評估。

因此，在威懾失敗後實際使用軍事力量，除了打贏眼前的戰爭外，還可以達到阻止對手在爾後衝突中採取軍事行動的目的，換句話說，在戰前威懾失敗，敵對行動開始後，可以使用更強大的軍事力量相威脅，阻止戰爭進一步升級，這是與實戰同時實施的威懾。威懾與實戰的統一性決定了威懾不能僅限於發出威脅，威脅和實際使用軍事力量都被廣泛地納入中共威懾理論的研究領域和運用範疇。

綜上所述，威懾是國家或國家集團之間的特殊政治行為方式。進行威懾的一方通過威脅使用或實際使用軍事力量，影響對方的戰略判斷，使其有恐因得不償失而放棄採取某些行動與決策。

威懾透過影響對手的戰略判斷、左右其戰略決策奏效。因此，威懾針對的是被威懾一方的思維活動，其奏效與否首先取決於被威懾一方進行戰略判斷時的兩種評估：「代價評估」與「風險評估」。⁹如果能在被威懾一方的戰略判斷中，造成高代價和高風險的評估，威懾就會非常有效，否則，威懾要想奏效就比較困難。

10

造成對方的高代價、高風險評估並不是輕而易舉可以做到的，被威懾一方的評估系統中往往出現高代價、低風險，或低代價、高風險評估。這是因為在很多情況下，代價的大小和風險的高低之間，呈現反比之趨勢。因此，探求能使威懾一方的代價與風險係數同時提高的方式和手段，是威懾戰略的主要任務。圖 1，為威懾雙方透過二種評估分析所進行戰略判斷示意圖。

⁹ 大陸常用辭語編輯委員會，《大陸常用詞語彙編》（臺北：秀威資訊科技，2009年），頁183。

¹⁰ 錢春泰，〈國際政治中武力的淺在運用：威逼與威懾〉，《中國戰略與管理研究會》，2006年4月10日，〈<http://www.cssm.org.cn/view.php?id=9378>〉（檢索日期：2019年9月25日）

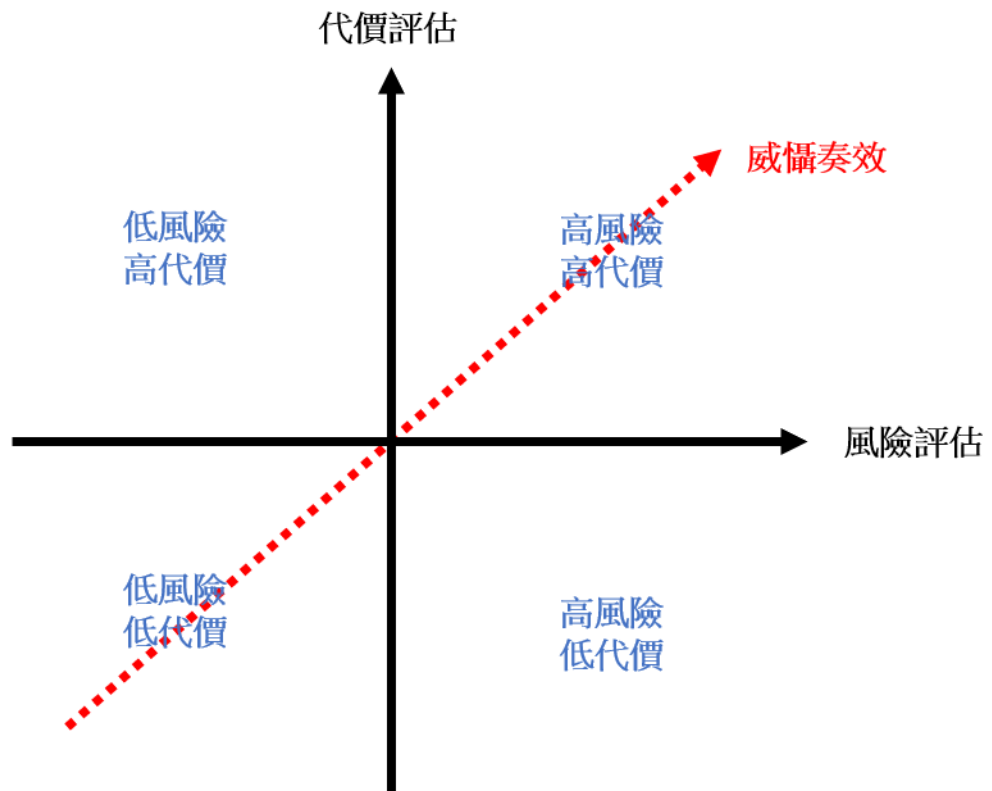


圖1 威懾奏效與否之戰略評估示意圖¹¹

資料來源：作者自行繪製。

二、中越戰爭概述

中共與越南曾是患難與共的革命夥伴。中共自建政後，就積極協助胡志明推動共產革命，於越南對抗法國期間，中共便資助越南各式武器裝備。¹²1964 至 1971 年美國介入越戰期間，中共更投入大量兵力與物資援助北越。然而在越南完成統一後，明顯向蘇聯靠攏，除公開表示不認同中共的霸權主義外，¹³並開始對居住在越南的華人採取歧視等高壓政策；1975 年波帕(Pol Pot)掌權以後，代表貧民的赤柬更採仇視越南、傾向中共的政策，甚至煽動南越人民反抗統一。¹⁴中共

¹¹ 此圖為審查老師針對戰略判斷的兩種評估概念，所提出以示意圖繪製之建議。特此致謝！

¹² 袁文靖，《越南戰爭史》（臺北：國際現勢週刊社，1981年），頁701。

¹³ 同上，頁709。

¹⁴ 孫采薇，《越南發展途徑之分析》（臺北：台大政治學研究所碩士論文，1997年），頁19-39。

一度希望赤柬放緩仇視越南的措施，為赤柬所拒。¹⁵越共對中、柬這些作法極為不滿，指控中共陰謀包圍越南，歷來想削弱越南，還推遲越南統一，煽動南越華人反對越共，鼓吹國際不援助越南。¹⁶1975 年底越共慶祝勝利，黨總書記黎筭率團出訪，感謝戰時曾援越的蘇聯等八國，卻獨漏中共；¹⁷1978 年 2 月，河內政權更開始驅逐越南境內的華僑，¹⁸同年 4 月，大量越南華人利用水陸等方式，離開越南，返回中國大陸；同年 6 月，中越雙方開始於邊境集結部隊，中國並聲明「越南驅趕華僑是蓄意破壞中越關係的嚴重反華步驟」；¹⁹8 月，越南指責中共支持赤柬政權與挑起邊界衝突，中共則關閉了越南在其境內的三處領事館，宣布停止援越、撤回所有駐越專業人員；²⁰10 月，蘇聯與越南簽訂「友好及合作條約」；12 月，越南侵入柬埔寨且迅速地擊潰其親華政權，這對中國人友誼的可靠性是一大羞辱和打擊。當越軍集結在柬國邊界時，中共副總理李先念就宣稱，中共的忍耐是有限度的，越南當局以為我們軟弱可欺乃是自欺欺人。於此同時，越方在中國大陸境內佔領了數個戰略高地，且對中國大陸若干村鎮砲擊。於東京灣，越南海軍騷擾中國大陸漁民，並射殺若干人。河內並聲明擁有南沙、西沙之主權。自 1978 年 12 月起至翌年 2 月，中越發生了 700 餘起以上的衝突，300 餘名中國人被殺；²¹1979 年 1 月 28 日，鄧小平訪美(中美關係正常化)公然宣稱越南「需要一次

¹⁵ Robert S. Ross, *The Indochina Tangle-China's Vietnam Policy* (N.Y.: Columbia University Press, 1988), p. 263.

¹⁶ Steven J. Hood, *Dragon's Entangled: Indochina and the China-Vietnam War* (N.Y.: M.E. Sharp Inc. Press, 1992), p. 46, p. 60.

¹⁷ Douglas Pike, *Vietnam And The Soviet Union: Anatomy Of An Alliance* (Boulder: Westview Press, 1987), p. 128.

¹⁸ 張耀秋，〈中共侵越經緯〉，《問題與研究》，第18卷第6期，1979年，頁585。

¹⁹ 袁文靖，前揭書，頁605。

²⁰ 羅石圃，〈從三角關係看中越共之戰〉，《問題與研究》，第18卷第7期，1979年，頁759。

²¹ 石之瑜，〈懲越戰爭與中共對現狀的接受〉，《共黨問題研究》，第22卷第1期，1996年，頁73-74。

教訓」，並向卡特—布里辛斯基當局說明「一個自衛性反擊將無礙美中關係」、
「可以打亂蘇聯的算盤」。²²當鄧造訪美國國會時，許多參議員亦鼓動中共教訓越南。當中越戰爭進行中，美國戰艦中途島號則進駐南海，蘇聯藉此指出美國是與中共串謀，但白宮當局後來反倒擔心美國被中共拖下水；²³1979年2月8日，鄧小平結束訪美後，中共部隊加速向中越邊境集結。

1979年2月17日清晨，中共動用20萬軍隊對越南發動其所謂的「對越自衛還擊戰」。²⁴此次攻擊行動中，計有第一線地面部隊18-20萬人、坦克1000輛、大砲1500門、噴射戰鬥機700架。²⁵除此之外，中共尚集結了比第一線部隊規模更大的預備隊，隨時可投入戰爭。

中越雙方在戰事進行一週後，便以諒山會戰為主力決戰目標展開部署，使得雙方衝突集中在東線，西線部分變的沉寂，僅有零星戰火。2月27日，中越雙方都動用了近5個師的兵力展開諒山會戰，雙方激戰數日死傷慘重；²⁶3月4日，中共軍隊以17個師攻陷諒山市，越軍守軍10萬並實施堅壁清野策略，撤出所有軍民與物資，諒山會戰結束；同日，越南發佈全國總動員令，要求全國人民抵抗中國侵略，²⁷此為越南自中共入侵後第一次發佈動員令。

次日中共宣佈已經達到「自衛還擊」的目標，決定自越南撤出所有軍隊，並要求越南盡速與中共展開談判，以討論「確保兩國邊境地區的和平與安寧，進而

²² Robert S. Ross, op. cit., pp. 225-228.

²³ William J. Duiker, *China and Vietnam: the roots of conflict* (Berkeley: University of California Press, 1986), p. 85.

²⁴ 出兵同時，中共人民日報發表聲明，內容概分五點：1.戰事起因於越南當局在蘇聯支持下，一再侵犯中國邊境，半年內挑釁700餘次，傷害並打傷中國人300餘人。2.中國邊防部隊被迫還擊。3.中國不要越南一吋土地。4.越南停止對中國的侵犯。5.以和平談判解決中越歧見。詳參〈是可忍，孰不可忍〉，《人民日報》，1979年2月17日，版1。

²⁵ 袁文靖，前揭書，頁625。

²⁶ 袁文靖，前揭書，頁675。

²⁷ 袁文靖，前揭書，頁677-678。

解決邊界與領土爭議的方法」。²⁸本次戰役，中越雙方均傷亡慘重，中共的裝甲車輛損失更勝越南。²⁹中共雖在後撤時拆毀當地百分之八十基礎建設，但本身也損失重大，且中共三波攻勢在越境最深推進僅 25 哩。³⁰戰爭進行中，蘇聯以協助越方為由，公然地將海軍艦艇駛入金蘭灣、峴港、芽莊，完成了對美軍遺留真空的填補，³¹卻又表示「越南人民有自衛反擊之能力」而袖手旁觀中共「懲越」。³²

1979 年 3 月 16 日，中共外長黃華宣佈中共軍隊已完成撤軍行動，全部軍隊均已撤出越南，³³「對越自衛還擊戰」至此結束。同年 4 月 18 日，中越雙方就邊界問題於河內舉行首次副外長及會議，中共強調越南必須自高棉撤軍，越南則要求中共將中越邊界恢復到 19 世紀中法協議之歷史邊界。依此邊界，越南指控中共仍佔領屬於越南的土地 10 多處。³⁴雙方立場相左，會議無具體結論。6 月 28 日，雙方於北京繼續進行會談，仍流於相互攻擊指責對方。中越兩國在戰爭結束後至 1979 年年底，針對邊境問題一共舉行 15 次會議，未達成任何具體協議，雙方在邊境地區仍有零星的衝突，人員互有死傷。³⁵1990 年初，因蘇聯趨於解體之政治情勢帶動了中越關係的解凍，經過兩國秘密聯絡，直至 1990 年 9 月 4 日，中共領導人與越共總書記於成都舉行會晤。此為中越關係正常化之歷史轉折點。1991 年 11 月，在時任越共總書記杜梅訪中後，兩國正式宣布雙邊關係正常化。³⁶

三、分析

²⁸ 〈新華社奉我政府之命發布聲明〉，《新華社》，1979年3月5日，版1。

²⁹ King C. Chen, *China's War With Vietnam, 1979* (Stanford: Hoover Institute press, 1987), p. 158.

³⁰ Steven J. Hood, op. cit., p. 52.

³¹ 孫采薇，前揭書，頁23。

³² Steven J. Hood, op. cit., p. 52.

³³ 袁文靖，前揭書，頁689-690。

³⁴ 張耀秋，〈中越共談判之透視〉，《問題與研究》，第18卷第9期，1979年，頁969。

³⁵ 袁文靖，前揭書，頁691-706。

³⁶ 顏建發，〈越南與中國的邊界戰爭〉，《台灣國際研究季刊》，第10卷第1期，2014年，頁106。

(一)信息的可信度

威懾不僅要使對方接受威懾信息，還必須使之對威懾確信無疑，才能達到威懾目的。³⁷公開威懾企圖，可以提高威懾信息的可信度，加重威懾力量的籌碼，給對手增加心理負擔。

中共在發動中越戰爭前對越南的警告(信息)，可分為對國際間發表的談話及致越南政府的照會。自 1978 年 12 月，越軍集結在柬國邊界時，北京當局便公開地宣稱「我們的忍耐是有限度的，河內當局以為我們軟弱可欺乃是自欺欺人....假如他們以為仗著莫斯科的支持，就可以得寸進尺、胡作非為，注定要承受應有的懲罰。現在中國言盡於此，以後不要抱怨中國沒有事先發出嚴正的警告。」³⁸；1979 年 1 月 13 日，鄧小平訪美時應邀於美國參議院外交委員會致詞表示「我們不允許越南到處搗亂，為了世界和平穩定，為了我們自己的國家，我們可能不得不做我們所不願意做的事情」，鄧小平在結束訪美返國途中赴日訪問時表示「對侵略者不給予懲罰，就有發生連鎖反應的危險」、「正在考慮，為了懲罰，冒某種危險也要採取行動」、「有必要對越南加以制裁」，呈現出比他在美國所釋出的信息內容更為強硬的姿態，且已獲得美方的默契與認同；³⁹副總理李先念於 2 月 11 日會見巴基斯坦軍事友好代表團時，提到「越南在蘇聯霸權主義支持下對柬埔寨發動粗暴的侵略，同時在中越邊境加緊軍事挑釁行動，佔了中國的一些地方。中國人民對此十分憤慨。我們多次警告越南人，不要把我們的話當耳邊風」；⁴⁰時任

³⁷ 楊旭華、蔡仁照，《軍事威懾學概論》（臺北：書海出版社，1989年12月），頁149。

³⁸ Pao-ming Chang, *The Sino-Vietnamese Territorial Dispute* (New York: Praeger Publishers, 1970), pp. 6-9; 又見 Charles McGregor, *The Sino-Vietnamese Relationship and the Soviet Union*, (London: International Institute of Strategic Studies, 1988), pp. 32-40.

³⁹ 李健，《新中國六次反侵略戰爭實錄》（北京：中國廣播電視出版社，1991年），頁298。

⁴⁰ 《中越邊界衝突的真相》（北京：人民出版社，1979年），頁39。

中共駐聯合國代表陳楚於 2 月 15 日致函安理會主席，指出中越問題在於「越南當局對柬埔寨發動侵略戰爭之後，正繼續採取一系列行動，加劇東南亞和亞洲地區的緊張局勢，特別是在中越邊境地區猖狂進行武裝挑釁，嚴重威脅中國南部邊境的安全」；⁴¹在致越南照會方面，自越南於 1978 年底入侵柬埔寨後，中共對越南侵擾邊境的抗議照會語氣轉為強烈。1979 年 2 月 16 日戰爭前夕，中共照會越南「中國方面正告越南當局，必須立即、完全停止對中國邊境地區軍民的一切武裝挑釁、襲擊和殺害活動，否則由此而產生的一切後果，必須由越南當局承擔一切責任」。⁴²以上所列，不難看出已具備中共出兵前逐步釋放與升高實戰威懾前其信息之可信度。此外，越南人文與社會科學大學國際關係研究所前主任武楊寧(Vu Duong Ninh)曾指出，河內當局對自己、盟國與對手的情勢判斷有誤且越方在對美軍作戰中取得勝利而感到自豪，因而錯估自己在國際棋盤上的立場與實力；換句話說，如果越南保持前主席胡志明自 1960 年代所倡議之均衡外交政策，軍事衝突的問題將可以由不同方案來解決。⁴³

(二)「以戰制蘇」的實戰威懾

自 1969 年珍寶島衝突後，中蘇共便沿著雙方領土交界之處佈署重兵緊張對峙。自 1970 年代起，蘇聯利用美國在越南戰敗之際，推動南下策略，迅速擴張在亞太地區尤其是東南亞區域的影響力，其戰略目標除了與美國相抗衡外，還有藉此壓制中共的目的。另一方面，美國在 1973 年撤出中南半島後，中共自許為

⁴¹ 同上，頁40。

⁴² 同上，頁44。

⁴³ “40th anniversary of Vietnam-China 1979 border war a chance to reflect,” *Vietnamnews*, February 16, 2019, <<https://vietnamnews.vn/politics-laws/505461/40th-anniversary-of-vietnam-china-1979-border-war-a-chance-to-reflect.html#H2F8iOGLK7Z2qh3u.97>> (檢索日期：2019年9月16日)

該地區主導強權的期待，受到了蘇越勾結(越南反美不反蘇)直接的挑戰。⁴⁴尤其是在 1978 年 11 月 3 日蘇聯與越南簽訂「蘇越友好合作條約」，兩國正式成為軍事同盟。⁴⁵蘇聯與越南關係的迅速發展，跟中共與美國走向關係正常化有密切關聯，而中共因為地緣因素承受了美蘇對抗直接的軍事壓力，使得在蘇越南北包圍下，安全威脅倍增。因此藉由戰爭爭取美國的認同，以對抗蘇越兩國的結盟。

戰前，鄧小平訪美期間發表的談話「世界大戰的危險依然存在，而霸權主義是國際和平和安全的最大威脅。歷史經驗告訴我們，和平不是靠乞求所能夠得到的。想要維護世界和平，就必須反對和遏止霸權主義，打亂戰爭策畫者的戰略佈署」。⁴⁶此處的霸權，因中共既已向美國靠攏，那麼能夠發動世界戰爭的霸權，便是蘇聯。戰後，鄧小平的評論也再次應證了以戰制蘇的戰略目標「對越自衛還擊戰，在軍事上、政治上都得到了勝利，不僅對於穩定東南亞局勢，而且對於國際反霸鬥爭，已經起了重大的作用，將來還會起作用」，⁴⁷此處的國際反霸鬥爭，指的就是反對蘇聯的鬥爭與軍事威脅。戰後談判，中共首席代表韓念龍便指出「如果越南仍試圖『在蘇聯羽翼下』，在中南半島扶植小王國，那麼亞洲就不會有和平。」⁴⁸由此可見，中共懲越的目的在於遏制蘇聯其區域霸權主義之勢力擴張。相對地，越南國防部國防戰略研究所(IDS)副主任阮洪泉(Nguyen Hong Quan)少將認為，北京對河內的攻勢，實際上便是對蘇越關係的制衡與考驗。⁴⁹中共透過實

⁴⁴ Charles McGregor, op. cit., p. 32.

⁴⁵ 袁文靖，前揭書，頁634。

⁴⁶ 李健，前揭書，頁298。

⁴⁷ 《鄧小平文選(1975-1982)》(北京：人民出版社，1983年)，頁211。

⁴⁸ 石之瑜，前揭書，頁75。

⁴⁹ “A look back at Vietnam war against Chinese invasion after 40 years,” *Vietnamnet*, February 21, 2019, < <https://english.vietnamnet.vn/fms/special-reports/218282/a-look-back-at-vietnam-war-against-chinese-invasion-after-40-years.html> > (檢索日期：2019年9月16日)

際地軍事行動，向東南亞各國「大秀肌肉」，同時可試探蘇聯與國際輿論的反應，為日後軍事鬥爭做好準備。⁵⁰ 基此分析，便應證「威懾戰略」一書中所定義「威懾不僅作用於戰前，而且也作用於戰爭爆發之後...有時甚至是搶先使用武力，以高強度的小戰震懾對手，從而屈人之兵，也可稱之為實戰威懾」。⁵¹

(三)不擴大戰局，服務於政治目標

從中共官方文獻所描述的「有限戰爭是承認並接受威懾的產物，有限戰爭戰略是在複雜的威懾格局下指導戰爭的藝術」；⁵²「局部戰爭，是指在一定地區內，使用一定的武裝力量進行的有限規模和有限目的的戰爭。」；⁵³「動員有限資源、使用有限手段、達到特定而有限之政治目標」。⁵⁴ 以上，均強調了局部戰爭與威懾戰略的關聯性與必要性。從中越戰爭在武力使用上的限制(未使用核子武器)與不擴大戰局(未進攻越南首都河內)且有限戰爭更可避免越方過激回應，並證明中共仍對周邊有發言權，使越方警惕。⁵⁵ 綜上所述，證明中共發動戰爭的目的在於教訓越南，實為一場局部性的有限戰爭。

透過實戰威懾以改變中共在國際體系結構的政治地位，藉以達成(服務)政治目標。原本中共在與蘇聯交惡後，採取反霸的對外政策，企圖讓自己成為國際體系結構當中，美蘇兩極以外的第三極。直到季辛吉訪問北京，美中關係朝向正常化發展，於國際體系結構上，中共也逐漸向美方靠攏。然而在中越戰爭前，如此戰略態勢並未獲得實踐，戰後，中共儼然成為美蘇兩極對抗中的平衡角色。

⁵⁰ 〈北部邊界保衛戰——勝利和歷史教訓〉，《越南通訊社》，2019年2月15日，〈<https://zh.vietnamplus.vn/北部边界保卫战胜利和历史教训/92061.vnp>〉（檢索日期：2019年9月16日）。

⁵¹ 陳崇北、壽曉松、梁曉秋，前揭書，頁50。

⁵² 安田，《現代有限戰爭理論與戰略》（北京：解放軍出版社，1987年6月），頁241。

⁵³ 蘇彥榮，《軍界熱點聚焦——高技術局部戰爭概論》（北京：國防大學出版社，1994年4月），頁10。

⁵⁴ 譚傳毅，《中國人民解放軍之攻與防》（臺北：時英出版社，1999年11月），頁7。

⁵⁵ Steven J. Hood, op. cit., p. 52.

參、結論

戰爭決定國家的創建、生存與滅絕。⁵⁶對中越雙方來說，戰爭絕非意外，也不會無端捲入，導火線即使偶發，其發動也必然經過計畫準備，因此讓偶發的衝突進一步擴展為戰爭，「是經過謹慎估量的」。⁵⁷國家行為為求生存發展、戰爭行為更是如此。在非核條件下的局部戰爭中，軍事手段的威懾作用主要來自於實戰即軍事力量實際較量的結果，而不是所謂「不需拿出使用即可起到作用」的軍事力量的存在或顯示，換句話說，切不可把威懾的作用絕對化和理想化。

非核條件下的軍事威懾，一方面應當追求「不戰而屈人之兵」這樣的理想目標，另一方面又必須立足於「以戰止戰」這樣的堅實基礎，而且後者具有更為重要的現實意義。中共軍事學術界在 80 年代提出的「以打贏小戰來遏制大戰」的思想，是常規威懾本質的一種正確反映。

在局部戰爭中，不能完全排除常規威懾在特定條件下成功的可能性，如威懾者有限的政治目的、雙方力量的極端不對稱以及受威懾者所採取的妥協態度，都是這種成功的必要條件。整體來說，戰後大多數常規威懾行動都是與實戰行動密切相關的，單純依靠軍事力量的存在或顯示來達到政治目的的現象比較少見。更精確地說，一個國家的軍事準備，在戰略上既不能偏重於「威懾理論」，也不可偏重於「實戰理論」，必須建立在「戰威並重」戰略思維之上。

進一步言，由於現代常規武器技術的快速發展，核武器與非核武器之間的差距縮小，即常規武器的威力不斷地增長，世界上擁核國家體認到核武器有其侷限

⁵⁶ Raymond Aron, *Peace & War* (New York: Praeger Publishers, 1970), p. 7.

⁵⁷ Bruce Bueno de Mesquita, *The War Trap* (New Haven & London: Yale University, 1981), p. 4.

性，即難以在實戰中隨意使用且光靠核武器還無法遏止各種型態之戰爭，而常規力量方能適應中越戰爭等區域衝突的現實需求。換句話說，常規威懾是最容易將威懾與實戰兩種形式結合起來的戰略思維。

中越雙方於戰後雖各自在官方宣稱獲致最後勝利，然此次戰役中越兩國均可說是損失慘重並藉由曠日廢時的會議談判，逐次、逐年地緩解兩國之間的種種糾紛與爭議。雖暴露北京當局未完全達到威懾戰略之目的。然而，美國前國務卿季辛吉便曾表示，中越戰爭展開冷戰期間中美雙方最為密切之合作契機，北京實現了對蘇越更重要的地緣政治目標，中共、美國與東協間因而促成結盟友好關係，遏制了蘇聯於麻六甲海峽與東南亞的擴張，使河內當局付出更加沉重的代價，故中共獲致了最大的戰略勝利。⁵⁸中共國防大學教授黃彬(前共軍少將)便曾在受訪時表示，「中共對台用武目的為，止獨、促談、求統，而非軍事佔領，其行動將是，有理、有利、有節。且美國不會因台灣而甘冒與共軍發生正面戰爭之風險。」⁵⁹相形之下，中共對越南的戰爭，亦可能在擺出姿態，即以越共兵力之強，且有蘇聯在背後支持，而中共仍敢於進行攻擊。⁶⁰相對地，當前兩岸軍力傾斜，⁶¹美中雙方仍維持邦交局面，如「內憂外患」持續地夾擊北京當局，中共便有可能對台發動一場「短時間、高強度」的有限戰爭，以實戰威懾達成其政治目的。持此觀點，藉由中共威懾戰略思維對近代戰爭的回顧與檢證，有利於我國未來對中共犯台評估的參據，更為後續研究可著墨之方向。

⁵⁸陳君碩，〈不論勝敗，陸外交戰略勝出〉，《旺報》，2019年2月17日，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190217000117-260301>〉（檢索日期：2019年9月2日）。

⁵⁹〈軍事的目的是為了實現和平〉，《海峽評論》，2002年3月31日，〈<https://www.haixia-info.com/articles/3348.html>〉（檢索日期：2019年9月2日）。

⁶⁰張虎，〈剖析中共對外戰爭〉（臺北：幼獅出版社，1996年8月），頁171。

⁶¹〈習若對台灣失去耐心 葛來儀：未來5到10年是衝突引爆點〉，《自由時報》，2019年9月6日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2907470>〉（檢索日期：2019年9月7日）。

參考文獻

一、中文部分

專書

1979。《中越邊界衝突的真相》。北京：人民出版社。

1983。《鄧小平文選(1975-1982)》。北京：人民出版社。

大陸常用辭語編輯委員會，2009。《大陸常用詞語彙編》。臺北：秀威資訊科技。

安田，1987。《現代有限戰爭理論與戰略》。北京：解放軍出版社。

李健，1991。《新中國六次反侵略戰爭實錄》。北京：中國廣播電視出版社。

林嘉誠、朱宏源，1990。《政治學辭典》。臺北：五南出版社。

袁文靖，1981。《越南戰爭史》。臺北：國際現勢週刊社。

張聿法，1988。《局部戰爭理論的形成與轉變》。北京：中國軍事科學出版社。

張虎，1996。《剖析中共對外戰爭》。臺北：幼獅出版社。

陳力，1990。《戰略地理論》。北京：解放軍出版社。

陳舟，1997。《現代局部戰爭理論研究》。北京：國防大學出版社。

陳崇北、壽曉松、梁曉秋，1989。《威懾戰略》。北京：軍事科學出版社。

楊旭華、蔡仁照，1989。《軍事威懾學概論》。臺北：書海出版社。

寧凌、張懷璧、于飛，2010。《戰略威懾》。北京：軍事誼文出版社。

蔣磊，1997。《現代以劣勝優戰略》。北京：國防大學出版社。

譚傳毅，1999。《中國人民解放軍之攻與防》。臺北：時英出版社。

蘇彥榮，1994。《軍界熱點聚焦—高技術局部戰爭概論》。北京：國防大學出版

社。

期刊論文

王普豐，1988。〈遏制戰爭是我國軍事戰略的重要職能〉，《軍事學術》，第5期，頁23。

石之瑜，1996。〈懲越戰爭與中共對現狀的接受〉，《共黨問題研究》，第22卷第1期，頁73-74。

李彬，2006。〈中國核戰略辨析〉，《世界經濟與政治》，第9期，頁17。

張登及，2000。〈1979年『懲越戰爭』的歷史結構分析—武力使用(Use of Force)的解釋〉，《東亞季刊》，第31卷第1期，頁91-114。

張耀秋，1979。〈中共侵越經緯〉，《問題與研究》，第18卷第6期，頁585。

張耀秋，1979。〈中越共談判之透視〉，《問題與研究》，第18卷第9期，頁969。

糜振玉，1986。〈打勝小戰，遏制中戰〉，《軍事學術》，第9期，頁51。

顏建發，2014。〈越南與中國的邊界戰爭〉，《台灣國際研究季刊》，第10卷第1期，頁106。

羅石圃，1979。〈從三角關係看中越共之戰〉，《問題與研究》，第18卷第7期，頁759。

專書譯著

美國蘭德國家安全研究部著，情報參謀次長室譯，2001。《可怕的海峽？中共-台灣衝突之軍事層面及美國之政策選擇》。臺北：國防部。

學位論文

孫采薇，1997。《越南發展途徑之分析》。臺北：台大政治學研究所碩士論文。

報紙

1979/2/17。〈是可忍，孰不可忍〉，《人民日報》，版1。

1979/3/5。〈新華社奉我政府之命發布聲明〉，《新華社》，版1。

網路

2002/3。〈軍事的目的是為了實現和平-訪黃彬將軍談兩岸戰爭危機〉，《海峽評論》，〈<https://www.haixia-info.com/articles/3348.html>〉。

2019/2/15。〈北部邊界保衛戰——勝利和歷史教訓〉，《越南通訊社》，〈<https://zh.vietnamplus.vn/北部边界保卫战胜利和历史教训/92061.vnp>〉。

2019/9/6。〈習若對台灣失去耐心 葛來儀：未來5到10年是衝突引爆點〉，《自由時報》，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2907470>〉。

徐瑤，2013。〈“威懾”——美國軍事戰略的基石〉，《理論界》，第9期，《中國知網》，〈http://mall.cnki.net/onlineview/MagaView.aspx?fn=lljj201309*1*〉。

錢春泰，2006/4/10。〈國際政治中武力的淺在運用：威逼與威懾〉，《中國戰略與管理研究會》，〈<http://www.cssm.org.cn/view.php?id=9378>〉。

陳君碩，2019/2/17。〈不論勝敗，陸外交戰略勝出〉，《旺報》，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190217000117-260301>〉。

二、外文部分

專書

Aron, Raymond, 1970. *Peace & War*. New York: Praeger Publishers, 3rd printing.

Bruce Bueno de Mesquita, 1981. *The War Trap*. New Haven & London: Yale University.

Bullock, Alan and Oliver Stallybrass, 1977. *The Fontana Dictionary of Mordern Thought*. London: Richard Clay Ltd.

Chen, King C., 1987. *China's War With Vietnam, 1979*. Stanford: Hoover Institute press.

Chang, Pao-ming, 1986. *The Sino-Vietnamese Territorial Dispute*. New York: Praeger Publishers.

Duiker, William J., 1986. *China and Vietnam: the roots of conflict*. Berkeley: University of California Press.

East, Maurice A., Stephen A. Salmore, Charles F. Hermann (edited.), 1982. *Why Nations Act*. Beverly Hills & London: Sage Publications.

Hood, Steven J., 1992. *Dragon's Entangled: Indochina and the China-Vietnam War*. N.Y.: M.E. Sharp Inc.

Pike, Douglas, 1987. *Vietnam And The Soviet Union: Anatomy Of An Alliance*. Boulder: Westview Press.

Rosenau, James N., 1980. *The Scientific Study of Foreign Policy*. London: Frances Pinter Ltd.

Ross, Robert S., 1988. *The Indochina Tangle-China's Vietnam Policy*. N.Y.: Columbia University.

網際網路

Vietnamnews, 2019/2/16. "40th anniversary of Vietnam-China 1979 border war a chance to reflect," Vietnamnews, <<https://vietnamnews.vn/politics-laws/505461/>>

40th-anniversary-of-vietnam-china-1979-border-war-a-chance-to-reflect.html#H
2F8iOGLK7Z2qh3u.97>。

Vietnamnet, 2019/2/21. "A look back at Vietnam war against Chinese invasion after 40
years," Vietnamnet, < [https://english.vietnamnet.vn/fms/special-reports/218282/
a-look-back-at-vietnam-war-against-chinese-invasion-after-40-years.html](https://english.vietnamnet.vn/fms/special-reports/218282/a-look-back-at-vietnam-war-against-chinese-invasion-after-40-years.html)>。

作者簡介

劉嘉霖

國防大學解放軍研究所碩士，現為國防大學政戰學院政治系博士生，主要研究領域為中共戰史、中共航天科技發展等範疇。

收件日期：2019 年 07 月 01 日

一審日期：2019 年 07 月 26 日

二審日期：2019 年 08 月 21 日

採用日期：2019 年 11 月 11 日