

國際關係之古典現實主義

Classical Realism in International Relations

台灣大學政治學博士 林宗達

提 要

古典現實主義是當代國際關係理論的主流，也是影響國際政治實際運作之最為重要的理論，更是現實主義學派之理論的基石。然古典現實主義的思想淵源與傳統，概可追溯至古希臘時期之Thucydides之《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》，故古典現實主義亦可說是最為古老的國際關係理論。然時至今日，古典現實主義在歷經近代與現代政治思想家和國際關係學者之論述後，已建構成一個非常完善的國際關係理論，並深刻地影響國際關係的發展。

關鍵字：現實主義學派、古典現實主義、傳統現實主義、權力、道德、權力平衡

古典現實主義(classical realism)源遠流長，且時至今日，仍為國際關係學界所推崇。因其為當代現實主義各學派之先驅，故或直接以現實主義(realism)和傳統現實主義(traditional realism)稱之。然關於古典現實主義(以下若無特地要與其他現實主義學派區分者，則均統稱為現實主義)之論，概可從淵源與傳統、基本假定(basic assumptions)、主要論點與批評等四者而論之。

淵源與傳統

現實主義的「理智傳統」(intellectual

tradition)概可追溯至古代(中世紀以前的時代)。然此相關理論之論據，其實亦可從古希臘、羅馬和中古時期之許多重要思想家之研究作品中得知。若以當代西方現實主義的傳承論之，Thucydides之《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》(History of the Peloponnesian War)可謂是現實主義之先驅。該書對古希臘時期國際政治實務之論述，可做為闡釋當前現實主義對抑制道德在國際關係中之意義，以及影響「懷疑主義」(skepticism)之論的重要基礎。¹

事實上，當代西方國際關係理論之現實

1 Colin Elman, "Realism," in Martin Griffiths ed., International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction (New York: Routledge, 2007), p. 11.

主義的淵源與傳統，不僅僅是古希臘時期 Thucydides 之《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》的國際政治之論而已，Niccolò Machiavelli 的《君王論》(The Prince)、Thomas Hobbes 的《巨靈》(Leviathan) 等政治哲學名著，不僅對當代現實主義之立論有諸多啟發，更是現實主義之相當重要的思想淵源。據此，以下將探究 Thucydides、Machiavelli、Hobbes 等三者對當代西方國際關係現實主義理論之思想的啟發，並將此集中於自然狀態(state of nature)、權力(power)、「非道德」(amoral) 以及自私與貪婪的(selfish and greedy) 人性觀等論之上。

一、Hobbes 的自然狀態論

Hobbes 在 1651 年出版《巨靈》一書，影響國際關係理論甚巨。在《巨靈》之第十三章中，Hobbes 以人類社會形成前之「自然狀態」來想像人類生活的實情。Hobbes 以為自然狀態是一種缺乏確保人類安全之壓倒性權威(overriding authority)，而可以讓人毫無限制追求欲望，為所欲為的狀態。正因如此，故而自然狀態的社會是一種使人陷入持續不斷地衝突之情境的狀態。²

事實上，在《巨靈》一書中，Hobbes 為了更加細緻地描述自然狀態之情況，進而對自然狀態做出了三個簡單的基本假定：³

其一為人是平等的。在自然狀態中，每個人都是平等地相處，沒有人擁有超越於他人之權力，因為最強壯的人亦無法時時刻刻地提高警覺，而去防範最微弱者可能對其造成的傷害。至於最微弱的人，則不論是採取秘密的陰謀，或者是聯合他人的方式，亦可能會擁有殺死最強壯者之力量。然如此能力之平等，從而提升了人在獲取目標期望的平等。

其二是混亂無秩序(chaos)之人類互動。在自然狀態中，人們的互動就是在混亂無秩序的狀態中所進行的，而這種混亂無秩序的狀態，實際上就是一種沒有政府，以及人性之反復無常(volatile)和兇惡(vicious)混合而成的情境。

其三為人們的行動是受到競爭(competition)、爭論(difference)和光榮(glory)之動機所驅使。競爭、爭論和光榮會激起人與人之間的敵意。競爭使人有為收益而侵犯他人之作為的動機；爭論使人有想獲取安全之作為的動機；至於光榮則使人有追求榮譽之作為的動機。

根據上述三個假定，Hobbes 進而提出天生擁有恐懼死亡的心理與追求物質利益之自利的人，然這樣的人所生活的自然狀態，事實上，就是一種戰爭的狀態(state of war)。

2 Ibid., p. 12; Charles R. Beitz, "The Skepticism of the Realist," Political Theory and International Relations (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1979) p. 28.

3 Jack Donnelly, "Realism," in Scott Burchill, Andrew Linklater, Richard Devetak, Jack Donnelly, Terry Nardin, Matthew Paterson, Christian Reus-Smit, Jacqui True eds., Theories of International Relations (New York: Palgrave Macmillan, 2009), p. 33-4; Howard Williams, Moorhead Wright, and Tony Evans eds., "Hobbes," International Relations and Political Theory (Buckingham: Open University Press, 1993), p. 93.

人生活在這種狀態之中，無論是為了安全、榮譽或者是獲利，都會努力地摧毀或抑制其他人，故時而會有人們相互戰鬥(everyman against everyman)之情況發生。雖言戰鬥並非都是一直持續不停的狀況，但武力的對抗卻是永無休止的。⁴

據此，Hobbes運用自然狀態來描繪國家之間的關係，而將對「自然法則」(law of nature)之推理與思考，用之於「國家的法則」(law of nations)之中，然而如此之政治思考，卻成為當代國際關係現實主義甚為重要的傳統。⁵現實主義將Hobbes所論「人與人相互對抗」之「未能舒緩的戰爭」(unmitigated war)的自然狀態，以及國家法則的立論，深刻地用於國際關係的相關論述中，並以缺乏壓倒性權威與無秩序之自然狀態來形容國際關係。現實主義以為正是因為國際社會缺乏共同的主權(common sovereignty)，而無法管控具有威脅的國家以及其他國家對此安全威脅之恐懼，所以每一個國家會因對安全問題之憂慮，而對其他國家都存有戒慎恐懼之心，甚至採取敵視的立場與作為。

然正因每個國家都是處於如此之相互為敵之無政府和無秩序的國際關係之中，致使國家為求自保和自利而陷入永無休止的戰爭狀態之中。⁶

二、Thucydides與Machiavelli的權力觀與非道德觀

或有學者認為在古希臘和羅馬時代中，關於全面性和一致性的國際關係理論，可說是付之闕如，但不可否認的是，歷史學家Thucydides對後世國際關係理論之重大影響，特別是其歷史名著—《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》，則是無可置疑的。蓋此書對古希臘的國際政治實情之描述，乃是提供當代現實主義立論之重要基礎，然此卻是無與倫比的。⁷

基本上，Thucydides與當代現實主義對國際政治觀察之共同觀點，可以說一脈相承，且不因時間而有所變異。然如此國際關係的見解之承繼與共同性，特別是關於能力(capability)勝過權利(rights)、權力(power)凌駕正義(justice)等以獲取勝利為國際政治核心之論。Thucydides在《伯羅奔尼薩斯戰

4 Jack Donnelly, "The Realist Tradition," Realism and International Relations (New York: Cambridge University Press, 2000), 14; Michael William, "The Hobbesian Theory of International Relations: Three Traditions," in Beate Jahn ed., Classical Theory in International Relations (New York: Cambridge University Press, 2006), pp. 360-1.

5 Laurie M. Johnson Bagby, "Mathematici versus Dogmatici: Understanding the Realist Project through Hobbes," in W. David Clinton ed., The Realist Tradition and Contemporary International Relations (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2007), pp. 96.

6 David Boucher, "Inter-Community and International Relations in the Political Philosophy of Hobbes," Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present (New York: Oxford University Press, 1988), p. 145.

7 Robert Purnell, "Theoretical Approaches to International Relations: The Contribution of the Graeco-Roman World," in Trevor Taylor ed., Approaches and Theory in International Relations (London: Longman Group Ltd., 1980), p. 19.



爭的歷史》一書中之「美利安人的對話」(‘Melian Dialogue’)，將這種國際政治殘酷的現實面，完全展露無遺。故而Thucydides的權力觀與非道德(non-moral)之論，隨即成為現實主義論述核心的淵源與傳統之所在。⁸

Thucydides在《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》之「美利安人的對話」中，充分地展現出在國際政治之權力不均等的關係下，強權國家的要求與弱國拒絕或接受此要求之權力關係，明顯地呈現出弱國實難有與強權爭論之餘地。即若有之，最終的結果亦是由國家的權力所決定，且結果總會是強國迫使弱國去接受強權國家之要求，然強權的要求與弱國接受強權要求之間的對話，實際上，就是在一種不合理的情況之下所進行的。然何以如此？探究此中之原因，這一切都是導源於國際關係之權力不對等所致。儘管Thucydides對國際政治面貌之實際性的描繪，多是極為露骨與冷血，然而事實上，國際政治就是如此。權力是國際政治的最佳寫照，正義只有憑藉權力才能展現。是非對錯以及榮耀與正義的討論，亦都只有在權力對等的情况下，才得以進行。⁹故或可以如此言

之，在一個動盪而毫無秩序的古希臘時代，人類就像生存在野蠻的年代之中，戰爭乃是無可避免的。因而權力是決定生存之所在，而國際政治缺乏適當的正義概念，亦是相當明顯的事實。¹⁰

Thucydides採取歷史觀點的論述，來探究古希臘戰爭之所以發生的緣故，以及道德與倫理等相關問題，其經由《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》之「美利安人的對話」的描述，讓後世的現實主義者在探究國際關係之際，更為深刻地瞭解到一些重要的事實，那就是道德附屬於權力之下，道德不僅受權力所局限，且禁不起權力的摧殘，因此在冷血與現實的國際政治中，訴諸道德只會帶來遺憾和悲劇的結果。¹¹不過，在權力政治(power politics)的國際關係中，事實上，一個國家權力的成長，相對的，亦可能會伴隨潛在敵對者之關注與對等的反應，致使戰爭成為無法避免的遺憾。雅典(Athens)與斯巴達(Sparta)的霸權爭奪戰，就是在雅典的權力增長，以及斯巴達對此之關注與其相對應的警覺和作為之下而產生的。因此，解釋古希臘城邦國家(city-state)時代之國家行為的最

8 Duncan Bell, “Introduction: Under an Empty Sky—Realism and Political Theory,” in Duncan Bell ed., *Political Thought and International Relations: Variations on a Realist Theme* (New York: Oxford University Press, 2009), pp. 3-5.

9 Robert Jackson, “Conversing with Thrasymachus: Voices of Realism,” *Classical and Modern Thought on International Relations* (New York: Palgrave Macmillan, 2005), pp. 19-21.

10 Steve Forde, “Thucydides on Peace,” in W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations*, pp. 24-8.

11 David Boucher, “Inter-Community and International Relations in the Political Philosophy of Hobbes,” *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, p. 67-8; Jack Donnelly, “The Realist Tradition,” *Realism and International Relations*, pp. 37-9.

佳寫照，即是國家之間的權力鬥爭關係。¹²然而值得關注的是，Thucydides並非不期望和平，只不過其認為和平必須建立在擁有強大權力的實力基礎之上，從而在權力競逐關係中，獲取權力平衡(balance of power, BOP)，唯有如此，才得以建立與維繫實際的國際和平。¹³

事實上，除了Thucydides對國際關係之權力與道德可做為現實主義相關論述之基礎外，政治哲學家Machiavelli對於權力與道德的論述，亦是現實主義相關立論之另一個重要基礎。Machiavelli是一個愛國者(patriot)與機會主義者(opportunist)，因此，其政治立論都是以國家在國內外之險惡的環境中，如何達到富強之地位，做為最終的目標。¹⁴據此，Machiavelli從對悲觀的人性觀(pessimistic view of human nature)出發，進而論述一個強而有效率之統治者的掌控權力

之道，即是擁有權力與安全，這才是最為重要的。為此，統治者可以為獲取權力而運用暴力與欺騙，不受個人道德之束縛。

¹⁵Machiavelli並以非道德觀來看待國家的統治者，而認為一個卓越的政治家之行為，可以不必要與私人道德原則相符，統治者可以為追求國家之生存，做為不受道德約束之合理性(justification)的憑藉。¹⁶

另外，為了在無秩序的國際環境中而擁有抵抗外來侵略之能力，一個國家必須尋求富強之道，而良善的軍備與法律乃是一個富強國家最為堅固之基礎。蓋一個服從法律有秩序的社會，就是君王個人權力的最佳寫照。只不過，良好的法律維繫，又必須依靠良善的軍備，且儘管聯盟有助於國家對抗外敵，但若無強大的軍備做為依靠，則聯盟亦難牢固。故就Machiavelli的觀點而言，良善的軍備才是富強國家最為重要之根基。¹⁷

12 Colin Elman, "Realism," in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction* (New York: Routledge, 2007), p. 11.

13 Steven Forde, "Thucydides on Peace," in W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations*, pp. 28-32.

14 David Boucher, "Machiavelli, Human Nature, and the Exemplar of Rome," *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, p. 90.

15 "Machiavelli: The Prince and the Virtuous Republic," *A History of Western Political Thought* (London & New York: Routledge, 1996), pp. 151-7.

16 Colin Elman, "Realism," in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction*, p. 12.; Jack Donnelly, "Realism," in Scott Burchill, Andrew Linklater, Richard Devetak, Jack Donnelly, Terry Nardin, Matthew Paterson, Christian Reus-Smit, Jacqui True eds., *Theories of International Relations*, p. 53; Charles R. Beitz, "The Skepticism of the Realist," *Political Theory and International Relations*, p. 21.

17 David Boucher, "The Priority of the Secular: The Medieval Inheritance and Machiavelli's Subordination of Ethic to Politics," *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, p. 115; Anthony D' Amato, "International Law from Machiavelli's Perspective," in W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations*, p. 85.

Machiavelli是一個權力凌駕於道德之權力至上論者。在Machiavelli的思維中，只要是為了國家事務之目的，即使是暴力與陰謀之運用，都可以被合理化與合法化。¹⁸權力之於君王，對內，在於威服國內臣民；對外，則在於控制軍事聯盟，且Machiavelli相信處於動盪混亂不安無秩序的國際社會，要解決如此局面，唯有以武力征服他國，方能達到，故而權力掌控是相當重要的。¹⁹

三、Hobbes之貪婪、自私與殘暴的悲觀人性論

現實主義者認為人性是政治法則的根源，這是永遠不變。事實上，人類對於努力探究人性的法則，由來已久，此可從中國、印度與希臘等古典哲學對人性之探究中得知。而國際關係現實主義者即是一個藉由對人性法則的探究，以求獲取知識以及預測政治行動與其結果之理論。²⁰然就人性來看，綜觀而論，對當代現實主義立論影響最大和最深之論者，則莫過於Hobbes的貪婪、自私與殘

暴的悲觀人性論。

Hobbes處於英國動盪不安的年代，故其對人性的觀察特別敏銳和悲觀。Hobbes不僅以為人具有孤獨與害怕因暴力而死亡的恐懼，以及強烈的自私與貪婪的本性，且人擁有相當卑鄙、粗暴無禮與殘酷的個性。²¹

Hobbes從無秩序世界(anarchic world)人的能力平等之假定出發，認為人的行為就是受到追求權力、貪婪和自私本性所驅動，而在競爭的資源稀少與無秩序的世界中，為了滿足人的貪婪與對光榮的欲望，人就必須去侵犯他人，以獲取利益，則成了衝突的原因所在。²²這種對權力追求以滿足人之自私與貪婪本性而引起的衝突，即成了古典現實主義者論述國際關係理論的重要依據。

現實主義者相當強調人的本性在國際政治領域中之決定性的角色，進而著重人類的情欲與邪惡的本性在國際關係中之作用。衝突發生的根本性原因都是人性的缺陷所致，然任何人卻都無法改變人性，所以戰爭是自

18 R.B.J. Walker, "The Prince and 'The Pauper'," Inside/Outside: International Relations as Political Theory (New York: Cambridge University Press, 1993), p. 34.

19 David Boucher, "Machiavelli, Human Nature, and the Exemplar of Rome," Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present, p. 90; Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," International Relations (New York: Longman, 2008), p. 44.

20 Hans J. Morgenthau, "Six Principles of Political Realism," in Robert J. Art and Robert Jervis eds., International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues (Beijing, The People of Republic China: Peking University Press, 2005), p. 7.

21 Colin Elman, "Realism," in Martin Griffiths ed., International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction, p. 12.

22 Nayef R.F. Al-Rodhan, "Existing Approaches to International Relations," Symbiotic Realism: A Theory of International Relations in an Instant and an Interdependent World (New Brunswick: Transaction Publishers, 2007), p.21.

然的，且是無法避免的。²³現實主義者由人的自私以及權力追求的欲望為依據，而將人之本性擴張到國際社會中之國家而推論國際政治，認為國際衝突亦是不可避免的，且在缺乏對管控國家的支配力量之下，事實上，國際社會的自然狀態，就是一種戰爭的狀態。²⁴當代新現實主義的開創者—Kenneth N. Waltz在其名著《人、國家與戰爭》(Man, the State and War)一書，即提出人的本性乃是造成戰爭不可避免的原因之一。²⁵

基本假定

古典現實主義之基本假定影響後續現實主義的其他學派甚深，亦可如此言之，所有現實主義學派都是立足這些假定而發展其理論內涵者，因此，瞭解這些基本假定乃是相當重要的知識背景。然綜觀而論，現實主義的基本假定主要有四，此即是：無政府與無秩序之國際體系(anarchic international system)、國家中心論(state-centricism)、理性與利益、追求權力等四點。據此，以下將分

而述之。

一、無政府與無秩序之國際體系

國際關係之現實主義將國家視為是國際政治之最重要的行為者，然如此之國家乃是一個不受任何更高權威所支配者，且在世界上沒有一個實體擁有合法的權威(legal authority)可以指揮主權國家執行特定的作為。亦即言，無任何實體可以運用權力而將其權威加之於主權國家之上。²⁶現實主義立足於主權國家與依據Hobbes對自然狀態及其國際關係之論，而以“anarchy”一詞，做為其描繪主權國家間的無秩序狀態之國際關聯形態的基礎，認為國際體系存在著無政府和無秩序狀態的特質，並據此發展其理論內涵。

²⁷事實上，“anarchy”一詞即是來自於希臘文，而其意旨為無政府和無秩序，且一般均將此與混亂和暴力的失序(violent disorder)劃成等號。²⁸

不過，Nayef R.F. Al-Rodhany則認為國際體系之無政府與無秩序的狀態，並非指涉國際體系是混亂狀態，而是意指國際體系缺

23 Martin Wight, “Theory of War,” in Gabriele Wight and Brian Porter eds., *International Theory: The Three Traditions* (London: Leicester University Press, 1991), p. 208.

24 Ibid.

25 Kenneth N. Waltz, “International Conflict and Human Behavior,” *Man, the State and War* (New York: Columbia University Press, 1969), pp. 16-41; Trevor Taylor, “Introduction: The Nature of International Relations,” in Trevor Taylor ed., *Approaches and Theory in International Relations*, p. 12.

26 D.G. Kousoulas, “The Actor in the International System,” *Power and Influence: An Introduction to International Relations* (Washington, D.C.: Brooks/Cole Publishing Company, 1985), pp. 28-9.

27 Laurie M. Johnson Bagby, “Mathematici versus Dogmatici: Understanding the Realist Project through Hobbes,” W. David Clinton ed., *The Realist Tradition and Contemporary International Relations*, pp.96-7; Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, “Power Politics,” *International Relations*, p. 49.

28 Jack Donnelly, “Anarchy, Hierarchy, and Order,” *Realism and International Relations*, p.81.



乏「權威層級」(hierarchy of authority)，亦即是，在國際體系中，的確是有某些國家擁有比其他國家更多的權力，只不過卻沒有一個可為各國所「認可的權威」(recognized authority)，來管控個別國家之行為與維護國際秩序而已。²⁹

然現實主義則是依照Hobbes的自然狀態模式之論述，將其修正而運用於國際體系之中，進而提出一個由主權的民族國家(sovereign nation-state)所組成的國際體系，乃是一個沒有世界政府之無國際秩序的體系，而這種缺乏世界政府與秩序的國際政治，實際上就是一個無政府與無秩序的政治狀態。³⁰質言之，如此之無政府和無秩序的國際體系，就是一個沒有政府和統治權威的體系(“a system without government and ruling authority”)。³¹

另外，Waltz以為所有的社會之「次序原則」(ordering principles)，均可以秩序和

層級等兩項涵蓋之，並以此而論國際政治與國內政治之區別。³²Waltz在《國際政治理論》(Theory of International Politics)一書中指出，國內政治體系是中心化的(centralized)和層級性的(hierarchic)政治體系，但是國際政治體系卻是去中心化的(decentralized)與無次序的(anarchic)體系，這兩者是極為不同的政治體系。³³然如此之無政府和無秩序的國際體系之特質，乃是戰爭之不可避免的因素之一。³⁴

或論國際關係之研究，就是一個無政府和無秩序面向的研究，³⁵只不過現實主義更加強調，在無政府與無秩序之缺乏中心權威來執行國際規則與促使國家遵守行為規範的國際體系中，國家對權力與自助(self-help)的依賴，將會更多於聯盟與國際規範的限制力量。³⁶基本上，現實主義者接受國際體系之「權力層級」(hierarchy of power)論，但並不認為國際體系具有權威層級，然缺乏如此

29 Nayef R.F. Al-Rodhan, “Existing Approaches to International Relations,” *Symbiotic Realism: A Theory of International Relations in an Instant and an Interdependent World*, p. 20.

30 Cynthia Weber, “Realism: Is International Anarchy the Permissive Cause of War?” *International Relations Theory: A Critical Introduction* (New York: Routledge, 2010), P. 14.

31 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, “Thinking about World Politics: Theory and Reality,” *World Politics: The Menu for Choice* (London: Wadsworth, 2006), p. 28.

32 Jack Donnelly, “Anarchy, Hierarchy, and Order,” *Realism and International Relations*, p. 85.

33 Kenneth N. Waltz, “Political Structure,” *Theory of International Politics* (London: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), p. 88.

34 Kenneth N. Waltz, “The Third Image: International Conflict and International Anarchy,” *Man, the State and War*, p. 159-186; Trevor Taylor, “Introduction: The Nature of International Relations,” in Trevor Taylor ed., *Approaches and Theory in International Relations*, p. 12.

35 Michael Nicholson, “Introduction: Aspects of Anarchy,” *International Relations: A Concise Introduction* (New York: Palgrave Macmillan, 2002), pp. 1-2.

36 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, “Power Politics,” *International Relations*, p. 49.

權威層級的國際體系，實際上，就是一個以國家自助為主所形成之自助的體系(self-help system)。在這種自助的國際體系中，競爭乃是主要特徵，尤其在資源稀少的情況之下，國際體系之競爭特質就更為明顯，因此國家除了依靠自己之外，事實上，真正能做的選擇相當少。³⁷然在權力決定利益(包括任何資源)之下，權力的鬥爭或競逐就更為突顯。故而現實主義將這種無政府與無秩序的國際政治體系，視為是國家之間為權力與安全而競逐與戰鬥之無秩序的鬥爭體系。³⁸

二、國家中心論

儘管國際關係的研究途徑不少，然絕大部分的學者均認同民族國家(nation-state)為國際關係研究的核心論點(proposition)，³⁹並以民族國家的觀念(sense)來界定國際關係，

甚至有「無國家就無國際關係」之論。⁴⁰而現實主義更將國家中心論視為其理論的核心假定(core assumption)與前提(premise)，據此用以聯結國際關係之無政府狀態(anarchy)與利己主義(egoism)以及權力政治等論述，⁴¹並嚴格地從國際法的法律面向論之，國家(state)才是國際法中所確立無疑的法律主體。⁴²依此，現實主義在探究國際關係之際，將國家描述為單一的行為者(unitary actor)。⁴³學者John A. Vasquez即認為民族國家是國際政治最為重要的行為者，此乃是現實主義典範(realist paradigm)之首要假設。⁴⁴

基本上，現代的民族國家起源於1618-1648年之「三十年戰爭」(the Thirty Years' War)結束後，當時參戰者在1648年簽訂「西發裡亞條約」(the Treaty of Westphalia)。

37 Nayef R.F. Al-Rodhan, "Existing Approaches to International Relations," *Symbiotic Realism: A Theory of International Relations in an Instant and an Interdependent World*, p. 20.

38 Barry B. Hughes, "Elements of Analysis," *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1994), p. 43; Hans J. Morgenthau, "Six Principles of Political Realism," Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, p. 8.

39 George A. Lopez and Michael S. Stohl, "Theories, Policies, and Practice in International Relations: For Furthering Reading," George A. Lopez and Michael S. Stohl ed., *International Relations: Contemporary Theory and Practice* (Washington, D.C.: A Division of Congressional Quarterly Inc., 1989), pp. 4-5.

40 Kjell Goldmann, "International Relations: An Overview," Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann eds., *A New Handbook of Political Science* (New York: Oxford University Press, 1998), p. 404.

41 Jack Donnelly, "Realism," Scott Burchill, Andrew Linklater, Richard Devetak, Jack Donnelly, Terry Nardin, Matthew Paterson, Christian Reus-Smit, Jacqui True eds., *Theories of International Relations*, p. 32.

42 Elmer Plischke, "The State, Independence, and Recognition," *International Relations Basic Documents* (Princeton, New Jersey: D. Van Nostrand Company, Inc., 1953), 67.

43 Barry B. Hughes, "Realism and Idealism," *Continuity and Changes in World Politics: The Clash of Perspectives*, p. 50.

44 John A. Vasquez, "Theory and Research in the 1970s: The Emerging Anomalies," *The Power of Power Politics: A Critique* (New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press, 1983), p. 205.

在此戰爭後，神聖羅馬帝國(Holy Roman Empire)崩潰與羅馬教廷(Roman Catholic church)再也無法控制已經逐漸成形之具有「主權實體」(sovereignty entity)的民族國家。如此形勢，加上戰爭之前，英國率先成功地從封建體系(feudal system)掌控的民族國家，轉向商業和製造利益的資本主義體系(capitalist system)所掌控的民族國家，以及世界經濟體系之初始階段的發展等激勵之下，使得參與「西發裡亞條約」之簽約者，一致性地同意提升以民族建立之國家的權力與地位。⁴⁵

第一次世界大戰之前，歐洲各國的君王擴展對其領土的控制力量，並持續地加強民族國家之中心化與其鞏固之努力，自此之後，一個在特定領域內管理一群人民的合法政府之國家，成為歐洲最重要的政治單位(political unit)，且最終被認定是最重要的經濟和社會單位(economic and social unit)。雖然民族(nation)、國家(state)與民族國家有其

特定之意義，並且這三個詞彙經常被交互運用。⁴⁶但事實上，當前世界所有的國家中，僅有9.2%的國家是由純粹一個民族所建立者，其餘均為多民族國家(multination-state)。⁴⁷故而國家比民族或民族國家這兩者更能適切地代表在國際關係之相關的「國家」詞彙的意義，因此，以下即用國家一詞彙論之。

國家在國際關係中佔據著極為重要的地位，但因現在國際組織(international organization, IO)與多國公司(multination corporations, MNCs)在國際政治與經濟方面，亦有相當程度之份量，所以國家在國際關係的地位爭論也很大。⁴⁸不過，傳統的國際關係學者之觀點與現實主義者，都還是將國家視為是國際關係之主要行為者(actor)。前者之傳統學者的研究，主要關注與考慮的就是國家在國際體系之無政府和無秩序狀態之下的行為，以及國家之間的互動關係。⁴⁹

至於現實主義者則以為「國家為世界政治中最為重要的行為者」(“states are the

45 George A. Lopez and Michael S. Stohl, “Theories, Policies, and Practice in International Relations: For Furthering Reading,” George A. Lopez and Michael S. Stohl eds., *International Relations: Contemporary Theory and Practice* (Washington, D.C.: A Division of Congressional Quarterly Inc., 1989), pp.5-7.

46 Ibid., & Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, “Thinking about World Politics: Theory and Reality,” *World Politics: The Menu for Choice* (London: Wadsworth, 2006), pp. 50-1. & Theodore A. Coulombis and James H. Wolfe, “The Nation-State and Nationalism,” *Introduction to International Relations: Power and Justice* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1978), pp. 37-8.

47 William Nester, “Nation, Nation-State, and Nationalism,” *International Relations: Politics and Economics in the 21st Century* (London: Wadsworth, 2001), p. 69.

48 Michael Nicholson, “State, Nations and Governments,” *International Relations: A Concise Introduction* (New York: Palgrave Macmillan, 2002), pp. 16-7; Kjell Goldmann, “International Relations: An Overview,” Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann eds., *A New Handbook of Political Science*, p. 404.

49 Michael Nicholson, “State, Nations and Governments,” *International Relations: A Concise Introduction*, p. 16.

most important actor in world politics”)，⁵⁰且國家是具有理性的行為者，而在國家理性(reason of state)之驅使下，會盡力地尋求國家權力與利益的極大化(maximization of power and interest)，正因如此，加上國際政治具有權力無所不在與國家之間的權力政治競爭之特性，所以國家之間的戰爭因之而生，第一次大戰和第二次大戰都是因此而產生的。⁵¹故現實主義者認為國際關係之最佳解釋，乃是從檢視國家被當作是理性地追求利益之自主行為者，以及在缺乏中心權威之主權國家所組成的國際體系之運作下，國家會依據理性而選擇行動，以獲取研究者所要的答案。⁵²

基本上，現實主義提供國際關係探究者(包括學者以及參與國際政治實務者)一個國家中心(state-centric)的觀點來看待世界，而正因為其採取以國家做為國際關係研究之核心，故而諸如外交決策之研究與國家權力組成的分析等，無形中都有被放大至國家這個

單元來探究的情況，相同的，現實主義關於國家之間發生戰爭之原由的探究，亦是如此。⁵³

三、理性與利益

國際關係學者Jack Donnelly認為在現實主義之論中，國家中心論與理性(rationality)是最常被提及的核心假定。⁵⁴而Joshua S. Goldstein和Jon C. Pevehouse則提出國家行為之原因在於理性之追求自利的緣故，然此正是現實主義的重要假定之一。⁵⁵

的確，在國家中心論的假定之下，現實主義認為國家是單一的理性行為者(unitary rational actor)，而不論政府的類別(民主、威權或獨裁)或者是經濟組織的型態(資本主義的經濟型態或社會主義的經濟型態)如何，任何國家都會有相同的目標，那就是追求國家的利益。⁵⁶且如此之單一的理性行為者，因受理性的影響與驅策，所以國家會在無政府和無秩序之國際敵對的環境中，尋求極大化國家所期望的利益。⁵⁷然對國際關係而言

50 Jack Donnelly, “The Realist Tradition,” *Realism and International Relations*, p. 7.

51 Tim Dunne and Brian C. Schmidt, “Realism,” John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (New York: Oxford University Press, 2008), p. 92.

52 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, “Power Politics,” *International Relations*, p. 45.

53 Chris Brown and Kristen Ainley, “The State and Foreign Policy,” *Understanding International Relations* (New York: Palgrave Macmillan, 2005), p. 63.

54 Jack Donnelly, “Realism,” in Scott Burchill, Andrew Linklater, Richard Devetak, Jack Donnelly, Terry Nardin, Matthew Paterson, Christian Reus-Smit, Jacqui True eds., *Theories of International Relations*, p. 32.

55 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, “Power Politics,” *International Relations*, p. 45.

56 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, “Thinking about World Politics: Theory and Reality,” *World Politics: The Menu for Choice*, p. 28.

57 Tim Dunne and Brian C. Schmidt, “Realism,” in John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, p. 92; Jack Donnelly, “The Realist Tradition,” *Realism and International Relations*, p. 7.

，如此國家是理性行為者之「理性」的假定，實際上具有以下兩個重要的意涵：⁵⁸

一是理性的假定意味著國家和其他國際行為者(international actors)能夠區別其利益之所在，並且這些行為者可以在許多利益中，判別出這些利益的優先次序，進而做為提升利益之國家行動的依據。諸多現實主義者均假定國家這個單一的理性行為者對其行動之思考，應會與理性選擇(rational choice)是相互一致的。

二為理性的假定意指行為者能夠進行「代價-利益分析」(cost-benefit analysis)，國家行為者的理性會計算其做出可能的行動，以及如此之行動所帶來何種程度之代價與利益之多寡，據此可知，權力之運用應會有多少相對應之獲益(commensurate gains)。

學者Donnelly認為，事實上，理性純粹只不過是個工具性之意念，國家據此來追求其功利而已。不過，就Hans J. Morgenthau對理性的理解而言，正因國家具有理性，故而據此方可瞭解和看見利益之所在，亦才會有行動與作為。⁵⁹

從上之論可知，現實主義將國家認定為具有判別利益與其優先次序，並會衡量

追求利益之行動代價之單一的理性行為者。然何為國家利益？對此，現實主義大師Morgenthau認為權力與安全是國家利益之所在，權力等同於利益，而國家的外交作為，都是以獲取權力與安全為主要之目的。⁶⁰然相當遺憾的是，Morgenthau並未進一步地論述權力與安全之國家利益的內涵。對此，學者Barry B. Hughes將國家利益劃分為「核心利益」(core interests)與「工具性利益」(instrumental interests)等兩者，或可補充Morgenthau對國家利益論述的不足之處。

首先，就核心利益而論。Hughes認為國家的核心利益就在於其想要維護國家之本體(essence)，而如此之國家本體包括領土疆域、人口、政府與主權。故而保護國土、人民、政府與主權，則是安全之基礎，且此正是國家利益的根本之所在。⁶¹

其次，就工具性利益而言，在無政府和無秩序的國際體系之下，國家要獲取利益之憑藉是「自助」(“self-help”)。然在任何國家均不能訴諸更高的權威來確保其安全與利益之下，國家的權力即顯得更加重要。權力的多寡決定利益的獲取，所以現實主義的國際政治觀點就是權力政治。⁶²但根植於人性

58 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, “Power Politics,” *International Relations*, pp. 74-5.

59 Jack Donnelly, “Human Nature and State Motivation,” *Realism and International Relations*, pp. 64-5.

60 Hans J. Morgenthau, “Six Principles of Political Realism,” in Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, pp. 7-12; Theodore A. and James H. Wolfe, “National Interests and Other Interests,” *Introduction to International Relations: Power and Justice*, p. 77.

61 Barry B. Hughes, “State and the Pursuit of Interest,” *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives*, pp. 79-80.

62 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, “Thinking about World Politics: Theory and Reality,” *World Politics: The Menu for Choice*, p. 28.

想要獲取更多權力之本質的缺陷之故，國家亦會持續地投入於提升能力的鬥爭之中，故在此所謂的工具性利益，相當明顯就是權力。⁶³因為現實主義並未能明確地界定利益與需求應建立在何種行動之上，然國家必須有所作為，故現實主義為解決此問題和困境，而將其注意力轉移到權力之上，並將權力視為是國家的工具性利益。但是，如果國家採取保護其利益與提升權力之作為，就必須考慮面對相關國家之嚇阻威脅行動，以及其極大化有利選擇之因應作為的利益，甚至於還要思考降低因採取錯誤之作為和不作為所受的損害。⁶⁴

四、追求權力

權力政治是國際關係的核心，然權力政治主要是因國際之無政府和無秩序所引起的，至於人性的欲望則只是國家追求權力的附加理由而已。⁶⁵蓋基於國際體系是一個缺乏

權威層級的體系，且並無任何可以管控其他國家行為之「核心權威」(central authority)來提供個別國家的安全，因此，每個國家都必須依靠自己，亦即是自助，方能保障其國家安全。⁶⁶然此保障國家安全之自助的能力，就是權力。現實主義者按照Thucydides之權力政治為人類行為法則的表徵之論，將追求權力當作現實主義理論的假定之一，⁶⁷並強調對國家權力的特性(attribute)之分析，進而提出國際政治就是權力政治，「政治是一個為權力而鬥爭者」。⁶⁸現實主義立足於理性行為者模式(rational-actor model)與權力追求的基礎之下，用以解釋和預測民族國家之行為。⁶⁹

Morgenthau將國際政治界定是國家之間為權力而鬥爭的政治，而權力則是兩個政治行為者(國家)之間的關係，所呈現出一個行為者有能力控制另一個行為者之意見或想法

63 Colin Elman, "Realism," in Martin Griffiths ed., *International Relations Theory for the Twenty-First Century: An Introduction*, p. 12.

64 Barry B. Hughes, "State and the Pursuit of Interest," *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives*, p. 80.

65 Jack Donnelly, "Human Nature and State Motivation," *Realism and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2000), p. 49.

66 George A. Lopez and Michael S. Stohl, "Theories, Policies, and Practice in International Relations: For Furthering Reading," in George A. Lopez and Michael S. Stohl ed., *International Relations: Contemporary Theory and Practice*, pp. 9-10.

67 Tim Dunne and Brian Schmidt, "Realism," in John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, pp. 95-6.

68 Jack Donnelly, "The Realist Tradition," *Realism and International Relations*, p. 7; Jack Donnelly, "Human Nature and State Motivation," *Realism and International Relations*, p. 48; Jack Donnelly, "Realism," in Scott Burchill, Andrew Linklater, Richard Devetak, Jack Donnelly, Terry Nardin, Matthew Paterson, Christian Reus-Smit, Jacqui True eds., *Theories of International Relations*, pp. 32-3.

69 John A. Vasquez, "Theory and Research in the 1970s: The Emerging Anomalies," *The Power of Power Politics: A Critique*, p. 205.



(mind)與行動(action)之謂。⁷⁰不過，就國際政治而言，如此之論，僅能提供一個對權力的基礎認知。事實上，要探究國際政治中之兩個國家的權力，還需檢視這兩個國家屬性或特質(attribute)之比較對照，以及真正地檢視這兩個國家的互動狀況等兩個面向，方能得知。據此，Bruce Russett、Harvey Starr和David Kinsella等三人認為權力可以被視為既是一組國家的屬性或能力，或是運用影響力的過程。⁷¹然Chris Brown和Kirsten Ainley則認為權力除了有上述的意義之外，事實上，權力還可以被視為是結構的資產(property of structure)，而此界定權力之面向，乃是相當重要的。因為據此之論，可用之於瞭解兩個國際政治權力的作用：一是權力運用的系絡；另一是諸多權力之中的不對稱本質(asymmetric nature)。⁷²

現實主義對權力政治的探討，源起於Thucydides的權力是人的行為法則之論，據此，現實主義把聚集權力與掌控他者之驅力，視為是人的本性所致，而國家的行為就像是自我追求利益之自利者，故而人性的特質也會反映在國家的屬性之上，因此，解析國際關係必須仰賴權力政治。⁷³

現實主義認為生存是所有的國家核心利益，而在權力決定利益的情況之下，追求權力，就是促進國家利益，此乃是現實主義之不可或缺的「鐵律」(‘iron law’)。因為所有的國家雖都要力求永保長存，但事實上並非每個國家都能如此，相對的，國家的滅亡，卻時而有之。然從歷史的經驗中可以得知，權力的差異是決定國家是否能繼續存在的關鍵，並且從此之中可以不假思索地獲取一個結論，那就是權力較大的國家會比權力較小的國家，擁有最佳的生存機會。⁷⁴

主要論點

就當代國際關係理論而言，古典現實主義可說影響各國外交與國際關係實情之最為重要者，故其論點也是認識和研究國際關係學所必須瞭解的。然關於古典現實主義之主要論點，概可從人性本惡論、權力凌駕於道德之上論、權力競逐與安全困境(security dilemma)論、權力平衡與國際和平穩定論、國際法與國際組織對國家之拘束力微弱論等五者。

一、人性本惡論

在所有的國際關係理論中，非常明顯的

70 Theodore A. and James H. Wolfe, “Power and Capability of Nation-State,” Introduction to International Relations: Power and Justice, p. 56.

71 Bruce Russett, Harvey Starr and David Kinsella, “Relations Between States: Power and Influence,” World Politics: The Menu for Choice, pp. 102-3.

72 Chris Brown and Kirsten Ainley, “Power and Security,” Understanding International Relations, pp. 81-4.

73 Brian C. Schmidt, “Realist Conceptions of Power,” in Felix Berenskoetter and M.J. William eds., Power in World Politics (New York: Routledge, 2007), p. 44.

74 Tim Dunne and Brian C. Schmidt, “Realism,” John Baylis, Steve Smith, and Patricia Owens eds., The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations, pp. 92-3.

，古典現實主義與理想主義(idealism)都是以人性來形塑其國際關係理論之內涵者。⁷⁵不過，古典現實主義秉持悲觀的見解來看待人性，認為人性本惡，且無法透過教育改善之。蓋古典現實主義從哲學觀點的角度來看待人性，認為人性本惡，且基於人與人之間的關係，乃是一種因人之自私與自利的個性之下所構成的衝突關係，因此，藉由教育並不能解決如此之人性本惡的問題。⁷⁶然就古典現實主義者之人性論而言，則首推Morgenthau的相關之論。

1946年，Morgenthau出版《科學人vs權力政治》(Scientific Man versus Power Politics)一書，該書除了展現相當有系統地討論現實主義哲學體系之外，更為重要的是，Morgenthau從傳統的形而上學與宗教之「墮落的人」(‘fallen man’)概念為基礎，認為人性是墮落而自私又自利的。據此，Morgenthau非常嚴厲地批判理性自由主義(rational liberalism)的樂觀人性論。⁷⁷

基本上，Morgenthau將人性分成三個層面，此即是生物層面、理性層面與精神層面

。前者之生物層面的人性，乃是指人對權力之貪欲，故其又將此稱之為「權力欲」(‘will-to-power’)；中者之理性層面的人性，意指人對財富的理性追求，故此又可稱為「經濟本能」(economics)；至於後者之精神層面的人性，則是指人之道德追求的精神，Morgenthau將此稱之為「信仰」(religion)。

⁷⁸Morgenthau認為，儘管人性具有生物、理性與精神等三個層面，但是人性之生物層面的「權力欲」最為彰顯，致使人成為具有想要掌控與支配他人之永不滿足的權力欲望，理性層面之經濟和精神層面之道德則成了滿足生物層面之「權力欲」的合理化工具。⁷⁹

正因為Morgenthau相當強調人性之生物層面掌控理性與精神兩個層面之因素，而認為權力決定國家利益，故或將如此重視人性之生物層面的「權力欲」之現實主義，稱之為「生物現實主義」(biological realism)。⁸⁰

另外，在古典現實主義者之中，除了Morgenthau之外，關於人性論，最受人關注者莫過於Reinhold Niebuhr之更為激進的人性論。Niebuhr認為人性本惡，並藉由人之具

75 Roger D. Spegele, “Evaluative Political Realism and Human Nature,” *Political Realism in International Theory* (New York: Cambridge University Press, 1996), p. 127.

76 Martin Wight, “Theory of Human Nature,” in Gabriel Wight, Brian Porter, and Hedley Bull eds., *International Theory: The Three Traditions* (Leicester and London: Leicester University Press, 1991), pp. 25-7; 倪世雄，〈第一次論戰—理想主義與現實主義〉，《當代國際關係理論》(臺北：五南圖書，2007)，頁51。

77 Martin Griffith, Steven C. Roach and M. Scott Solomon, “Hans Morgenthau,” *Fifty Key Thinkers in International Relations* (London & New York: Routledge, 1999), p. 51.

78 高尚濤，〈現實主義理論的一般特徵〉，《國際關係理論基礎》(北京：時事出版社，2009)，頁39。

79 參閱同上；Martin Griffith, Steven C. Roach and M. Scott Solomon, “Hans Morgenthau,” *Fifty Key Thinkers in International Relations*, p. 51.

80 Jack Donnelly, “The Realist Tradition,” *Realism and International Relations*, pp. 44-7.



有超越自我的精神能力與人之本身具有不可避免的罪惡之兩面性，做為人性本惡論的基礎。Niebuhr非常強調人之罪惡性凌駕於自我超越的精神能力之作用，而認為儘管人性並非只有罪惡一面，但人之自我超越的精神能力，始終都無法讓人擺脫源自於人與人之間的猜忌與妒恨的人性罪惡面向，故而人性本惡乃是無法抹滅的。⁸¹

從上述之論可知，古典現實主義的人性論，基本上，都是令人較感負面而不快者。然儘管古典現實主義人性論並不賞心悅目，但卻並非毫無道理的。

二、權力凌駕於道德論

西元前431年至404年之伯羅奔尼薩斯戰爭史中，雅典征服米洛斯(Melos)之時，兩者之間的互動，充分展現了權力至上的國際現實，完全壓制了倫理道德觀的主張。蓋在戰爭之初，雅典給予米洛斯就只有投降與毀滅兩個選擇。儘管米洛斯對雅典百般地運用理想主義的語言與較高的正義之論，加之以即將獲得斯巴達的援助，做為嚇阻或阻止雅典對其進行攻擊之要求，但是在雅典的海軍與地面部隊的武力包圍下，美利安人(Melians，米洛斯城邦的人民)仍舊是難以倖免。⁸²

古典現實主義從Thucydides所著之《伯

羅奔尼薩斯戰爭的歷史》一書中，獲得一個相當重要的結論，那就是國家生存的利益才是最為重要的，相形之下，遵從道德的拘束就不是那麼要緊。就現實主義而言，道德只是在唯有破壞道德會受到更大的傷害時，才需要遵從之，但權力為獲取利益之憑藉，故權力不需受道德之束縛，而此導致古典現實主義者對道德之漠視(disregard)。⁸³權力凌駕於道德之上，即成了現實主義理論的主要論述之一。

Edward H. Carr在其名著《二十年危機》(Twenty Years' Crisis)中，曾指出烏托邦者(utopian)之國際政治學(international politics)的研究，著重於期待建立一個倫理性的標準(ethical standard)，並依此做為支持其政治立論之獨立性的基礎，從而尋求國際政治朝向如此之情況發展；然而，著重事實(reality)的現實主義者，無法接受這種由烏托邦者所建立的價值標準之事實。蓋就Carr這位現實主義者的觀點而論，其以為烏托邦者所建立的絕對道德標準和價值乃是有條件的，而必須受到社會秩序支配，因而是政治性的。但實際上，道德只能是相對性(relative)，而非是普遍性(universal)。⁸⁴

據此，Carr進一步地發展國際政治之現

81 倪世雄，〈第一次論戰—理想主義與現實主義〉，《當代國際關係理論》(臺北：五南圖書，2007)，頁76。

82 Theodore A. and James H. Wolfe, "The Balance-of-Power System and Its Variations," Introduction to International Relations: Power and Justice, p. 204.

83 David Boucher, "The Primacy of Interest: Classic Greece," Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present, pp. 56-62.

84 Edward Hallett Carr, "Utopia and Reality," Twenty Years' Crisis (London: Macmillan & Company Ltd., 1946), pp. 20-1.

實主義理論中的權力與道德關係之論述，並從Machiavelli對道德之理解，以及沒有效力的權威即是無效力的道德之「道德是權力的產物」(“morality is the product of power”)的思想與歷史之經驗中，瞭解到道德不能離開權力，否則根本就無法發揮效用，然而權力卻具有讓道德獲得伸張之能力。亦即言，權力應該凌駕於道德之上，在去除權力的依託下，則道德就什麼都不是了。⁸⁵因為國家的秩序雖可由道德和權力之結合來達成，但在國際秩序中，權力的角色卻遠遠地超越道德，在國家政治之內，或有自我犧牲的美德，然在國際政治中，卻無國家自我犧牲的認知。⁸⁶

從上述Carr之論中可見，現實主義者並非毫無道德觀，只是國家與其領導者之道德，乃是有條件的、不是絕對的，而是相對的，且不能與一般個人的道德原則相提並論。然之所以如此，主要在於國家與其領導者必須關注國家生存與發展，而此就涉及到國家的權力與領導者的權威，所以道德必須在權力下施展，方能確保國家之永久長存。對此，Morgenthau在現實主義的六項原則中之第四項原則與第五項原則，已有更為深入的論述。蓋於此兩原則之論中，Morgenthau

認為現實主義雖然警覺到道德在政治行動中有其重要性。不過，道德的控制與政治行動之成功的要求之間，具有不可避免的衝突性。據此，現實主義以為普遍性的道德原則(universal moral principle)並不能運用於國家的政治行動中，國家必須對普遍性的道德原則，加以篩選。亦即言，國家對道德之思考與其相關作為，必須顧慮時空的背景而定，不能一味地套用道德原則，如果沒有謹慎的思考與行動，就沒有政治道德。現實主義拒絕將特別的國家道德之期望，用之於指導普世的道德法則之上。⁸⁷蓋在權力決定利益的情況之下，權力的重要性將會更為突出，因為國內政治和國際政治均有一個相同的現象，那就是為權力而爭鬥。故而所有的國家之政策都是既在追求權力、增加權力，又在展現權力。⁸⁸

至於另一位現實主義者Niebuhr對關於權力與道德之關係的論述，則更加強調國家利益與權力的優越性，而認為國家可以為了獲取利益、權力，或是為了獲取戰爭的勝利，欺騙、不誠實與虛偽都是可行的。Niebuhr甚至還相當露骨地提出國家最為重要的道德特性，就是虛偽。⁸⁹然現實主義之所以會有如此赤裸裸的權力凌駕道德之論，

85 Edward Hallett Carr, “The Realist Critique,” Ibid., pp. 63-75.

86 E. H. Carr, “The Twenty Years’ Crisis,” in Stanley Hoffman ed., *Contemporary Theory in International Relations* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1960), pp. 271-2.

87 Hans Morgenthau, “A Realist Theory of International Politics,” *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, 1960), pp. 10-1.

88 Ibid., p. 5; pp. 38-9.

89 Reinhold Niebuhr, “The Morality of Nations,” *Moral Man and Immoral Society* (New York: Charles Scribner’s Sons, 1960), pp. 95-100.



主要在於現實主義強調國家主權至上，而在這種主權國家所組成的國際體系中，國家都不是處於良善的境域之中，相對的，國家是處於四周都是充滿戰爭危機與衝突的國際環境，因此國家的行動往往是以國家理性之安全和經濟利益為主要考慮，而非道德。⁹⁰

三、權力競逐與安全困境論

現實主義立足於國家的理性與利益以及權力政治的假定之中，認為在無政府和無秩序的國際政治體系之下，唯有憑藉自助才能獲取國家的安全與利益。然驅使國家之行動的關鍵變項或因素(key variable or factor)就是權力。⁹¹權力的競逐(competing for power)，正是國際政治的重心之所在，權力政治是國際政治無可避免的。⁹²不論國際政治的最終目標(ultimate aim)還有何者，但毫無疑問的是，權力必定是國際政治的最終目標之一。⁹³

雖言國家權力之大小決定於諸如軍事支出的水準、國民平均所得(gross national product, GNP)、軍事武力的規模、領土的大

小與人口等國家所擁有的資源(resources)，⁹⁴然武力(force)或軍事力量(military power)才是國家力之最為重要的形式(principal form)。

⁹⁵現實主義之所以會有權力必會是國際政治的最終目標之論，主要有以下兩個原因：⁹⁶

第一，暴力的能力(capability of violence)遍佈所有的國家。現實主義將軍事力量之固有的不均等分配與變遷，當作是國際秩序的系絡結構。

第二，國家的軍事武力之物質能力(material capability)不僅對國家行為具有決定性的影響力(influence)，且對國際體系或國家之間的權力平衡具有重大影響。權力或影響力之其他形式，還包括科學的、科技的和經濟的能力(scientific, technological and economic capabilities)等可供國家權力所用，或者做為武力威脅之運用的力量。

正因為軍事武力之暴力的能力在國家權力中所具有之突出性地位，所以國際政治的權力競逐，經常會演變成軍備競賽(arms

90 Stephen D. Krasner, "Sovereignty: An Institutional Perspective," *Power, the State, and Sovereignty: Essays on International Relations* (New York: Routledge, 2009), pp. 89-90.

91 Edward A. Kolodziej, "Realism, Neorealism, and Institutionalism," *Security and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2005), p. 129.

92 Brian C. Schmidt, "Realist Concept of Power," in Felix Berenskoetter and M.J. Williams eds., *Power In World Politics* (New York: Routledge, 2007), pp. 44-6.

93 Hans J. Morgenthau, "International Politics as a Struggle for Power," in Peter A. Toma and Andrew Gyorgy eds., *Basic Issues in International Relations* (Boston: Allyn and Bacon, Inc., 1968), p. 100.

94 Brian C. Schmidt, "Realist Concept of Power," in Felix Berenskoetter and M.J. Williams eds., *Power In World Politics*, p. 47.

95 Hans J. Morgenthau, "International Politics as a Struggle for Power," in Peter A. Toma and Andrew Gyorgy eds., *Basic Issues in International Relations*, p. 102; Edward A. Kolodziej, "Realism, Neorealism, and Institutionalism," *Security and International Relations*, p. 129.

96 Ibid.

race)，進而讓參與軍備競賽的國家陷入安全困境(security dilemma)之中。⁹⁷蓋主權國家對其行動具有最終的合法性與政治權威，創造了國際層次之無政府和無秩序的體系。然在如此體系的國際層次(international level)上，卻缺乏一個被賦予對國家行為進行管制、引導與監視等約束國家軍備擴張作為的合法權威，致使每一個國家最終都必須小心自己的安全、防護與生存，然此則成為主權國家之國際體系所必然發生的結果。如果在國家競逐權力的過程中，並無合法的權威來形塑秩序與懲罰破壞規則者，那麼在此自助的國際體系(self-help international system)中，每一個國家要追求安全與生存，則只有依靠自我防衛(self-defense)。⁹⁸

不過，現實主義認為除了自我防衛之外，加強攻擊武力以提升權力更是保衛國家的根本之道。據此，國家一方面增加對抗它國之武力的使用或者是武力的威脅，另一方面則會增強國家之減弱他國對其進行攻擊之機會的能力。⁹⁹然國家之間為了提升權力，維護安全之根本作為，就必須擴張軍事力量，如此形勢之下，即演變成如不擴軍，則國家安全堪慮，但是，若進行擴軍，對方亦會有

相對應之作為，而如此一來一往之不間斷地持續下去，不僅無法解除原本的安全問題，反而會因擴軍而使國家的財政負擔加劇。然若不擴軍，則國家就會失去安全屏障，如擴軍就會增加國家財政負擔之兩難的情況，而此，正是國際關係的現實主義所論之「安全困境」。

基本上，現實主義將國際關係視為是權力競逐的鬥爭，且軍事武力被視為權力所必備者，加上國家之間的政治很大的部分被視為是「零合關係」(zero-sum term)，亦即是，在國際政治中，當一個國家權力提升之際，所有其他國家的權力就會下降。據此，現實主義將國家對權力的追求以及因此所造成之國際政治權力的競逐，用之於解釋國際衝突之所以產生的主因。¹⁰⁰

擴充軍備與增加權力而造成的安全困境，此乃是國家在國際體系之無政府和無秩序狀態下，因競逐權力而形成的一種政治僵局(political deadlock)。事實上，這種國際政治的特質，普遍地存在於人類的歷史之中，且世界史上之主要戰爭(major war)的爆發，大多是國家為了突破如此僵局而擴張權力之下的結果。故而或論二十世紀的兩次大戰，都

97 Barbara Allen Roberson, "The Relevance of Realism in the Search for Security," in William Clinton Olson ed., *The Theory and Practice of International Relations* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice Hall, 1991), p. 235.

98 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, "The Security Dilemma: Armament and Disarmament," *World Politics: The Menu for Choice*, p. 245; Robert J. Lieber, "Cause of War," *No Common Power: Understanding International Relations* (New York: Harper Collins College Publishers, 1995), pp. 248-9.

99 David Sanders, "International Relations: Neo-realism and Neo-Liberalism," in Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann eds., *A New Handbook of Political Science*, p. 441.

100 Barbara Allen Roberson, "The Relevance of Realism in the Search for Security," William Clinton Olson ed., *The Theory and Practice of International Relations*, p. 235.



是因為國家擴張軍備，以獲取更強的權力之際，引發其他國家的擔憂與恐懼，而採取相同的因應作為，才導致國家陷入安全困境，進而引發戰爭。然追根究底，德國和英國等強權國家為擴張與維繫其權力之作為，就是爆發第一次與第二次世界大戰的主要原因。

¹⁰¹

四、權力平衡與國際和平穩定論

或將權力平衡視為是現代歷史的原則，然亦有將其當作是一個理論。但就Morgenthau而言，權力平衡則具有以下四個重要的意涵：¹⁰²

其一，設定於引起一個確定的權力分配之政策。

其二，國際政治事務中之任何實際狀態的描述。

其三，一個在國際間權力近乎均等的分配。

其四，一個描述政治權力在國際關係中之分配的詞彙。

但是，Goldstein和Pevehouse則認為權力平衡指涉國家之間或者是聯盟之間的權力能力之任何比例(any ration of power

capabilities)，或者意指如此權力能力只是一個相對均等的比例。另外，還有一個見解是，權力平衡指涉在歷史上反制權力的聯盟一再地形成，而被用於防範一個權力崛起之國家，使之不會成為區域，甚至是世界之掌控者。¹⁰³相同的，在Morgenthau的權力平衡之論述中，較為著重於國家的聯盟轉變與權力平衡之關係，而更勝於各別國家權力變化與權力平衡之間的關係。但就A. F. K. Organski而言，則將權力平衡當作是國家間之經常性的權力轉變與權力分配而已。¹⁰⁴基本上，任何國家加強自己的軍備武力，都是進行權力平衡的一種方法和途徑。只不過，如此的權力平衡之法，通常都會導致軍備競賽。¹⁰⁵

無論如何，權力平衡為現實主義論述的核心，乃是無可爭辯的事實，尤其是Morgenthau對國際關係之論述，直接受到權力平衡觀念的影響甚深，其所撰寫之《國際政治》(Politics Among Nations)一書，正是以闡述權力平衡為主之論，而認為權力平衡為國際權力政治之「不可避免的自然產物」。據此，Morgenthau希望可以提供給國際政治研究者一個普遍性的理論(general theory)

101 Robert J. Lieber, "Cause of War," No Common Power: Understanding International Relations, p. 248.

102 Ernst B. Haas, "The Balance of Power: Prescription, Concept, or Propaganda?" in William D. Coplin and Charles W. Kegley, Jr. eds., A Multi-method Introductions to International Politics: Observation, Explanation, and Prescription (Chicago: Markham Publishing Company, 1971), p. 314.

103 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," International Relations, pp. 51-2.

104 William Nester, "Why Nations Go to War or Stay at Peace," International Relations: Politics and Economics in the 21st Century, p. 212.

105 Karen Mingst and Jack Snyder, "Different Methods of the Balance of Power," Essential Reading in World Politics (New York: W. W. Norton & Company, 2001), p. 146.

。 ¹⁰⁶基本上，Morgenthau依據以下三個階段之論據，來陳述其權力平衡理論： ¹⁰⁷

第一，人類具有為權力而鬥爭之本質，且如此之本質並無時間與空間之局限和區別。

第二，唯有建立反制力量(counterpower)才能有效地對付強權，確保國家安全。

第三，國家反制力量的運用將可維繫體系的權力平衡，限制侵略強權，並可以做為提供國際體系之和平與穩定的方法(measure)。

現實主義者認為在主權國家所構成之無政府和無秩序的國際體系之下，競逐權力，用以防衛國家安全利益而成為各國的主要目標之際，就會形成權力平衡的態勢。蓋一個國家的權力擴張，相對的，意味著其他國家的權力下降，但如此情勢，即會呈現不成比例之權力分配狀態，進而出現掌控世界的威脅，所以其他國家在權力護衛國家利益之理

性的驅使下，抗衡國家權力擴張與威脅的反制力量就會出現，因此，國際之間的權力關係亦會有所變化。基本上，現實主義的權力平衡理論就是採取這種國家之間的權力關係之變化，做為抑制戰爭之法，從而維繫國際體系的穩定與和平。 ¹⁰⁸因為在擴張權力之強權嘗試想要掌控國際或區域政治之際，在此國際間或區域內之較弱的國家就會進行聯合作為，來反制這個擴張權力之強權的威脅，然如此之經由聯盟而產生權力分配的均等，即成了維護國際體系穩定與和平之道。 ¹⁰⁹

現實主義者認為聯盟在國際體系之權力平衡中，扮演著相當重要的角色，對於維護現狀而進行聯盟者，希望可以藉由形成反制一個國家的權力擴張之聯盟，因應強權崛起之威脅，然如此途徑要比國家自己單方面地透過增強自身力量，來提升國家的權力要更為快速、更加經濟和更為有效。 ¹¹⁰並且參與聯盟的國家，通常都是在想要避免較強的強

106 Richard Little, "Hans J. Morgenthau's Politics Among Nations," *The Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Methods* (New York: Cambridge University Press, 2007), p. 91; N.J. Rengger, "Balance," *International Relations, Political Theory and the Problem of Order: Beyond International Relations Theory* (New York: Routledge, 2000), pp. 39-43.

107 Barry B. Hughes, "Dynamics of State Systems," *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives*, p. 152.

108 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," *International Relations*, p. 52; Nayef R.F. AL-Rodhan, "Existing Approaches to International Relations," *Symbiotic Realism: A Theory of International Relations in an Instant and an Interdependent World*, p. 22. Stephen M. Walt, "Alliances: Balancing and Bandwagoning," in Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, pp. 96-7.

109 Barbara Allen Roberson, "The Relevance of Realism in the Search for Security," in William Clinton Olson ed., *The Theory and Practice of International Relations*, p. 236.

110 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," *International Relations*, p. 52; Randall L. Schweller, "State Response to Threats and Opportunities," *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest* (New York: Columbia University Press, 1998), p. 60.

權獨自掌控國際政治下，才會進行聯合，一起對抗強權，進而從加入相對較弱之一方，爭取較大的影響力。¹¹¹因此，在人類歷史中，強權的興起與相關國家之聯盟的反制，就更加突顯出國家為自身的安全，進行聯合之外交作為的重要性。¹¹²

綜觀上述之論，基於缺乏一個強而有力的國際權威來護衛國家之情況，導致國家因其安全之要求下，權力平衡總會自動地形成。¹¹³此外，現實主義將權力平衡當作是維繫國際和平與穩定之道，且呼籲國家的決策者應注意維繫國際體系的權力平衡，並將如此狀態視為國家安全與國際間之相對性的和平互動之必要基礎。¹¹⁴相對的，權力的失衡，則將會引發戰爭。¹¹⁵

五、國際法與國際組織對國家之拘束力微弱論

現實主義從《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》一書中，獲得一個相當重要的結論，那就是國家生存的利益乃是最為重要的，相形之

下，是否遵守法律就不是那麼的緊要。因為法律(含括條約)之遵守與否，需由自然的結果來決定。亦即是，如果侵犯法律會立刻受到懲罰，就遵守之；若否，則可不必遵守法律。如此之情況，加上現實主義認為國家之權力不需受道德的束縛，從而導致現實主義者對國際法的輕視。¹¹⁶

基本上，現實主義者雖認為國際法的作用甚微，但並不拒斥國際社會中有法律之存在。例如Carr，甚至還接受國家大部分時間的行為均會依照國際法而行之論。只不過，值得關注的是，現實主義拒絕國際法對國家的行為具有影響力以及國際法可以局限國家行為。具體而言，現實主義者認為國家之行為乃是國際法所無法左右的，因為國家的行為主要是受到國家的利益之驅使所致，國家願不願意依照國際法的規範而作為，完全是出自於其對國際法與國家利益之間的評估而定，遵從國際法是國家自主性的作為，而非強迫性之外力驅策所可以左右的。因而現實

111 Stephen M. Walt, "Alliance Formations and the Balance of World Power," in Michael E. Brown, Sean M. Lynn-Jones, and Steven E. Miller eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995), p. 210; Stephen M. Walt, "Alliances: Balancing and Bandwagoning," in Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, p. 97.

112 Martin Wight, "Theory of Diplomacy: Balance of Power," in Gabriel Wight, Brian Porter and Hedley Bull eds., *International Theory: The Three Traditions*, pp. 164-79.

113 Theodore A. Coulombis and James H. Wolfe, "The Balance-of-Power System and Its Variations," *Introduction to International Relations: Power and Justice*, p. 208.

114 Barry B. Hughes, "Dynamics of State Systems," *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives*, p. 152.

115 William Nester, "Why Nations Go to War or Stay at Peace," *International Relations: Politics and Economics in the 21st Century*, p. 214.

116 David Boucher, "The Primacy of Interest: Classic Greece," *Political Theories of International Relations: From Thucydides to the Present*, pp. 56-62.

主義者較偏好以國家利益來解釋國家行為，至於國際法則只是在對國家行為的合法化與為隱藏國家權力的使用之際，才會被搬上檯面。亦即言，當國際法可以做為要求他國遵從而對自己有利之際，國家就會訴諸國際法的權威。然當國家之自身利益與遵從國際法有所衝突時，則所有國家往往都是以其自身的利益取向為先，而漠視國際法的要求，國家利益成為主導國家之行動之依據。¹¹⁷

另外，現實主義對國際組織之見解，亦與國際法相同，認為國際組織在國際關係上的重要性並不高。¹¹⁸因此，想藉由國際組織來達到國際和平的理念，根本就是天方夜譚。在現實主義者之論中，Carr對此之批判，最為劇烈。¹¹⁹

Carr在《二十年危機》一書中，將自由國際主義(liberal internationalism)之論視為是依照自己所想像之烏托邦的理論(Utopian theory)，至於現實主義，則是著重實際與按照現實發展之理論。烏托邦的理論對國際政治的理解是國家的行為應該是合乎法律與道德，並據此來管理國家因擁有和未能擁有的權力與利益之間的衝突，而更勝於國家自己的意願或期望。因此，諸如國際聯盟

(League of Nations)之國際實體(international bodies)亦要擁有實際的權力，才得以管理國際社會中的每一個國家。¹²⁰不過，Carr對Immanuel Kant等自由國際主義者之國際法與國際組織在國際關係的作用，卻不以為然，並且一一駁斥之。

在批評自由的國際主義之國際法觀點方面，Carr先從國際法的本質之論為起點，進而據此來駁斥之。Carr認為國際法缺乏任何內政法律(municipal law)發展體系之三個基本要項，亦即是，國際法沒有可以勝任約束國際社群(international community)之法院、國際法並無可以擔負起執行法律之適當機構、國際法是依靠習慣法而缺乏一般國內法之立法機制的法律。然所有的法律背後都必要有政治做為依靠，法律的最終權威來自於政治，故國際法不僅沒有國內法之三大要素的合法性基礎，根本就無法被國際社會視之為法，加上又無超越國家之上的政治力做為後盾，因此國際法根本就無法拘束擁有實際權力的國家。¹²¹

至於在批判國際組織方面，Carr認為國際法之沒有效力，主要在於缺乏一個能夠被接受的國際機構，來創制國際法，以約束國

117 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, "International Law and Organization," *World Politics: The Menu for Choice*, p. 279.

118 Ibid., p. 295.

119 H. Suganami, "The 'Peace through Law' Approach: A Critical Examination of Its Ideas," Trevor Taylor ed., *Approaches and Theory in International Relations*, pp. 101-2.

120 Chris Brown and Kirsten Ainley, "The Development of International Relations Theory in the Twentieth Century," *Understanding International Relations*, p. 28.

121 Edward Hallett Carr, "Law and Change," *Twenty Years' Crisis*, pp. 170-80.



際社群之所有成員之故。雖然國際聯盟將此列為其創設的目標之一，但相當遺憾的是，國際聯盟大會之任何決定是採取一致決，然此被賦予總結國際協議之權，並非是透過國際立法之立法機關(legislature)而創制的，然而少了創制國際法之立法機關的國際組織，就缺乏可以約束國家和形塑國際政治秩序的能力。¹²²

評論

儘管古典現實主義為國際關係主流學派之理論，且深受世界各國政府之尊崇，對國際政治之實際運作，貢獻良多。然平實論之，古典現實主義亦並非是完美無瑕，而全無缺點的。關於對古典現實主義之評論，以下將從貢獻與影響以及問題與批評等兩者而論之。

一、貢獻與影響

古典現實主義是一個對國際政治分析、各國外交實務與國際關係學之學術發展具有重大貢獻與影響的理論。然此，概可從以下國際政治之實然面的客觀分析與各國外交政策的重要依據、深刻地影響國際關係現實主義各學派的理論發展等兩者之論得知。

(一)國際政治之實然面的客觀分析與各國外交政策的重要依據

古典現實主義之國際政治分析，主要是根據國際政治發展的歷史經驗以及歸納其中要點而建立者。因而古典現實主義乃是一

個著重國際政治之實然(to be)面向的實證性理論(positive theory)，此與講求國際政治之應然(should be)面向之規範性理論(normative theory)的理想主義(idealism)，有著相當明顯的不同。

基本上，就國際政治分析而言，著重實然面向之古典現實主義，實在要比講求應然面之理想主義，更為客觀地進行國際政治分析，更能將國際政治之實務，毫無保留地呈現在世人面前，不必存有任何顧忌。然如此之不做任何保留之赤裸裸地國際政治分析，使得古典現實主義可以除去理想主義之教條式的說教與主觀的國際政治分析之弊，而能更為客觀、更為準確且細緻地推理和解析國際政治情況。¹²³然如此之客觀與適切地指出國際關係之真實面貌，正是古典現實主義對國際政治研究一項非常重要與不可忽視的貢獻。

此外，基於古典現實主義是一個具有客觀與準確之國際政治分析的理論，所以，長期以來，古典現實主義能獲得各國領導者之尊崇，而成為一般國家外交政策之重要指引。尤其世界強權，更是奉此為圭臬。蓋在古典現實主義之權力決定利益的前提之下，世界強權，無論是美國和俄羅斯，或者是正要崛起的中國，莫不將古典現實主義之權力觀視為是國家發展的重要參考與依據，在此之中，最為明顯的就是美俄等強權用其所制定《核不擴散條約》(Nuclear Nonproliferation

122 Ibid., p. 211.

123 倪世雄，〈第一次論戰—理想主義與現實主義〉，《當代國際關係理論》，頁111。

Treaty, NPT)，做為防範世界五大核武國家外之其他國家發展核武的依據之際，卻不斷地進行核武精進作為，以確保核武優勢。這種情況尤其在美國小布希(George W. Bush)總統大力支持發展與部署美國國家飛彈防禦(National Missile Defense, NMD)之情況下，更加激烈。

蓋為因應美國飛彈防禦系統之發展，俄羅斯將持續發展和部署其正在研發的最新型Topol-M (SS-27)多彈頭ICBM。Topol-M ICBM的射程超過10,000公里，至少可以攜帶3顆核子彈頭，且能以固定發射井(silo)與機動性之方式，進行作戰部署。莫斯科官員為因應美國的NMD之建構，公開向外表示此型飛彈具有極強的突防能力，可以穿越美國的飛彈防禦網，進行戰略性之攻擊任務。

¹²⁴

另外，2003年10月2日，俄羅斯國防部提出更新地面核子武器軍備之戰略武力現代化的計畫，以因應美國先制軍事行動(preemptive military action)與北約東擴的行動。為此，俄羅斯將發展新型低當量(low-yield)的核子武器。¹²⁵然美國亦不遑多讓，在小布希執政時期，美國除了減緩裁減戰略核子彈頭與汰舊換新之外，更積極進行研製

戰術新型可作為實戰用之核子彈頭，以及規劃建造一個可以快速進行大量生產核子武器的現代核設施「Modern Pit Facility, MPF」，因應未來核子戰爭之需要。¹²⁶至於2019年8月，美國退出冷戰時期與前蘇聯簽署之《中程核子飛彈條約》(Intermediate Nuclear Force Treaty, INF)，更是古典現實主義作崇下外交決策的典範。

事實上，在權力決定利益與國家安全與生存之前提下，不僅是強權重視國防武力，即使是像瑞士這種中立國家，或者是像加拿大這個與美國緊臨且相當友好的國家，亦都難以例外。因為無論是瑞士或加拿大，這兩個國家都還是深受古典現實主義之國家自助與權力決定利益的影響下，而仍舊保有相當可觀的軍事武力，以做為護衛其國家安全與生存之憑藉。

(二)深刻地影響國際關係現實主義各學派的理論發展

政治學學者呂亞力認為一個良好的理論除了需要具備解釋力與預測力之外，還需要具有重要性。然良好理論之重要性所指的就是，理論必然能影響該學科之其他重要理論，以及指導研究、發掘新的研究領域或者是啟發新觀點的能力。¹²⁷就此而論，古典現實

124 Philipp C. Bleek, "Russia Approves Topol-M, Warns Missile Could Defeat U.S. Defense," Arms Control Today, Vol. 30 No. 5 (June 2000), p. 26.

125 Christine Kucia, "Russia Mulls Altered Nuclear Doctrine," Arms Control Today, Vol. 33 No. 9 (November 2003), p. 34.

126 林宗達，〈美國小布希政府時期的核武戰略與精進核武之作爲〉，《空軍學術雙月刊》，第622期(2011年6月)，頁77-86。

127 呂亞力，〈理論〉，《政治學方法論》(臺北：三民書局，1991)，頁51-2。

主義就是一個良好的理論。

國際關係之古典現實主義不僅是世界各國外交政策的重要參考依據，且深深地影響國際政治的發展，更為重要的是，古典現實主義的理論假定與重要論點，亦深刻地影響國際關係現實主義各個學派，且對新自由主義(neoliberalism)與新自由制度主義(neoliberal institutionalism)亦有相當程度的影響。

的確，古典現實主義的理論假定對國際關係現實主義各學派之影響甚大，特別是古典現實主義的國際體系之無政府與無秩序狀態、國家中心論、理性與利益等三項重要假定，更是深深地影響新現實主義(neorealism)、攻勢現實主義(offensive realism)、守勢現實主義(defensive realism)與新古典現實主義(neoclassical realism)等理論內涵，使得如此假定之論，成為國際關係現實主義學派的重要傳統。

不只如此，事實上，即使國際關係之自由主義學派，亦有部分受其影響。例如國際關係之新自由主義受到現實主義的影響，修

改了國際關係自由主義學派之自由國際主義(liberal internationalism)與理想主義對國際體系之傳統假定，而將國際體系假定為與古典現實主義相同之一個國家自助的無政府與無秩序狀態之體系。¹²⁸再如國際關係之新自由制度主義，亦接受古典現實主義的理論假定，認為國際體系是一個無政府狀態的體系。¹²⁹並認同古典現實主義之國家中心論的假定，而提出國家是全球政治之唯一和主要的行為者，並在無政府狀態之中，國家是一個具有形塑其偏好與行動之單一的理性行為者(unitary rational actor)，且國家是國際社會之合法的代表(legitimate presentation of society)。¹³⁰據此可知，古典現實主義對國際關係學界的影響力之大，乃是不容忽視者。

二、問題與批評

雖然古典現實主義在解釋和分析國際政治方面，具有良好的詮釋力與預測力，亦廣受國際關係學者與各國掌控政權者所運用。不過，任何學科之理論必有其缺陷而受批評之處，古典現實主義亦不例外。對此，以下將從權力與道德之人性論的問題、國家中心

128 Oliver Daddow, "Neorealism and Neoliberalism," *International Relations Theory* (Washington D.C.: SAGE, 2009), p. 97.

129 Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," in David A. Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), p. 123.

130 Edward A. Kolodziej, "Realism, Neorealism, and Institutionalism," *Security and International Relations*, pp. 150-1; Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," in David A. Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, p. 123; Scott Burchill, "Progressive Perspective: Liberal Approaches," *The National Interest in International Relations Theory* (New York: Palgrave, 2005), p. 121; Timothy Dunne, "Liberalism," in John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, p. 159.

論之問題、國家主權以及無政府和無秩序狀態之問題、國家理性與利益之問題、權力平衡與國際和平穩定論之問題等五項論之。

(一)權力與道德之人性論的問題

古典現實主義將國家追求權力的理由，追溯於人性欲望之故。然或論此人性之假定與片面的國際政治之描述，事實上，乃是立足於部分與雄性優越的人性之假定而來者。然如此之論，卻有很大的問題。女性主義者J. Ann Tickner從區別雄性與雌性之本質的差異，來駁斥這種立足於雄性優越(privilege masculinity)感下之國際關係理論的假定，乃是有誤的。¹³¹

對於Morgenthau所謂之現實主義乃是根基於人性客觀法則之理性的理論，以及如此之理論是一個科學的理論，事實上，Tickner卻有不同的見解，而認為這種普遍的人性法則與客觀基礎的理論知識，仍有很大的問題。因為現實主義的論述是立足於雄性之本質和價值觀，以及雄性的權力和掌控政治之下，進行相互聯結，並據此而建立其國際政治理論之信仰體系。只不過，這種以雄性為主的文化價值之論，既不科學，亦不客觀。¹³²或可以如此言之，現實主義的人性論是隱含

著人類雄性論之假定，乃是以男人為主的世觀，而建構國際關係之論者。¹³³

此外，現實主義之國家非道德論亦是有問題。美國心理學家—Lawrence Kohlberg曾對84位美國男孩的道德發展進行研究，而在此之中獲得一個結論，那就是人類道德的最高發展階段是有能力去認識到正義的普遍原則(general principle of justice)，相對的，以個人自利的工具性道德，則是處於較低的階段者。據此而論，Morgenthau之政治人(political man)是一個完全缺乏道德限制之粗暴的動物，且國家是以其自利與競逐權力為主之非道德論，這是值得商榷的。¹³⁴

至於K. J. Holsti則認為一個國家不可否認會有以追求國家之獨立自主、安全與福利之核心目標(core objectives)，以及擴張海外之經濟機會與促進價值觀的中程目標(middle-range goals)，然事實上，除此之外，國家尚有追求建立世界秩序，以維護國際安全與和平的長程目標(long-range goals)，而後者與前兩者之較大的差異，則在於後者是屬於道德層次較高者。¹³⁵據此，實際上，國家有時亦會在國際體系之福利中，以獲取較為廣寬和長程的利益為其目標，而並非只

131 J. Ann Tickner, "A Critique of Morgenthau's Principles of Political Realism," in Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, p. 17.

132 Ibid., pp. 17-8.

133 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Alternatives to Power Politics," *International Relations*, pp. 107-8.

134 J. Ann Tickner, "A Critique of Morgenthau's Principles of Political Realism," in Robert J. Art and Robert Jervis eds., *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, pp. 18-9.

135 K.J. Holsti, "Foreign-Policy Objectives," *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliff, New Jersey: Prentice-Hall International, Inc., 1988), pp. 120-30.



是依照短程和中程目標之追求利益而行，因此國家會進行發展援助、健康養護和支持以及解救饑餓等行動。¹³⁶

再者，權力有時卻是伴隨道德的增長而來者。誠如孔子所言：「故遠人不服，修文得以來之，既來之，則安之」（《論語》之〈顓頊篇〉）。學者或認為權力越大之際，就需有道德相對提升之意識與責任，如此對權力的增長，才有正面之助力。因此，國家若能依據倫理價值而進行外交政治活動，則將會擁有更大的行動力量與國家權力。¹³⁷

(二)國家中心論之問題

現實主義者認為「國家為世界政治中最為重要的行為者」，而將國家中心論視為其理論的核心假定與前提，並據此做為論述國際關係之主要依據。不過，如此之論調卻受到相當大的批判。此主要在於「非國家行為者」（“non-state actors”）的類型與數目在全球體系(global system)中，亦扮演著重要的角色。國際關係之研究不再只是國家之間的互動行為之研究，更不僅僅是對國家之間的互賴之探討而已，國際關係之研究範圍涵蓋國家與非國家行為者(non-state actors)之間的互動與互賴行為之探索。¹³⁸

反對現實主義之國家中心論者認為，將

國家視為是國際關係之主要行為者與核心，並不適當。因為當諸如國際組織、普遍性的跨國組織與其活動和多國企業(multinational corporations, MNCs)等非國家行為者等已被國際關係研究所強調，並且當有些非國家行為者在國際事務中，的確是扮演著甚為重要的角色之際，此時即不應再將這些非國家行為者排除於國際關係的探究之外，相反的，應將此視為如同國家與政府是合理的國際行為者(legitimate international actors)一般。尤有甚者，或認為在這些非國家行為者在國際關係中的角色與地位受到關注與強調，以及民族國家和政府逐漸受到國際制度與互賴的局限，致使國際關係中之戰爭的角色不再突顯，且當國家安全的考慮以及民族國家與政府之間的互動，已經變得不重要時，繼而起的是，非國家行為者的行動與其彼此之間的互動，才應是更受國際關係之關注者，相對的，國際政治的真正團體與主體是階級(classes)或跨國聯盟(transnational coalitions)，而非國家或政府。在此情況之下，將國際關係之研究置於檢視與探討國家和政府的行動之上，無疑的，這是一種浪費時間的錯誤之舉。¹³⁹

基本上，國際關係之自由主義學派

136 George A. Lopez and Michael S. Stohl, “Theories, Policies, and Practice in International Relations,” in George A. Lopez and Michael S. Stohl ed., *International Relations: Contemporary and Practice*, p. 12.

137 Michael Howard, “Ethics and Power,” in William Clinton Olson ed., *The Theory and Practice of International Relations*, p. 399.

138 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, “The World System: International Structure and Polarity,” *World Politics: The Menu for Choice*, pp. 76-8.

139 Kjell Goldmann, “International Relations: An Overview,” in Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann eds., *A New Handbook of Political Science*, pp. 404-5.

(liberalist school)並不否認國家在國際政治體系中所具有的主要地位和角色，甚至於是最為重要之地位，然其以為當國家處於全球經濟之中，則國家必須與其他諸如國際組織和MNCs等非國家行為者共同分擔在此全球性經濟舞臺中的角色與功用。¹⁴⁰尤有甚者，或認為國家只是全球政治經濟體的規則與權力分配的參數(parameters)之一，在全球經濟體系中，除了國家這個參數之外，尚有企業、國際組織與個人等之行動都會影響全球經濟體系規則與權力分配。¹⁴¹故而多元主義者(pluralist)批評現實主義以國家做為國際關係之唯一和最為重要的行者之論，誠為虛幻而不實之言。¹⁴²

(三)國家主權以及無政府和無秩序的狀態之問題

現實主義者認為在國家主權至上，不容侵犯，國際體系存在著缺乏規則，即使有之，亦無核心政府或權威能執行規則，故而國際體系是一個不完全混亂之無政府和無秩序的狀態。在此情況下，國家唯有靠自助和聯盟的力量來維繫國家利益與安全。¹⁴³因此，

國際法與國際組織對國家之拘束力甚微弱，甚至於可以說是毫無作用。事實上，現實主義如此之論是有疑問的。

國際關係之自由主義者Immanuel Kant認為立足於國際關係之和平基礎的法律，可使國際關係從戰爭狀態走向秩序與和平之狀態，從而呈現出和諧穩定之面貌。¹⁴⁴

基本上，國際法對拘束國家權力仍是有所作用的，即使將國際體系視為是無政府狀態，就更需要有國際法來管控國家。事實上，長期以來，由國家所組成的國際社會也的確創造了諸多國際法律規範，做為相互約束的憑藉。國家群體所創制大部分的國際法(有些非國家創制，而是自然發展而來者，如習慣法)，相對的，國際法亦詳細列述這些國家的權利與義務。例如國際法之聯合國憲章(United Nations Charter)，對此均有規範。特別是在國家的義務方面，聯合國憲章對平時期的國家行為、國家發動戰爭的合法性以及國家在戰爭中所應遵從的法律規範，均有相關之規定，從而拘束了國家權力可以依照自己主權的意志而運用之情況。¹⁴⁵

140 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, "Political Economy of National Security and Defense," World Politics: The Menu for Choice, p. 49.

141 William Nester, "Theory and Realities of the Changing Nature of International Relations," International Relations: Politics and Economics in the 21st Century, p. 5.

142 Chris Brown and Kirsten Ainley, "Development of IR Theory," Understanding International Relations, pp. 33-4.

143 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," International Relations, p. 49.

144 Charles Covell, "Kant and the Law of Nations," Kant and the Law of Peace: A Study in the Philosophy of International Law and International Relations (New York: Palgrave, 2002), p. 95; Hans Reiss, "Introduction," in H.B. Nisbet trans., Kant's Political Writings (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1988), p. 10.

145 Barry B. Hughes, "Dynamics of State Systems," Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives, pp. 163-70.

另外，即使將國際體系當作是無政府與無秩序狀態，然此亦可經由國際組織與國際協定(international agreements)來解決之，故就算國際體系的確是無政府的狀態，但其卻並非是混亂無秩序的，相對的，國家之間的互動是緊密地依照國家共同期望之適當行為的規範而行為者。¹⁴⁶故違反共同期望之行為者，亦非無法可管。第二次大戰期間與戰爭之後，同盟國即以違反國際法之戰爭法的規範，懲罰了違逆戰爭法之規範者。至於國際組織對局限國家主權方面，亦是有所作用者。國際組織常被用來做為國家間之爭議與衝突的調停、仲裁的平臺，諸如國際法院(International Court of Justice)與聯合國等都曾解決過不少的國際爭端(international disputes)。¹⁴⁷而在人類面臨諸如生態環境、人口膨脹與食糧不足等共同安全問題之際，如要解決如此的問題，則非局限國家主權不可，以遵從國際法之權利與義務的規範。¹⁴⁸因此，現實主義之國家主權至上與無政府的無秩序狀態之論，則顯得有些不合時宜。

因此，或認為國際體系並非如現實主義所論之無政府的無秩序狀態，相對的，其乃

是有秩序的，國家的行為受到為數眾多之國際組織、典則(regimes)、與法律等正式規範以及國際習慣(international customs)與道德(morality)等非正式的規範所制約，進而在經濟、政治、軍事、核子、法律、組織、生物、社會、心理與文化的聯結網路之下，國際體系是有秩序的，並非是國家主權至上，而可以任其國家意志所行之毫無秩序的體系。

¹⁴⁹因而不顧國際社會規範與觀點，強行按照國家意志而運用權力者，其社會、經濟與政治必會付出慘痛的代價。¹⁵⁰

(四)國家理性與利益之問題

現實主義認為國家是單一的理性行為者，故其行動是以追求國家利益為主要目標，然事實上，就國家的行為是由其內部力量之配置(array)所決定者，而這些影響國家行動的力量包括領導者的性格、關鍵社會團體的壓力與國家外交決策過程之特質等。故在此情況下，國家通常就並非是單一的行為者，行動亦非理性的。¹⁵¹

此外，現實主義認為國家是受到國家利益之驅使而採取作為者。然何為國家利益？就多元主義者之認知而言，國家利益之決定

146 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," International Relations, pp. 49-50.

147 Elmer Plischke, "International Law and the Resolution of Dispute," International Relations: Basic Document, p. 111.

148 Bruce Russett, Harvey Starr, and David Kinsella, "Limits of Sovereignty: Humanity and the Commons," World Politics: The Menu for Choice, pp. 479-511.

149 William Nester, "Theory and Realities of the Changing Nature of International Relations," International Relations: Politics and Economics in the 21st Century, p. 5.

150 Chris Brown and Kirsten Ainley, "Development of IR Theory," Understanding International Relations, p. 35.

151 Barry B. Hughes, "Regional and Global Institution Building," Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives, p. 259.

，乃是經由社會團體之權力競逐下而來者，然每個團體均有各自利益之界定，且必會為其利益之極大化，而進行政治上的爭鬥。¹⁵²除此之外，人口的多寡、財富與領土的大小，以及政府的結構之差異，都會影響到外交政策決定的本質。¹⁵³在民主國家中，民意對國家的外交政策，亦有相當大的影響力。然一個國家之民意，很難以理性論之，甚至於民意之中還夾雜著諸多情緒之因素。¹⁵⁴在如此情勢之下，國家的外交政策，相當大的程度，亦難避免國家社會內部之團體與民意的影響。然若以此論之，所謂追求利益之國家理性，事實上，此理性所追求者，只不過是社會團體中對政治影響力較大者之利益，而非代表國際政治之單一行為者之國家的整體利益。甚至有時這種所謂利益追求之舉，乃是在強大情緒性之民意壓力下，所做的決定。故或有學者認為，事實上，國家的行為，就是社會壓力之下的產物。¹⁵⁵

除了上述之批判外，現實主義之國家的行為是理性的決定之所以會有問題，更在於政府內部中的各個部門亦有其自身的利益與

對此之相關認知，致使外交政策的制定無法脫離這些部門自己的偏好與錯誤的認知，以及為了自己部門的利益而產生之「組織的無政府狀態」(organized anarchies)，從而導致外交決策之非理性的作為。¹⁵⁶政治溝通理論家Karl W. Deutsch即認為因政府部門中之角色、工作、職責、撥款與合約等對政策回應的網路，以及個人之自我重視與成就的內在標準等，都會影響政府外交政策的努力之故，致使外交政策之制定，或有可能會導致與國家利益相互矛盾的結果。¹⁵⁷然而，這種非理性之外交政策的決定，事實上，在國際政治中並不少見，但如此之國家的非理性行為，卻並非現實主義之理論所能解釋和預測者。¹⁵⁸

(五)權力平衡與國際和平穩定論之問題

現實主義者認為權力平衡是維繫國際和平穩定的最佳之道，然諸如Morgenthau等之現實主義者所論之權力平衡是一種靜態的(static)權力平衡理論，基本上，此只能算是某一段時期的國際體系的表徵或者是國家的政策。因此，這種靜態的權力平衡理論根

152 Stephen D. Krasner, "Domestic to the State: Alternative Conceptions and Historical Dynamics," *Power, the State, and Sovereignty*, p. 69.

153 Michael Nicholson, "State, Nations and Governments," *International Relations: A Concise Introduction*, pp. 21-2.

154 Kenneth W. Thompson, "Statesman as Philosophers: Written and Living Theories," *Political Realism and the Crisis of World Politics: An American Approach to Foreign Policy* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1960), p. 95.

155 Stephen D. Krasner, "Defending the National Interest," *Power, the State, and Sovereignty*, p. 25.

156 Ibid., pp. 257-8.

157 Karl W. Deutsch, "How Foreign Policy Is Made," *The Analysis of International Relations* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1978), pp. 100-1.

158 Barry B. Hughes, "States in Interaction," *Continuity and Change in World Politics: The Clash of Perspectives*, p. 144-5.



本就無法用來解釋動態的國際關係(dynamic international relations)，更不能用來做為維繫國際和平與穩定之法。換言之，在動態的國際關係中，權力平衡之國際體系的穩定之道，更非維繫國家安全之法。¹⁵⁹蓋在國際政治與權力變換的動態環境中，以權力平衡當作是維繫國際和平與穩定為其國家之外交政策者，為了防範突破權力平衡的國家之權力擴張，則戰爭即會隨之而起。亦即言，現實主義之權力平衡的國際情勢是既不可靠，又不穩定。正因如此，所以在1945年之後，強權與國際社會共同努力，而建立起集體安全(collective security)體系，以做為維繫國際安全與穩定之憑藉。¹⁶⁰

此外，現實主義認為在無政府的國際體系中，國家必須依賴自我的實力來維護其安全，在「如果有和平，那就要準備戰爭」(“If you want peace, prepare for war”)的前提下，受到權力平衡理論指引的國家所執行之外交政策，勢必會帶來軍備競賽，進而引發國際關係之去穩定化(destabilization)的情況，然如此之情勢，只會使得戰爭的可能性越來越高，相對的，要獲取維繫國際和平與穩定的機會，卻越來越渺茫。蓋軍備競賽之開啟容易，然要結束卻甚為困難，而依據以

往國際政治發展之經驗顯示，如此之安全困境的問題，通常都是以戰爭終結之。¹⁶¹

再者，第二次大戰之前，英國在歐洲採取的就是權力平衡理論所指導的外交政策，然如此政策卻飽受道德領域的批判，究其原因即在於英國將權力平衡之外交政策視為是英國追求國家的利益之手段，而並非是將權力平衡當作是維繫歐洲政治體系的穩定與和平之法，在此以國家利益為導向的情況之下，英國為了防止掌控歐陸地區之強權的興起，常以平衡權力之保持者的姿態自居，而對歐洲可能出現的強權，發動戰爭。¹⁶²

最後，現實主義者認為一個強權國家的興起，必定帶來相對應的是反制強權勢力的權力平衡之論，但事實上，從國際政治史上的經驗來看，卻並非全然如此。因為國家並不一定會採取選擇權力平衡的論點，做為對抗最強國際政治行為者的手段，有時相對較弱之國家面對最強的國家之外交政策，乃是採取扈從(bandwagon)的作為，而非是反制強權擴權之權力平衡的外交政策。對此，概可從第二次大戰之後，美國的興起並不引來廣泛的反制聯盟，相對的，卻有許多主要國家(英國、西德、日本)加入美國的陣營中，可以得見之。然之所以如此，主要是因為國

159 Richard Little, “Hans J. Morgenthau’s Politics Among Nations,” *Balance of Power in International Relations: Metaphors, Myths and Models*, pp. 94-6.

160 Theodore A. and James H. Wolfe, “War and Its Causes,” *Introduction to International Relations: Power and Justice*, pp. 157-9.

161 William Nester, “Why Nations Go to War or Stay at Peace,” *International Relations: Politics and Economics in the 21st Century*, p. 215.

162 Karen Mingst and Jack Snyder, “Different Methods of the Balance of Power,” *Essential Readings in World Politics*, p. 147.

家追求抗衡威脅更勝於純粹反制權力崛起之權力平衡的作為，畢竟對西歐地區國家和日本而言，蘇聯的威脅要更勝於美國這個世界最強國家之威脅。¹⁶³

結語

從前述古典現實主義之淵源與傳統、基本假定、主要論點與評論等四大要項的探究，概可總結如以下幾點之論：

其一，古典現實主義是一個以相容政治哲學與歷史研究途徑以及著重和依據國際政治實際發展而創建的國際關係理論。雖言古典現實主義的理論淵源與傳統乃是源自於Hobbes和Machiavelli等政治哲學之論，然其亦深受Thucydides的《伯羅奔尼薩斯戰爭的歷史》之國際政治史實研究的影響，據此，古典現實主義進一步依照國際政治的現實而歸納之。因此，古典現實主義之人性本惡論、權力凌駕道德論、權力競逐與安全困境論、權力平衡及國際和平與穩定論、國際法與國際組織對國家行為之拘束力微弱論等都是在歸納與展現國際政治的事實而已，然此顯現出古典現實主義既非純然是政治哲學之論，亦非只是以歷史研究途徑而發展的理論，

而是一個融合政治哲學與歷史研究途徑，以及歸納總結國際政治實務發展而形成的國際關係理論。

第二，古典現實主義之國際政治分析的主要分析層次依據是人與國家。國際政治學者Waltz在其名著《人、國家與戰爭》(Man, the State and War)一書中，提出國際政治分析之三大依據，此即是以人性為第一形貌(the first image)、以國家的本質為第二形貌(the second image)與以國際體系為第三形貌(the third image)等三項依據。¹⁶⁴就此而論，古典現實主義的分析層次則是第一形貌的人與第二形貌的國家，此諸如人性本惡以及國家的道德與權力追求對國際政治的影響，均是該理論分析層次之最為明顯的表徵。

第三，古典現實主義並非是不道德的理論，而是非道德之理論。長期以來，一般人都對古典現實主義存有極大之負面印象，此即是古典現實主義是一個不道德的理論，然此卻是對古典現實主義的一大誤解。儘管現實主義漠視道德在國際政治中的作用，但其並非是不道德論，只不過講究道德之相對性，而非普遍性，並認為道德不能離開權力，否則根本就無法發揮效用，然而權力卻有讓道德獲得伸張之能力，故若嚴格論之，古典現實主義是傾向於非道德之理論，而非不道德之論者。

作者簡介

林宗達先生，台灣大學政治學博士。

163 Joshua S. Goldstein and Jon C. Pevehouse, "Power Politics," *International Relations*, p. 52.

164 Kenneth N. Waltz, "The First Image: International Conflict and Human Behavior," "The Second Image: International Conflict and the Internal Structure of States," "The Third Image: International Conflict and International Anarchy," *Man, the State and War*, pp.16-41; pp.80-123; pp.159-186.