



性別平等

軍校新生性別平等知能 現況檢視

副教授 趙淑美

提 要

目的：本研究旨在探討108年度入學之三類新生之性別平等知能現況，作為日後擬訂性平教學之參考。

對象：包含正期班新生242名（男212、女30），飛行常備軍官班26名（男21、女5），以及預備軍官訓練團（ROTC）57名（男50、女7），共計325名。

工具：為修訂自黃淑華（2019）所編製之「性別平等知能問卷」，該量表包含「多元性別知能」、「性別角色認同」、「破除性別刻板印象」、「性別平等法規認識」四個向度共40個題項。分析：本研究採逐題分析，呈現各題之平均數代表其集中趨勢。

結果：三類學生在「多元性別知能」、「性別角色認同」、「破除性別刻板印象」、以及「性別平等法規認識」四個向度的40個題項中均呈現傾向性別平權的趨勢，包括正向題傾向同意，以及反向題傾向不同意。

建議：1. 檢視軍校性別平等課程可行之教學模式。2. 鼓勵男性教師擔任性別課程的講授。3. 對課程呈現方式的建議，例如增加議題討論的課程活動以及多提供線上課程平台的資訊。4. 對於授課教材內容的建議。

關鍵詞：軍校新生、性別平等知能



壹、前言

在民國108年七月中旬，國防部於召開年度課程審議時提出一項新議題，欲在通識必修學分中增加「性騷擾防治」以及「性別平等教育」各1學分。這項建議突破十二年國民基本教育核心素養採議題融入教學內容的做法，直接介入課程安排。由於此項更動關乎軍事院校畢業學分膨脹以及各校的通識教育課程設計，自然引發各軍校通識教育中心的注意。雖不論最終結果會有何種改變，但提出這樣的建議突顯了國防部高司單位對於性別議題納入課程設計的重視。而攸關各校正期班及專科班之教育使命，應透過何種課程設計機制來加以達成，已成為高司單位如何與各學校教學單位共同謀求合作的一項課題。以空軍軍官學校為例，本校在2000年依《大學法》成立專業學系之後，就以兵學、哲學及科學三項主軸進行通識與專業領域課程設計，在如何因應當前劇變時代所產生之新課程需求，並將新課題涵納於原先的課程中，勢必在尊重各校的主體性及國防教育目標遂行下，以雙贏為導向而進行規劃。

關於性別平等知能的教學早已法有明訂。在2004年通過的《性別平等教育法》第十七條：「學校之課程設置及活動設計，應鼓勵學生發揮潛能，不得因性別而有差別待遇。國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時。高級中等學校及專科學校五年制前三年應將性別平等教育融入課程。大專校院應廣開性別研究相關課程。學校應發展符合性別平等之課程規劃與評量方式」。性別課程納入正式課程是經過長期努力的過程，就正如楊巧玲(2017)指出，國內性別議題從空白課程走向正式課程，從新興議題走到社會關注重大議題的過程，期間曾面臨「出現、出線到融入」、「解毒、解讀到轉化」、「兩性、性別到多元」等觀念轉化的歷程，而目前則是由性別平等到性別正義的目標邁進，這一路的艱辛可代表國內教育學者對於性平納入正式課程的長久努力。

依據2014年的《十二年國民基本教育實施計畫》，我國已延長了自民國57學年度開始實施的九年國民義務教育(教育部，2017)，希望讓我國國民均成為更優質的現代公民。在《十二年國民基本教育課程綱要總綱》中，以「全人教育」、「核心素養」做為課程發展之主軸，並且揭櫫了四項課程總體目標：啟發生命潛能、陶養生活知能、促進生涯發展以及涵育公民責任，亦即國民教育的總體目標是環扣著個體的「生命」、「生活」、「生涯」以及發展能夠擔負責任的現代公民所應具備的各種軟實力。至於十二年國民基本教育強調培養以人為本的「終身學習者」，其核心素養則可分為三大面向：「自主行動」、「溝通互動」、「社會參與」以及



九大項目(教育部，2014)。其中性別平等教育的基本理念則在促進性別地位的實

表1 十二年國教課綱中性別平等教議題核心素養表

總綱核心素養項目	性別平等教育核心素養	高級中等學校之議題實質內涵
A1身心素質與自我精進	性A1 尊重多元的生理性別、性別氣質、性傾向與性別認同，以促進性別的自我了解，發展不受性別限制之自我潛能。	性U1 肯定自我與接納他人的性傾向、性別特質與性別認同 性U2 探究社會文化與媒體對身體意象的影響
A2系統思考與解決問題	性A2 覺知生活中性別刻板、偏見與歧視，培養性別平等意識，提出促進性別平等的改善策略。	性U3 分析家庭、學校、職場與媒體中的性別不平等現象，提出改善策略
A3規劃執行與創新應變	性A3 維護自我與尊重他人身體自主權，善用各項資源，保障性別權益，增進性騷擾、性侵害與性霸凌的防治(制)能力。	性U4 維護與捍衛自己的身體自主權，並尊重他人的身體自主權
B1符號運用與溝通表達	性B1 了解語言、文字等符號的性別意涵，分析符號與人際溝通中的性別權力關係。	性U6 解析符號的性別意涵，並運用具性別平等的語言及符號
B2科技資訊與媒體素養	性B2 培養性別平等的媒體識讀與批判能力，思辨人與科技、資訊與媒體之關係。	性U7 批判科技、資訊與媒體的性別意識形態，並尋求改善策略。 性U8 發展科技與資訊能力，不受性別的限制
C1道德實踐與公民意識	性C1 關注性別議題之歷史、相關法律與政策之發展，並積極參與、提出建議方案。	性U9 了解性別平等運動的歷史發展，主動參與促進性別平等的社會公共事務，並積極維護性別權益。 性U10 檢視性別相關政策，並提出看法。
C2人際關係與團隊合作	性C2 覺察人際互動與情感關係中的性別權力，提升情感表達、平等溝通與處理情感挫折的能力。	性U11 分析情感關係中的性別權力議題，養成溝通協商與提升處理情感挫折的能力。 性U12 反思各種互動中的性別權力關係。
C3多元文化與國際理解	性C3 尊重多元文化，關注本土的性別平等事務與全球之性別議題發展趨勢。	性U13 探究本土與國際社會的性別與家庭議題。 性U14 善用資源以拓展性別平等的本土與國際視野。

資料來源：教育部(2017)議題融入說明手冊，頁30-34



質平等，消除性別歧視，維護人性尊嚴，建立性別平等的教育資源與環境，在課程與教學中，則是以啟發學生多元文化理解及批判能力，使學生皆能成長於性別友善的校園(教育部，2017)。為了達到這些學習目標，作者綜整了教育部所規劃的高中階段總綱核心素養項目、性別平等教育核心素養以及高中端課程議題實質內涵如表1，以便讀者瞭解這三者之間的對應關係。

為了達到十二年總綱的課程目標，在高中端的必修社會領域的「公民與社會」科目，選修課程中的「生命教育」、「生涯輔導」、「性愛與婚姻倫理」等課程內容，亦利用議題融入的方式，帶領學生思考與性別有關實質內涵。易言之，學生自從國小開始，在常規教育場域中對於性別相關議題的接觸，實不虞匱乏。但是是否性平素養已紮根於這些學子的心中，並且內化為價值準則，並且使個體能在適當的時機中以加以行為展現，則是當前推崇素養取向之教育學者所關心的。

在當前素養導向的教學引導之下，如何設定素養的達成目標以及評量方式成為當前教育領域的新興領域(李怡穎，2017；吳碧純，2017；張晉芬、張嘉育，2015)。然而謝臥龍和駱慧文(1999)就指出依據個體不同的發展階段，相異年齡層應有不同的性平教育目標，至於高中階段的學習目標則是1. 理解性別的多樣性，覺察性別不平等的存在事實，與社會文化中的性別與權力關係；2. 建立性別平等的價值信念，落實尊重與包容多元性別差異；3. 付諸行動消除性別偏見與歧視，維護性別人格尊嚴與性別地位實質平等(王雅玲，2018)，也就是從覺察、理解到價值建立，再到實際的行動及實踐這一連串完整的過程。而為了達成教學目標，學術界則認為可採取四種教學模式：第一種模式是同化模式(the assimilationist)，此模式將所有學生視為同質個體，不同學生在學習過程中並無明顯差異，因此教學過程中對於不同性別的學生亦給予同樣的教育方法，考量到目前教育現場的實務，這種模式應該是最普遍及廣泛應用的模式。第二種模式是缺陷模式(the deficit)，這個模式假設性別之間的學習方式有所差異，而這種學習方式的差異性造成學習成就的不一致性。而為了確保學生們有相同的教育成果，需要針對造成差異的來源給予不同的教育環境及補償方式。第三種是多元模式(the pluralistic)，此模式認為學生因為各自的性別、文化、種族等背景差異，所以應該針對這些差異給予不同的教學，並且導向獨特性與個別性的結果與目標。第四種是正義模式(the social justice)，此模式包含上述三種模式的一部分，為達成教育中的正義，在學生們相同處給予相同的教育，相異處則給予不同的教育(潘慧玲，2003；潘慧玲、林昱貞，2000；Bennison, Wilkinson, Fennema, Masemann & Peterson, 1984)，正義模式亦



是落實平等的真義-等者等之，不等者不等之。然而以目前的教育現場而言，要真正做到正義模式可能有實際上的困難，尤其在大學教育端，在教學投資以及成本的考量下，能達此理想可能仍具有一定的難度，但仍舊是值得加以思考實踐的方法。

本研究作者在整理了近年性平的重視及納入課綱課程的行動後，對於成長於新課綱世代者究竟呈現何種性別平等知能樣態具有高度的興趣，並且預劃以此基礎，作為繼續在官校階段推展相關課程的參照基準，期能在官校四年內提供相關的課程供作選修，以銜接十二年國教所欲達成的性別平權知能。

貳、研究方法

一、研究對象及資料收集時間

本研究是以108學年度入校之正期班、飛常班以及預備軍官訓練團(ROTC)三類學生為參與研究對象，資料收集時間則是在他們報到後，進行新生調適週中的「性平三法」課程前(108.06.24)，由本人親自執行量表說明及調查。

二、研究工具

本量表修訂自黃淑華(2019)所編製的「性別平等知能問卷」，原始量表包含40題共四個向度：「多元性別知能」向度(1-10題)，主要在探查參與研究調查者是否具有多元性別的概念，是否能夠肯定自我與接納他人的性傾向、性別特質與性別認同；「性別角色認同」向度(11-20題)，則是評量答題者對於性別角色的認同程度，若是同意程度愈高，代表其越接納傳統的性別角色；「破除性別刻板印象」(21-30題)，包括分析家庭、學校、職場與媒體中的性別不平等現象，像是女性亦可擔任傳統上男性優勢或男性主導的行業或位階的態度；「性別平等法規認識」(31-40題)則在瞭解受評者對於性騷擾的看法以及是否能夠掌握相關的法規，是否會維護與捍衛自己的身體自主權，並尊重他人的身體自主權。

原量表是以現職軍職人員(軍士官)為對象進行研究。至於本研究則以108學年度進入空軍官校就讀之新生為對象，故在取得原作者同意下將原題項內容修改為以學生為主的問題。量表以李克特氏五點量表呈現：1為非常不同意、2為不同意、3為無意見、4為同意、5為非常同意。

三、分析方法

本研究所蒐集的資料以SPSS 20.0版軟體進行統計分析，依據受測者的三種入學管道在各題項上所呈現出的平均數加以檢視學生在各題項上的表現。



參、結果與討論

本節呈現全體學生325名學生，以及區分為正期班(242名)、飛常班(26名)以及ROTC(57名)等三組後在各題項上的平均數(M)以及標準差(SD)，內容詳如表2。

依據各題項描述的語向，可知部分題項的得分愈高代表態度愈加保守及傳統，是性平教育希望改善的目標，故將其視為反向題，這類題目包括了「多元性別知能」的1、3、5、6、9等5題；至於「性別角色認同」向度的十個題目，則均以傳統性別角色認知為題項設計，故均為反向題，得分愈高代表其性別角色認同愈趨向保守及傳統；而在「破除性別刻板印象」向度中，26題及29題對於女性擔任領導職或參與公共政策之擬訂是以較為不友善的方式呈現，是為反向題；至於性平法規的認識，著重於對於性騷擾迷思的認識以及了解單位所設置處理性平的單位及法規，其中34、35、36、37是反向題。

全體學生及各組學生的整體表現依據四個向度分別說明及分析如下：

一、多元性別知能向度之結果

多元性別知能的教育目標包括了尊重多元的生理性別、性別氣質、性傾向與性別認同，以促進性別的自我了解，發展不受性別限制之自我潛能，這也是回應性別平等教育核心素養中的性A1項。

全體及各組學生在此向度的10個題項所呈現出的平均值說明如下：

「1. 性別只分男女」：(M值，全體=2.56、正期班=2.55、飛常班=2.58、ROTC=2.63)，三組之間的差異不大，也都偏向於不同意二元性別觀點，此題與「2. 性別氣質有多元樣貌」的高同意值(全體=4.39、正期班=4.37、飛常班=4.69、ROTC=4.37)相互呼應，呈現三組學生對於性別、多元性別氣質的接納傾向。

在「3. 同性戀是性變態」中，全體的平均數為1.87、正期班為1.86、飛常班為1.65、ROTC為2.02，顯示答題者強烈不同意同性戀是性變態之態度。TVBS在2012年的民調顯示當時的受訪者有46%認為同性戀是正常的，說明了對於同性戀的看法是可能隨著觀念的推廣而加以改變；而在「9. 同學出櫃，我會漸漸疏遠他/她」中對於同性戀的負向表述中，全體平均值為1.77，正期班為1.76，飛常班為1.69，ROTC則為1.86，也代表著多數人不排斥出櫃同學的正向態度，在「8. 每個人的性傾向都應受到尊重」，各組的同意平均數均高於4.2以上，顯現出當前台灣社會中年青族群對於同性戀的看法已趨向去污名化



，不再獨尊異性戀為唯一可能的愛戀關係而再製異性戀霸權，而逼使同性戀者繼續躲在櫃中(游美惠2015)，代表著新世代對於性別採取開放多元的接納及尊重態度。

而在屬於性別氣質期待中的題項「5. 男性應該堅強，不可以隨便流淚」以及「6. 女性應該是溫柔、體貼」兩個題項中，除了ROTC對於女性應該是溫柔、體貼一項的平均值為2.96，其餘群體的平均值中多在2.5左右，顯現年輕世代對於性別氣質的想像也有所突破，不再對於生理男女以慣常的框架加以限制，這代表年輕世代對於性別氣質不符合傳統的男陽剛、女陰柔的許多個體多了一層包容，相信我們的社會應該不再出現玫瑰少年葉永鋕的悲劇。

在「7. 我喜歡自己的樣子」題項中，全體平均值為3.92、正期班為3.84、飛常班為4.42，ROTC為4.02，顯示出正期班學生對於自己樣子的看法略低於飛常班以及ROTC，但仍在屬於同意程度範圍內，但對於正期班的此項態度則有深究的必要。

綜言之，在「多元性別知能」這個向度中反應出的是：當前的青年對於多元的心理性別、性別氣質、性傾向與性別認同，已在認知上達到一定的尊重。同時對於不同性傾向者不再給予污名化視為變態，也不會在知悉對方性傾向對對方採取疏遠的行動，似乎可說明了國民教育階段中，已對年青學生在觀念上的教導達到一定的教化成效。

二、在性別角色認同向度之結果

性別角色認同是指個人對於因性別所產生的行為期待，這些加諸在個體的性別的規範及期許造就了個體的行為腳本，在社會人際互動時產生指導效應。由於性別角色認同紮根在我們的文化體系中，影響大眾對於二元性別分工的看法及期待，例如傳統性別角色分工的男主外、女主內；對於婚後的家內勞務分工的看法，照護角色由誰擔綱、雙薪家庭面臨育兒時的留職停薪的選擇，無一不受到性別角色的影響。呂玉瑕及周玉慧(2015)認為這一個世代的青少年，其出生到成長正好經歷了臺灣社會快速轉型的時期，各種社會勢力的崛起，使他們身處多元的社會文化脈絡，加上平權意識抬頭的氛圍以及學校教育廣泛的融入性別平等，所以在其以15-26歲的青年為對象所進行的跨時期的研究中發現：青少年呈現出比成人更加自主的性別角色態度的傾向，而且女性相較男性而言，更加認同自主的性別角色。

在此向度的10個題項中，皆屬於偏向傳統性別角色的呈現方式，而由表2



中可見，不論是全體樣本、正期班、飛常班或ROTC三種類別，在10個題項中平均數均沒有高於2.5的結果，此點可呼應呂玉瑕和周玉慧(2015)以及傅仰止、章英華、廖培珊、謝淑惠(2017)的研究結果，當前的青少年已呈現出與其他較年長世代更傾向自主的性別角色態度，若深究造成此種現象的原因，呂玉瑕和周玉慧(2015)則指出青少年的性別角色態度，會隨著成長的各生命歷程中生活處境脈絡的變遷而有所波動，而家庭社會化作用的影響則是隱微的、長程的與間接的，顯示出性別角色態度修正的可能性。但是原生家庭中文化價值內涵對於不同性別的影響則有所差異，它會持續影響女性的性別角色態度變遷，而家庭社經地位及班級的性別互動則較影響男性的性別角色態度變遷。是故，在教育現場中性別互動可能對於男性的性別角色態度更具影響性，這對於在教育現場中實施性別教育時，應採取何種教育措施具有啟發性，例如是否需要加以性別分流等。

三、在破除性別刻板印象向度

所謂的性別刻板印象是指個體在成長過程中，受到社會文化的影響而對不同性別者的行為模式、能力、特質，有先入為主且穩定、僵化的看法(李卓夫，2000)。而這些想法即使與事實不符，仍在忽略不同性別者之間的個別差異下，廣為人所接受並且不易改變(王嫻茹，2016)。

在此向度中的題項，多聚焦在公領域中的性別分工為主軸，除了「26. 女性適合基層，男性適合領導與管理」(M值，全體=1.91、正期班=1.90、飛常班=1.65、ROTC=2.09)、「29. 具影響力的公共政策，不適合由女性制定」(M值，全體=1.78、正期班=1.75、飛常班=1.58、ROTC=2.02)中，顯現出答題者不同意傾向外，其餘各題項則多在3.5同意程度範圍內。在傳統父權體制思維中，職場、家庭、公領域似乎多以男性支配及男性認同，例如職場中男性較容易站上領導或管理職，但女性受限於專業以及培訓管道以及職業區隔的影響較深，則較有可能屈就於低階或基層的工作。但以目前台灣女性的勞參率已經突破50%之際，職業性別隔離的藩籬實在也無存在的合理性。所幸以目前的結果看來，現在的年輕人多半不能認同這樣的安排，這對於促成公領域中政治及經濟的性別平權是一項好消息。

至於「30. 廣告中會傳遞的女性刻板化印象」，全體及各組的平均數則為3.35、3.43、3.38以及3.04，也居於偏向不同意但不明顯的區間，顯示不論那一個群體對於知覺並批判廣告媒體中傳遞的刻板化印象的能力尚未見明顯。



亦即在培養性別平等的媒體識讀能力與性別意識形態的批判能力似乎尚有待改

表2 全體及三組在各題項之平均數、標準差

向 度	題項內容簡述	全體 N=325		正期班 N=242		飛常班 N=26		ROTC N=57		備註
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
	1. 性別只分男女	2.56	1.19	2.55	1.15	2.58	1.24	2.63	1.37	反
	2. 性別氣質有多元樣貌	4.39	.79	4.37	.80	4.69	.55	4.37	.79	
	多3. 同性戀是性變態	1.87	.94	1.86	.92	1.65	.74	2.02	1.08	反
	元4. 性別是多元的非僅男女	3.97	1.09	3.99	1.09	3.88	1.07	3.93	1.12	
	性5. 男性應該堅強，不可以隨便流淚	2.45	1.04	2.43	1.01	2.23	.99	2.67	1.17	反
	別6. 女性應該是溫柔、體貼	2.60	1.02	2.57	.98	2.15	.88	2.96	1.12	反
	知7. 我喜歡自己的樣子	3.92	.95	3.84	.97	4.42	.50	4.02	.95	
	能8. 每個人的性傾向都應受到尊重	4.26	.95	4.26	.93	4.31	.93	4.28	1.03	
	9. 同學出櫃，我會漸漸疏遠他/她	1.77	.82	1.76	.78	1.69	.74	1.86	.99	反
	10. 男性、女性都可以哭泣表達傷心	4.34	.84	4.32	.84	4.58	.64	4.28	.88	
	11. 接待外賓，由女性擔任招待是合宜的	2.18	.91	2.09	.86	2.31	.88	2.49	1.02	反
	12. 女性適合文書，體力活適合男性	2.43	.99	2.43	.95	2.42	.95	2.47	1.15	反
	性13. 女性以家庭為生活重心	2.03	.84	1.98	.79	2.00	.94	2.28	.96	反
	別14. 女性應比男性更重視行為舉止	2.31	1.01	2.29	.98	2.08	.94	2.53	1.15	反
	角15. 妻子賺錢及地位比先生高，會妨礙感情	1.68	.72	1.67	.73	1.69	.68	1.74	.70	反
	色16. 女性沒有辦法像男性一樣投入工作	1.70	.74	1.70	.74	1.69	.62	1.74	.77	反
	認17. 女性天生比男性更適合照顧家庭	2.32	.95	2.33	.93	2.19	.98	2.33	1.02	反
	同18. 挑選運動會掌旗手時，應該優先考慮男性	2.25	1.05	2.23	1.01	2.12	.99	2.40	1.21	反
	19. 丈夫是一家之主，妻子應盡量聽從丈夫	1.83	.83	1.77	.79	1.65	.56	2.16	.99	反
	20. 女性講辭話比男性講辭話更令人厭惡	2.10	1.06	2.02	1.00	2.04	1.00	2.47	1.25	反
	21. 男、女都能參與各類型的團體活動與事務	4.21	.85	4.18	.84	4.42	.81	4.23	.866	
	破22. 男、女都可以表達對工作職務的看法	4.46	.76	4.46	.78	4.54	.51	4.46	.75	
	除23. 職業取向不應該有性別差異	4.42	.76	4.40	.80	4.58	.50	4.44	.68	
	性24. 男、女都可能成為職場領導者	3.57	.95	3.60	.91	3.42	.99	3.54	1.10	
	別25. 學校、家庭與職場分工，都不應受性別限制	4.33	.83	4.31	.82	4.46	.71	4.33	.91	
	刻26. 女性適合基層，男性適合領導與管理	1.91	.86	1.90	.83	1.65	.75	2.09	.98	反
	板27. 女性也適合從事機械操作工作	3.94	.94	3.86	.96	4.04	.87	4.23	.82	
	印28. 男性或女性都可以擔任管理階層的工作	4.40	.82	4.36	.86	4.58	.58	4.47	.71	
	象29. 具影響力的公共政策，不適合由女性制定	1.78	.83	1.75	.79	1.58	.70	2.02	.99	反
	30. 廣告中會傳遞的女性刻板化印象	3.35	1.16	3.43	1.15	3.38	1.09	3.04	1.18	
	31. 法律規定單位有要建立無性別偏見空間	4.20	.89	4.20	.92	4.27	.77	4.14	.81	
	32. 學校有專責處理性別平等事務單位	4.33	.82	4.37	.80	4.27	.82	4.19	.87	
	性33. 學校有處理性別平等事件的規定	4.33	.81	4.33	.81	4.46	.64	4.25	.85	
	平34. 提倡性別平等，是只為了擴張女生權益	1.95	.96	2.00	1.00	1.65	.68	1.88	.86	反
	法35. 會遭到性騷擾的女性是因為不端莊不檢點	1.85	.91	1.83	.88	1.69	.78	2.00	1.06	反
	規36. 性騷擾只會發生在女性身上	1.48	.68	1.50	.70	1.42	.50	1.42	.62	反
	認37. 性騷擾的後果並不像性侵害那麼嚴重	1.43	.63	1.46	.65	1.27	.53	1.40	.56	反
	識38. 嘲笑或攻擊同學的性別特質，就屬於性霸凌	4.09	1.07	4.09	1.04	4.38	.98	3.95	1.20	
	39. 對方明確拒絕仍舊持續狂發簡訊也是性騷擾	4.16	.94	4.11	.97	4.42	.64	4.25	.91	
	40. 講有色笑話也算是一種言語上的性騷擾	4.01	1.02	4.00	1.03	4.19	.84	3.98	1.02	



進。

四、在性平法規認識向度

在此向度中，可區分為兩個方向，一是檢視答題者對於學校處理性平事件相關法規或機制的認識，其二是答題者對於性騷擾、性霸凌行為樣態的認識。

在性平法、性工法、性騷法三法立法以來，對於性騷擾的宣導不啻成為教育現場的日常，也在軍事職場中形成一定的規訓作用。在31、32、33題中，可看出三組答題者對於學校處理性平事件所應有的規定及機制具有一定的瞭解，其平均值均在4.14以上，可視為宣導的成效。

就國內爭取女權的婦女運動歷史，台灣在歷經1980年代呂秀蓮及李元貞的拓荒，並被視為女性爭取政治及經濟等公領域的權利之濫觴；1990年代由婦女團體倡議性別議題並且促成性平三法及相關法律的訂定；在2000年之後的性別主流化與國際婦女人權的推動，則以改造國家體制的性別政策為目標；目前已邁向第四波的性別平權運動，試圖解構社會氛圍中所存在的「愛女-厭女」的現象以及消滅父權社會的影響(王曉丹，2019)。在「34. 提倡性別平等，是只為了擴張女生權益」答題者傾向於不同意的回答看來，年輕世代應可逐漸了解，爭取性別平權也將男性從傳統的桎梏中解放出來，甚至於可打造我國成為多元性別友善的國家。至於「35. 會遭到性騷擾的女性是因為不端莊不檢點」之傳統歸責於性騷擾受害者一方的看法，已逐漸有所消融、「36. 性騷擾只會發生在女性身上」、「37. 性騷擾的後果並不像性侵害那麼嚴重」等一些常見對於性騷擾的迷思，答題者在平均值上也呈現出不同意的傾向；至於對於性騷擾或性霸凌的正確認知：如「38. 嘲笑或攻擊同學的性別特質，就屬於性霸凌」、「39. 對方明確拒絕仍舊持續狂發簡訊也是性騷擾」、「40. 講有色笑話也算是一種言語上的性騷擾」等三題，則均呈現同意傾向。

從學生的答題傾向看來，似乎學生對於性平法規、性騷擾的迷思以及對於性騷擾或性霸凌的認知已具有一定程度的理解，但是在日常生活中不同性別之間的互動，身體語言的理解乃至於所使用的語言符碼的意涵卻仍在不同性別之間有所差異，造成校園或職場上性騷擾的申訴仍層出不窮，所以對於更細緻的教導不同性別之間對於理解異性之間的語言、情緒以及肢體行為，應被視為日後性別教育的重點。

伍、結論與建議



一、結論

(一) 性平意識受到多重因素的影響，教育仍是重要的一環

依本研究而言，性平意識至少包括了「多元性別知能」、「性別角色認同」、「破除性別刻板印象」以及「性別平等法規認識」等四個向度。從三個不同來源的官校新生的反應上，發現他們的性平意識均已朝向平權一端移動。雖然相關的研究也指出「性別角色認同」受到家庭中的文化或是父母的性別角色態度所產生的傳遞作用，但是依據社會學習理論或是處境論觀點，青少年早期所形成的性別角色態度，會在後來經歷的社會處境中加以調整、再現或轉向。在國中以後的生活經驗，比原生家庭社會化背景更明顯的影響成長階段及成年初期的性別角色態度。但這不能抹殺在教育體系中有規劃及步驟所推展的性平教育，是故教育體系所具有的價值及觀念傳遞的功能並不能加以忽略。

(二) 三組入學學生在各向度仍存在差異

就三種不同入學管道學生的整體反應而言，三組學生在「多元性別知能」、「性別角色認同」、「破除性別刻板印象」以及「性別平等法規認識」等四個向度中的各題項中仍可看見平均數略有差異，造成此差異的原因則有待後續研究再加以探討。

二、建議

(一) 檢視性別平等課程教學模式

林明傑、方韻、陳慧女(2013)的教學實驗指出，接受性平課程之學生，在知識與態度方面，不論男女皆達到明顯進步與改善，顯示出教學對於態度改變的必要性及重要性。而在前言提及的四種教學模式中，個人認為第三種「多元模式」可作為軍校推行性別平等教育的參照標準，本研究的結果中亦明顯看到性別之間對於性別知能的差異，所以對不同性別者採用不同的教學方式應是可行的考量方式。其次因為文化、種族(例如新移民第二代等)的背景差異，考慮其獨特性與個別性，另外設計課程模式也是將來可努力的目標。

(二) 鼓勵男性教師擔任性別課程的講授

一些研究指出教師性別對於某些學科的不同性別學生的確會產生教學成效的差異(潘志煌，1997)。而性別平等教育的相關課程一向被認為屬於軟性社會科學，所以講授課程的老師多半是具女性意識的女性教師，而欠缺男



性教師的觀點。是故建議在軍校中性別比例懸殊的教育現場中，鼓勵男性教師也能參與性別平等課程的講授，增加男性學生仿效的典範。

(三) 對課程呈現方式的建議

1. 增加議題討論的課程活動

性平議題當隨著相關議題的成熟而加以深化，例如依據消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)的第三次國家報告總結意見及建議事項，教育部在106年度以性霸凌防治，消除性別刻板印象，突顯女性成就，強化男性平等分擔家庭責任等作為規劃各項議題的重點。是故性平議題也當與時俱進，在既有的基礎上繼續加以深化。

2. 多提供線上課程平台的資訊，以擴充學習內涵

建議國防部在教學領域能夠鬆動對於網路運用的限制，使學生能有更多的機會使用網路上相關平台上的知識。而教師也應多運用線上或其他網路平台，或是連結相關具知識性的網站，除了本身所授的課程內容或補充教材上傳，也提供學生擴展知識內涵的來源。

(四) 對於授課教材內容的建議

從學生對於性平知能的回答來看，可發現在經過十二年國教相關議題的浸淫後，學生對於性別平權的知能已有一定程度的掌握，日後的教學重點可置於日常生活應用的知識，以及對於社會變革的現況具有正確理解與批判。而在面對因平權意識提昇之後相關申訴案仍屢見不鮮，則應性別教育的重點置於教導不同性別之間對於理解異性之間的慣用語言、情緒以及肢體行為更具有敏感度及同理心，以避免因誤解而產生困擾。

而在培養性別平等的媒體識讀與批判能力，思辨人與科技、資訊與媒體之關係的目標達成上似乎也有改進的空間，所以對於在學學生，日後的教育重點亦可著在批判能力及習慣的養成。

參考資料

1. 王雅玲 (2018)。九年一貫課綱與十二年國教課綱的性別平等教育議題之比較。臺灣教育評論月刊，7(10)，63-67
2. 王熾茹 (2016)。運用繪本實施國中性別平等教育之行動研究－以「性別刻板印象」為核心。國立臺中教育大學教育學系課程與教學碩士在職專班，未出版碩士論文，台中市
3. 王曉丹 (2019)。告別厭女－在情感與關係中琢磨自我。載於王曉丹(主編)，這是愛女，也是厭女(頁10 -25)。台北市：大家出版社
4. 呂玉瑕 周玉慧 (2015)。二十一世紀臺灣青少年性別角色態度之形成與變遷。臺灣社會學刊，58，95-155
5. 李怡穎 (2017)。國語文素養導向教學示例-多元文本與性別平等教育議題的相遇。中國語文，123(5)，61-73
6. 李卓夫(2000)。大學生性別角色刻板印象與兩性平權態度關係之研究。未出版之碩士論文，國立成功大學教育研究



所，台南市。

7. 吳碧純 (2017)。素養導向教學之學習評量。臺灣教育評論月刊，6(3)，頁30-34
8. 林明傑、方韻、陳慧女 (2013)。大學生性別平等與健康性知識課程設計與教學之研究。性學研究，4(2)，頁29-54
9. 《性別平等教育法》。取自<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=H0080067>。
- 黃淑華 (2019)。性別平等教育研習對國軍性別平等知能學習成效之探究。國防部學術研究計畫，未出版
10. 張芬芬、張嘉育(2015)。十二年國教「議題融入課程」規劃芻議：實施要點。臺灣教育評論月刊，4(7)，頁43-49。
11. 教育部(2008)。九年一貫課程綱要性別平等議題。取自<http://teach.eje.edu.tw/9CC/discuss/discuss4.php>。
12. 教育部(2014)。十二年國民基本教育課程綱要總綱。取自https://www.naer.edu.tw/files/15-1000-7944_c639-1.php?Lang=zh-tw。
13. 教育部(2017)。議題融入說明手冊。取自<http://163.21.249.63/joomla/upload/cht/attachment/5c238ec6a6c330567e19e788e24743e1.pdf>
14. 游美惠(2015)。「異性戀霸權」是什麼？。巷子口社會學。2017年7月1日取自<https://twstreetcorner.org/2015/02/03/youmeihui/>
15. 楊巧玲(2017)。性別平等教育議題有多重大？從空無課程到正式課程。國家教育研究院教育脈動電子期刊，第9期。資料取自file:///C:/Users/Administrator/Downloads/
16. 潘慧玲(2003)。性別與教育：追求性別平等的教育。載於潘慧玲(主編)，性別議題導論(75-101頁)。臺北市：高等教育。
17. 潘慧玲、林昱貞(2000)。性別平等教育的概念與落實(未出版手稿)。國立臺灣師範大學教育學系，臺北市。
18. 潘志煌 (1997)。師生教學互動中的性別差異—國小班級多重個案研究。國立新竹師範學院國民教育研究所未出版碩士論文，新竹市
19. 傅仰止、章英華、廖培珊、謝淑惠主編 (2017)。台灣社會變遷基本調查計畫第七期第二次調查計畫執行報告，計畫編號：MOST 104-2420-H-001-005-SS3，中央研究院社會學研究所：台北市
20. 謝臥龍、駱慧文(1999)。各級學校兩性平等與性侵害防治教育之內涵及其重要性之探討。「邁向二十一世紀兩性平等教育國內學術研討會」發表之論文，高雄市高雄醫學大學。
21. Bennison, A., Wilkinson, L. C., Fennema, E., Masemann, V., & Peterson, P. (1984). Equity or equality: What shall it be? In E. Fennema, & M. J. Ayer (Eds.), Women and education (pp. 1-18). Berkeley, CA: McCutchan.

作者簡介

副教授 趙淑美

學歷：高雄師範大學成人教育博士。經歷：空軍官校飛安中心副教授，通識中心社會科學組副教授、通識中心社會科學組主任。現職：空軍官校通識教育中心副教授兼主任。