

中共對非洲開發中國家經濟援助政策之研究： 以安哥拉、肯亞、馬拉威、塞內加爾等國為例

A Research on China's Economic Aid to African Developing Countries: Case Studies of Angola, Kenya, Malawi, Senegal

杜仲平 (Chung-Ping Du)

國防大學海軍指參學院上校主任教官

摘 要

近年來中共經濟快速成長，其對非洲開發中國家外交與傳統西方國家策略有所不同。以對外援助之角度觀之，中共對非援助表面強調「無附加條件之計畫」，有別於西方國家對於受援國改善其政治經濟結構之要求。實質引起「刻意製造債務陷阱」、「無法實質改善受援國經濟」的質疑聲浪，中共對外援助除了政治目的，是否實質幫助非洲開發中國家？本文以安哥拉、肯亞、馬拉威、塞內加爾為研究案例，以文獻分析法與量化資料的分析，探討中共對上述四國援助政策與其經濟的影響。

關鍵詞：中共援助、非洲、經濟成長、皮爾森相關性分析

Abstract

In recent years, China's economy has grown rapidly, and its conduct of foreign exchange seems to be different from that of traditional Western countries to developing countries. From the perspective of foreign aid, China's aid to Africa deliberately emphasizes “no strings attached,” which is different from Western countries' requirements for recipient countries to improve their political and economic structures. However, in the doubt of “deliberately creating debt traps” and “cannot substantially improve the economy of recipient countries,” can China's foreign aid, in addition to political objectives, substantially help African developing countries? This article takes Angola, Kenya, Malawi, and Senegal as research cases, and uses literature analysis and quantitative research method to explore the relevance of China's aid programs to the four countries and its economic growth.

Keywords: China's Aid, Africa, Economic Growth, Pearson's Correlation

壹、前言

近年中共經濟快速成長，其政治與經濟影響力已不容小覷，不乏各方學者開始對中共外交政策研究，尤其對第三世界國家的外交政策。中共對非洲政策並非近年才開始，其交往形態與傳統西方國家策略似有所不同。以對外援助之角度觀之，中共對非援助表面強調「無附加條件之計畫(no strings attached)」，有別於西方國家對於受援國改善其政治經濟結構之要求。在傳統援助架構下，若受援國不按援助國的要求進行體制改革，則難以取得更多的援助資金。如此差異讓人不禁好奇，中共對開發中國家之援助是否真有不同的效果？在「刻意製造債務陷阱」、「無法實質改善受援國經濟」的質疑聲浪中，中共對外援助除政治目的，是否能實質幫助非洲開發中國家？

外國援助係指一國向另一國以無償或低利率之方式提供金錢、物資、技術等，以促進受援國之社會、經濟發展或達成援助國之特定目的。依照上開定義，外國援助並不限於金錢，由於非金錢資源之流動難以量化，多數研究與資料庫仍以實質金錢援助項目為

主要變數進行討論與分析。另本文所採用之AidData資料庫僅考慮中共對各國之雙邊援助，未包含中共向國際組織捐助之款項，即便有國際組織在非洲國家以中共資金進行開發計畫，亦無法於本資料庫呈現，更非本文之研究重心。

本文內容以安哥拉、肯亞、馬拉威、塞內加爾為研究對象，採用研究方法為文獻分析法進行量化分析，透過前人之研究結果與AidData、¹ World Bank Open Data、² SAIS China Africa Research Initiative、OECD-DAC³等公開資料庫進行皮爾森相關性分析，觀察中共對上開四國之援助計畫與其經濟成長是否有顯著相關性。本文研究期間定為2000年～2014年，俾與AidData資料庫之數據期間一致，且中共財務部並未詳細列出對各國援助之金額，更未向經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development，以下簡稱OECD)等國際機構回報對外援助之細目，因此本文僅能依據AidData之數據予以分析。

關於樣本之選定，本文係參考艾卡納雅克(Ekanayake)⁴與阿萊穆(Alemu)⁵之分析架構，針對低收入國家(Low Income Countries)

1 Axel Dreher, et al., "Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset," *AidData Working Paper #46* (Williamsburg, VA: AidData, 2017).

2 World Bank, "GDP (current US\$)", *The World Bank Group*. 2019, <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>> (檢索日期：2019年1月24日)

3 OECD, "Data Warehouse," *OECD.Stat* (database), 2019, <<https://doi.org/10.1787/data-00900-en>> (檢索日期：2019年1月24日)

4 E. M. Ekanayake & Dasha Chatrna, "The Effect of Foreign Aid on Economic Growth in Developing Countries," *Journal of International Business and Cultural Studies*, Vol.3, 2010, p. 1.

5 Aye Mengistuand Alemu & Jin-Sang Lee, "Foreign Aid on Economic Growth in Africa: A Comparison of Low and Middle-income Countries," *South African Journal of Economic and Management Sciences*, Vol.18, No. 4, 2015, pp. 449-462.

與中等收入國家(Middle Income Countries)之經濟發展予以比對，觀察中共援助對於不同經濟環境的國家是否有不同之影響。本文依照世界銀行2018年之分類，自低收入國家與中等收入國家各選取兩個非洲國家進行個案分析：安哥拉與肯亞係屬中等收入國家，馬拉威與塞內加爾係屬低收入國家。⁶

本文研究限制有三：首先，中共並未公開其所有財政資料，本文與AidData僅能以受援國與新聞報導推測中共對於非洲國家之援助狀況，與現實情況可能存在出入；其次，中共對非援助雖以基礎建設為主，卻也不乏農技、醫療等其他援助項目。惟本文礙於時間與資料限制無法詳細分析各項援助對於受援國之影響是否存在差異，僅單純以援助之總額作為變數進行分析。最後，本文僅選定四個非洲國家進行個案分析，雖然以人均所得作初步的分類與篩選，但仍有代表性不足之問題，故本文後段之重心僅在探討個別國家之經濟發展是否符合前人之假設，而無法歸納出一對所有非洲國家均適用之準則。

本文之研究假設有二：其一，中共援助與傳統援助之間存在本質上之差異，因此有必要分別觀察兩者對於一國經濟發展之影響；其二，經濟發展應受他國援助之影響。

以上兩點於學說上均有爭論，惟為利於後續分析與討論之進行，本文先於此點出筆者所持之論點，並於後文中以前人之研究結果作為參考。

針對國家收受外援與其經濟成長之間的關係，學界已有非常多討論，既存觀點將外援之總額與GDP之變化歸納為以下三種關係：兩者間存在正相關、兩者間存在負相關、兩者間之相關性依受援國國內之政治、經濟、社會結構而異。

第一個見解為學界主流看法，即一開發中國家若受領較多外援，其經濟愈有可能快速成長。外國援助除可有效改善受領國之民生需求、醫療環境與基礎產業外，有可能促使該國政府資金興建大型基礎建設或補貼國內企業進行研發與轉型。⁷ 即便外國資金係以國家政府為援助對象而非直接給予民間組織，但透過涓滴效應(trickle-down effect)，這些經濟利益最終仍將反映在人民之生活水準與該國之經濟成長之上。⁸ 以上論點均有量化研究做為佐證，聯合國2005年發表之人類發展報告(Human Development Report)承認國際援助係「打擊貧窮最有效的武器(one of the most powerful weapons in the war against poverty)」。⁹ 本項見解成為傳統已開發國家

6 World Bank, "World Bank Country and Lending Groups," *The World Bank Group*, 2018, <<https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>> (檢索日期：2018年1月4日)

7 Oliver Morrissey, "Does Aid Increase Growth?" *Progress in development, studies 1*, No.1, 2001, pp. 37-50; Simon Feeny & Bazoumana Ouattara, "What Type of Economic Growth Does Foreign Aid Support?" *Applied Economics Letters*, Vol.16, No. 7, 2009, pp. 727-730.

8 Edmore Mahembe & Nicholas MbayaOdhiambo, "Foreign Aid, Poverty and Economic Growth in Developing Countries: A Dynamic Panel Data Causality Analysis," *Cogent Economics & Finance*, Vol.7, No.1, 2019, pp. 12-13.

9 United Nations Development Programme, *Human Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads: Aid, Trade and Security in an Unequal World* (New York: UN, 2005), p. 75.

對開發中國家施以外援之主要理論基礎。

然而亦有學者持反對見解，提出受援國之經濟發展容易對外國援助產生依賴性，如援助一中斷，該國之經濟將無以為繼。¹⁰除此之外，由於外國援助之受領方係一國之政府而非其人民，若該國政府官員存在貪腐之情事，或因恩寵政治而圖利特定族群或產業，則將造成社會更大貧富差距與隔閡，對於社會進步與經濟發展並無實質助益。政府貪污為多數開發中國家之通病，非洲國家恩寵政治之盛行，自不待言，外國援助是否真能為非洲帶來良好的經濟發展與健全社會環境仍有待觀察。

綜合以上二說，有學者提出更精細的分類方式探討外國援助對開發中國家影響。國家間若存在不同政府效能、發展程度、國內衝突等因素，對於外援之依賴程度將會有所差異。艾卡納雅克與阿萊穆即以平均每人民總所得(GNI per capita, PPP)為區分標準，然而阿萊穆發現低所得國家對於外國援助依賴性非常高，因為既有之經濟環境不足以滿足國內人民之需求，僅能透過外援支撐政府之預算與基礎民生需求。反觀中等所得國家，其國內通常已具備豐富的天然資源、穩定經濟結構或更有效率之行政體系，統計數據指出外國援助對於其經濟發展並無顯著相關性；然而艾卡納雅克之研究數據卻顯示中高收入(Upper-Middle Income)與高收入(High Income)國家之經濟發展與所受援助之間存在顯著正相關。反倒是此二變數於中低收入國家(Low-Middle Income，含肯亞、塞內加

爾、馬拉威)內呈現負相關。

本文認為第三說較能成立。我們所討論的非洲並非單一國家，而是許多地理、經濟、政治存在顯著差異國家組成之集合體，加上先前已有許多學者針對非洲經濟進行宏觀的分析，故本文將以艾卡納雅克等學者提出之架構進行驗證，即分析安哥拉、肯亞、馬拉威、塞內加爾等四國之經濟發展有何區別，是否符合上述學者們之研究結果。

貳、中共對非洲經濟援助政策

中共援助主要以無息貸款或低利貸款為主，其與傳統西方國家援助差異主要有二：借款不附條件、較重視附隨商業利益與政治影響力。這兩種援助孰優孰劣仍為待討論問題，本段僅在強調兩者之間確實存在差異，因此有獨立討論中共援助之必要。

雖然中共經濟成長與對外援助金額與成長速度在近二十年來令人嘆為觀止（如圖1），但若仔細審視中共對外援助之整體發展，卻可以看到中共自1950年代便開始進行援助活動。冷戰期間，中共一方面收受來自前蘇聯的援助，另一方面卻開始對第三世界國家施以援助，以獲取這些發展中國家之支持。1979年改革開放後，中共經濟逐漸開始成長，對外援助金額愈來愈高。2011年中共官方即發布第一份對外援助白皮書，更驗證他對外借款係「不設任何條件」，與傳統西方援助有明確差異。¹¹傳統對外援助模式多由西方已開發國家與國際組織支出，這些援助者本身較為重視人權與永續發展，在借

10 William Easterly, "Can Foreign Aid Buy Growth?" *Journal of Economic Perspectives*, Vol.17, No.3, 2003, pp. 23-48.

11 Naohiro Kitano, "China's Foreign Aid: Entering a New Stage," *Asia-Pacific Review*, Vol.25, No.1, 2018, pp. 90-111.

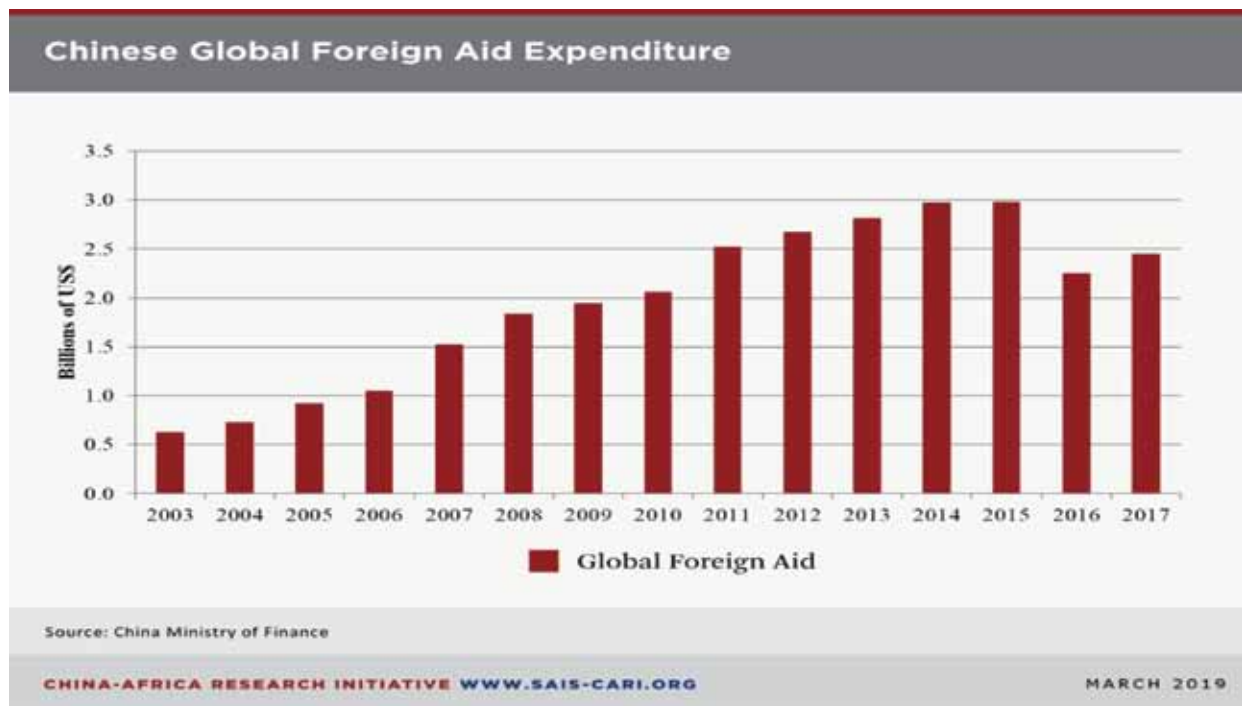


圖1 中共對外援助總額之變遷

資料來源：China- Africa Research Initiative, “Chinese's Foreign Aid to Africa,” *SAIS*, 2019. <<http://www.sais-cari.org/data-chinese-foreign-aid-to-africa>>（檢索日期：2019年4月2日）

款時會傾向希望能同時改善受惠國之經濟制度，從根本去改善這些國家的貧窮問題。

其次，相較於傳統援助以「改善受惠國之社會結構」為目的，中共援助較為重視援助所附隨之商業利益與政治影響力。中共對外援助主要由三個政府部門負責：進出口銀行、商務部與外交部，其中商務部多與國內企業合作進行對外投資與援助項目。有學者針對中共對開發中國家之援助計畫進行分析，發現由商務部主導之計畫時常以企業利益掛勾，主要目的在為開採受援國之

資源或開發當地市場。¹² 至於追求政治影響力，中共援助雖然未強制受援國改善其既存制度，但會要求受援國針對特定政治議題進行表態，如承認一中政策、與中華民國斷交等。¹³ 以上兩點可以看出中共援助與西方援助存在重大差異，至於這些差異對於開發中國家是否會有影響，將本文後段以數據分析說明。

另自政策規劃角度觀之，中共對非洲之援助計畫可以回溯至1956年（如圖2），且於1990年設立進出口銀行與中共開發銀行後，

12 Pippa Morgan & Yu Zheng, “Old Bottle New Wine? The Evolution of China's Aid in Africa 1956-2014,” *Third World Quarterly*, Vol.40, Issue 7, 2019, pp. 1283-1303; Caitlyn Sears, “What Counts as Foreign Aid: Dilemmas and Ways Forward in Measuring China's Overseas Development Flows,” *The Professional Geographer*, Vol.71, No. 1, 2019, pp. 135-144.

13 Denghua Zhang & Graeme Smith, “China's Foreign Aid System: Structure, Agencies, and Identities,” *Third World Quarterly*, Vol.38, No.10, 2017, pp. 2330-2346.

Table 3. Categories of recorded Chinese official loans to Africa, 1956–2014.

Loan type	1956–1978		1979–1994		1995–2014	
	Number	% of total	Number	% of total	Number	% of total
Non-concessional	0	0	0	0	89	19
Concessional	2	2	1	1	171	37
Interest-free	79	75	51	68	102	22
Not enough information	24	23	23	31	106	23
Total	105	100	75	100	468	100

Source: authors' own data (1956–1999) and AidData (2000–2014).

圖2 1956年～2014年中共對非洲援助計畫數量

資料來源：同註12

便有計畫的對非洲進行金錢援助。¹⁴ 在2006年之《中國對非洲政策白皮書》中，中共強調將進一步加強中非在軍事、經濟合作與互信機制，由此可觀察出中共對於非洲大陸之外交政策轉趨積極。¹⁵ 此後，中共頻頻針對援助計畫表示自身立場，如溫家寶於2010年「千禧年目標峰會」中強調中共將會致力於對外援助之制度化與法規化；2016年「十三五計畫」再次重申「南南合作」，以聯合國2030議程做為未來發展方向，針對開發中國家給予更多金錢、物資與技術合作。¹⁶ 由以上行動可知，雖然中共自1956年即開始對非洲進行援助，但從2000年以後才真正將此作為外交戰略，並投入大量資源加以執行。

若觀察中共對非援助之實質作為，可見即便受援國不同，中共之援助項目與形式仍大同小異。自1990年代後期，中共考量非

洲國家之還款能力與自身利益，將對非洲金錢援助之主要形式從無息貸款轉為低利優惠貸款（如圖3）。根據SAIS之資料，中共對非洲之主要借款項目與西方投資者並無顯著差異，均以交通及其他基礎建設為大宗。然而，中共第二大援助項目為協助能源與礦產之開採與利用，似乎與中方經濟利益有較顯著之關聯性。反觀西方國家，其援助項目包含法律制度建立與醫療技術交流，似乎與經濟利益並無直接關聯性。接著將深入探討中共與四個研究國家間之援助關係，並觀察此類有別於傳統援助方式之資金挹注對其經濟所產生之影響。

參、個案執行情況

本段以安哥拉、肯亞、馬拉威、塞內加爾四國為例，針對各國GDP、中共援助總額

14 同註12。

15 嚴震生，〈評2006年中國非洲政策白皮書〉，《展望與探索》，第4卷第3期，2006；Olu Ajakaiye, “China and Africa: Opportunities and Challenges,” *AERC Scoping Studies on China-Africa Economic Relations*, 2006, pp.2-3.

16 同註11。

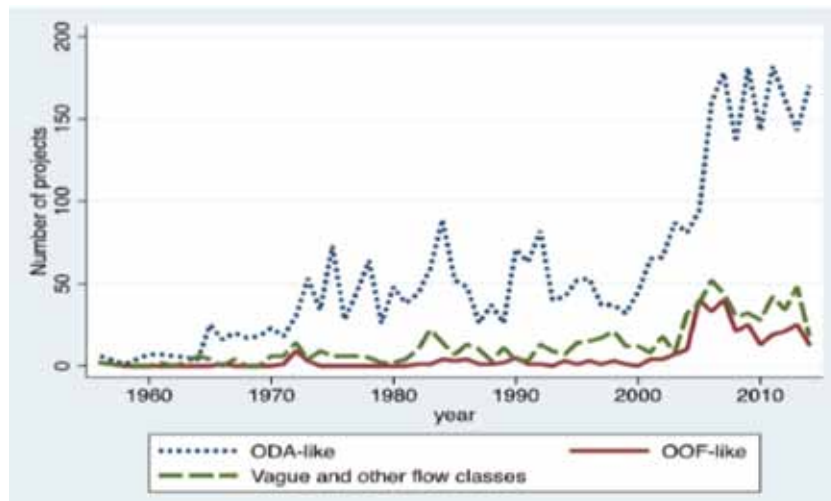


圖3 中共對非洲援助之項目變化

資料來源：同註12

與全部援助（中共與OECD-DAC）進行皮爾森相關分析，得出各國之經濟發展是否與所受援助間存在顯著關聯性，數據分析資料如表1所示。

本文先行假設中共援助與受援國之經濟發展呈現正相關，並將艾卡納雅克與阿萊穆之研究變數由「總援助金額」改為「中共援助金額」。易言之，本文期待透過數據分析得出中等收入國家（安哥拉、肯亞）之經濟發展與其所受中共援助間呈正向低度相關；低收入國家（馬拉威、塞內加爾）之經濟發展與中共援助間則呈正向高度相關。最後，本文將比較各國間中共援助與其經濟規模之比例，再次審視該比例之高低是否代表中共對受援國之經濟發展有較大之影響。

(一)安哥拉

安哥拉係中共對非援助計畫中最大

的受援國，在2000年～2014年間，安哥拉共收取中共約2.12億美元之援助，逾中共對非總援助之兩成。中、安兩國關係可以回溯至1960年代安哥拉獨立戰爭時期，當時中共開始提供安哥拉戰爭物資，增加該國加入「第三世界陣營」之意願。¹⁷ 1975年安哥拉獨立後經歷長時間的內戰，而中共在長達27年的內戰期間仍持續為「安哥拉人民解放運動(Movimento Popular de Libertação de Angola, MPLA)」、「爭取安哥拉徹底獨立全國聯盟(União Nacional para a Independência Total de Angola, UNITA)」、「安哥拉民族解放陣線(Frente Nacional para Libertação de Angola, FNLA)」提供武器與物資以樹立其於非洲國家之友善形象，並提升其政治影響力。¹⁸

2002年內戰結束，國際間對安哥拉援助以戰後復原為主要目的，中共亦積極協助

17 Steven F. Jackson, "China's Third World Foreign Policy: The Case of Angola and Mozambique, 1961-93," *The China Quarterly*, Vol.142, 1995, pp. 388-422.

18 Indira Campos & Alex Vines, "Angola and China: a Pragmatic Partnership," Working Paper Presented at the Prospects for Improving U.S.-China-Africa Cooperation (Washington D.C., CSIS, 2007/12/5), <https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/080306_angolachina.pdf>（檢索日期：2019年1月4日）

表1 2000~2014年本研究內受援國GDP(及成長率)與中共及整體援助金額表

年度	安哥拉			肯亞			馬拉威			塞內加爾		
	GDP & Growth %	中共援助	整體援助	GDP & Growth %	中共援助	整體援助	GDP & Growth %	中共援助	整體援助	GDP & Growth %	中共援助	整體援助
2000	9,129.59 (48.4%)			12,705.36 (-1.5%)			1,743.51 (-1.8%)			5,924.24 (-9.0%)		
2001	8,936.06 (-2.1%)			12,986.01 (2.2%)			1,716.50 (-1.5%)			6,174.90 (4.2%)		
2002	15,285.59 (71.1%)	146.80	463.48	13,147.74 (1.2%)	4.06	386.05	3,495.75 (103.7%)			6,752.51 (9.4%)		
2003	17,812.71 (16.5%)	11.00	455.60	14,904.52 (13.4%)	3.17	624.50	3,208.84 (-8.2%)			8,683.23 (28.6%)		
2004	23,552.05 (32.2%)	53.90	1164.95	16,095.34 (8.0%)	0.06	706.26	3,476.09 (8.3%)			10,167.44 (17.1%)		
2005	36,970.92 (57.0%)	1110.55	1529.69	18,737.90 (16.4%)	94.55	912.12	3,655.91 (5.2%)			11,022.82 (8.4%)	142.88	946.43
2006	52,381.01 (41.7%)	1233.97	1531.80	25,825.52 (37.8%)	119.89	1153.48	3,998.02 (9.4%)			11,847.85 (7.5%)	22.71	3295.25
2007	65,266.45 (24.6%)	1853.01	2229.77	31,958.20 (23.7%)	118.57	1594.60	4,432.94 (10.9%)			14,285.97 (20.6%)	113.64	894.20
2008	88,538.61 (35.7%)	525.13	908.08	35,895.15 (12.3%)	146.91	1677.35	5,321.01 (20.0%)	70.00	984.52	16,949.79 (18.6%)	0.00	1096.05
2009	70,307.16 (-20.6%)	0.00	283.42	37,021.51 (3.1%)	34.66	1991.05	6,191.13 (16.4%)	200.06	952.30	16,248.21 (-4.1%)	23.00	1031.66
2010	83,799.50 (19.2%)	500.00	788.88	40,000.09 (8.0%)	175.28	2043.25	6,959.66 (12.4%)	60.00	1071.93	16,215.07 (-0.2%)	0.00	944.96
2011	111,789.69 (33.4%)	2000.31	2251.51	41,953.43 (4.9%)	351.74	3087.64	8,004.00 (15.0%)	82.50	892.28	17,878.78 (10.3%)	74.41	1160.36
2012	128,052.85 (14.5%)	1500.00	1792.69	50,412.75 (20.2%)	351.33	3514.28	6,028.49 (-24.7%)	2.92	1187.43	17,825.42 (-0.3%)	50.21	1196.94
2013	136,709.86 (6.8%)	1352.28	1693.25	55,096.73 (9.3%)	176.33	3784.19	5,518.88 (-8.5%)	0.49	1168.49	18,960.18 (6.4%)	0.00	1054.21
2014	145,712.20 (6.6%)	2084.26	2378.40	61,448.04 (11.5%)	3243.04	6215.93	6,047.81 (9.6%)	36.77	1057.56	19,770.92 (4.3%)	0.03	1191.91

單位：百萬美元

資料來源：

1. 各國GDP：The Work bank, World Development Indicators (GDP), <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>

2. 中共援助：Aiddata, *Global Chinese Official Finance Dataset, Version 1.0*, 2017

<http://aiddata.org/data/chinese-global-official-finance-dataset>

3. 整體援助：OECD, "Data warehouse", *OECD.Stat* (database), 2019, <https://doi.org/10.1787/data-00900-en>

重建當地交通網路與電力系統。以2002年為例，中共於安哥拉首都盧安達周遭斥資1.45億美元架設電力系統，接近該國當年所收受之國際總援助之三分之一，金額極其驚人，凸顯中、安兩國間外交關係與商業合作之緊密。2003年，兩國簽訂經濟合作框架協定後，中共同意對安哥拉進行長期援助計畫，內容涵蓋醫療、衛生、交通等多項領域；而作為對價，中共援助之建設項目至少70%由中共企業承包，且安哥拉必須穩定向中共輸出石油。¹⁹從圖4可見安哥拉所受援助中，中共資金極為龐大，遠高於OECD-DAC資料庫中紀錄之他國援助，可見兩國關係之密切。

從援助金額或可推知，中共對於安哥拉國內產業之發展有不可或缺的重要性。根據SAIS之數據，中共對該國借款項目之最大宗為採礦業，除了礦石開採亦包含石油、

天然氣等能源之探鑽，與中共援助安哥拉之目的（確保石油供給）有直接相關。除此之外，由於中共大規模興建基礎建設，縱使主要參與計畫之工人來自中共，對於安哥拉國內之建材與生活物資需求也隨之增加，間接刺激初級產業與輕工業之發展。²⁰

以上文獻及數據均揭露中共對於安哥拉之產業發展有其影響力，然而這些金流是否能否實質幫助安哥拉經濟成長呢？本文針對中共援助金額與安哥拉GDP間做相關性分析，而由表2可見兩變數之相關性為0.687且存在顯著正相關，代表中共援助確實對安哥拉之經濟發展有其影響。

至於總外國援助與安哥拉之經濟發展間是否具有相關性呢？由圖4可知安哥拉所受援助以中共資金佔多數，可以合理期待兩個相關係數間，並不會有太大的差距，由表3亦可

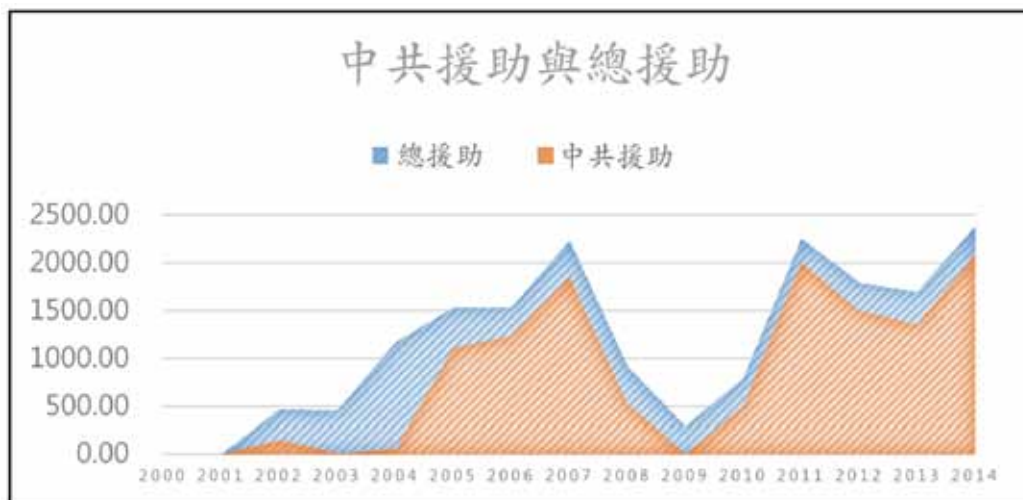


圖4 安哥拉：中共援助與總援助之變化量

資料來源：筆者參照註1（中共援助）及註3（總援助）資料庫自行彙整。

19 Carina Kiala, "The Impact of China-Africa Aid Relations: The Case of Angola," *African Economic Research Consortium (AERC) Working Paper*, 2010/4, <<https://aercafrica.org/wp-content/uploads/2018/07/china2.pdf>> (檢索日期：2019年1月4日)

20 Christina Wolf, "Industrialization in Times of China: Domestic-market Formation in Angola," *African Affairs*, Vol.116, No.464, 2017/7, pp. 435-461.

表2

中共援助與安哥拉GDP間之相關性			
		GDP	China-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	.687**
	顯著性（雙尾）		0.010
	N	13	13
China-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	.687**	1
	顯著性（雙尾）	0.010	
	N	13	13
**. 相關性在0.01層級上顯著（雙尾）。			

表3

國際援助與安哥拉GDP間之相關性			
		GDP	Total-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	.605*
	顯著性（雙尾）		0.029
	N	13	13
Total-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	.605*	1
	顯著性（雙尾）	0.029	
	N	13	13
*. 相關性在0.05層級上顯著（雙尾）。			

得出相同結果：總援助金額與經濟發展之相關性為0.605，具顯著正相關。

以上數據分析或可證實中共援助對於安哥拉經濟發展之重要性。然而儘管金額龐大，若以總體GDP而言，中共援助僅佔其中0.5%~3%之間，安哥拉國內主要仍依靠出口石油支撐其經濟，並未過度依賴中共資金。以此比例是否能實質刺激安哥拉經濟猶未可

知，但從援助項目與其規模而言，安哥拉新增之基礎建設遠多於其他非洲國家係不爭之事實。與中共之關係亦維持十分緊密，未來兩國若持續合作或許能期待中共之資金持續挹注，使該國相關產業能更加繁榮。

(二)肯亞

肯亞獨立初期之社會經濟狀況十分不穩定，在2000年前非常依賴外國援助。1970

年～1999年間肯亞所受援助之總額平均達每年GDP的9%，²¹ 遠高於2000年～2014年之4.8%。隨全球化發展，近年來肯亞更加重視基礎設施之興建與國內產業之轉型，然而在國內資金不足以支付如此大規模的開銷時，外國援助在此便扮演非常重要角色。

若要觀察中共援助對於肯亞之影響，首先需審視兩國間之政治及經濟連結。肯亞獨立初期即與中共建交，兩國直至今日一直維持穩定之外交關係。隨著中共經濟之成長，兩國於2000年後之經貿往來亦十分頻繁，2002年吉巴基(Mwai Kibaki)當選為總統後更提出「東望政策(Look East Policy)」，希望可以加強與東歐、中共及其他亞洲國家之經貿關係。²² 根據AidData的數據，吉巴基在執政期間數度與中共簽訂優惠貸款與援助計畫，並建設如喬莫—肯亞塔(Jomo Kenyatta)國際機場（2006年簽約）、錫卡高速公路(Thika Road)（2008年簽約）、拉姆(Lamu)港（2010年簽約）等重要基礎交通設施，也使中共成為繼日本之後最大的援助國。²³ 烏胡魯—肯亞塔(Uhuru Kenyatta)於2013年執政後亦延續吉巴基之外交政策，與中共簽訂許多關於能源與鐵路網建設之協定，²⁴ 於2019年參與中共一帶一路高峰會，4月即與中共簽訂2,260

萬美元的低利貸款，其建設項目包含與華為合作建造智慧城市、通往喬莫—肯亞塔國際機場的快速道路等。²⁵

從以上數據可知中共對肯亞援助以交通基礎建設為主，與SAIS資料庫之數據亦相符合。關於肯亞政府支出與所受援助間之關係，已有研究指出這兩者間存在正相關。²⁶ 然而該研究並未證明政府支出與經濟增長間之關聯性，以下將以相關性分析觀察中共援助與國際援助對於肯亞經濟有何種影響：

首先，由表4可知中共對肯亞之援助金額與其經濟成長間存在顯著正相關，可見中共對於基礎建設之投入與該國之經濟發展確實有其關聯性。

值得注意者係國際援助金額與其對於肯亞經濟發展之影響。縱使前文中可知中共對於肯亞之基礎建設計畫有鉅額借貸協議，然而從圖5可知這僅約佔該國總收受援助之十分之一。2014年中共援助金額較高係因該年兩國間簽約興建從首都奈洛比至蒙巴薩之鐵路，且該計畫規模龐大，鐵路預計將延伸至烏干達、盧安達、蒲隆地、南蘇丹等國。本計畫之總貸款額為16億美元，為中、肯兩國截至目前為止金額最大的低利借款合同。然而除去這筆金額，中共佔肯亞之受援金額比

21 James Njeru, "The Impact of Foreign Aid on Public Expenditure: The Case of Kenya, AFRC Research paper No. 135," *African Economic Research Consortium, Nairobi, Kenya*, 2003/11, <<https://www.africaportal.org/documents/6537/rp135.pdf>> (檢索日期：2019年1月4日)

22 "KENYA-CHINA: Infrastructure Projects Targeted," *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.47 Issue 4, 2010/6/4, pp. 18657A-18657B.

23 同註22。

24 "KENYA-CHINA: Infrastructure Deals," *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.50 Issue 8, 2013/10/5, pp. 20081B-20083A.

25 "KENYA-CHINA: Project Funding," *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.56 Issue 4, 2019/6/2, pp. 22530A-22530B.

26 同註21。

表4

中共援助與肯亞GDP間之相關性			
		GDP	China-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	.603*
	顯著性（雙尾）		0.029
	N	13	13
China-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	.603*	1
	顯著性（雙尾）	0.029	
	N	13	13

*. 相關性在0.05層級上顯著（雙尾）。

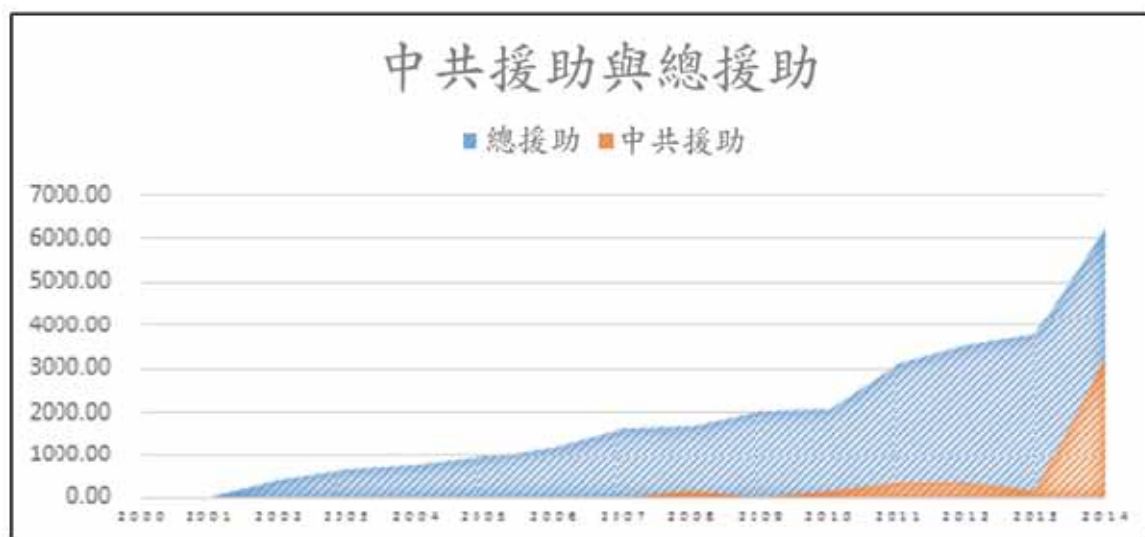


圖5 肯亞：中共援助與總援助之變化量

資料來源：筆者參照註1（中共援助）及註3（總援助）資料庫自行彙整。

例與前段安哥拉數據相比並不高。

以下針對OECD-DAC與中共援助之總和與肯亞GDP做相關性分析，可見兩者間存在高度線性相關，其相關係數為0.94且具有顯著性（如表5）。然而可惜的是，國際援助項目繁雜，在社會福利、醫療、交通建設等領域均有所貢獻，本研究受限於研究主題與

時間無法對此做出更進一步的解釋。然而從本數據可知，相較於安哥拉，國際間對於肯亞經濟之影響或許高於中共之金援。

相較於安哥拉，肯亞之借款佔其GDP之比例明顯較高，且近年來中共援助金額日益攀升，使其償債能力受到嚴峻的考驗。肯亞真的有能力還款嗎？研究顯示肯亞的債務

表5

國際援助與肯亞GDP間之相關性			
		GDP	Total-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	.940**
	顯著性（雙尾）		0.000
	N	13	13
Total-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	.940**	1
	顯著性（雙尾）	0.000	
	N	13	13
**. 相關性在0.01層級上顯著（雙尾）。			

已經超越其償還能力，²⁷ 加上中方資金著重商業利益而非制度改革，更缺乏OECD-DAC對於援助款項之要求與限制，無法替肯亞建立一個健全的經濟結構，以保證其還款能力及永續經營。未來若肯亞持續與中共保持如此密切的借貸關係，應謹慎衡量該款項所能達成之成效與對其經濟之實質助益，避免未來因無法順利償還，而被迫抵押天然資源或公共建設之窘境。

(三)馬拉威

馬拉威於獨立初期係承認中華民國為中國之代表，於2007年前與中華人民共和國之間並無外交或經貿之往來，然而2007年12月，馬拉威政府宣布與中華人民共和國建交，並在「一個中國」政策下撤回對中華民國之承認。細究兩國建交的背景，除了中

共之經濟實力因素外，馬拉威國內之經濟狀況急需一個強大且願意穩定對其進行援助之友邦。馬拉威國內之政府治理品質不良，且2000年～2008年間其經濟發展近乎停滯或呈現負成長，導致外國企業紛紛撤出，而這其中形成權力真空便由經濟強權的中共補足，²⁸ 中共也自2008年對馬拉威進行金錢援助，以協助該國建立基礎建設。

根據伊布拉欣非洲治理指數(Ibrahim Index of African Governance, IIAG)之資料，馬拉威於2000年～2014年之國家治理品質有衰退之趨勢，在「法治」與「經濟發展趨勢」兩項重要的指標中有所退步，使馬拉威更加依賴外國援助以穩定其國內之經濟，在2000年～2014年間其所受援助平均佔每年GDP之17%，遠高於安哥拉與肯亞。

27 Joseph Onjala, "China's Development Loans and The Threat of Debt Crisis in Kenya," *Development Policy Review*, Vol.32, Issue S2, 2018/9, pp. O710-O728.

28 Theodora C Thindwa, "China-Malawi Relations: an Analysis of Trade Patterns and Development Implications," *African East-Asian Affairs*, Issue 4, 2014/12, pp. 42-77.

在馬拉威這個如此依賴外國援助的國家中，中共究竟扮演什麼角色呢？中共對馬拉威的第一個援助計畫為接手我國在當地建築之卡隆加—奇提帕(Karonga-Chitipa)高速公路。當時本案在國民議會中遭受許多抨擊，其中爭議為當時馬拉威無法信任中共之建築技術，深怕公路無法如期完成或存在安全疑慮。最終國民議會仍同意由中共繼續建設公路，本計畫也於2012年順利結案，開啟中共與馬拉威之間的外交援助關係。

若觀察中共對馬拉威之援助項目，可以發現援助金額最大項目為大型建築之營建，其中包含國會大樓、體育館、高級飯店等，與民生需求並無直接關係，因此被質疑這些計畫，僅為圖利政府官員而未顧及人民之福祉與經濟之發展。若論及中共對於馬拉威經濟助益最大之援助項目，除了上述卡隆加—奇提帕高速公路之外，還有卡皮奇拉第2階段(Kapichira II)水力發電廠。由於馬拉威國內缺乏穩定電力及完善供電系統，該國於

2010年向中國進出口銀行借貸6,000萬美元以興建該發電廠，希望能夠提升外資進入該國投資之意願，²⁹ 然而自此之後中共便再也沒有執行如此大型建設計畫，使中共在這個低所得國家中之影響力有所侷限。

表6可見中共援助金額與馬拉威之GDP間雖然具有正相關，然而其相關性並不高，可知中共援助對於該國經濟發展或許並無顯著影響。應注意者係本數據無顯著性，必須後續研究中進行更進一步評估與分析後再予以使用。

若從更加宏觀的角度觀察中共援助對於馬拉威之影響，由圖6看出中共援助其實佔總援助之比例極低，主要援助馬拉威之國家仍為OECD-DAC之已開發國家，且其援助金額於2008年～2014年間大致維持在8億～12億美元之間，不論中共對於馬拉威經濟與社會造成多大之影響，來自他國之國際援助應對馬拉威有更大的重要性與影響力。

然而若針對總援助金額與馬拉威GDP

表6

中共援助與馬拉威GDP間之相關性			
		GDP	China-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	0.218
	顯著性（雙尾）		0.638
	N	7	7
China-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	0.218	1
	顯著性（雙尾）	0.638	
	N	7	7
相關性不高、缺乏顯著性。			

29 “Kapichira II Power Plant to Spur Business Growth,” *The Nation*, 2013/1/22, <<https://mwnation.com/kapichira-ii-power-plant-to-spur-business-growth/>>（檢索日期：2019年1月10日）

之相關性進行分析，所得數據竟顯示兩變數之間存在負相關（如表7），然應注意者係本數據無顯著性，必須後續研究中進行更進一步之評估與分析後，再予以使用。

不論中共援助與國際援助對於馬拉威經濟發展之影響均十分有限，細究其因，由於馬拉威政府治理品質不佳、官員貪污之情形嚴重，使外國援助之效益無法反映於其經濟成長之上。然而本項數據缺乏顯著性，在

使用上應進行更進一步之考證，始能避免錯誤之推斷。馬拉威作為一個低收入國家，國內最需要的是更加完善政治及經濟制度，而非憑藉中共所謂「不附條件的借款」建設總統之私人官邸或僅供官員使用之設施，罔顧國內人民之生活所需。未來若馬拉威希望與中共進行更多低利貸款計畫，應評估其國內經濟狀況後再行請求援助，否則該國除無法使其經濟有所進步，更可能陷入無力還款之

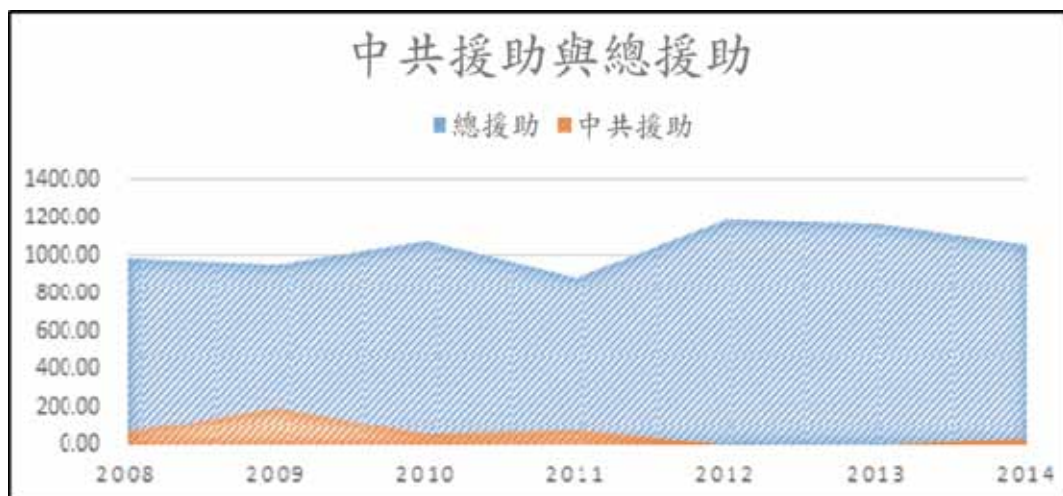


圖6 馬拉威：中共援助與總援助之變化量

資料來源：筆者參照註1（中共援助）及註3（總援助）資料庫自行彙整。

表7

國際援助與馬拉威GDP間之相關性			
		GDP	Total-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	-0.516
	顯著性（雙尾）		0.236
	N	7	7
Total-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	-0.516	1
	顯著性（雙尾）	0.236	
	N	7	7
負相關、缺乏顯著性。			

窘境。

(四)塞內加爾

在中華民國的金援外交之下，塞內加爾於1996年～2005年間承認中華民國，然而近年來該國政府認知到中華人民共和國之經濟成長十分迅速，加上塞內加爾欲爭取聯合國安理會之席次，遂於2005年宣布與中共復交以謀求經濟利益與外交支持，兩國之關係自此便穩定的發展至今。³⁰

同樣作為低所得國家，塞內加爾相較於馬拉威而言，享有較為健全之社會及經濟結構。該國獨立後便未曾經歷大規模之武裝衝突，係西非地區政治較穩定的國家之一。依照伊布拉欣非洲治理指數之評比，塞內加爾之治理品質在非洲54個國家當中排名第十，且其在法治、人權、經濟、福利四大領域中均有成長之趨勢，世界銀行數據亦顯示塞內加爾之經濟正緩慢但穩定的成長，代表

該國是一個具有良好經濟環境之國家。

中共於2005年與塞內加爾建交後，同樣對其進行數次援助計畫，其中又以交通設施與基礎建設之借款佔最大宗，如2007年架設高壓電網與2009年更換之公車系統等均屬此類。然而其中單次借款金額最高計畫為2005年中共協助塞內加爾架設政府資訊網，計畫內容包含塞內加爾國境內之消防、軍事、行政中心等政府機關之資訊整合與數位化。本計畫由塞內加爾政府向中共貸款1億美元，由中國大陸通訊公司華為代為執行。先不論華為是否藉此盜取塞內加爾政府之重要資訊，塞內加爾同意由中共以援助形式替其進行資訊之整合，或許表示塞國希望對這個甫建交的友邦表示信任與親近。

儘管中共透過金援外交使塞內加爾撤回對中華民國之承認，但從圖7可見中共援助於該國總收受援助總額中所佔比例極低，若



圖7 塞內加爾：中共援助與總援助之變化量

資料來源：筆者參照註1（中共援助）及註3（總援助）資料庫自行彙整。

30 Stefan Gehrold & Lena Tietze, "Far From Altruistic: China's Presence in Senegal," *KAS International Reports*, No.11, 2011, pp. 90-118.

僅觀察援助金額，中共對於塞內加爾之影響力與重要性似乎並不顯著。

若針對中共援助總額與塞內加爾之GDP做相關性分析，我們可以得知中共援助對於該國經濟之發展具負相關。然本數據並不具有顯著性，難以認定兩者之間是否存在其他影響因子足以影響其相關性（如表8），從本數據僅可推知中共援助不盡然會刺激塞內加爾之經濟發展。

然而值得注意者係國際援助與塞內加爾經濟發展之間關係。塞內加爾雖然有別其他西非國家更加安定的社會，但該國仍收受大量外國援助，2007年外國援助之金額甚至等同該國當年GDP之27%，理論上這筆如此龐大金流應當對其經濟產生一定程度影響，然而由表9之相關性分析可見兩變數之間竟存在負相關。雖然本數據同樣不具顯著性，但也顯示援助與經濟成長間不一定存在正相關。

表8

中共援助與塞內加爾GDP間之相關性			
		GDP	China-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	-0.595
	顯著性（雙尾）		0.069
	N	10	10
China-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	-0.595	1
	顯著性（雙尾）	0.069	
	N	10	10
負相關、缺乏顯著性。			

表9

國際援助與塞內加爾GDP間之相關性			
		GDP	Total-Aid
GDP	皮爾森(Pearson)相關性	1	-0.414
	顯著性（雙尾）		0.234
	N	10	10
Total-Aid	皮爾森(Pearson)相關性	-0.414	1
	顯著性（雙尾）	0.234	
	N	10	10
負相關、缺乏顯著性。			

一個治理品質如此良好的政府為何無法順利將援助轉為經濟發展？除了中共對於基礎建設援助金額與項目規模有限，OECD-DAC對塞內加爾之援助乃以教育與醫療項目為大宗，與經濟發展似乎較無直接關聯性。這也呼應前段針對中共援助與一般國際援助之差異：中共援助多以經濟利益為主要目的，而一般國際援助以維護人民之生存權及其他生活需求為目標，對於經濟之影響便依個案而定。依照圖7所示，中共援助至今仍低於國際援助之十分之一，在短期內對於塞內加爾之影響力有限，但針對華為掌控該國資訊網之計畫，未來塞內加爾政府或許應多加防範，避免國防資訊之洩漏造成國家安全之漏洞。

肆、中共援助對個別國家及非洲整體經濟之影響

本段將比較上開案例中各國所受中共援助之總額，與該援助佔各國GDP之比例如何，以期能歸納出中共援助對非洲國家經濟之影響。

首先，針對中共之援助總額，由圖8可以看出安哥拉所受之援助遠高於其他國家，肯亞次之，而馬拉威與塞內加爾兩國所受援助相對而言極少。有如此差異之原因可歸納為兩個字：利益。

安哥拉與肯亞作為中等收入國家，對於外國援助之依賴度應低於馬拉威、塞內加爾等低收入國家，尤其是安哥拉作為產油國，其財政不需要依靠外國援助即可順利運作，然而中共對其投入之援助額卻遠高於OECD-DAC國家之總和，更高於對馬拉威、塞內加爾兩國之援助總額。本例恰可印證前文針對中共援助之描述：中共進行援助時多以政

治、商業與經貿利益掛勾。若中共希望實質改善受援國之社會福利與經濟制度，則應更著重於馬拉威、塞內加爾等國之援助，而非將更多援助資源投入中等收入國家，然而馬、塞兩國因無法提供中共大量天然資源或經濟利益，而在中共援助體系下受到冷落。中共雖以金援外交使中華民國與馬拉威、塞內加爾斷交，然而從前文描述中便可推知「援助」並非中共與這些低所得國家外交關係之重心，其背後的政治意義與「一中原則」之推行或許才是中共希望從這些國家中獲得的利益。

雖然圖8顯示中共對於安哥拉與肯亞之援助額遠高於另外兩個低收入國家，然而值得注意的是從圖9卻可發現中共援助佔各國GDP之比例大致相同，多數落於2%以下。其中安哥拉有三個年度(2004年～2007年)高於此值，馬拉威(2009年)與肯亞(2014年)各有一年高於2%。撇除安哥拉與中共緊密之援助與經貿關係，馬拉威與肯亞僅因特定年度有一大型合約才會產生如此偏離平均之數值，在2000年～2014年之期間也僅各出現一次，尚不能將其視為常態。由以下比例或可推知中共援助對於馬拉威、肯亞與塞內加爾之GDP應產生相似之加成或相減效果，然而在馬拉威與塞內加爾兩國，中共援助與其GDP之相關性偏低，甚至與塞內加爾之GDP具負相關。縱使上開兩筆資料於統計上無顯著性，然本文認為若要釐清援助與經濟發展之間的關係，應考量中共援助與OECD-DAC之援助比例，才能進行更加全面之分析。如前文之文獻所述，OECD之援助較重視改善受援國之社會問題，然而此一目的與經濟發展間之關連性仍有爭議，且個案中亦可發現中共援助所佔比例較高之地區，其經濟發展與所受

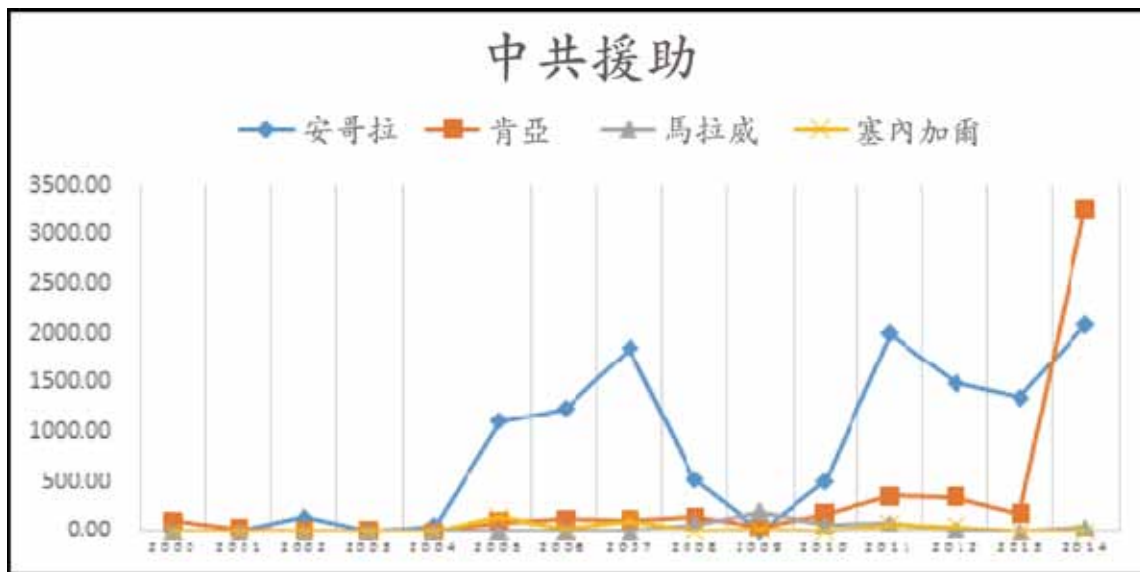


圖8 2000年~2014年中共援助金額之變化

資料來源：筆者參照註1資料庫自行彙整。

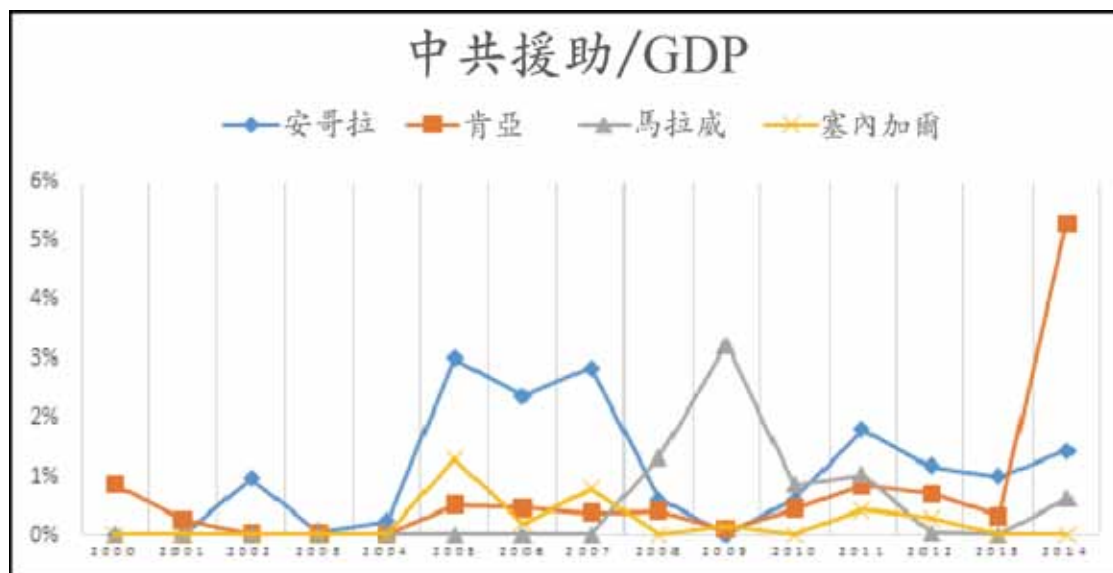


圖9 中共援助金額佔各國GDP之比例

資料來源：筆者參照註1資料庫自行彙整。

援助間之相關性亦偏高，或可印證前人文獻所言。

此外，以中共援助整體面向觀之，本文所引用AidData數據庫顯示，中共和美國在該研究擷取資料期間（2000年~2014年），對外援助約同等金額的資金，但兩個國家金

援的方式大不相同。美國援助的主要目的是促進受援國家的經濟發展和改善民生，其中至少有四分之一的資金以直接補貼的方式產生，而不是需要償還的貸款。相較而言，中共只有很小一部分援外資金(21%)做為直接補貼，剩下大部分是商業貸款，須要向北京償

還本金和利息，此舉顯示北京想從這些資金中獲取可觀的經濟回報，或藉以達成其政治目的。在援助對象方面，中共和美國都有其政治考量，華府和北京都較願意金援在聯合國支持自己的國家。但是，中共更著眼於經濟回報，也就是北京會選擇有利於促進自身出口的國家，或是貸款及利息可以很快恢復的市場。

綜上所述，本文主張若欲探討中共援助對於非洲國家之影響，應兼採受援國對外國援助之依賴、中共援助占總援助之比例、受援國國內之政治、經濟社會環境等，或可得出一個具有顯著性且較詳盡之分析結果。

伍、結 論

中共近年來不斷對我國展開全方位打壓，一方面排除我國參與國際組織；另一方面則以金援，利誘我邦交國與其建交，藉由全面圍堵，窒息我外交空間，並孤立我國國際關係，迫使我國屈從其「一個中國」原則與「一國兩制」的架構，以達成其統戰目的。值得注意的是，中共針對特定國家金援，表面上藉由大規模投資當地基礎建設，促進受援國經濟發展，卻潛藏著擴張自身利益的意圖，造成這些國家落入「債務陷阱」，還不出錢的下場，就是拿戰略資產抵押。

外國援助與經濟發展間之關聯性係學界辯論已久之問題，有學者主張兩者間存在正相關，亦有學者認為援助將會滋長開發中國家對於外國資金之依賴性，對於其實值之經濟發展而言具負相關。本文原先採納之研究架構與觀點係由艾卡納雅克與阿萊穆所提出，這兩位學者係主張國家既有經濟狀況將會影響援助之效益。綜合以上案例，可見安哥拉與肯亞這兩個中等收入國家之經濟發展

與所受援助之間均存在正相關，且該數據不論針對中共援助或是整體國際援助而言均具有顯著性；反觀馬拉威、塞內加爾這兩個低收入國家，其經濟發展與所受援助之間，不論是中共援助或是整體援助均呈現低度相關或是負相關。雖然兩者數據均無顯著性，但就2000年至2014年這個研究期間而言，可以觀察到經濟發展與援助金額在這兩個國家中關聯性較弱。此研究結果與艾卡納雅克所提出者較為相近，然而安哥拉、肯亞係「中低收入國家（Low-Middle Income）」，其經濟發展與所受援助呈正相關，而非艾卡納雅克所提出的負相關。

本文除以數據分析中共及國際援助對前述國家經濟發展的相關性外，亦綜合對照相關報導來推論中共援助之特性與本質，即中共進行援助計畫時，主要以自身經濟利益與政治目的作為考量，而非以促進受援國人民之生活品質或協助其建立穩固的經濟結構為目標。此類援助方式或許真的可以促使受援國之經濟於短期內有所成長，但中共援助亦可能對其經濟結構產生衝擊與負面影響。隨著中國大陸經濟之發展，其對外援助之金額必定會持續上升，然而其並未如OECD給予明確之數據提供他國進行審查，亦非以「利他」做為援助之出發點。使這筆金流有許多可以鑽的漏洞，受援國人民不一定可以享受到最終的援助結果。未來若其他國家無法針對中共此類「不附條件之借款」給予金額或援助項目之限制，其他經濟發展較為緩慢的開發中國家或許將陷入債務陷阱，無法在背負沉重債務下謀求經濟發展。這反而違背傳統援助之永續發展宗旨。

（收件：108年7月31日，接受：108年11月13日）

參考資料

中文部分

期刊論文

嚴震生，2006/3。〈評2006年中國非洲政策白皮書〉，《展望與探索》，第4卷第3期，頁5-10。

外文部分

專書

Organization of Economic, Cooperation and Development (OECD), 2016. *States of Fragility 2016: Understanding Violence*. Paris: OECD Publishing.

United Nations Development Programme, 2005. *Human Development Report 2005: International Cooperation at a Crossroads: Aid, Trade and Security in an Unequal World*. New York: United Nations.

期刊論文

Ajakaiye, Olu, 2006. "China and Africa-Opportunities and Challenges," *AERC Scoping Studies on China-Africa Economic Relations*, pp. 2-3.

Alemu, Aye Mengistu & Lee, Jin-Sang, 2015. "Foreign Aid on Economic Growth in Africa: A Comparison of Low and Middle-Income Countries," *South African Journal of Economic and Management Sciences*, Vol.18, No.4, pp. 449-462.

Ekanayake, E. M. & Chatrna, Dasha, 2010. "The Effect of Foreign Aid on Economic Growth in Developing Countries," *Journal of International Business and Cultural Studies*, Vol.3, p. 1.

Feeny, Simon & Ouattara, Bazoumana, 2009. "What Type of Economic Growth Does Foreign Aid Support?," *Applied Economics Letters*, Vol.16, No.7, pp. 727-730.

Gehrold, Stefan & Tietze, Lena, 2011, "Far From Altruistic: China's Presence in Senegal," *KAS International Reports*, No.11, pp. 90-118.

Jackson, Steven F., 1995. "China's Third World Foreign Policy: The Case of Angola and Mozambique, 1961-93," *The China Quarterly*, Vol. 142, pp. 388-422.

Kitano, Naohiro, 2018. "China's Foreign Aid: Entering a New Stage," *Asia-Pacific Review*, Vol.25, No.1, pp. 90-111.

Mahembe, Edmore & MbayaOdhiambo, Nicolas, 2019. "Foreign Aid, Poverty and Economic Growth in Developing Countries: A Dynamic Panel Data Causality Analysis," *Cogent Economics & Finance*, Vol.7, No.1, pp. 12-13.

Morgan, Pippa & Zheng, Yu, 2019. "Old Bottle New Wine? The Evolution of China's Aid in Africa 1956-2014," *Third World Quarterly*, Vol.40, Issue 7, pp. 1283-1303.

Morrissey, Oliver 2001. "Does Aid Increase Growth?," *Progress in Development Studies*, Vol.1, No1, pp. 37-50.

Onjala, Joseph, 2018/9. "China's Development Loans and The Threat of Debt Crisis in Kenya," *Development Policy Review*, Vol.32, Issue S2 pp. O710-O728.

Sears, Caitlyn, 2019. "What Counts as Foreign Aid: Dilemmas and Ways Forward in Measuring China's Overseas Development

Flows,” *The Professional Geographer*, Vol.71, No.1, pp. 135-144.

Thindwa, T. C., 2014/12. “China-Malawi Relations: An Analysis of Trade Patterns and Development Implications,” *African East-Asian Affairs*, Issue 4, pp. 42-77.

Easterly, William, 2003. “Can Foreign Aid Buy Growth?” *Journal of Economic Perspectives*, Vol.17, No.3, pp. 23-48.

Wolf, Christina, 2017/7. “Industrialization in Times of China: Domestic-market Formation in Angola,” *African Affairs*, Vol.116, No.463, pp. 435-461.

Zhang, Denghua & Smith, Graeme, 2017. “China's Foreign Aid System: Structure, Agencies, and Identities,” *Third World Quarterly*, Vol.38, No.10, pp. 2330-2346.

報紙

2010/6/4. “KENYA-CHINA: Infrastructure Projects Targeted,” *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.47 Issue 4, pp. 18657A-18657C.

2013/10/5. “KENYA-CHINA: Infrastructure Deals,” *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.50 Issue 8, pp. 20081B-20083A.

2019/6/2. “KENYA-CHINA: Project Funding,” *Africa Research Bulletin-Economic Financial and Social Series*, Vol.56 Issue 4, pp. 22530A-22530B.

網際網路

2013/1/22. “Kapichira II Power Plant to Spur Business Growth,” *The Nation*, <<https://mwnation.com/kapichira-ii-power-plant-to-spur-business-growth/>>.

Campos, Indira & Vines, Alex, 2008. “Angola

and China: A Pragmatic Partnership,” Working Paper Presented at a CSIS Conference “Prospects for Improving U.S.-China-Africa Cooperation,” Washington D.C: CSIS, 2007/12/5. <https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/080306_angolachina.pdf>.

Dreher, Axel, et al., 2017. “Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset,” *AidData Working Paper #46*. Williamsburg, VA.: Aiddata, <http://docs.aiddata.org/ad4/pdfs/WPS46_Aid_China_and_Growth.pdf>.

Kiala, Carina, 2010/4. “The Impact of China-Africa Aid Relations: The Case of Angola,” *African Economic Research Consortium (AERC) Working Paper*, <<https://aercafrica.org/wp-content/uploads/2018/07/china2.pdf>>.

Njeru, James, 2003/11. “The Impact of Foreign Aid on Public Expenditure: The Case of Kenya,” *AERC Research Paper*, No.135, African Economic Research Consortium, <<https://www.africaportal.org/documents/6537/rp135.pdf>>.

OECD, 2019. “Data Warehouse,” *OECD.Stat* (database), <<https://doi.org/10.1787/data-00900-en>>.

World Bank, 2018. “World Bank Country and Lending Groups,” *The World Bank Group*, <<https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>>.

World Bank, 2019. “GDP (current US\$),” *The World Bank Group*, <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>>.