

回溯施琅攻台-對我防衛作戰之省思

作者/莊靜秋上士



化訓中心人事儲士班 97 年班、化訓中心人事士高班 100 年班、後訓士正班 104 年班、崑山科技大學企業管理研究所碩士；曾任人事士、補給士、管制士、組長、教官。

提要

- 一、昔日明鄭時期的台灣與清康熙時期的中國所面臨之政治氛圍及軍事緊張，猶如現今兩岸對峙形勢。當年鄭成功以維護漢人的明朝政權，抗拒入關的清兵，失敗後移師台灣地區，建立明鄭政權。300 年後清朝覆滅，朝代更迭，中華民國成立，然因國民黨於國共內戰失利轉進台灣，延續中華民國政權迄今。當時清康熙對台「以戰逼和，實現統一」之方針，對照現今兩岸現況，歷史頗見重複。
- 二、鑑古知今，1683 年 7 月康熙命施琅率兵攻台，鄭、清兩軍於澎湖海域激戰，經十日苦戰清軍殲滅大部明鄭水師，澎湖失守，明鄭面臨無險可守之困境，自此台灣西部門戶洞開。同年 10 月延平郡王鄭克塽降清，明鄭政權滅亡，施琅攻台任務結束，台灣納入滿清版圖。
- 三、明鄭初期在外交上不僅能與日本、英國、西班牙及東南亞各國通商，更能不受干擾自主對外購置軍備，建立軍工生產體系，致當時明鄭海軍軍力一度可與清水師相互抗衡。然鄭經去世後，明鄭內訌爆發權力之爭，致軍備失修、民心渙散，明鄭從此一蹶不振；反觀，清康熙繼位後，採取「勦撫兼施，以撫為主」、「勦撫並用，區別對待」、「武力進攻，和平統一」對台方針，先安內再攘外，並多次向明鄭招撫，惟明鄭恃海自固，予以拒絕，最後清康熙鑑於和談不成遂下令施琅攻台。
- 四、本文省思 1683 年鄭、清兩軍澎湖戰役，對比近年來中共屢屢於東南沿海島嶼實施演習，以登陸海島為假想任務，再加上其國內刻意製播施琅攻台大劇，引起若干聯想，歷史是否會重演，是否要藉此營造統一台灣首取澎湖之印象，間接造成國人心理威脅及軍事戰略調整，殊值研究。

關鍵詞：施琅、康熙、澎湖戰役、戰略地位、戰船

壹、前言

唐代明相魏徵曾言：「以人為鑒可明得失，以鏡為鑒可正衣冠，以古為鑒可明興替。」本文係回溯清康熙時期，施琅武力攻台成功的軍事實力與配合條件，分析當時的環境、兩岸關係與主客觀因素，並藉由古代史料檢視現今台海兩岸軍事對峙關係，相互比對檢討力空時的差異性、雙方能力與限制，積極探索維護我軍事安全的穩定，有效降低威脅與戰爭的突發性，以確保國家安全。台灣與大陸在承平時期的時候就是一個地理名詞，台灣人生活在天高皇帝遠，帝力與我何有哉？的空間裡，但是在大陸感到台灣島嶼會呈現出不確定、不穩定局面的時候，大陸又無法在台灣順利部署軍事力量時，兩岸之間就可能會變成尖銳敵對與劍拔弩張的情況，本篇內容純粹以軍事範疇為主，探討共軍以現代化與科技化的軍事力量實施武力犯台，過濾出作戰環境中，重要地理條件的軍事價值是否仍然存在或消失，軍事部署與作戰行動預判有利與不利的因素，分析出對我有利的作戰情勢，降低敵軍對我威脅與危機的惡化或失控，以強化我整體軍事安全的維穩性與減少戰爭可能造成毀滅性，以提供國軍未來軍事發展策略與目標之重要參考。

貳、明鄭時代背景

中華民族地大物博，以農立國百姓過著日出而作、日落而息的生活，習慣與土地和大自然的變化和平相處數千年，這種不具侵略性的生活模式，造就出愛好和平的民族性，正因為如此，對位居大海之隅的台灣始終以放任的態度，無須強權納管，所以甚少兵戎相見，明鄭與清初重要與台關係如下。

一、鄭成功驅離荷蘭人

1624 年荷蘭入侵台灣，對台灣進行暴行殘酷的野蠻統治，當時鄭成功以金門及廈門為據點，北伐清廷失敗，為扭轉情勢，加上見到台灣沿海居民受到荷蘭的苛政，決定先行東渡，驅逐荷蘭，收復台灣，在 1661 年率領將士 2.5 萬人，分別乘 350 多艘戰船，進攻路線(如圖一)從金門料羅灣出發，行經澎湖抵達台海內江(現今台南北口鹿耳門港)，台海內江水淺多沙，船隻容易擱淺，需算準漲潮時間，鄭成功算準清晨漲潮，大軍進入台江直攻熱遮蘭城(現今赤崁樓附近)，海、陸兩邊同時進攻，¹鄭成功軍隊，頂著敵人的砲火，勇猛直前進，加上台灣人民大力支持下，結束荷蘭在台 38 年統治。

¹ 國立台灣大學數位人文研究中心學習單，〈鄭氏攻台-鄭成功來台〉，《探索臺灣歷史數位學習知識網》，參見 <http://education.digital.ntu.edu.tw/taiwanhistory/download/jcg04.pdf>，檢索日期：108 年 3 月 5 日。



圖一 鄭成功收復台灣驅趕荷蘭人路線

資料來源：引自廖雪芳主編，江樹生譯註，《梅氏日記：荷蘭土地測量師看鄭成功》，台北：漢聲雜誌社，2003，頁 8。

鄭成功收復台灣後開始「設郡縣，招賢才，立興法，闢刑獄，起學宮，訂丁庸，養老幼，恤介特，險走集，物土方」百廢畢舉，治績斐然，²想以台灣作為反清復明的基地，但僅五個月的時間，因連年征戰，積勞成疾，又聽聞到世子鄭經在廈門恣肆妄為，於 1662 年歿享年 39 歲，鄭氏王朝也從此由盛轉衰。

二、明鄭將領施琅降清

施琅武藝超群，如同天生的軍人，³早年是鄭芝龍的頭號猛將，後來鄭芝龍降清自保，聽聞鄭成功招兵，與弟弟施顯一同加入，1651 年 4 月，施琅協助鄭成功突襲廈門，協助化解危機，英勇表現得到肯定及賞識，此後，鄭成功策畫大事皆與施琅一起討論，兩人情同手足。但施琅後來恃寵而驕，氣焰高漲，對其他將領肆意欺辱，排擠與他不合的將領陳斌，陳斌因此心生畏懼而離去，此舉讓鄭成功開始對施琅不滿，後來爆發曾德事件，⁴施琅與鄭成功徹底決裂，鄭成功下令誅殺施琅全家，父親施大宣與弟弟施顯被殺，施琅用計脫逃，滅族大恨施琅決意投靠清廷，與鄭氏為敵，清廷因施琅加入，海上戰力如虎添翼有更大的勝算，施琅咬牙切齒發誓：「踏平臺澎，族滅鄭氏」。⁵

三、清廷對台政策演變

在清康熙繼位前，清廷對隔海相望的台灣，採取消極防禦政策，直到康熙

² 國防部軍事情報局，《康熙統一台灣歷史研究》，(台北)，上海印刷廠，民國 86 年 6 月，頁 8。

³ 施琅，(1621 年~1689 年)，字尊侯，號琢公，福建晉江人，自幼孔武有力，勇猛善戰，精通兵法，同時代的陶元藻描述他「貌魁梧，方頭廣額，臂力絕人」，是天生的軍人。資料來源：許雪姬，〈評施偉青著《施著施琅評傳》〉，《台灣文獻》，第 39 卷第 4 期，1988 年 12 月，頁 167-180。

⁴ 曾德事件，施琅親信曾德，因犯錯轉向投入鄭成功充當親信，施琅得知後派人把曾德捉回斬首。鄭成功得知後命令不要殺害曾德，派施顯勸告：「藩無能作傷恩事也」，施琅仍不聽命，決議將曾德處斬，鄭成功因此而大怒，下令誅殺施琅全家，施琅父親施大宣與弟弟施顯被殺，施琅用計脫逃。資料來源：簡後聰，《台灣史》，(台北)，五南圖書出版股份有限公司，2002 年 2 月，頁 412。

⁵ 龔書鐸、劉德麟，《圖說清朝》，(台北)，鳳凰出版社，2007 年 11 月，頁 59。

親政後開始重視台灣問題，康熙統一台灣前，對台政策共歷經四個階段：第一階段「勦撫並用」：1662 年清廷聽聞鄭成功去世後，採用招撫政策，兩次派員前來與鄭經議和，希望明鄭能自行瓦解，但未見成效，改撫為勦，於 1664 年兵分三路圍勦金廈，掏空明鄭軍，迫使鄭經撤出金廈諸島，退守台灣，明鄭失守長久深耕在大陸沿海的抗清基地。第二階段「消極防禦」：施琅主張趁明鄭軍新敗，民心軍心未定，乘機渡海進攻以除後患，清廷授予軍印，領兵進攻澎湖，但施琅發動三次攻擊，皆受到颱風的影響無功而返，嚴重打擊清軍渡海意志，清廷對台改消極防禦，焚燒戰船，清軍防線向內撤 30 里至 50 里，將重心轉移內部，雙方形成「和平對峙」，期間清廷派遣使者兩次和談，皆因鄭經拒絕「削髮」而失敗。第三階段「和談招撫」：康熙決定先安內後攘外，將重心放在內亂鰲拜黨羽及三藩勢力，明鄭也趁清軍主力平亂之際，相繼攻佔閩粵之地，但清廷從未視為威脅，期間仍進行四次和談，並在漳州設立「修來館」，⁶成功吸引明鄭軍前來降清，為清軍海上作戰實力大增，在 1673 年至 1681 年康熙徹底平定自家內亂後，開始重視台灣問題。第四階段「積極進剿」：1681 年鄭經病逝，鄭克塽繼位，明鄭政權腐敗爭權奪利，此時清廷內部局勢已穩，福建總督姚啟聖收到台灣密報：「主幼國虛，內亂必萌，內外交並，無不立潰，時乎時乎不可失也」、及「賊勢內亂，機宜可乘，速懇發兵，救民於水火」，⁷立即稟報康熙，建議掌握時機立即進攻，康熙決定稱新勝之威積極進剿，消滅明鄭政權，派遣施琅進攻台灣。

參、地理環境

台灣與福建遙遙相對，中間相隔台灣海峽，台灣海峽平均寬約 200 公里，距離最近的是新竹南寮至廈門平潭島距離約 126 公里，中間有澎湖群島可為中繼，自古台灣海峽黑水溝(在澎湖與雲林-嘉義之間寬約 15.7 公里，因黑潮支流經過水中生物或浮游物致海水色澤較黑)海象凶惡，民間諺語有「十去六死三留一回頭」形容其恐怖程度，豐富經驗的漁民亦是以能避就避的態度來面對，在台灣納入清朝版圖時，滿清政府就頒布了「渡台管制令」只開放廈門與台南鹿耳門為兩岸間的對渡口，而澎湖群島正好位於廈門與鹿耳門的中間位置，亦是唐山過台灣的中繼站，在移民的過程中也衍生出走私、偷渡、移民、貿易相關問題，古代因為海洋測量技術不發達，滿清的八旗軍以陸上騎射作戰為主，海戰對步兵與騎兵造成很大的心理負擔。

⁶ 修來館：清將領姚啟聖在和談間，在漳州設立修來館，訂定招撫條例十款，藉由官爵、財務招誘明鄭官兵，明鄭因軍餉不足，軍心動搖，許多人紛紛投靠清軍，此舉讓清軍海上戰力大大進步。資料來源：國防部軍事情報局，《康熙統一台歷史研究》，(台北)，上海印刷廠，民國 86 年 6 月，頁 34。

⁷ 孟昭信，《康熙評傳》，(南京)，南京大學出版社，民國 77 年 12 月，頁 137。

《福建海防志》：「澎湖僻處在興化、泉州的外海、該地是漳泉南邊的門戶，日本、呂宋、東西洋諸國行船時必須經過。南邊有港門，可以直接通到南洋。」明朝中期後，世界進入航海時代，歐洲各國積極擴張海上勢力及更多貿易航線，如荷蘭及葡萄牙在尋找貿易航線時，發現澎湖群島是一個不錯的位置，雖然，後來葡萄牙認為澎湖當轉運站的幅員太大，轉而佔領澳門，在《元志》裡提到：「澎湖有三十六個島嶼，或大或小交相錯雜，山坡高地彼此相望……來到這裡貿易的船一年常有幾百艘。」

回顧戰史，所有海外勢力想攻打台灣，從荷蘭、法國、日本、明鄭攻台、施琅攻台，都是以澎湖為戰略目標，從國際戰略來看，澎湖群島是美國圍堵戰略中的太平洋第一島鏈的最前緣，而台灣海峽更是國際原油航道運輸的主要隘口之一，迅速崛起的中國大陸對石油的依賴越來越重，是全世界第二大的能源消費國，所以石油的安全保障日益急迫，澎湖群島對大陸而言如芒背在刺。⁸

當時台灣經濟發展重心係由南向北，故有「一府、二鹿、三艋舺」之稱，若以現在而言政治、經濟、科技、軍事的重心均在北部，台中以南經濟活絡程度遠低於北部地區，此一發展區域的分布，亦牽動未來軍事行動相關目標訂定與計畫作為。

肆、戰前情勢

明鄭軍隊在三藩事件後陸續退出浙、閩、粵各地，除喪失重要軍事據點，更因清廷招撫政策，投降兵力及戰船損失難以計算，國內經濟受到嚴重的影響，壓縮軍事重建進度。清軍戰力不斷增長，明鄭軍士氣軍力不斷下跌，加上鄭經退回台灣後，終日娛樂，對軍事防衛絲毫不用心，明鄭軍力短時間無法復原，僅能以用有限的兵力防衛佈署。海戰前，明鄭的船隻、武器、裝備數量雖與清軍相當，但品質與精良度都無法與清軍相比，雖然不斷招募兵員，但最終兵力總數仍未達 5 萬人，⁹1629 年至 1693 年劉國軒¹⁰大修戰船，但此刻的台灣可真內外交迫，外有戰事，內有饑荒，1682 年承天府發生火災，沿燒 1600 餘家，從此米價翻倍，人民苦不堪言，諸事不順，再再顯示明鄭敗亡的跡象。雖然局勢不利，仍可看出明鄭軍對未放棄守護台灣，盡力鞏固海防，準備與清廷決戰，希望能力挽狂瀾，¹¹確保台灣的西部海岸防線。

⁸ 詹淵翔，〈從台海兩岸戰略研究看澎湖群島之戰略地位〉，（高雄：國立中山大學政治研究所碩士論文），2008 年，頁 56。

⁹ 盛清沂，〈明鄭內政考略〉，《台灣文獻》，第二十七卷第二期，國史館臺灣文獻館，民國 65 年 6 月，頁 79。

¹⁰ 劉國軒，（1629~1693）字觀光，鄭氏王朝的重要軍事領袖，在澎湖海戰擔任重要統帥對抗清廷，因錯估情勢，被施琅擊敗，作戰失敗後反對出兵攻戰呂宋島，反而勸明鄭幼主鄭克塽投降清廷，鄭氏王朝從此滅亡。維基百科，〈劉國軒〉，參見 <http://zh.m.wikipedia.org>，檢索日期：108 年 7 月 17 日。

¹¹ 李其霖，〈鄭、清澎湖海戰的戰術與策略〉，《文史台灣學報》，第五期，民國 101 年 12 月 1 日，頁 49-52。

清廷在三藩事件後，內部局勢漸趨穩定，一方面恢復國力，另一方面儲備海上作戰能力，因海上作戰一直是清廷弱點，所以開始訓練水師戰技、修造堅固之戰船、規劃人員疏運、物資補給、氣候地形觀察等等，做足了海上作戰準備，加上當時清廷招撫政策修來館，只花半年時間，明鄭投誠軍力達 1,237 人，士兵 11,639 人，此舉，不但順利得到具備海戰的兵力，也成功削弱明鄭戰力，期間明鄭軍相互猜忌，人心惶惶，不時有叛變之傳聞，軍心動搖未戰而潰，無形給清廷非常大的信心，最後康熙深思熟慮後決定派遣施琅肩負攻台任務，是想借重其對台防務的了解，與海上豐富的作戰經驗，希望一舉攻下台灣。

伍、兵力部署

海戰前清廷大將對進攻路線持兩種意見，最終採用施琅建議，先攻打澎湖，雖然澎湖地形複雜，但水源不足，補給上不易，且一旦明鄭軍失守澎湖，士氣一定瓦解，內亂四起，¹²攻下澎湖，臺灣自然會投降，而明鄭水軍打算藉地利之勢，以戰船配合岸上砲台，在作戰初期取得一定戰果，但在清軍調整戰術之後，戰況扭轉，明鄭逐漸居於劣勢，最後遭清軍全軍殲滅，至此明鄭政權正式宣告瓦解。由此可知，明鄭水軍雖有岸上工事及火炮支援海上戰船作戰，惟對清軍改變戰術未為即時因應，終遭清軍突破，潰不成軍。以下就兩軍在兵力部署、戰船設備、戰術運用等方面，分析為何占盡地利之勢之明鄭水軍會遭清軍在調整戰術後，戰情急轉直下，最後遭致殲滅，其勝敗原因分析如下：

一、明鄭戰略運用

明鄭鑑於兵力及戰船數量不足，無法同時顧及台灣本島與澎湖之防守，且認為主力若集結於澎湖，可有效牽制清軍，確保台灣安全，穩定民心士氣，故將澎湖定為與清軍決戰之主戰場，將主力部隊與戰船移駐澎湖，同時加強澎湖的砲台與沿海防務，以求決戰境外。在沿海防務方面，明鄭軍在劉國軒主導下，於澎湖重要據點設置砲台，其砲台位置分別於媽宮嶼、頭嶼設砲城二座、風櫃尾一座、四角山一座、雞籠山一座、東西嵵內四座、內外塹西嶼頭四座、牛心灣一座等設置砲台，¹³。在兵力防守方面，將兵力分守風櫃尾、牛心灣、雞籠嶼、貓嶼及水垵澳等地，主力部隊守澎湖馬公。由此可知，明鄭當時兵力已無法攻打東南沿海，且清朝軍事力量亦遠在明鄭之上，其只能堅守固有領土，戰略已由攻勢轉為守勢。另明鄭的戰略是決戰於澎湖，主要是考量台灣海岸線長，現有兵力難於防守，恐無法有效對抗清軍登陸，此一決策確實有利明鄭兵力運用。

二、雙方戰船武力配備

¹² 廈門大學台灣研究所、中國第一歷史檔案館編輯部編，〈施琅題為舟師進攻台灣途次被風飄散擬克期復征事本〉收於《康熙統一台灣檔案史料選輯》，（福州），福建人民出版社，民國72年，頁51。

¹³ 施琅，《靖海紀事》（南投：台灣省文獻委員會，1995），頁 27。

澎湖戰役中明鄭與清朝兩軍所使用之主戰船大致皆為鳥船及趕繒船，此類戰船船型較大，可航行於外海，且可配備一定數量火炮及人員。兩軍在戰船數量上相當(如表一)，惟清軍戰船大多新造，且設備性能及妥善率亦較佳，反觀明鄭水軍因無足夠的預算及船料興造戰船，致船隻性能落後於清軍。

戰船名稱	洋船	大、小鳥船	趕繒船	砲船	雙帆船	總計
鄭軍	5	54	88	38	40	225
清軍		136	50-		50	236

表一鄭、清兩軍戰船數量表

資料來源：作者自繪。參自李其霖，〈鄭、清澎湖海戰的戰術與策略〉，文史台灣學報第五期，頁 57。

另在戰船武器配備上，明鄭水軍主要以佛朗機砲為主，搭配火銃及噴筒，少數大型戰船則配置大發槓砲。而清軍戰船在武器配備型式與明鄭水軍差異不大，並無其他新式火炮配置於戰船上，惟設備較新，作戰性能較佳。由此可知，鄭、清兩軍戰船數量幾近相同，但清軍戰船大多新造，結構強度優於鄭軍。¹⁴另依戰船型式，明鄭水軍總噸位雖小於清軍，但其擁有數量較多，速度較快之趕繒船，具相當優勢，整體戰力不亞於清軍，且有岸上砲台支援，從戰船數量及武力配備來看，應當有一定勝算，惟大戰結果，施琅略勝一籌，擊敗明鄭水師。

三、戰術運用

清軍在先前三次渡海對台作戰皆因海象限制終告失敗，故體認到海上作戰與陸上作戰不同，海上作戰之不確定及不利因素難以掌握，諸如潮汐、氣候、洋流、風向及灣泊等，均會影響作戰過程及結果。尤其當時戰船動力以帆為主，海上指揮官必須掌握這些不可抗拒的自然因素，並配合戰術加以運用，方能居於上風。¹⁵1683 年 7 月 8 日，清軍將領施琅從銅山島出發，隔日鄭軍哨船發現清軍已航行至花嶼、貓嶼一帶，並於當晚在八罩島過夜，故趕緊回報鄭軍指揮官劉國軒，惟劉國軒不聽取建議，未於趁清軍立足未定，夜襲清軍，反而告知其所屬將領：「風信無常，旦夕發台，虜降無所述命，此以逸待勞之勢，不必戰而可竟全功。」可知劉國軒認為此戰為消耗戰只需嚴防清軍登陸即可，且澎湖一帶易有颱風，清軍將遭致觸礁沉沒，明鄭軍勢在必得。由此可知，此一判斷失誤，確實致使明鄭水軍失去先機。7 月 10 日施琅抵達澎南海域進攻媽宮，其以速度快的鳥船當作先鋒，鄭軍劉國軒令林陞、江勝指揮水軍，邱輝為先鋒，自

¹⁴ 同 11，頁 18-19。

¹⁵ 同註 11，頁 15-25。

身則於娘媽宮港口督戰，兩軍展開攻防態勢。時下因清軍受風勢阻擾，故施琅令藍理為首的 7 艘戰船突入鄭軍，隨後再派出第二波烏船部隊，雙方開砲攻擊，然交戰不久後開始漲潮，潮汐對清軍不利，其前鋒戰船遭海水沖向岸邊，鄭軍趁勢將艦隊分成兩翼包圍，施琅見狀趕緊突入鄭軍，設法解救被圍困的船隻，然卻被林陞率軍包圍。雙方指揮官於交戰中均負傷無法持續指揮，施琅藉機撤離戰場，到西嶼附近的海上休息，清軍此戰失利。¹⁶(如圖二)



圖二 澎湖海戰路線圖

資料來源：佳文，〈清朝如何統一台灣〉，《每日頭條》，2018 年 5 月 5 日發表，參見 <http://kknews.cc/history/ln3mgng.html>，檢索日期：108 年 3 月 8 日。

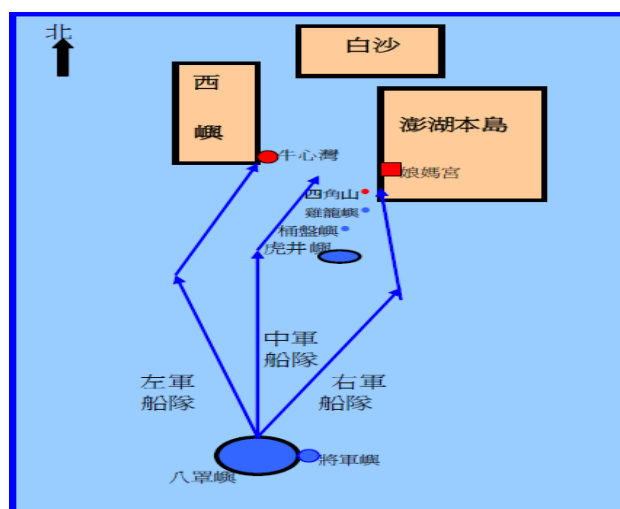
7 月 11 日施琅返回八罩島，八罩島地形險惡，船隻若遇暴風極易觸礁，此時又是易生颱風時節，所幸此役施琅並未遇颱風，可謂取得天時。鄭軍將領劉國軒得知清軍於八罩島整編，親率兵力進攻卻被施琅擊退，無功而返，於是施琅趁勢於隔日派戰船先行攻取澎湖港外虎井嶼、桶盤嶼。

7 月 16 日上午 7 點，清軍決定發動總攻擊，將大部艦隊兵分三路進攻(如圖三)，¹⁷僅留 80 艘當後援部隊，部署以眾擊寡之「五梅花陣」海上戰術進擊，亦即是五船結一隊，攻彼一船，不結隊者為遊兵或援兵，相機而應。清軍此一戰術集結的火力強大，可專注同一目標攻擊，造成鄭軍陣勢被突破應變不及，戰船失去隊形，最後全軍覆沒，又因短兵相接，岸上砲台怕傷及己軍，無法發揮

¹⁶ 佳文，〈清朝如何統一台灣〉，《每日頭條》，2018 年 5 月 5 日，參見 <http://kknews.cc/history/ln3mgng.html>，檢索日期：108 年 3 月 8 日。

¹⁷ 清軍三路進攻兵力配置：中路：共有 56 艘船，分成 8 隊，每隊有 7 艘船。由施琅親自指揮，作為主力進攻娘媽宮、右路：共有 50 艘船，由總兵陳蟒等從澎湖港口東側東蔴攻入雞籠嶼、四角嶼，之後會合中央部隊夾攻鄭軍、左路：共有 50 艘船，由總兵董義等從澎湖港口西側內塹攻入牛心灣，讓鄭軍誤判清軍要在此地登陸。維基百科，〈澎湖海戰〉，《維基百科》，<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw>，檢索日期：108 年 2 月 28 日。

效力，最終澎湖防務宣告瓦解，鄭軍無力再戰。¹⁸



圖三 施琅三路進攻示意圖

資料來源：王世章，2008 年，〈清鄭澎湖海戰之研究-《孫子兵法》與《戰爭論》之析研〉，頁 79。

回顧清順治時期，明鄭水軍戰力尚凌駕於清軍水師，甚至在清順治 17 年有擊潰清軍水師之役記錄在列，是以當時明鄭水師整體戰力優於清軍許多，清軍水師難與鄭軍水師正面交鋒，因而明鄭得以有效控制福建沿海地區。然而，在清康熙時期，在軍事上積極整備，興造戰船，並啟用精於海戰的明鄭降將施琅，整頓水師，預作攻台準備。反觀明鄭政權內部官員互相猜忌，爭權奪利，致國力大不如前。明鄭在軍事上，雖想藉陸、海聯防增加成功勝算，終因清軍水師兵力及軍備不斷擴增，而鄭軍卻因內政問題致軍備建設速度不及清軍，致逐漸失去海上優勢，種下敗因。在本次澎湖戰役清軍成功主因：

第一：鄭軍在作戰時過於保守，雙方在開戰前實力上確實有些許的差異，在軍備、糧食、士氣上鄭軍明顯處在劣勢，期間雖然鄭軍一度掌握天時地利，讓清軍付出相當代價，但結果卻在清軍調整戰術後，戰情急轉直下，鄭軍逐步敗退，由此可知，鄭軍在第一次接戰握有優勢時，自恃瞭解地形水勢及氣候，只想按兵不動，未繼續追擊，因而失去勝利機會。戰場上講求制敵先機，機會稍縱即逝，指揮官的決策往往是最重要的。

第二，清軍懂得運用戰術，並適時依戰況推移改變，此役清軍五梅花陣的海上戰術運用使用得宜，讓鄭軍措手不及，加上指揮官施琅具豐富海上作戰經

¹⁸清軍以數船圍攻鄭軍一船，戰術使用得宜，鄭軍全面潰敗，清軍擊毀和俘虜大小船隻將近 200 艘，殺死明鄭將軍以下各級官員 300 餘人，殺傷以及自己焚燒戰船跳海淹死，共 12000 多人。另有 165 位鄭軍將領、4800 名士兵投降，而清軍陣亡官兵只有 329 人，受傷 1800 餘人，船隻僅輕微損失，鄭軍將領劉國軒眼見大勢已去，率領殘餘部隊從北面吼門退往台灣。同註 6，頁 60。

驗，對於氣候、海象的正確判斷及聽從將領建議，不剛愎自用，審慎用兵，讓清軍的戰術發揮的淋漓盡致。

第三：軍事戰力是長期累積的成果，清廷早已看出明鄭內部鬥爭，軍心民心悖離，遂用招撫及分化策略，成功招來善於水戰的明鄭軍將領，將自己的劣勢轉為優勢，顯見對台其勢在必得之心。

陸、作戰影響

明鄭與清康熙在澎湖海戰前，其實雙方實力並未有太大的差異，雖然在軍事裝備、人員士氣、後勤糧秣等等，稍微處於弱勢，但明鄭擁有先天的優勢(天時及地利)，即使失敗了，也有很大的機會讓清康熙軍隊兵力折損，使雙方兩敗俱傷，為台灣本島軍力整取時間及機會，再次出戰，但海戰後結果卻令人感到意外，明鄭在澎湖的駐軍損失慘重，兵力大傷幾乎被消滅，而清康熙軍力雖然有一些損失，但影響不大，最後鄭克塽投降滿清致台灣本島人心惶惶，民心士氣盡失，無力抵抗再也沒有翻身機會。分析此場戰役優劣勢及戰役後的影響：

一、維穩局勢、擴充軍備

因地理環境關係，水上作戰一直都是明鄭軍隊強項，而清廷善於陸上作戰，雖然雙方皆有警覺軍備的重要性，清軍明白自己在水上作戰處於弱勢，決議先解除內部之憂，除鰲拜平三藩後，讓軍隊及人民休養生息，穩定國勢及取得民心後，鎮密規劃，任用降清將領施琅，訓練水上作戰兵力，積極擴充水上軍備，創造攻台的優勢條件；反觀明鄭，前期以恢復明朝為號召，吸引宗氏遺臣、勤王志士前來，同心努力氣勢浩大，後期因各地抗清志士，各成派系，唯利是圖，無法將他們匯聚合力，抗清力量逐漸削弱，加上三藩事件拖垮台灣經濟，使得戰前明鄭無法在短暫時間內恢復軍備，內部諸王權力鬥爭，缺乏英明領導者，百姓民不聊生，主幼國虛，軍心渙散，國勢漸漸衰弱，越來越多人投靠清廷，讓清廷可乘之機，對照現在，兩岸軍力快速失衡，國軍依「防衛固守，重層嚇阻」的軍事戰略，運用不對稱的戰力創造相對優勢，廣招高端人才，自行研發武器，「國機國造、國艦國造」，組建機動性高、量少、質精、高效能及高精準打擊之戰力，以嚇阻敵軍事冒進，¹⁹並配合精神戰力教育以及全民國防愛國信念，凝聚共信共識，團結一致，一同確保國家安全。

二、戰術運用、兵力規劃

雙方激戰過程，區分三點來分析，其一指揮者戰術運用：施琅能夠妥善積極調整戰術，建立海上力量，取得主動權，掌握機勢，大膽用兵運用戰術，關

¹⁹ 中華民國 106 年國防報告書編纂委員會，《中華民國 106 年國防報告書》，(台北市)，國防部出版，民國 106 年 12 月，頁 74-75。

鍵時刻採用五梅花陣，使得明鄭軍亂了方寸，最終取得勝利，反觀明鄭軍，只想按兵不動，處於被動狀態，即使在第一次雙方接戰時取得優勢，並未積極的趁勝追擊，失去機會，然戰場上講求致勝先機，機會稍縱即逝，指揮者的決策，往往是勝負的關鍵；其二兵力規劃運用：清軍在整備過程，不斷廣儲海上作戰的人才，清康熙所用提督前後三任皆為明鄭降將，並利用明鄭內訌機會，招撫降清的水兵，積極訓練，建立強大的水上作戰軍隊，反觀明鄭軍備及兵力不足，需分散兵力守護澎湖及台灣，此舉明顯心有餘而力不足，造成兩邊難以兼顧，無法全力將重心放在澎湖，以至於澎湖軍隊人數並未佔有優勢，加上實際參與抗清志士，大多以文人為魁首，倉促成軍，缺乏實戰經驗難以清軍相互對抗；其三後勤糧秣：明鄭將領劉國軒，帶至澎湖糧食數量不多，所以在戰術上的運用、兵力的派遣，諸多限制，無法積極運用，明鄭失去優勢；由此提醒我們，指揮者在做出決策時，不單創造有利條件外，更應該掌握正確的時機，否則良機稍縱即逝，並且明白自己的優劣勢，加強整備，並非將軍隊的命運交給不可確定的因素。

三、金廈澎湖兵略要地

鄭成功收復台灣後，視為進攻退守重要兵略之地的金廈二島，隨著他過世後，因權位內鬥，兩度棄守，將台灣及澎湖安全，暴露於風波不測的海域之中，澎湖島嶼羅列難攻難守，與台灣近在咫尺，控制台灣海峽，屏障明鄭政權之前哨基地，地處要點，一旦失守瞬間危及台灣安全，戰略地位不言而喻，然明鄭劉國軒決戰澎湖時，未積極善用地理優勢積極應戰，反而，欲靠天象氣候多變來退敵，結果氣候的轉變則讓清軍的戰略發揮更大效果，由此可知，了解自己的作戰環境是非常重要的，情報的蒐集、處理、運用，以及掌握敵軍明確動向，進而做出明確的作戰方案，才能確保國家安全。

四、決議對台灣棄留

施琅攻下澎湖後，帶領軍隊進入台灣，鄭克塽無力抵抗，於 8 月 18 日率領文武官員向施琅投降，但清廷對於是否將台灣納入版圖無太大意願，清廷內部展開「台灣棄留」爭論，棄台者如康熙說的：「台灣僅彈丸之地，得之無所加，不得無所損。」，大清的領土有沒有台灣無所謂，最後施琅上奏<呈台灣棄留疏>，內容提到台灣戰略位置重要性及不可放棄台灣的四個理由，²⁰最後康熙採用施琅意見，留台論者佔上風，將台灣併入清國版圖，對照現在，台灣位居亞太區域海、陸交界地緣戰略關鍵位置，以國際觀點來說，具有獨特價值及地位，在維

²⁰ 不可放棄台灣四個理由：1.以戰略位置觀點來看，台灣乃江蘇、浙江、福建、廣東四省的屏障；2.台灣土底肥沃、民生富庶；3.若放棄台灣，必須遷移全部漢人，但遷移難度極高，不容易辦到，若不治理台灣，外國人和中國逃亡者很有可能寄籍在台灣，反而讓台灣再次成為隱憂；4.若放棄台灣，荷蘭人必定會從新佔領台灣。

持臺海和平與穩定扮演重要角色，所以我們要持續保持陸海空三軍戰力、擴充科技、經濟優勢，為亞太地區提供第一線的屏障。

柒、對我省思

一、時代背景差異性

海戰即決定了戰爭的成敗，英國蒙哥馬利元帥曾說：「一旦空戰失利，吾人就輸掉了戰爭，而且還會輸得非常快。」自第二次世界大戰之後，航空科技的發展已不可逆勢，在現代戰爭中，如何掌握空優，獲取空優，已成為國防建軍最重要的課題，再者，敗科技不斷進步之賜，今日的飛行載具得以滯空更久、爬的更高、飛得更快，加上飛彈技術的成熟、殺傷力的強化，使得防空任務在遂行上益發複雜，以非單一軍種可獨立為之。空域拒止、反空域拒止儼然已成為今日防空作戰主流。

二、國際現勢環境影響

從歷史角度言，中共理所當然認為中華民國是中國大陸的一部分，而在法理上我國國人一致認為中華民國是主權獨立的國家，我擁有完整主權與治權，目前治權部分因政治現實尚無法擴及大陸；從政治角度言，我中華民國實質上就是主權獨立的國家，即具備領土、人民、政府、外交等要件，但隨中共國勢日強，壓縮我國國際生存空間，造成我國外交困境。對比清康熙時期的明鄭，不同於現今中共對台主權打壓情形，清廷當時的國力尚無能力介入或干預國際事務與爭議之處理，因此，明鄭在外交上並無現今國際因素的制肘，不僅能與日本、英國、西班牙及東南亞各國通商，更能不受干擾自主對外購置軍備，建立軍工生產體系，以致當時明鄭海軍軍力一度可與清水師相互抗衡。時至今日，因國際現勢環境影響及中共阻撓，中華民國自 1971 年退出聯合國後，迄今仍不被聯合國承認，以致無法成為國際法權利和義務的承擔者，相關外交與軍事發展受到國際限制，故我軍應強化內部團結與戰備整備，積極建立國防自主之能量，以逐漸降低對世界先進友我之國家軍購品項與額度，有效掙脫國際對我不合理之限制。

三、掀開攻台壓力鍋臨界點

兩岸關係今昔相似，明鄭時期的台灣與清康熙朝代的大清國所面臨之兩岸政治氛圍及軍事緊張，與現今頗為相似。當年鄭成功以「反清復明」維護漢人的明朝政權，抗拒入關的清兵，失敗後移師台灣地區，建立明鄭政權。300 年後清廷覆滅，朝代更迭，中華民國成立，然卻因國軍與共軍，因作戰失利轉進台灣地區，延續中華民國政權迄今。與此同時，共產黨建立中華人民共和國政權，實質統治大陸地區，是以，在一個中國框架下，兩岸同時呈現兩個政治實體現

勢，歷史頗見重複。現今中共崛起軍事力量大幅提升，兩岸軍力逐漸失衡，加上台灣近期在維護領土主權等傳統安全議題上的作法，引起中共內部不滿，致其國內不時出現偏激武統台灣言論，造成中共對台事務單位緊張。清康熙曾多次向明鄭招撫，惟明鄭恃海自固，予以拒絕。昔日清康熙派出施琅「以戰逼和，實現統一」逼迫明鄭就範，對照現今兩岸現況，其實亦符合現今中共國勢日強的對台方針。²¹今後隨著中共國力提升及其國內促統勢力崛起，中共領導人將面臨強硬派主張攻台的壓力，被迫做出抉擇，故我軍應強化備戰工作，讓敵不敢輕啟戰端，成為兩岸政治談判的後盾。

四、台海天塹對台安全影響程度

台灣與中國大陸福建相距約 200 公里遙遙相對，中間相隔台灣海峽，長年海象險峻，因此，明鄭得以仗此台海天險，建立長達 21 年的政權。時至今日，兩岸分治，軍事對峙，中共猶如當年滿清對明鄭據守之台灣虎視眈眈，亟欲消滅中華民國政權，將台灣納入中國大陸版圖，幸得台海天險及我軍長年戮力建軍備戰，至今不可得。兩岸相隔台灣海峽的確使中共兩棲載具需長時間海上航渡及換乘，方能突擊上陸，且其船艦將置於我軍岸置火炮射程涵蓋範圍內，對中共登陸極為不利。然而，兩岸縱使有台海天塹，但其對台安全影響程度已隨著中共兩棲軍力大幅提升，三軍武備先進之因，逐漸降低。因此，面對共軍武力渡海犯台的可能性，我軍應充分備戰，不應依賴海峽天險，須展現出無比的防務決心，反制敵軍戰略企圖，強化反登陸作戰演練，確保國家得以永續生存與發展。

五、金馬澎湖戰略對台安全軍事價值

1680 年鄭經與滿清福建海戰失利，盡棄金門、廈門附近島嶼，退守台灣，澎湖遂成明鄭前線要地，始作戰整備。鑑古知今，施琅以先取澎湖為攻台戰略方針，主因澎湖乃控制台灣海峽，屏障明鄭政權之前哨基地，戰略地位不言而喻；而今面對據守台灣的中華民國，澎湖戰略位置亦十分重要，一旦失守，台灣西岸將門戶洞開，我軍將面臨無險可守困境。準此，無論古今，在攻台戰役中，金門、馬祖、澎湖等外(離)島固守與否，將攸關我軍防衛作戰縱深是否得以延長，更可在未來中共有攻台徵候時，讓我軍有足夠的戰略空間從容應戰。另金門位於大陸東南海隅，北與馬祖毗連，得封鎖內陸沿海，屏障台澎，截斷東、南海的海上交通，更是確保台灣海峽航行的安全，極具戰略價值。因此，因應兩岸局勢變化及基於國軍整體戰略考量，我軍金馬駐軍兵力雖已大幅減少，但在中共兩棲軍備不斷提升及澎湖地略形勢對其攻台戰略仍具重要性下，我軍應

²¹ 李怡，〈施琅為當前政治服務〉，《天下雜誌》，第 345 期，2011 年 4 月 14 日。

針對強化澎湖駐軍兵力與戰訓，以達有效延長本島作戰縱深之作戰效益。

六、諾曼第登陸方式適用對台作戰嗎？

昔日滿清施琅攻台以迄現代二戰諾曼戰役之登陸方式，皆以大規模兵力搭乘船艦橫渡海峽實施廣正面登岸攻擊，並藉優勢兵力及火力制壓守軍，此種登陸方式除戰術運用得宜外，乃著重兵、火力量化取勝之結果。然而，今日登陸作戰隨著部隊現代化與機械化轉型，於作戰演訓常利用大型兩棲登陸艦艇、空運機、艦載直升機、氣墊船與地效飛行器等快速輸具進行快速兵力投送，對敵猝然發起突擊，攻其不備，並徵租軍商兩用運輸船於第一波突擊梯隊奪占港口、機場後，實施行政下卸，儼然已不同諾曼第大兵力傳統登陸思維。申言之，中共目前登陸作戰係在掌握制空、制海權後，採第一梯隊運用陸軍兩棲合成旅、海軍陸戰旅及空軍空降旅進行立體多維突擊上陸，設法搶占灘岸周邊港口及機場；後續梯隊大規模兵力則利用徵租軍商兩用運輸船(滾裝貨輪)及民航機載運戰、甲、砲車與登陸兵員，於港口及機場實施行政下卸，增長戰力，不同於以往全然藉由登陸艦或機漁船搶灘運送思維，我應儘早針對共軍兩棲合成兵力編組、特點、載具及戰術戰法，提出前瞻性、全盤性的研析與檢討，以因應可能的威脅。²²

七、高科技技術條件下對登陸作戰之影響

回顧 300 年前施琅攻台係以海上航渡抵岸之登陸作戰模式為主，當時登陸載具主要為舢舨、趕繒船及雙帆艍船等木造戰船，囿於其裝備性能受限，僅能實施二維空間之水面登陸作戰，對登陸方不利。時至今日，因科技發展迅速，登陸載具及相關兩棲裝備性能獲長足進步，同時登陸戰術戰法亦隨之同步調整，是以在高科技技術條件下，登陸作戰場景已由二維平面空間進入三維立體空間，致使反登陸方倍感壓力。中共近年來極力研改兩棲載具，企圖藉由新式兩棲登陸艦艇、艦載直升機、氣墊船與空運機等裝備之配合，實現平面登陸、垂直登陸、超越登陸等新型立體登陸模式。準此，我軍海岸守備將面臨敵軍快速登陸載具與機械化部隊快速搶灘上陸，不僅正面受敵外，前、側、後方都將同時接敵，屆時將致兵力轉用困難；反擊部隊則面臨共軍海、空軍火力攻擊及海上登陸與內陸空(機)降部隊重裝備武器的威脅。因此，我軍應思考如何面對中共高科技兩棲軍備能量提升與立體多維登陸戰法的改變，進而謀求克敵之道。

八、紅色海灘對正規登陸價值性

鄭清澎湖之役兩軍主將(滿清施琅與明鄭劉國軒)都在研判對方可能行動，其

²² 高旻生，〈共軍兩棲戰力發展現況之研究〉，《陸軍步兵季刊》(高雄鳳山)，第 258 期，陸軍步兵季刊社，民國 105 年 7 月，頁 17-18。

中就颱風的生成和暗礁的分布對軍事行動之影響有各自有其見解，並依此制定相關作戰方略。由此可知，自古以來雖然在船艦或戰船的建造方式及材質隨年代而有不同，但在作戰地區的分析上是一致的，此分析對登陸方及反登陸方作戰都具相當重要性。因此，窺見以為從清代鄭清澎湖之役以迄二戰盟軍諾曼第之役，都一再說明兩棲登陸地點的選定攸關登陸作戰勝負，不僅須考量係依海灘進路(出口)、水文狀況、水上及水下有無難於克服之障礙物、灘質、坡度等地形因素外，更要對兩棲制式艦艇可否直接搶登與向內陸擴展容易等客觀條件，從而進行海灘兵要研判與鑑定，是以上揭各項條件將決定登陸海灘等級。原則上，若將其他兵要條件與敵情同時納入海灘登陸等級判定，即「適宜」登陸海灘(紅色海灘)直接表示敵可能行動成真機率大；「勉可」登陸海灘(黃色海灘)及「登陸困難」海灘(藍色)次之。因此，紅色海灘對正規登陸具一定價值性，惟海灘等級鑑定與敵可能行動兩者之間存在客觀上的落差，不可同等視之。海灘勘測結果及其等級鑑定，僅代表適宜登陸與否，必須再加上其他兵要項目的調查與研究及敵軍作戰序列(部署、兵力、編組、訓練、戰術、後勤、戰鬥效率與其它)，方能初步研判敵可能行動。²³

捌、結語

本文省思 1683 年鄭清澎湖之役，對比近年來中共屢屢於東南沿海島嶼實施演習，以登陸海島為假想任務，再加上其國內刻意製播施琅攻台大劇，引起若干聯想，歷史是否會重演，是否要藉此營造統一台灣首取澎湖之印象，間接造成國人心理威脅及軍事戰略調整，不無疑點。無論如何，中共兩棲兵力與兩棲載具近年來呈現向上發展的趨勢，不僅是在兵力數量上有明顯的增加，更在主戰裝備上進行相當程度的研改與換裝，多數裝甲車輛都是有浮游能力且具高機動性，可適應搶灘登陸作戰的需求，致使兩棲戰力大幅提升。此外，目前在登陸作戰思維上，中共摒棄傳統登陸作戰思維，朝立體登陸作戰的概念進行，綜合運用平面登陸、垂直登陸、超越登陸等新型登陸作戰方式突擊上陸，企圖建立登陸場，進一步策應開放港口、機場，以利後續登陸梯隊行政下卸。我軍應思考如何面對共軍兩棲武力持續增長與登陸戰法的改變，謀求克敵之道。

²³高旻生，〈旅、營級戰場情報準備作業要領及其內涵之研究〉，《步兵季刊》(高雄)，第 270 期，步兵季刊社，民國 107 年 10 月，頁 4-5。

參考文獻

- 一、國立台灣大學數位人文研究中心學習單，〈鄭氏攻台-鄭成功來台〉，《探索臺灣歷史數位學習知識網》，參見 <http://education.digital.ntu.edu.tw/taiwanhistory/download/jcg04.pdf>，檢索日期：108 年 3 月 5 日。
- 二、國防部軍事情報局，《康熙統一台灣歷史研究》，(台北)，上海印刷廠，民國 86 年 6 月。
- 三、許雪姬，〈評施偉青著《施著施琅評傳》〉，《台灣文獻》，第 39 卷第 4 期，1988 年 12 月。
- 四、簡後聰，《台灣史》，(台北)，五南圖書出版股份有限公司，2002 年 2 月。
- 五、龔書鐸、劉德麟，《圖說清朝》，(台北)，鳳凰出版社，2007 年 11 月。
- 六、國防部軍事情報局，《康熙統一台灣歷史研究》，(台北)，上海印刷廠，民國 86 年 6 月
- 七、孟昭信，《康熙評傳》，(南京)，南京大學出版社，民國 77 年 12 月
- 八、盛清沂，〈明鄭內政考略〉，《台灣文獻》，第二十七卷第二期，國史館臺灣文獻館。
- 九、維基百科，〈劉國軒〉，參見 <http://zh.m.wikipedia.org>。
- 十、李其霖，〈鄭、清澎湖海戰的戰術與策略〉，《文史台灣學報》，第五期，民國 101 年 12 月 1 日。
- 十一、廈門大學台灣研究所、中國大陸第一歷史檔案館編輯部編，〈施琅題為舟師進攻台灣途次被風飄散擬克期復征事本〉收於《康熙統一台灣檔案史料選輯》，(福州)，福建人民出版社，民國 72 年。
- 十二、施琅，《靖海紀事》(南投：台灣省文獻委員會，1995)，頁 27。
- 十三、佳文，〈清朝如何統一台灣〉，《每日頭條》，2018 年 5 月 5 日，參見 <http://kknews.cc/history/ln3mgng.html>。
- 十四、維基百科，〈澎湖海戰〉，《維基百科》，<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw>
- 十五、李怡，〈施琅為當前政治服務〉，《天下雜誌》，第 345 期，2011 年 4 月 14 日。
- 十六、高旻生，〈共軍兩棲戰力發展現況之研究〉，《步兵季刊》(高雄鳳山)，第 258 期，步兵季刊社，民國 105 年 7 月。
- 十七、高旻生，〈旅、營級戰場情報準備作業要領及其內涵之研究〉，《步兵季刊》(高雄)，第 270 期，步兵季刊社，民國 107 年 10 月。