

論證券交易所監視報告之證據能力

張 永 宏*

事實不在紀錄裡，而是在帳本裡。～Josephine Tey, "The Daughter of Time"

目 次

壹、前言	伍、刑事訴訟法第 159 條之 4 特信性
貳、監視報告之法源依據	文書之定位
參、監視報告之內容架構	陸、刑事訴訟法第 159 條之 4 特信性文
肆、最高法院對於監視報告證據能力之	書之要件
見解變遷	一、特信性公務文書
一、否定說	二、特信性業務文書
二、區分處理說	三、其他特信性文書
三、肯定說	柒、監視報告之證據能力一代結論
(一)絕對肯定說	
(二)相對肯定說	

關鍵詞：傳聞法則、監視報告、證據能力、特信性文書、炒作股價

Keywords：Hearsay Rule, Surveillance Reports, Evidential Capacity, Highly Confident Documents, Speculations

* 輔大法律系兼任助理教授、常在國際法律事務所律師，前臺灣高等法院法官。

摘要

刑事訴訟法明文規定於審判程序中原則上禁止使用傳聞證據（傳聞法則），但亦設有例外規定，其中之一即為「特信性文書」。刑事訴訟法第 159 條之 4 列舉了 3 種類型之特信性文書。與其他傳聞例外相比，特信性文書並不要求需保障被告之對質詰問權，即可作為證明被告犯罪之證據，故被論者視為「居於傳聞例外頂點位置之傳聞證據」。

在炒作股價及內線交易案件中，證券交易所之監視報告一向被視為舉證被告犯罪之重要證據，有許多實務見解認為監視報告為刑事訴訟法第 159 條之 4 第 2 款、第 3 款之特信性文書，而具有證據能力。

但本文認為「特信性文書」必須具備「業務關連性或非私事性、繼續性、連續性、同時性、可檢查性」等要件，監視報告並不具備上述要件，故並非特信性文書。證券交易所監視報告屬於特信性文書之實務見解，恐有造成傳聞法則解釋體系混亂之虞。

A Discussion on the Evidential Capacity of Securities Exchange's Surveillance Reports

Chang, Yong-Hong

Abstract

The use of hearsay evidence in criminal procedure is generally not admissible by law (as known as "Hearsay Rule"). But there are several exceptions as well. One of them is "Highly Confident Documents". The article 159-4 of the code of criminal procedure enumerates three categories of highly confident documents. To compare with other exceptions of hearsay rule, the "Highly Confident Documents" are admissible in criminal procedure and not required of objectional examination, thus the "Highly Confident Documents" are considered as "the vertex position of the exceptions of hearsay rule".

Securities Exchange's Surveillance Reports are considered as significant evidence in substantiation of indictment of the crimes of speculation and