

試從現實主義理論 探討美國川普政府與中共關係發展

著者／蔡金倉

空軍通校 83 年班、空軍指揮參謀學院 98 年班，
元智大學管理學院博士，
現服務於空軍戰術管制聯隊。

美國總統川普（Donald Trump）當選第 45 任總統，川普政府以「美國優先」（America first）的新經貿政策，重視「公平貿易」（Fair trade）並強化製造業回流相關政策，2017 年上任後立刻退出「跨太平洋夥伴關係」（Trans-Pacific Partnership, TPP），提出重談雙邊「自由貿易協定」（Free Trade Agreement, FTA），並陸續提出稅制改革以吸引對美投資等。美國總統川普以政治素人與世界領導人試探與磨合，增加不確定性，在國際關係中小國通常觀察多於行動，透過靈活手段與大國周旋，仍可在某種程度中，捍衛國家利益（national benefit）。

2013 年中共推動「一帶一路」及籌建由中共主導「亞洲基礎設施投資銀行」（Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB）一個向亞洲各國家和地區政府提供資金以支持基礎設施建設之區域多邊開發機構，中共將試圖以漸增的影響力，重塑國際系統的制度與規則來服務於自身利益，反觀美國在實施保護主義下，這些因素發展的結果將帶來緊張、不信任與衝突等狀況。

本研究從現實主義及新現實主義理論下，探討美國、中共、臺灣三邊關係中，如何看待與對待「中共的崛起」？美「中」關係最大障礙之一為「臺灣問題」，而「臺灣問題」涉及中共核心利益，這將美「中」關係的敏感「議題」或「槓桿」！

如何在美國、中共、臺灣在「兩條平行線下」！各方皆遵守「國際規範」，三方都能接受的有利選項，這個「平衡」點亦即美國、中共、臺灣「三贏策略」。

壹、緒論

一、研究動機與背景

二次世界大戰結束後，美國對全球區域提供安全與經濟的公共財。在亞洲方面安全上駐軍東亞，提供安全承諾，在經濟上自由貿易協定。

1991 年冷戰結束後，美國老布希（George H. W. Bush）政府確立於冷戰後時期維持美國全球霸權地位，原由美國與蘇聯「兩極結構」蛻變成「一超多強」結構的新局面。歐巴馬（Barack H. Obama）政府的「亞太再平衡」（Asia-Pacific Rebalance）戰略基於美國政策與戰略傳統，並因應中共的快速崛起，2010 年國內生產總值（Gross Domestic Product, GDP）為 5 兆 8,790 億美元，成為世界第二大經濟體，以此速度，中共將會在 2030 年超越美國，成為世界第一大經濟體。¹

歐巴馬政府在「亞太再平衡」戰略中，安全上將美軍 60% 的海空軍力部署在亞太地區，圍堵中共；經濟上以「跨太平洋夥伴關係」（以下簡稱，TPP）主導下一世代自由貿易規則，對抗中共支持的「區域全面經濟夥伴關係協定」（Regional Comprehensive Economic Partnership, 以下簡稱 RCEP），並將中共排除在 TPP 之外。

過去美國在全球乃至於亞太地區所建構的政經秩序，均面臨重大的衝擊與變化，綜觀川普提出的主張，「美國優先」（America first）川普政府會以美國內政、經濟、投資、就業、社福為主，外交、國際、安全為輔。同時，由於川普在外交政策上傾向孤立主義，在經貿政策上傾向保護主義，川普政府亦可能意味著美國在第二次大戰結束所建立世界政經秩序即將

走到盡頭或將發生重大變化；另讓「讓美國再度偉大」（Make America Great Again, MAGA）成新政府的治國核心理念，無疑迫使亞太及世界各國重新調整現有國家資源配置，以因應與美國互動所產生變化。

二、研究目的

川普當選美國第 45 任總統，以政治素人背景，川普就任美國總統後，先後簽署多項備忘錄及簽署多項行政命令落實競選政見，2017 年 3 月 17 日在德國舉辦 G20 部長級會議在川普「美國優先」雲罩頂，深恐他的政策將顛覆全球既有的經濟秩序。2007 年就任後立即退出 TPP，且揚言要對將工廠設於海外地區的跨國企業課徵懲罰性關稅（penalty tariff），抨擊中共為「操縱貨幣」（currency control）。本研究將在上述發展前景的預判下，分析川普當選對美「中」臺未來政治、經濟與安全關係的可能影響。

三、研究方法

（一）歷史研究法

所謂歷史研究法是指有系統的蒐集及客觀的評鑑與過去發生之事件有關的資料，以考驗那些事件的因、果或趨勢，並提出準確的描述與解釋，進而有助於解釋現況以及預測未來的一種歷程。²

（二）文獻分析法（Literature Survey Method）

本研究主要是蒐集美國、中共與臺灣文獻後，進一步深入了解並分析其運作的方式。文獻分析法是一種傳統的探索性研究方法，即是根據所蒐集到的相關文獻研究，進而分析其結果與建議，加以參考運用。³

貳、理論探討

一、現實主義

現實主義是國際關係學科中影響力最強的一個典範，現實主義解釋事件的「現實」情況，而不是「理想」情況它關懷的核心問題是這個世界真實情況是如何，而不是這個世界應該如何。由於現實主義與國際關係的現實境況及外交政策有強烈直接的關聯，因此它受到眾多政治家與外交決策者的青睞。⁴

根據現實主義的論點，國際社會為無政府狀態，現實主義認為國際政治完全不同於國內政治，在國際體系之中，不存在一個高於整個體系之內主權國家的政治單位，有充分的正當性合法性與權威，來制定實施法律建立秩序。在這樣的情況下，衝突、暴力及戰爭是自然現象。在無政府狀態的理論前提下，國家將面臨來自他國的安全威脅，在「無政府狀態」（anarchy），各國為求自保，加強軍備則是一個國家試圖維繫國家安全或重建國際均勢的重要方法。⁵而當國家與國家在落入戰略競爭或軍備競賽的同時，它們不只是在惡化自己的安全

環境，也是在「打破」（失衡狀態）與「修復」（平衡狀態）彼此間之權力平衡。

（一）安全保障

在平衡的國際體系裡，國家基於對現狀的不安全感而欲比其他國家獲得更多的力量，於是它會藉武力擴張以尋求更大的安全保障，如此非但惡化本身的安全困境，同時也「打破」原有的權力平衡（失衡狀態）。⁶

（二）安全困境

在不平衡的國際體系裡，位處較低階的弱小國家，會藉由武力的擴張以求與位處較高階的強大國家平起平坐，此即是在「修復」（平衡狀態）權力。當然位處較高階的強大國家，也會藉武力的加強以保持其領先的優勢，維持既有的權力不平衡，但也就在這同時惡化其本身的安全困境。⁷

（三）權力平衡

權力分配決定國際體系運作與國家對外關係，不同結構型態下的國際關係會有不同的遊戲規則，各國在國際權力結構所處的位置將決定其在國際關係的角色和地位，若發生偏離，會導致懲罰並付出重大代價，強調相對權力的重要。摩根索（Hans Morgenthau）被視為西方國際關係理論的奠基人，也是國際關係研究中現實主義的代表人物，他在 1948 年所出版的「國家間的政治：為權力與和平而鬥爭」（Politics Among Nations: The Struggle for Power and

Peace），權力、利益 核心概念來理解國際關係的現實主義，而其中最重要的，莫過於對「權力均勢」的分析。「平衡」（equilibrium）的觀念，任何時候當這個平衡受到外力或因內部組成分子的變化而遭到干擾時，體系總是顯示一種重建其原有平衡或一種新的平衡的傾向。所有這些平衡狀態的目的，就是要保持體系的穩定，確保體系內各成員的存續。當權力平衡無法避免戰爭時，權力平衡也許仍然可以限制戰爭的後果，並維持各個共同構成該政治體系的國家存在，不論這些國家是大是小，體系的平衡必須要阻止任何一個成員獲得壓倒其他成員的優越地位。⁸

（四）軍備競賽

冷戰時期美國、蘇聯展開軍備競賽，代表美國的「北大西洋公約組織」（North Atlantic Treaty Organization, NATO）與代表蘇聯的「華沙公約組織」（Warsaw Treaty Organization, WTO）從第二次世界大戰結束後（1945）到前蘇維埃社會主義共和國聯邦（Soviet Union）解體（1991）前，展開的長期軍備競賽。以下以美國、蘇聯兩國之間說明，假設 X、Y 代表兩國軍備水準為 a 和 b，當 X 國首先增加軍備水準 Δa_i 至 a_i 時，Y 國軍備水準也相對回應提升增量 Δb_i 至 b_i ，這又導致 X 國再提升軍備增量 Δa_{i+1} 至 a_{i+1} ，接著又是 Y 國的反應增量 Δb_{i+1} ，如此循環相互競爭，雙方

不斷地提升國防預算，即形成了所謂的軍備競賽。⁹

二、新現實主義

1960 年代「行為主義學派」（behaviorism）興起，提出若干觀點解釋國際社會出現的新現象，使「古典現實主義」（classical realism）的論述遭到挑戰，融合了行為主義的結構與系統觀等新方法論，對體系結構、權力分配、安全認知與國家利益等觀念提出完整的理論體系。

摩根索（Hans J. Morgenthau）其重要論點為國家應用各種手段來因應世局變化，「權力」永遠是最直接的目的。擺脫了傳統現實主義「道德」的困境，同時讓「權力」（power）與「國家利益」（national interest）成為所有外交決策者奉行不悖的行為準則。¹⁰

1995 年 肯 尼 思 · 華 爾 茲（Kenneth N. Waltz）所出版「人、國家與戰爭」（Man, the State and War）國際關係包含，個人、國家及國際體系。第一，個人層次的部分著重於人性與行為，消除戰爭的辦法就是從人的心理與道德層面做改善；第二，國家層次的部分，則是注重國家的內部因素，即一個國家以何種屬性參與國際政治決定在內部「政治、經濟、社會」等；第三，國際體系層次，純粹從國際體系的觀點來解析國際現象，其基本的假設則是世界處於「無政府狀態」。¹¹本研究採以肯尼思·華

爾茲新現實主義（neorealism）之核心概加以印證。

（一）安全認知

肯尼思·華爾茲認為國內與國際政治之差異在於「無政府狀態」（anarchy）與「層級節制」（hierarchy），由於國際社會呈現無政府狀態。因此，在此狀態下的國家必須以自助來保障國家安全，相反的國內法令應有一定的規範與層級節制，如憲法、司法、政府機構等，國家藉由這些法令規範與機構來維持國家內部的正常運作。此外，肯尼思·華爾茲也提到國家在制定政策時所考慮的不只是國家間的互動關係，還需考慮整個國際情勢，而國際情勢的變動往往也會影響國家政策的走向，而每個國家亦將為本身的獨立與生存堅持到底，導致沒有任一國家能在國際間建立一套層級節制的規範，¹² 因此有學者認為，國際關係須直接從國際體系層次分析著手，而非從國家內部向外解釋。¹³ 肯尼思·華爾茲認為當體系結構解釋國際現象時，將扮演著規範的腳色，使國家行為無法超越某種限度，原因在於國家與政治人物的行為都是隨機應變不確定的，若無體系結構之規範，在不確定的基礎上理論將難以形成。從新現實主義的觀點來說，體系理論解釋的是體系之間的變化，非體系之內的變化，簡約理論說明為何處境地位相似，體系理論則是解釋為何不同的單元會出現類似的行為，造成類似的結果。¹⁴

（二）權力平衡

肯尼思·華爾茲認為權力平衡理論來自他對國家所作的假設：國家是一個團結的整體，他的政策至少要能維持本身的生存；最好能主宰整個世界。為了達到此一目標，國家將採取合理之行動，並運所有能掌握的資源來支持此行動。

1. 國家資源區分：在國內的部分，增加國內可以從發展經濟、擴張軍力以及運用適切策略等方式；在國外的部分，則是從增加盟邦的數量與實力、削弱敵對盟邦實力等方式。

2. 權力平衡區分：肯尼思·華爾茲提出「權力平衡並非假設國家的行為一定是理性的，但如果國家因為能力不足，而無法形成平衡對強者制約，便可能遭淘汰」，在一個由國家所組成的無政府國際體系中，且國家處於須自力救濟的情況下，只要兩個以上國家為了生存而競爭，權力平衡就會周而復始的不斷出現。¹⁵ 從權力平衡理論可以得知，國家行為將導致權力平衡，有時國家會聯合起來平衡某一國家或國家集團的威脅，而有時會投靠實力較強的一方藉以維持國家的生存發展。¹⁶ 肯尼思·華爾茲認為「平衡一旦達成，將會維持；如果平衡瓦解，將會以一種或其他方式恢復」，也就是說權力平衡理論並非主張權力平衡的狀況能維持長久，而是如果權力平衡受到破壞，將會以另一種形式或面貌重新出現。¹⁷

（三）無政府狀態

肯尼思·華爾茲的「新現實主義」首先強調國際間呈現無政府狀態。因此，國家為達到目的，必將採取自力救濟之行為，然而整個國際體系亦將對國際間各國家產生影響，認為當國家行為者為了達成某項國家利益或目的，抑或是維護國家自身安全時，則必須仰賴其自身所能運用的各種能力，例如：軍事、經濟、文化等。在國際體系間則非如此，由於國家之間主權互不干涉，國與國之間基本上是互為平等、無從屬關係，彼此間的事務必須透過協調方式來處理。因此，在世界呈現無政府體系的前提下，肯尼思·華爾茲認「為國家追求生存是首要目標，而國家礙於結構的制約下，將被迫在關鍵的政治、經濟與軍事場合中向成功者學習，作為避免受損與淘汰的生存之道，國家自助才是國家生存的共同行為準則」。¹⁸

（四）國際權力分配

從新現實主義的觀點來說，權力本身所強調不是所追求之最終目的，而是實現國家目標的手段，安全才是國家所追求的最終目標，而不是權力，權力的概念被視為結構的根本特點，權力應是國家的「綜合國力」（Comprehensive National Power, CNP）。肯尼思·華爾茲認為影響整個國際政治體系的變動就在於權力分配情形，藉由國際間權力分配的情形，進而分析國家對外行為的基礎，並對整個國際政治結構

與結構的變化加以定義與解釋；另強調權力是國家達到安全目標的手段而非目的，且為使國際間安全穩定，國家亦將尋求權力上的平衡而非極大化，這都強調了權力的工具性。由此觀察美「中」關係，從兩大強國的角度來思考，在某種程度上兩強所在意的是如何維持地位而非去擴張其權力，同時因權力平衡不斷的形成，所以對於國際體系而言是較穩定的狀態。

三、恐怖主義的類型與特點

（一）恐怖主義

恐怖主義（terrorism）是指一種會造成其所有者做出，為了達成宗教，政治或其他意識形態上的目的而故意攻擊非戰鬥人員（平民）或將他們的安危置之不理，有意製造恐慌的暴力行為之思想。¹⁹

（二）恐怖主義類型²⁰

1. 意識形態：依其分類標準來看，恐怖組織可以區分為民族主義型，左派、右派、宗教型與無政府主義型等幾類。依其分類標準來看，恐怖組織可以區分為民族主義型，左派、右派、宗教型與無政府主義型等幾類。

2. 地域性質：此種分類方式是依據恐怖主義的活動範圍或攻擊對象來加以區別，若以活動範圍來看，有全球性、區域性、本土性等。

3. 組織性質：國家恐怖主義是由國家所實施的恐怖主義，由於國家擁有強大的資源，所以使得這類的恐怖主義活動危險性更大，支持或

以恐怖主義作為國家政策的國家被稱為恐怖主義國家。非國家恐怖主義則是指非國家組織所從事的恐怖主義活動，這類的恐怖主義是最常見的。

四、制度與進程的共同決定過程

溫特 (Alexander Wendt) 認為：「當具有共用觀念的集體認同建立後，國家與國家之間可以超越自我特性，相互間構築起高度信任感，彼此才能以和平途徑解決衝突，而不是訴諸武力」。²¹

在制度與進程的共同決定過程中，提供簡單認同及利益形成模型適用於合作制度，亦適用

於競爭制度，自助安全體系由不斷的相互作用發展而來，在這種體系中，任一方都感到另一方的行動方式對自身是一種威脅，這就創造了一方不受信任的預期。競爭或自私的認同是由不安全感所引起，另一方是威脅，自己就會被迫在自我與它方關係中反映這種行為。如自我被視為滿足他人對象，那麼這種想法就會阻礙集體安全所必須的。反之，己方被按照自我安全方面有移情作用方式來對待，則允許積極認同形成（如圖 1）。

參、對美「中」關係的影響

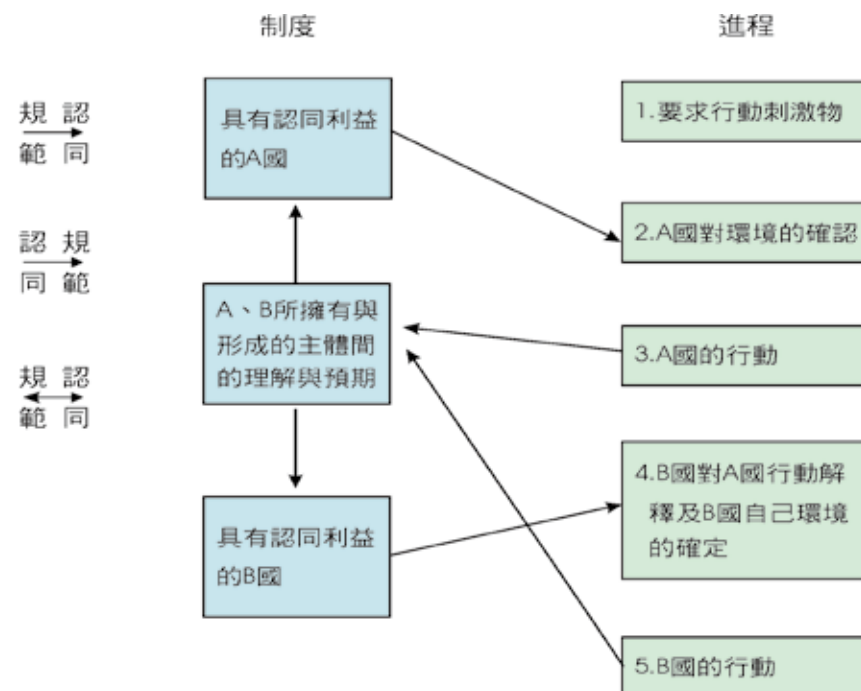


圖 1 制度與進程的共同決定過程

資料來源：秦治來譯，《國際關係理論批判》，2003年2月，頁147。

一、過去美「中」關係發展現況

1980年中共改革開放以來，經濟實力擴增儼然成崛起的區域強權（regional power），美國國內有關「中共威脅論」的討論，顯示美國內部應如何看待中共崛起，已成為後冷戰時代，美國制定對中共或對臺政策的主要考量與前提既衝突又互利的特質，美「中」關係被美國學者形容是同床異夢（same bed different dreams）。²²1996年「臺海危機」發生後，美國前國務卿華倫·克里斯多福（Warren Christopher）指出，沒有一個國家比中共在型塑亞洲的未來扮演更重要角色，美國與大陸擁有共同利益，如解決北韓核武計劃、禁止核試、反恐、反毒等。因此，美國的政策應提供中共予以重要利益，使中共領導者有誘因與美國維持良好關係。²³

美國國家戰略均以安全、經濟及民主為核心價值，川普政府上台延續過去核心價值，在政治層面，自柯林頓（William J. Clinton）政府將中共定位為「建設性戰略略夥伴」（constructive strategic partner）。小布希（George W. Bush）政府，外交理念係以國際關係現實主義（realism）為基礎，以美國安全與商貿利益為中心，強調軍事同盟（collective security）、自由貿易（free trade）。將中共定位成「戰略競爭對手」。（strategic competitor）後將中共定位為「負責任的利益

相關者」（responsible stakeholder）；歐巴馬政府先以中共為合作夥伴，希望雙方發展務實而有效的關係，隨著中共崛起彼此互視為「戰略競爭」對手的趨勢明顯，導致戰略互疑加劇，後以「重返亞洲」（Pivot to Asia），並推動「亞太再平衡」戰略，將中共視為競爭者與潛在敵人，將美國軍力的重心轉到亞太，再輔以經濟和外交作為，遏制中共的發展。

根據2016年「戰略暨國際研究中心」（Center for Strategic and International Studies, CSIS）所做的「亞太再平衡2025，戰力、部署與夥伴」（Asia-Pacific Rebalance 2025 Capabilities, Presence, and Partnerships）報告，美方評估中共在2020年以前，應該仍會將主要的焦點放在處理國內的經濟與維穩問題。預估「成為優秀的亞洲強權」（To become the preeminent Asian power）。²⁴

二、當前國際環境

（一）北韓核武危機

2002年美國總統小布希將北韓列為「邪惡軸心」（axis of evil）為核打擊對象之一。2002年10月，美國透過偵察機構掌握了北韓秘密研製核武器的證據，由於北韓當局拒絕美國提出的先停核項目，北韓核危機正式爆發。2003年1月北韓宣布退出「核武非擴散條約」（Treaty on the Non-proliferation of Nuclear Weapons, NPT）。2006年10月9日不

顧國際社會的反對，進行了核試驗。2006 年 10 月 14 日聯合國安全理事會（United Nations Security Council）通過第 1718 號決議要求對北韓實施經濟和商業制裁。2012 年金正恩（Kim Jong-un）就任「朝鮮勞動黨第一書記」上台才五年無視國際壓力，逐步按照核武目標進行導彈試射與核試爆，執行的飛彈試射跟核子試爆，就比過去 30 年總和還多，技術也越來越純熟。2016 年 9 月 9 日北韓進行第五次核試爆，威力至少有一萬噸黃色炸藥也是歷來最強。2016 年 8 月 24 日北韓試射「北極星 1 號」（Pukkuksong-1, KN-11）潛射中程彈道飛彈（submarine-launched ballistic missile, SLBM），首次飛入日本「防空識別區」（Air Defense Identification Zone, ADIZ）。2017 年 2 月 12 日北韓試射「北極星 2 號」（Pukguksong-2, KN-15）導彈落入日本海。2017 年 3 月 6 日北韓發射四枚「飛毛腿-ER」（Scud-ER），三枚落在日本「專屬經濟海域」（exclusive economic zone, EEZ）是距離日本本土最近的一次。以「高彈道」（lofted trajectory）與多彈齊落方式試射，顯示北韓在飛彈控制與資訊傳輸有極大進步。2017 年新任南韓總統文在寅 5 月 10 日就職，北韓即在 5 月 14 日發射代號「火星 12 型」（Hwasong-12）中長程彈道飛彈，及 5 月 21 日北韓再度試射中程彈道飛彈，飛行約 500 公里後墜海。²⁵ 為因

應北韓再次試射飛彈與進行核子試爆，川普政府正研議對北韓實行更強硬的經濟制裁，川普政府派遣航母戰鬥群航向朝鮮半島，並對北韓提出嚴正警告。目前拉攏中共制裁北韓。根據美國「戰略暨國際研究中心」（CSIS）研究員葛萊儀指出，中共極不可能切斷北韓的油源，這是對平壤最嚴重的經濟制裁，可能只會減少石油供給量，或在一、兩周內停止供油。如今中共開始減少對北韓進口燃煤，從 2017 年 2 月進口 123 萬噸後 3 月不在進口北韓煤礦，制裁後續效應路擴大。²⁶ 2018 年 4 月 21 日，朝鮮對外宣佈停止核子試驗和洲際彈道火箭試射，廢棄北部核子試驗場。2018 年 6 月 12 日在新加坡聖淘沙召開美朝峰會（2018 North Korea - United States summit），簡稱川金會，並共同簽署了聯合聲明。

（二）美國對敘利亞直接軍事干預

2011 年起阿拉伯世界爆發一連串自由民主運動，敘利亞內戰在阿薩德（Asad）政權持續殘酷地鎮壓敘利亞人民時，伊朗和真主黨均持續向其提供各種各樣的支援。引發 500 萬難民逃亡，導致 32 萬人死亡，中東地區四處散布恐怖主義及伊斯蘭國崛起，掠奪大量土地與資源殘殺異教徒及反抗者向歐洲等地發動血腥攻擊，川普多次呼籲時任總統歐巴馬不要對當年的化學武器襲擊事件採取軍事行動，並警告稱，攻打敘利亞只會給美國帶來麻煩。川普政府態

度上轉變，2017 年 4 月 5 日美國第六艦隊發射發射 59 枚戰斧巡弋飛彈（Tomahawk cruise missile）攻擊敘利亞，這是川普政府首次對敘利亞政府目標採取軍事行動，也是敘利亞內戰爆發 6 年多來美國第一次進行直接軍事干預。

（三）恐怖主義入侵全球

遜尼派穆斯林極端武裝組織（Islamic State of Iraq and the Levant, ISIS），2006 年 1 月伊拉克與幾個較小的伊拉克叛亂組織合併形成傘式組織「聖戰者協商委員會」（Mujahideen Shura Council）以真主的名義，恢復伊斯蘭的榮耀。2014 年 4 月 30 日，美國國務院依照法律要求向美國國會提交了 2013 年度《各國反恐怖主義形勢報告》（Country Reports on Terrorism 2013）報告中指出，伊朗通過伊斯蘭革命衛隊 - 聖城旅（Islamic Revolutionary Guard Corps-Qods Force）、伊朗情報和安全部（Ministry of Intelligence and Security）及德黑蘭（Tehran）的盟友真主黨（Hizballah）對恐怖主義的支援明顯加劇。ISIS 跟蓋達組織暗地裡都在相互競爭想要在世界各地擴展伊斯蘭激進教義開始對世界採取恐怖攻擊行動，如 2015 年 11 月 15 日法國巴黎在巴塔克蘭劇院、法蘭西體育場等多處地點，發生連續攻擊事件，造成數百人死傷。²⁷ 2016 年 6 月 13 日美國佛羅里達州奧蘭多市的知名同志夜店「脈動」（Pulse），凌晨爆發重大槍擊事件，造成至少

五十死、五十三人受傷。²⁸ 2016 年 12 月 19 日德國首都柏林驚傳卡車高速衝撞廣場人群的慘劇，造成至少 12 人死亡、48 人受傷等地發生，²⁹ 恐怖攻擊行動層出不窮。

（四）南海的戰略競逐

美國華府智庫新安全研究中心（Center for a New American Security）於 2012 年 1 月公佈的一份南海研究報告（Cooperation from Strength: the United States, China and the South China Sea）中，開宗明義的標示出因為中共經濟和軍事的崛起，美國在南海的利益已經逐漸受到威脅。囿於 2016 年 7 月 12 日國際常設仲裁法院（Permanent Court of Arbitration, PCA）根據 1982 年聯合國海洋法公約附件七組成的在菲律賓共和國和中華人民共和國之間的仲裁庭的仲裁（An Arbitration before an Arbitral Tribunal constituted under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on Law of the Sea between the Republic of the Philippines and the People's Republic of China），中共對南海自然資源不享有基「九段線」（nine-dash line）的歷史性權利。³⁰ 仲裁庭還裁定中共在南海的填海造陸給環境造成了不可挽回的損失，並要求中共停止在南海的活動。³¹ 顯見在主權、海洋權益的爭議中，「科學說」已取代「歷史說」，中共加強對增加南海駐軍，2017 年 2 月 18 日美國卡爾文森號航空

母艦 (Carl Vinson) 戰鬥群，前往中共在南海填造的人工島礁附近展開例行巡弋；³² 另 3 月 1 日與南韓舉行擴大軍演，參演兵力達 30 萬名官兵，³³ 針對美國各項行動中共對外表達關切，形成美「中」在南海的戰略競逐。

三、當前美「中」政策

(一) 現在美「中」關係與政策發展

川普政府以「美國優先」原則下，在經濟上採取保護主義 (Protectionism) 要求美國製造業回流、表明將強化美國基礎建設，外交上採取孤立主義 (Isolationism)，並退出 TPP，在軍事上，增強美國軍事實力、加強邊防建築美國與墨西哥邊境興建高牆以阻擋非法移民、減少對外援助，在經濟上，簽署讓所有美國人受惠的貿易協議若無法增加其經濟成長、降低貿易逆差或對薪資成長有貢獻，川普政府就計畫終止或重新談判；另在「美國優先」下，要求聯邦部門研擬修改簽證計劃規定，確保只有領高薪的外國高階專業人才可利用此簽證在美工作，避免外國勞工用低薪搶美國人工作。然由此觀之，川普政府至今仍在「美國優先」大旗下推動外交，變的只是策略。

(二) 亞太再平衡對抗一帶一路

美國的亞洲戰略數度變換，從「重返亞洲」 (Pivot to Asia)，到 2011 年 10 月「亞太再平衡」，主要將美國軍力的重心轉到亞太，再輔以經濟和外交作為，遏制中共的發展；然中

共 2013 年開始推動「絲綢之路經濟帶」的經濟合作概念連接亞太地區及歐洲與「海上絲綢之路」發展中共和東南亞、南亞、中東、北非及歐洲各國的經濟合作。³⁴ 中共透過「一帶一路」全球化下計 65 個核心國家 (包含 G-20 核心國家 14 個)，推動區域經濟一體化乃至歐亞大陸經濟融合，並設立「亞洲基礎設施投資銀行」，這也是中共最高國家戰略的包容性體現，此舉動勢必提升中共在「東南亞國家協會」 (Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)，一旦中共轉向成功，繞過美國勢力範圍，對美國很可能是「夢魘」。

(三) 中共經濟崛起

中共在全球經濟、政治、軍事及科技等方面實力的增長，由於中共擁有眾多的人口及快速增長的經濟和軍事支出，因此經常被視為是一個潛在的超級大國，並聯合國安理會常任理事國中占有一席；另根據中央情報局 (Central Intelligence Agency, CIA) 資料，2014 年美國國債佔國內生產總值比率 (71.2%) 全球第 24 高，美國政府帳目持有的債券為 6.2 萬億的國債由外國投資者持有，截至 2017 年 2 月，兩個最大債權國是日本 1.1 兆美元和中共 1.04 兆美元。其經濟快速發展並挹注國防軍費支出，致力解放軍的裝備和現代化科技，軍隊已經可以與歐美西方匹敵，打造遠距航天、航母作戰能力使得美國不得不注意中共後續發展。

(四) 一個中國

一中政策出現動靜之時，臺灣、美國及中共三方仍應在上述架構下思考。亦即，應將目前可能出現的發展仍制約在「一個中國和平解決」的範疇之中。然而在 2017 年 4 月 6 日在佛羅里達州海湖莊園，中共國家主席習近平與美國總統川普會進行了備受各界矚目的「川習會」，川普則一改先前說法，將中共剔除在匯率操縱國名單外，甚至表示中共並沒有操縱其匯率；另美國在安全牌遵循下信守「信守我們的一個中國政策」 (President Trump agreed, at the request of President Xi, to honor our “one China” policy.)，表面上對中共友好，維護中共統一的態度，實際上仍維持典型的新現實主義，這就是美國「一中政策」真正的內涵。

五、未來美「中」關係發展

川普施政先內後外，首重經濟與就業，預料不至於政治上過於強硬，2017 年在川習會中稱讚「中共是偉大和重要的國家」雙方同意成立「美中全面對話」 (US-China Comprehensive Dialogue) 機制，擺出樂見美「中」合作的姿態。中共官方則對未來美「中」關係採取在川金會後是否保持合作狀態，未來雙方既競爭又合作，惟競爭與合作孰重，發球權在川普政府手中。

(一) 經濟方面

未來美國對中共的貿易、匯率及其他經濟問

題將採取更強硬的立場。川普揚言當選後要將中共列為貨幣匯率操縱國。為在面對國際間競爭與合作關係中，對外宣稱中共未操縱匯率，未來美「中」經貿關係是否惡化及其惡化程度，端視川普政府與中共對北韓影響力。不過，由於川普已確定退出 TPP，將使美國日漸失去在亞太地區的經濟影響力，並讓中共擴大其在亞太的經濟影響力。

(二) 安全方面

在內先於外的前提下，川普政府為避免南海問題與中共升高衝突與對立、北敘利亞國內動亂，不排除會適時向北京遞出橄欖枝，共尋東北亞的安定，此舉將緩和美「中」因前美國總統歐巴馬推動「亞太再平衡」戰略所形的關係。

肆、美國與中共關係對台灣之影響

一、小國對大國依賴

在政治上，臺灣與美國在兩岸關係有著共同特徵，介於官方與非官方 (非政府組織 Non-Governmental Organization, NGO) 交流，就目前川普 2017 年 7 月共和黨黨代表大會中，首次將美國對臺六項保證列入黨綱，此外，由於「臺灣關係法」 (Taiwan Relations Act, TRA) 係屬美國國內法，對行政部門有約束力，除非國會同意修法，川普無法改變，故在政治上短期內不需擔心「棄臺論」。

（一）經濟方面

美國是臺灣的重要經貿夥伴，同時，由於在亞太區域經濟整合的過程中，本想藉由加入 TPP 來突破此一困境，但川普決定退出 TPP，勢必對臺灣產生更為不利的影響；另川普保護主義的傾向，不利貿易自由化、全球化，增加「臺美貿易暨投資協訂」（Trade and Investment Framework Agreement, TIFA）的談判阻力，未來要求臺灣開放美國豬肉進口，因應操縱匯率國及改善貿易赤字等強硬要求。

（二）安全方面

臺灣長期依賴美國軍售來確保臺海安全，川普未來是否持續對臺灣的安全承諾，對臺灣至關重要，然而由於川普要求盟邦承擔更多的軍費與責任，未來美方考量與臺灣戰略合作，將取決於臺灣對美國的戰略價值，與美方付出的成本。美方會要求臺灣提升自我防衛能力，因此增加臺灣防衛成本。

二、退出 TPP 對臺影響

（一）困於資源有限

臺灣市場內需不足，對外需仰賴簽署經貿協定擴大市場與維持成長，中共主導 RCEP 會員國，臺灣無法加入 RCEP。此外，中共是臺灣最大貿易夥伴，大部分臺商在中共生產比例超過九成，其中八成為通訊與電子產品，臺灣目前有 35% 的貿易是與 TPP 協議的參與國家進行，一旦能夠順利簽署 TPP，臺灣才能擁有最佳的對外經

貿條件。若退出 TPP 可能造成高關稅貿易壁壘（trade barrier）；另美國製造業回流，美「中」臺產業鏈變化，後續影響尚待觀察。

（二）美「中」潛存貿易風險

美國商務部（United States Department of Commerce），2017 年發布 2016 年 12 月經貿報告，中共仍為美國最大貿易逆差國，其次為日本及德國，川普政府在 3 月 31 日簽署兩項行政命令，要求美國商務部於 90 天內提報將貿易逆差弊端，以便採取措施。³⁶ 未來，美「中」貿易摩擦升溫，將影響我國經濟發展。

三、對兩岸關係之影響

（一）國際發展空間

在中共阻撓下，臺灣參與多邊及雙邊合作與談判均不得其門而入，未來只會更加困難，如 2016 年 9 月，國際民航組織（International Civil Aviation Organization, ICAO）沒有發函邀請中華民國參與該屆大會，同時也拒絕發出採訪證給前往採訪 ICAO 大會的臺灣媒體，2017 年第 70 屆世界衛生大會（World Health Assembly, WHA）打壓我國參加國際會議。

（二）經濟方面

兩岸受臺美關係，長期臺灣為中共最大威脅來源，在經濟上，中共為臺灣第一出口國，此現象已造成經濟安全威脅，在川普政府美國優先政策下，勢將抑制中共產品輸美，臺灣亦間接受害，使中共對臺灣施壓空間增大。

（三）政治方面

中共堅持在「九二共識」，兩岸已關閉溝通管道，臺灣將處於經貿孤立，目前兩岸官方及半官方連繫均已中斷，在川普政府受到國際環境影響，已與中共領導人習近平會面，談論合作相關事宜，一旦美軍退出亞太，將造成戰略真空，臺灣將承受更大中共壓力。

（四）安全方面

在南海部分，美國立阻中共在南海勢力擴張，挹注 75 億美元於亞太軍費支出，以重建美國實力，抗衡中共。

伍、結論

總體來說，現在美國川普政府以「美國優先」為核心理念，先內後外，經濟採取保護主義，外交採取孤立主義，隨著美國退出 TPP、減少海外軍費支出，從 2017 年川普主動致電習近平談及 2018 年川金會，突顯合作的必要性；反觀中共推行全球化「一帶一路」，美國逐漸退出亞太戰略實數必然，美「中」關係，在美消中長勢必影響對臺灣支持力道。

目前川普政府雖採用官員均已政治素人，如外交是內政的延長，戰爭是政治的延續，脈絡必然可循，未來可能發展應持續關注 2017 年中國共產黨第十九次全國代表大會後，美「中」關係中試探與磨合，小國通常觀察多於行動，建議多於決定，透過靈活手段與大國周旋，仍

可在某種程度中，捍衛國家利益。

一、現實主義觀點

以現實主義國家層次的部分來觀察，美鞏固並強化日本與韓國外交合作，以強化南海巡航，力圖保持對南海影響力，牽動日本與臺灣神經。

從摩根索「權力均勢」（balance of power）發現，美「中」關係中（隱藏著臺灣問題），雙方為了認同與利益，共同找到建設性的方式或議題來化解雙方之間的緊張，在制度與進程的共同決定過程，建構社會行為者的認同和利益，可預見未來，美「中」仍將主導亞太經貿及安全情勢，臺灣則可能是兩國互動中潛在變數，川普政府在「臺灣問題」中，突顯非一個中國政策。

在中共崛起後，美「中」亞太暨全球競合中日趨明顯，我應在兩強之中尋找符合我國家利益方式；另從權力分配（division of powers）決定國際體系運作與國家對外關係，同結構型態下的國際關係會有不同的遊戲規則，川普政府在亞太目前仍具備有絕對的主導權，但在中共「一帶一路」新全球化思維下，抗衡美國川普政府保護主義，且面對國內諸多政策與宣示遭遇限制，衝擊川普政府對外施政效能，增添亞太國家不確定因數，進而牽動區域安全情勢變化。

二、以新現實主義觀點

國家重視權力平衡（balance of power）的

維持，並且依循自助的原則，運用權力作為手段來追求國家利益的極大化，保障國家的生存與安全之論點，從新現實主義來說，那就必須將體系與結構納入考慮的變因。因此，川普政府在面對東海釣魚台，以及南海島嶼主權爭議時，需要考慮的層面除了經濟層面的亞太經貿關係外，也都大大的牽制美國與中共在亞太區域的各種作為。

中共排除我在國際體制或區域整合或經濟整合體制之外，囿於兩岸關係與美「中」關係密切連動，然美「中」關係牽動到國際間競合，在非「九二共識」基礎上，勢必與其他國家結盟或合作。

美國在國家利益上明確支持「美日安保條約」（Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan）適用釣魚台，美「中」在國家利益不論是採取「競合策略」（co-opetition），或是「零和賽局」（zero-sum game policy）勢必加深美「中」兩國戰略猜疑，是否單方面傾向日本結盟或合作追求國家利益的極大化，尚待觀察評估。

- 陳世昌，〈GDP 超越日本 中國成為世界第 2 大經濟體〉，《聯合新聞網》<http://news.cts.com.tw/udn/international/201008/201008170541493.html>（檢索日期 2017 年 1 月 28 日）。
- 王文科，《教育研究法》（五南圖書出版公司）1996 年，頁 259-260。
- 洪丁福，《國際政治的理論與實際》（啟英文化出版公司，初版），1996 年，頁 21。
- Walt, S. M. (1998). International relations: one world, many theories. Foreign policy, 29-46.

- 包宗和，《國際關係辭典》（五南圖書出版公司），2009 年 8 月 1 日，頁 181。
- 陳亮智，〈尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量〉《中國大陸研究》，第 52 卷第 1 期，2009 年 3 月，頁 103。
- 陳亮智，〈尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量〉《中國大陸研究》，第 52 卷第 1 期，2009 年 3 月，頁 103。
- 周湘華等，《國際關係：理論與應用》（新文京開發出版），2014 年 09 月 10 日，頁 11-12。
- 廖伯凱〈美國、俄羅斯與東亞軍備關係之研究〉《國防大學國防管理學院資源管理研究所》，2006 年 6 月，頁 7。
- 張亞中，《國際關係總論》（揚智文化出版社），2003 年，頁 66。
- 張亞中，《國際關係總論》（揚智文化出版社），2003 年，頁 39-43。
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill, 1979), pp. 66-101.
- 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期，2005 年 1-2 月，頁 120。
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill)，p. 72.
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill)，1979, pp. 118~119.
- 莊皓雲，《國際關係理論》（時英出版社），2010 年，頁 52-53
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill)，1979, pp. 127-128.
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill)，1979, p. 111.
- Jatin Kumar-Jatin Kumar Mohanty. Terrorism and militancy in Central Asia. Gyan Books. 2006,pp25.
- 張亞中等，《民族主義與恐怖主義》〈國際關係總論〉，2002 年 11 月，頁 211-218。
- 賴炯良，〈現階段兩岸關係發展之研究：溫特社會建構主義觀點〉《國防大學戰略研究所碩士論文》，2009 年 3 月，頁 295。
- David Lampton, Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000 (Las Angeles: University of California Press)，2001, p.13.
- Dennis Van Vranken Hickey, Taiwan Security in the Changing International System (Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers)，1997, p.40.
- <http://www.storm.mg/article/79351>
- 中央社，〈北韓再射飛彈 文在寅就職以來第 2 次〉<https://tw.money.yahoo.com/%e5%8c%97%e9%9f%93%e5%86%8d%e5%b0%84%e9%a3%9b%e5%bd%88-%e6%96%87%e5%9c%a8%e5%af%85%e5%b0%b1%e8%81%b7%e4%bb%a5%e4%be%86%e7%ac%ac2%e6%ac%a1-115307744.html>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）
- 聯合新聞網，〈美韓日中需對北韓施壓〉<https://udn.com/news/story/6809/2347478>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）
- (Paris attacks death toll rises to 130)<https://www.rte.ie/news/2015/1120/747897-paris/>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- 東森新聞網，〈美國史上傷亡最重槍擊案！〉<http://www.ettoday.net/news/20160613/715364.htm>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）
- 風傳媒，〈2016 德國恐攻與難民案件盤點〉<http://www.storm.mg/article/203512>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。

- (PCA Press Release: The South China Sea Arbitration) <https://pca-cpa.org/en/news/pca-press-release-the-south-china-sea-arbitration-the-republic-of-the-philippines-v-the-peoples-republic-of-china/>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- (Tribunal Rejects Beijing’s Claims in South China Sea) https://www.nytimes.com/2016/07/13/world/asia/south-china-sea-hague-ruling-philippines.html?_r=0（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- 中廣新聞網，〈美國卡爾文森航空母艦開始巡航南海〉<https://today.line.me/tw/article/74dc2ee23d210f735f1815eee65d6f461be65962340dc4fa3c706bc89cf67588>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- 中時電子報，〈韓美軍演擴大 航母卡爾文森號考慮加入〉<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170203004511-260408>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- 一帶一路，〈發展戰略和復興之路〉<http://zt.ccln.gov.cn/xxxjp/jzjd/jj3/9613.shtml>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）。
- (MAJOR FOREIGN HOLDERS OF TREASURY SECURITIES)<http://ticdata.treasury.gov/Publish/mfh.txt>（檢索日期 2017 年 5 月 11 日）
- 風傳媒，〈美國總統就是任性行政命令簽署記者會〉，<http://www.storm.mg/article/242810>（檢索日期 2017 年 5 月 9 日）
- 聯合新聞網，〈美駐聯合國代表：美國不打算重返朝核六方會談〉<https://udn.com/news/story/7331/2348695>（檢索日期 2017 年 5 月 9 日）
- 日本外務省，〈日美聯合聲明〉http://www.mofa.go.jp/mofaj/na/na1/us/page3_000756.html（檢索日期 2017 年 5 月 9 日）

參考資料

一、一般書籍

- 王文科，《教育研究法》（五南圖書出版公司）1996 年。
- 包宗和，《國際關係辭典》（五南圖書出版公司），2009 年 8 月 1 日。包宗和，《國際關係辭典》，（五南圖書出版股份有限公司），2011 年 3 月。
- 莊皓雲，《國際關係理論》（時英出版社），2010 年，頁 52 ～ 53
- 周湘華，《國際關係：理論與應用》（新文京開發出版），2014 年 09 月 10 日。
- 江春琦，《國際關係》，（五南圖書出版股份有限公司），2007 年 8 月。
- 涂爾幹，《社會學方法論》，（臺灣商務印書館股份有限公司）1999 年 1 月 15 日。
- 倪世雄，《當代國際關係理論》，（五南圖書出版股份有限公司），2003 年。
- 倪世雄，《當代國際關係理論》，（五南圖書出版股份有限公司），2007 年 3 月。
- 莫大華，《建構主義國際關係理論與安全研究》（時英出版股份有限公司），2003 年。
- 秦亞青，《文化與國際社會：建構主義國際關係理論研究》（北京：世界知識），2006 年。
- 秦亞青，《國際政治的社會建構－溫特及其建構主義國際政治理論》，（上海人民出版社），2008 年 1 月。
- 秦治來譯，《國際關係理論批判》（浙江人民出版社），2003 年。
- 張亞中，《國際關係總論》，（揚智出版股份有限公司），2007 年 3 月。

- 張亞中，《國際關係總論》（揚智文化出版社），2003 年。
- 張亞中，《中國大陸與兩岸關係概論》（生智文化），2000 年。
- 張亞中，《歐盟全球戰略與對外關係－國際關係研究叢書》，（晶典文化事業出版社），2006 年 10 月。
- 張亞中，《國際關係總論》（揚智文化出版社），2003 年。
- 張亞中等，《民族主義與恐怖主義》〈國際關係總論〉，2002 年 11 月。

二、學術論文

- 陳亮智，〈尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量〉《中國大陸研究》，第 52 卷第 1 期，2009 年 3 月。
- 台日非官方戰略對話，〈日本戰略研究論壇對亞太安全及台灣發展的觀察〉，《台灣智庫通訊》，2002 年 Vo1.3。
- 朱新民〈中華文化與兩岸關係的和平發展〉《第五屆兩岸文化論壇》。
- 洪丁福，《國際政治的理論與實際》（啟英文化出版公司，初版），1996 年。
- 陳曉航〈從建構主義觀點論兩岸衝突與合作之研究〉《國際政治研究所碩士論文》，2007。
- 廖伯凱〈美國、俄羅斯與東亞軍備關係之研究〉《國防大學國防管理學院資源管理研究所》，2006 年 6 月。
- 盧業中，〈東協區域合作：國際關係理論的再檢視〉《亞太經濟合作評論》，第 12 期，2004 年。
- 賴炯良，〈現階段兩岸關係發展之研究：溫特社會建構主義觀點〉《國防大學戰略研究所碩士論文》，2009 年 3 月。
- 鄭端耀，〈國際關係新古典現實主義理論〉，《問題與研究》，第 44 卷第 1 期，2005 年 1-2 月。

三、英文文獻

- Alexander E. Wendt, Collective Identity Formation and The Indemational State.
- Alexander Wendt, Social Theory of International Politics. David Lampton, Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000 (Las Angeles: University of California Press)，2001, p.13.
- Dennis Van Vranken Hickey, Taiwan Security in the Changing International System (Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers)，1997, p.40.
- Jatin Kumar-Jatin Kumar Mohanty. Terrorism and militancy in Central Asia. Gyan Books. 2006,pp25.
- Kenneth N. Waltz, Theory of International Politic (New York：McGraw-Hill), 1979, pp. 66-101.
- Stephen M. Walt, ” International Relations: One World, Many Theories,” Foreign Policy, No. 110, Special Edition: Frontiers of Knowledge. (Spring) 1998, pp.29-46.

四、網頁資料

- BBC 中文網 <http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/>
- 中時電子報 <http://www.chinatimes.com/>
- 中廣新聞網 <http://www.bcc.com.tw/news>
- 中華民國外交部 <http://www.mofa.gov.tw/Official/Home/Index>
- 中央社 <http://www.cna.com.tw/>
- 風傳媒 <http://www.storm.mg/>
- 東森新聞網 <http://www.nownews.com/>
- 陸委會 <http://www.mac.gov.tw/mp/mp.asp?mp=1>
- 聯合新聞網 <http://data.udn.com/>