

論克赤海峽事件所涉部分國際法議題

姜 皇 池*

目 次

壹、引言	肆、俄羅斯砲艦對烏克蘭軍艦使用武力之檢視
貳、克赤海峽與其周邊海域法律地位	一、引言
一、小引：亞速海與克赤海峽地理概況	二、武裝衝突法適用之可能與問題
二、1991 年之前的法律地位	三、和平時期的軍艦無害通過權與豁免問題
三、1991 年之後的法律地位	伍、結論
四、小結	
參、克赤海峽定位與通行制度	
一、小引	
二、2014 年之前克赤海峽的通行制度	
三、2014 年之後克赤海峽的通行制度	

關鍵詞：克赤海峽、國際航行海峽、共同內水、歷史性權源、軍艦、豁免權

Keywords : the Kerch Strait, Straits Used for International Navigation, Internal Waters of the Condominium or Co-ownership, Historical Titles, Warships, Immunities

* 國立臺灣大學法律學院專任教授、中央警察大學水上警察學系兼任教授。國立臺灣大學法律系畢業，英國倫敦大學國際法博士。本文撰寫感謝國立臺灣大學法律研究所廖柏翔同學所做努力與貢獻，當然任何錯誤皆是個人學養與能力不足所致。

摘 要

2018 年 11 月 25 日，三艘烏克蘭軍艦尚未進入「克赤海峽」，航經由克里米亞所延伸領海之際，在該海域附近遭俄羅斯武裝攻擊並扣留。此事件引發國際社會對「克赤海峽」之關注，因此本文檢視「克赤海峽」及「亞速海」之法律地位、所適用之通行制度及俄羅斯開火並扣船行為之合法性。就「克赤海峽」與「亞速海」之法律地位而言，本文認為烏克蘭與俄羅斯承繼蘇聯「歷史性海灣權源」，因此得主張「克赤海峽」與「亞速海」具備該兩國「共同內水」之法律地位，成為國際海洋法中自成一類之規範體系。就所適用之通行制度，本文檢視《海洋法公約》第 35 條及第 37 條之規定，認為「克赤海峽」不適用《海洋法公約》過境通行制度。進一步言，基於 1992 年國際法院《陸地、島嶼與海域邊界爭端案》對於「方色佳灣」應適用通行制度之認定，認為此種特殊內水規範體系之具體權利與義務內容，主要取決於兩國之實踐與主觀意願。至於俄羅斯武力使用行為合法性，考量到本案尚不涉及武裝衝突，而應適用和平時期海洋法規定，據此不論俄羅斯 2014 年是否取得克里米亞領土主權，甚至假設事實發生在俄羅斯之領海或內水，俄羅斯之行為都顯然侵害烏國軍艦的豁免權，而違反一般國際法及海洋法規則。

On Certain International Legal Issues Relating to the Kerch Incident

Chiang, Huang-Chih

Abstract

On November 25, 2018, three Ukrainian warships were attacked and detained by Russian Federation gunboats. When the warships were under attack, they haven't entered into the Kerch Strait, but were at, or near at, the territorial sea extended from Crimea area. In light of the great concerns among international community, this article examines the legal status of the Kerch Strait and the Sea of Azov, the applicable passage regime in these waters and the legality of the use of armed forces and detentions employed