



● 作者/Thomas R. McCabe ● 譯者/章昌文 ● 審者/劉宗翰

西太平洋的戰略想定

In China's Shadow: The Strategic Situation in the Western Pacific

取材/ 2018年冬季號美國印太事務季刊(*Journal of Indo-Pacific Affairs*, Winter/2018)



當中共有朝一日成為強權國時，其
實際上並不會反對帝國主義。(Source:

AP/達志)

在共軍現代化陰影下的西太平洋戰略想定更顯波濤詭譎，美國及其盟邦自然不能抱殘守缺，仍自以為穩操勝券，必須從戰略、戰術、科技發展各方面大力整頓，尤其是精進從事高科技戰爭能力，俾利妥善因應此一未來變局。

由於中共從獨輪車時代轉變成現代化超級強權，東亞和西太平洋等於是在進行著戰略革命。中共意圖改變其傳統上一直是陸上強權的安全架構，北京目前在建構一支大海軍，而其他主要的海洋國家應要好好思索這個戰略警訊，中共亦有意將自身建構成區域內的軍事強權。北京目前對全盤排除美國勢力的態度至少仍有某種程度的不明確，¹因為中共無疑會喜歡美軍停止在區域內駐留，也會在此重建一個華人的帝國。²如同俄國及許多其他的非西方國家，中國人反對過去西方和日本的帝國主義，原因在於這種帝國主義使他們遭受迫害，不過本質上卻不會反對帝國主義，所以有朝一日當中共成為帝國強權時，它其實並不會反對帝國主義。於此同時，美國也沒打算離開，且在一般情況下，區域內其他國家希望美國留下成為中共的制衡者，這其中又是另一段故事了。

戰爭的危險

遺憾的是，西太平洋戰爭的數個想定多少都有幾分真實性。第一種想定是北韓一旦發生戰爭或是政權瓦解，就有可能會發生兩國干預或是競爭性干預的情況。³兩國進行干預的案例，就是北韓發生戰爭，美國與中共在某種程度上都同意北韓政權有更迭必要，美「中」雖然都在干預，但干預未必使彼此敵對相向，甚至還可能會互相配合。競爭性干預的案例則是1950至1953年間的韓戰，中共在該場戰爭中介入以支援北韓。

第二種想定涉及中共試圖強制併吞臺灣的假設：臺灣走向正式獨立或是臺灣持續拒絕統一。⁴中共與中華民國都認為獨立問題是個既存衝突，根本無法妥協。⁵北京曾表示中共不會容忍目前情勢無止境延續下去，據中華民國國防部部長在2013年曾表示，中共





已計畫在2020年入侵臺灣。⁶ 北京當然否認該說法的真實性。最近，中共威脅若美海軍船艦訪問臺灣，就是共軍入侵之時。⁷

第三種可能想定涉及關於南海事件(或小規模戰鬥)的情勢升溫，尤其是在中共國內民意高漲的情況下。⁸ 如果北京試圖強制執行其對國際法的詮釋，諸如未獲得其允許，不准外國軍隊在其專屬經濟海域內行動，這種情況是有可能發生的。最極端的演變是中共宣布南海或是其大部分屬中國大陸內海，隨後試圖以武力阻撓美國在該海域的任何行動。北京有時會將第一島鏈——日本群島、琉球、臺灣、菲律賓——的內部水域界定為中國大陸的「藍色領土」，而中共政策最終意在將這些水域界定為中國大陸領土。⁹ 此外，習近平主席主張，南海島嶼開墾是他最大的一項成就。¹⁰ 因此，習在南海的所作所為——對各種事件、尤其是冒犯事件會更加敏感——並不會像外界所預期般只有所有權利益而已。

第四種情勢處理的想定是第三方行動所導致的戰爭，極有可能的一種情況就是在釣魚臺(Senkaku Islands，日本稱尖閣群島)的「中」日小規模戰鬥之下，導致情勢升溫。¹¹

第五種想定與經濟危機衍生出來的戰爭有關，一如川普政府對「中」美巨額貿易順差所採取的行動，以及外界所普遍視為掠奪的中共行為，像是北京竊取智慧財產權，美「中」之間的貿易戰已經開始了。¹² 儘管單一因素未必會引起戰爭，但意料之中的是會使關係緊張。此外，中共一些主要銀行仍持續與北韓往來，而美國對那些銀行的制裁，卻可能造成中共和世界其他地區重大的經濟

危機。¹³ 雪上加霜的是中國大陸人普遍懷疑，川普近期舉動是整體戰略性圍堵和阻擋中共崛起的一部分。¹⁴

不過，使上述這幾種想定相形見绌，或許是以下所提的三個系統性因素。第一，關於習近平主席權力的鞏固，中共有一定程度集體領導的日子——至少可能會有些不同觀點及對魯莽行動的制衡——正逐漸走向終結。中共的領導階層目前是對習近平負責，¹⁵ 政治局委員現在每年還要按其績效與「對黨的忠誠」來評鑑，這無疑會被解讀為是對習近平的效忠。¹⁶ 由於目前習是中共最高領導人，他處在一個以其威權決定大部分政策的位置上。

第二，另外一個潛在的風險源頭，或許是有些人所指的一種中國戰略文化怪癖：相信突然、激烈的攻擊，將可震懾敵人，使其按北京定下的條件來與中共打交道。¹⁷ 最極端的情況，就是中共領導階層深信他們可憑藉軍事武力來果斷解決重大問題。運氣好的話，中共或許會注意到，這些戰術在過去對其並無多大助益：亦即1962年的「中」印邊界戰爭。同樣地，中共應當記得美國對這樣的攻擊有個術語叫做「珍珠港攻擊」，以及過往回應這類攻擊的紀錄。

第三，艾利森(Graham Allison)所提出的修昔底德陷阱(Thucydides Trap)：一個現存霸主(美國)和一個渴望當霸主(中共)之間的衝突問題。¹⁸ 北京期望延續目前有利的趨勢，最終使自己能掌控一個單極世界，成為主導的強權。¹⁹ 中共尤其認為，目前若以僅次於戰爭的手段改變西太平洋區域秩序的作為將獲得成功。如果中共目前的「切香



爲了捍衛其核心利益及海權，中共海軍可能採取極端手段。(Source: AP/達志)

腸」手法不再奏效，是否會改變其戰略和戰術？要不就是，中共有無可能因蔑視或對美國——及美國支持的區域或世界秩序——感到惱火，因而造成中共以武力加速過程或推翻體系？目前看來似乎不太可能，但回顧1931年時，不是也沒幾個人能預見日本空軍和海軍在1941至1942年間的閃擊戰。無論如何，中共肯定都會想將危機中的利益平衡成為對己方極為有利。

吾人仍可抱持希望，因為中共不會為這樣一種危險的政策，去冒巨大風險與勢將付出的代價。無論後續如何發展，美國預期會將中共看成系統性與生存的威脅、否認其對中共的債務會成為戰爭的一部分、拒絕中共進入美國市場，以及做出對中共的其他懲罰作為。遺憾的是，根本問題在於外界無法排除強國在西太平洋發生戰爭的可能性，尤有甚者，這還可能是美國及其盟邦或許會輸的一場戰爭。

西太平洋的軍事態勢

如果在可預見未來真的爆發一場重大戰爭，這有可能會跟第二次世界大戰在太平洋的開始階段有許多相似之處，只不過日本的角色換成中共而已，不同於日本的主要差異是，中共既無勝過其對手的大規模水面海優，亦無能力或非做不可慾望去肆虐與佔領敵人的主要領土，包括臺灣。²⁰

無論中共的戰爭意圖為何，可以預判中共會和第二次世界大戰的大日本帝國一樣，旨在藉由快速對敵人展現既成事實來避免長期戰爭，北京期盼(或希望)的是，美國將不願或無力承擔為了返回西太平洋奮鬥的行動或費用，不然，中共將阻止不了美國這麼做。

由於地理環境與中共持續進行建軍整備，美國將無法再倚賴其在海空與科技優勢的歷史有利條件。相反地，美國不僅很可能要面對實力匹敵者，且這競爭者還可能略勝一籌，這場競賽對戰爭所有層面都將有極大影響。



在戰爭初發之際，美國領導者必然期盼美軍可順利因應共軍的戰略、作戰及戰術方案。華府或許會感到驚訝，不願相信戰爭實已迫在眉睫。在軍事上，這意味著美國政府無法期望能像在沙漠之盾期間一樣，得以積聚壓倒性的武力，美國領導者應想到會在幾無準備下從事一場戰爭。一種情況是，若美國在世界另個地方參與了重大的軍事行動，則美軍或許更不可能會有可積聚的壓倒性武力。

另一種情況是，有些或全部美國盟邦有可能選擇不加入戰鬥，除非盟邦直接遭到攻擊與明顯是在中共侵略下引發戰爭的情況，各國才有可能加入戰局。這有部分可能源於與相關危機的距離遙遠，南韓本土南端離臺灣北部就有800餘哩。其他因素還包括，美國盟邦並不擔心受中共脅迫這個問題，以及美國盟邦領導人有可能受到中共賄賂或對其讓步。

由於中共地理上的鄰近性，整場戰爭中北京有可能在戰鬥力上勝過美國，特別是飛機，戰爭開端尤其會發生此情況。中共有可能在演習掩護下，早已備有利用其國內交通線在預劃作戰區的鄰近區域集中其軍事武力的方案，而美國軍事武力則是在全世界部署，將需要時間再配置到西太平洋增援。

美國必須預想在日益成熟的中共精準打擊系統下作戰，²¹ 尤其是美國及其盟邦在西太平洋的基地(很可能連太平洋其他區域)都將「不」會是避難所，在可預見的未來，美國及其盟邦可能都沒把握能嚇阻並擊敗穩定進步的共軍，及其對美方基地的空中與飛彈攻擊。隨著中共情監偵系統與精

準導引彈藥的日漸整合，美國及其盟邦要擊敗中共，將是日漸嚴峻的挑戰。²² 美國領導者必須料想到，中共會試圖癱瘓敵方的前進基地，以及鄰近第一島鏈的前進海軍基地，中共將會聯合使用彈道與巡弋飛彈及空中攻擊等方式，以對付前進基地與船艦，有可能遠從亞洲大陸攻擊包括像關島和馬里亞納(Marianas)等區域，這類攻擊有兩個主要目的：

建立與維持第一島鏈目標區上空的制空權。

建立至少在第一島鏈內的制海權，並透過解除武裝和掌控第一島鏈，將那些水域轉變成堡壘，尤其是臺灣，另使美國及其盟邦的水面船艦因太過危險，而不會在第一島鏈與中國大陸間的水域作業，此種掌控將會結合使用陸基戰術飛彈及配備巡弋飛彈的長程飛機，或許還會用共軍的海軍水面艦與潛艦來輔助，形成「半球拒止」的態勢，以管制西太平洋戰區的進出。

計畫參謀可以預想北京會以電腦蠕蟲來輔助和加強這些攻擊，使用小型無人飛機系統來攻擊整個太平洋的友軍空軍基地。²³ 目的是在阻斷補給與增援行動。儘管為減少情勢升溫的機會，在後方地區使用的無人飛機系統也許無武裝，但美國領導者亦須想到這類攻擊會影響到美國本土軍事設施無法去支援美國印太司令部。²⁴ 在一場美國為恢復戰前地緣政治現狀而戰，同時避免升高成更大規模戰爭的戰爭中，如同過往的韓戰與越戰，除了讓敵人至少有部分的地理庇護區外，美國或許也別無選擇，因為美軍可能有不准攻擊

的一些目標，其原因可能是由各種因素造成。中共火箭軍掌控著中共的傳統戰術飛彈及戰略核彈。²⁵ 如果傳統飛彈在中國大陸境內使用與核子系統一樣的設施或部署基地，則攻擊那些設施就有可能使情勢升溫，尤其攻擊指管目標，特別是有系統的攻擊中共國家指揮體系，將會承擔戰爭升級為更大規模或許是核戰的嚴峻風險，此情勢意味著北京可能認為其或許具有衝突擴大的優勢。

美軍將「不」會處在一個許可作戰環境，計畫參謀必須假定，美軍一舉一動都會引起北京的競逐，中共將力求以空中與飛彈攻擊的後續行動來壓制美國及其盟邦基地，可供美國進入地點的數目可能有限，美國領導者須假定這些將是極受重視的目標，並預判中共會對海港、海軍基地及美方基地進行佈雷。²⁶ 計畫參謀應假設美國後勤船艦會是高優先目標，²⁷ 增援與再補給行動必須預期會遭沿途攻擊，且這類行動可能需經苦戰才能進入該區域。美國必須假設中共將會使用動能、導能、特種作戰及網路攻擊的組合，試圖全面阻撓美方的「指揮、管制、通信、資訊、情報、監視與偵察」(以下稱C4ISR)。中共尤其認為太空系統是美方的關鍵重心，美國領導者應當預料到敵方會以反衛星系統對付美方的衛星攻擊，中共已有數種系統可資使用。美國也應推斷會有對美方空中情監偵系統的飛彈與空中攻擊，以及對通信衛星、全球衛星定位系統及雷達的干擾。²⁸ 另一個可能性是破壞連結該地區與世界其他區域的海底電纜，除了以C4ISR為目標外，美國領導者應當推測會有諸多對其他目標的攻擊，特別是網路攻

擊。在臺灣方面，美方計畫參謀應當預料到中共對軍事、政府、經濟，尤其是基礎設施等所有面向的全面攻擊，至於對美國及其他盟邦的攻擊或許會更有選擇性，至少首波攻擊會專門集中在武器、戰鬥支援及戰鬥勤務支援系統。²⁹ 共軍甚至會駭入並攻擊美方裝備的個別組成部分。³⁰ 不過，由於中共也知道自身的基礎設施同樣脆弱，其或許不會立刻對美國基礎設施進行大規模與肆意的攻擊。³¹ 此種擔憂意味著至少初期或許會存有某種程度的相互嚇阻，此外，美國也保有以核武對付重大傳統攻擊報復的權利，包括網路攻擊美國基礎設施。³²

由於近數十年的戰爭與衝突，美國的軍事戰備或許會短缺補給，正因忽視戰備，將不會有美軍在沙漠之盾、沙漠風暴作戰行動或是伊拉克自由作戰中可用的補給緩衝。況且，一旦美軍用盡了彈藥儲備，也可能將不具備迅速補充能力，另在與中共戰爭中所需的龐大工業能量也將遭遇同樣情形。³³

美國計畫參謀應當料到，敵方發動的資訊和假訊息活動，將試圖從戰爭中創造並利用所有政治紛爭，同時反制美國對中共的資訊戰力。美國無法假定友軍擁有情監偵的控制權。如前所述，美國領導者必須假設中共會盡一切可能來削弱友軍的情監偵系統，於此同時，計畫參謀必須預想中共已經建置或正在建置的各種系統都可供軍事使用，當這些系統的數據經過整合(很可能是人工智慧運用的早期優先項目)，它們將能提供中國大陸及鄰近海域彈性的涵蓋範圍。這些系統包括：

衛星。中共已經發展和快速部署一系列的兩用



暨軍事衛星偵察系統，其中特別值得關注的是遙控感測衛星（簡稱遙感衛星），這包括光電成像偵察衛星和合成孔徑雷達衛星，兩者都倚賴數據下鏈而不是底片回傳，這意味著中共可快速存取與利用它們的數據。³⁴最近，北京開始部署軍事電子情報衛星系統，³⁵ 據稱許多遙感衛星均屬這類衛星，並打算以其光學與電子信跡追蹤並找出外國船艦。³⁶ 此外，中共正開始部署一系列名義上的民用衛星——由中國科學院掌控——以維持對南海的即時監控，北京已宣告其目的是要發射一大群的光學微衛星。³⁷

無人空中系統。中共正廣泛致力於發展情監偵無人空中系統，至少有兩架據稱是美國高空長續航力全球之鷹(Global Hawk)的仿製品——神雕和翔龍無人機——都已開始投入生產。³⁸ 此外，中共也在生產大型無人飛船和數種用於中高度長續航力(Medium Altitude Long Endurance, MALE)無人飛行載具的系統。³⁹ 目前最普遍報導中高度長續航力的系統是，略同甚至有可能大於美國掠奪者



中共是俄國先進地對空飛彈的買家，如圖為SA-1飛彈。(Source: Wiki)

(Predator)的翼龍和BZK-005無人機，⁴⁰ 以及略等同於美國死神(Reaper)的彩虹五型。⁴¹ 和其美國同型機種一樣，中高度長續航力系統也能攜帶炸彈和飛彈。⁴²

情監偵飛機。儘管中共歷來都只部署少量的情監偵飛機部隊，⁴³ 但近期已開始大量生產具有主動電子掃描陣列雷達的空警-500空中預警與管制機。⁴⁴

船艦。按更謙虛的說法，美國計畫參謀應當預期中共會藉由保持其漁船及海上交通的部署，另縱深部署較不精密的預警與偵察艦艇，作為潛在可消耗的預警系統和彈藥消耗裝置，並用來偵尋敵方水面戰艦

的運動。美國海岸防衛隊在第二次世界大戰初期也做過類似的事，其在美國東海岸用遊艇、摩托快艇及改裝漁船組成海岸哨戒巡邏隊。⁴⁵

美國領導者不能再認為，自冷戰結束後其所擁有的空中優勢無庸置疑，除了美國基地和航空母艦會遭受攻擊外，在這方面至少還有三個理由：一、北京正在部署數量龐大的精密戰機；二、中共不斷發展超長程的空對空飛彈；三、中共部隊正部署一套精密的整體防空系統。中共空軍和海軍航空兵擁有龐大數量的現代戰機，且仍持續部署更多戰機。許多或大部分的這些飛機及飛機武器，技術

精密程度或許已足與美國型式一較高下。美國計畫參謀必須假設，中共將為空軍和海軍航空兵重新裝備大量的殲10、殲11、殲16及新一代殲20戰機，這些戰機即使性能不夠好，至少也約略等同美空軍、海軍、陸戰隊，以及近期會在盟邦存量中居多數的F-15、F-16和F-18戰機。令人感到不安的是，此種精密程度有可能包括空對空飛彈在內。⁴⁶ 中共正致力於發展超長程空對空飛彈，霹靂-15就是此作為的代表，其可能具有200公里的最大射程，⁴⁷ 專門用來對付像加油機和空中預警與管制機之類的大型非機動目標。北京可能已發展出具有400公里射程的空對空飛彈，⁴⁸ 共軍特別以現代、長射程的地對空飛彈為基礎，發展出一套整體防空系統，一旦部署至沿岸，此套系統有可能遠遠延伸到中共的海岸線之外。中共除了是俄國先進地對空飛彈，像是SA-20⁴⁹和S-400/SA-21⁵⁰的主要買家外，目前至少還生產四種本國的先進長程地對空飛彈：紅旗-9(中共版的SA-10)、⁵¹ 海紅旗-9(海軍版的紅旗-9)、⁵² 紅旗-15(中共升級版的SA-10)、⁵³ 紅旗-18(號稱中共版的SA-12)。⁵⁴ 中共空軍聲稱紅旗-9的射程達200公里、速度超過4馬赫，⁵⁵ 北京也建造飛騰-2000飛彈系統，該系統使用具反雷達追蹤器的改良版紅旗-9飛彈，主要目標鎖定空中預警與管制機和電戰機。⁵⁶ 據稱，此套系統可攔截戰術彈道飛彈。此外，美國計畫參謀應當注意到，中共海軍正在持續部署攜帶先進地對空飛彈的現代船艦，包括至少6艘055型刃海級飛彈巡洋艦，其中每一艘配備可裝載海紅旗-9的垂直發射管112具。⁵⁷ 另外，中共052型旅洋II級飛

彈驅逐艦的垂直發射管可攜帶48枚海紅旗-9飛彈。⁵⁸ 假設中共能將這些船艦的地對空飛彈系統與整體防空系統整合——誠然，此屬重大假設——這將有可能使整體防空系統的影響範圍延伸到離岸更遠處，至少在空戰的戰術階層，美國計畫參謀在訓練層次不應假定有數量上的優勢。中共空軍正在花費極大力氣改善其空勤人員的戰術訓練，⁵⁹ 經過一段長時間後，計畫參謀應當預料到這定會影響到美「中」空勤人員之間的素質平衡。

最後，美國領導者不能再認為其具有整體的科技優勢，許多中共武器和飛機的技術精密程度起碼已與美國同質性裝備不相上下，再者，至少在某些領域，中共的科學與科技基礎或許還勝過美國。⁶⁰ 例如，在科技奇襲的競技場，超音速就是個美國計畫參謀不能排除中共可能具有優勢的領域。此外，吾人應當記得，即使是個開發中國家都可能發展和開始從事令人厭惡的科技奇襲，如同第二次世界大戰伊始，日本以三菱A6M「零式」長程戰機和93型「長槍」魚雷所做的一樣。

共軍有足夠潛能發動一場極大規模且非常險惡的戰爭，不幸的是，這還是場美國獲勝前景極不確定的戰爭。此外，美國領導者不應預判這樣的一場戰爭會很快結束，即便中共不像本文先頭所敘述的冒險進行攻擊，但軍事武力還是會在政治上投下陰影。北京挾著自認的軍事優勢，表現極可能會更為強勢，而且在未觸發戰爭的狀況下不太可能會因嚇阻而收手，像是封鎖臺灣。美國有可能已進入到一個時代，在此一時代，中共會受嚇阻影響可能是因為其了解自身弱點，反而較不可能是因為北京對美國實力的看法



所致。

結論與影響

西太平洋的戰略態勢已經改變，且不利於美國及其盟邦，美國必須預期將來會有進一步的變動，有可能結果是凶多吉少；顯然，美軍無法期望將擁有數十年來的海空與科技優勢視為理所當然，美國領導者也不能認為美國的基地和船艦可成為庇護所。

美國及其盟邦的戰略、戰術及部署方式必須轉型，以適應已然改變的態勢。最重要的是，美國須重建其從事與世界大戰充其量僅只一步之遙的高科技戰爭能力。要緊的是，既然美國計畫參謀必須假設美方在第一次齊火射擊時會處於劣勢，緊急優先次序自然是強化並防禦美國基地、設施及船艦，得以存活、戰鬥到底，甚至從這類攻擊中復原。美國領導者必須著重於C4ISR的存活力，美國及其盟邦需要部署自身對付中共「反介入與區域拒止」(Anti-Access/Area Denial, A2/AD)的系統。最後，美軍將需能發動有效的聯合作戰；單一軍種就可獨立戰鬥的日子早已一去不返了。



美國及其盟邦的戰略、戰術及部署必須轉型，以適應已然改變的全球態勢。
圖為美國總統川普與日本首相安倍晉三2019年在東京會面。

(Source: The White House/Shealah Craighead)

這並非美國首度面對存活力、及其前進基地與前進部署部隊行動的巨大威脅。冷戰期間，美國在德意志聯邦共和國的基地就曾面對東歐和蘇聯西部的蘇聯部隊威脅。⁶¹ 美海軍部隊對付過蘇聯海空軍部隊大規模攻擊的威脅，而美國認為其在南韓的基地數十年來也都會容易遭到攻擊。美國倚賴主動和被動防禦、以及快速修護與重建的組合，以致力於抵抗這些威脅。美國及其盟邦都需要

複製這些措施，不管是在西太平洋的基地、在太平洋特定地點的其他設施、抑或那些支援印太司令部的設施。

數十年來，美國在南韓的基地都是以身處前線的假定在運作。⁶² 對在該區域的其他基地、該地區的船艦及美國的區域盟邦而言，是大家該以身處前方地區般開始思考的時刻了，前線不是只有韓半島，且美國在該區域的海空軍設施，也都不應該按照典型承平時期的基地那

樣作業。

目前在西太平洋戰爭的可能性或許不高，不過冷戰期間蘇聯攻擊西歐和對美國核子攻擊的威脅也是如此。為審慎起見，美國投資了極大量資源在準備對抗這些的可能性上，如果美國仍想作為太平洋的一個強權，就必須重複這些作為。

作者簡介

Thomas R. McCabe係美空軍後備役退役中校(學士，美國賓州西徹斯特州立學院[West Chester State College]；文學碩士，喬治城大學；理科碩士，國防情報學院[Defense Intelligence College])，他是名退役的美國國防部專業分析員，現役任職包括在戰術空軍三年，其中有一年與戰鬥機中隊待在南韓。他是美國中隊軍官學校及空軍指揮參謀學院畢業生。

Reprint from *Journal of Indo-Pacific Affairs* with permission.

註釋

1. Steven F. Jackson, "Does China Have a Monroe Doctrine? Evidence for Regional Exclusion," *Strategic Studies Quarterly* 10, no. 4 (Winter 2016), http://www.airuniversity.af.mil/Portals/10/SSQ/documents/Volume-10_Issue-4/Jackson.pdf.
2. 中國對以中國為中心的世界體系，有個古老觀念稱為「天下」，儘管中國對此概念的界定是出於善意，但更多質疑的觀點認為，這是在設想一個由中國統治的世界帝國。有關「天下」的解釋，請參閱，Zhao Tingyang, "Rethinking Empire from the Chinese Concept 'All-Under-Heaven' (Tianxia)," in William Callahan and Elena Barabantseva, *China Orders the World: Normative Soft Power and Foreign Policy* (Baltimore, MD: Johns Hopkins, 2011), <https://pdfs.semanticscholar.org/7ab1/3108b384a666cc4df192aac153214c981801.pdf>. 中共最近將其稱為是「命運共同體」與一個「共享未來的共同體」。另請參閱，Nadege Rolland, "Beijing's Vision for a Reshaped International Order," *Jamestown China Brief* 18, no. 3, (26 Feb 2018), https://jamestown.org/program/beijings-vision-reshaped-internationalorder/?mc_cid=0a67f00ed9&mc_eid=baele8f0ef.
3. Oriana Skylar Mastro, "Why China Won't Rescue North Korea," *Foreign Affairs* 97, no. 1 (January/February 2018) 58-66, <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2017-12-12/why-china-wont-rescue-north-korea>.
4. Graham Allison, *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* (New York: Houghton Mifflin Harcourt, 2017), 173-175.
5. 請參閱第一章，"Why Invade Taiwan?" in Ian Easton, *The Chinese Invasion Threat: Taiwan's Defense and American Strategy in Asia* (Arlington, VA, the Project 2049 Institute, 2017)；另請參閱，"70% of Taiwanese will Fight if China Invades, Survey Finds," *Asia Times*, 20 Apr 2018, http://www.atimes.com/article/70-taiwanese-will-fight-china-invadessurvey-finds/?utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=ebb%2023.04.18&utm_term=Editorial%20-%20Early%20Bird%20Brief.
6. Easton, *The Chinese Invasion Threat*, 22.
7. Daniel Lynch, "Playing the Taiwan Card," *Foreign Affairs*, 19 March 2018, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-03-19/playing-taiwan-card>.
8. Allison, *Destined for War*, 167-173.
9. Andrew Chubb, "China's 'Blue Territory' and the Technosphere in Maritime East Asia," *Technosphere Magazine*, 15 Apr 2017, <https://technosphere-magazine.hkw.de/p/Chinas-Blue-Territory-and-the-Technosphere-in-Maritime-East-Asia-gihSRWtV8AmPTof2traWnA>.
10. Alina Polyakova and Torrey Taussig, "The Autocrat's Achilles' Heel," *Foreign Affairs*, 2 Feb 2018, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-02-02/auto-crats-achilles-heel>.
11. Allison, *Destined for War*, 176-178.
12. "Office of Trade and Manufacturing Policy Report: 'How China's Economic Aggression Threatens the Technologies and Intellectual Property of the United States and the World,'" White House, 19 June 2018, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2018/06/FINAL->



- China-Technology-Report-6.18.18-PDF.pdf.
13. 全球影響導致美國決定不在此時制裁中共，請參閱，Christian Berthelsen, “U.S. Considered Blacklisting Two Chinese Banks Over North Korea Ties,” *Bloomberg*, 12 April 2018, https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-04-13/china-banks-aiding-north-korea-are-said-too-big-to-punish?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter_axioschina&stream=top-stories. Also see Allison, *Destined for War*, 181–84. 伯瑟森(Berthelsen)有個更不合理的想定：美國開始對中共採取強硬的經濟政策，而情勢惡化到美國試圖暗中以動能攻擊中共駭客時，導致中共以飛彈攻擊沖繩。
 14. Long Guoqiang, “The People of the People’s Daily Want to Talk About: Rationally Understand the Current Sino-US Trade Friction,” *People’s Daily Online*, 29 Aug 2018, https://translate.google.com/translate?sl=zh-CN&tl=en&js=y&prev=_t&hl=en&ie=UTF-8&u=http://opinion.people.com.cn/n1/2018/0829/c1003-30257035.html&edittext=&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter_axioschina&stream=top-stories.
 15. James Palmer, “China’s Stability Myth Is Dead; With Xi Jinping’s Great Power Comes Great Irresponsibility,” *Foreign Policy*, 26 Feb 2018, <https://foreignpolicy.com/2018/02/26/chinas-stability-myth-is-dead/>.
 16. 對黨忠誠無疑將被解讀為是對習效忠，請參閱，Phila Siu and Jun Mai, “President Xi Jinping Appraises China’s Top Leaders in Another First for All-powerful Party Chief,” *South China Morning Post*, 22 Mar 2018, <https://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/2138282/president-xi-jinping-appraises-chinastop-leaders>.
 17. 請參閱，Edward Luttwak, *The Rise of China and the Logic of Strategy* (Cambridge, MA: Belknap/Harvard University Press, 2012)，尤其是第九章。
 18. Allison, *Destined for War*, xiv-xvi.
 19. 請參閱，Michael Pillsbury, *The Hundred-year Marathon: China’s Secret Strategy* (New York: St. Martin’s Griffin, 2015)這本書的主題。
 20. 中共目前具備極有限的兩棲戰力，然這是奪取和佔領主要海外領土所必須的，據推測其想適度完好無損的承接臺灣，入侵將會毀了這個地方。請參閱，Department of Defense, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2018 (Washington, DC: Office of the Secretary of Defense, 16 Aug 2018), <https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>, 100–01.
 21. Andrew F. Krepinevich, “Maritime Competition in a Mature Precision-Strike Regime” (Center for Strategic and Budgetary Analysis, 13 Apr 2015), <https://csbaonline.org/research/publications/maritime-competition-in-a-matureprecision-strike-regime>.
 22. See Lt Col Thomas R. McCabe, “Keeping A2/AD at Bay: The Imperative for Base Defense in the Western Pacific” (Mitchell Institute for Aerospace Studies, Jan 2018), <http://www.mitchellaerospacepower.org/a2ad-release>.
 23. Joseph Trevithick, “China Is Hard At Work Developing Swarms Of Small Drones With Big Military Applications,” *The Drive*, 16 Jan 2018, <http://www.thedrive.com/the-war-zone/17698/chinas-is-hard-at-work-developing-swarms-of-small-drones-on-multiple-levels>.
 24. 此處假定中共的意圖是設法拋灑廢棄物、用無人飛機系統撞擊飛機或撞在跑道上、抑或兩者皆具，跑道上的廢棄物將使跑道關閉，直到廢棄物清除為止，一小片廢棄物就能毀掉一具極昂貴的引擎。
 25. 二砲部隊在2016年1月1日更名為火箭軍。請參閱，“China Inaugurates PLA Rocket Force as Military Reform Deepens,” *Xinhuanet*, 1 Jan 2016, http://news.xinhuanet.com/english/2016-01/01/c_134970564.htm.
 26. 中共海軍擁有大量且日漸增強的佈雷戰力，且可能使用民用船隻作為秘密佈雷艦。請參閱，Scott C. Truver, “Taking Mines Seriously: Mine Warfare in China’s Near Seas,” *Naval War College Review* 65, no. 2 (Spring 2012), <http://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1429&context=nwc-review>.
 27. 請參閱，Daniel J. Kostecka, “Aerospace Power and China’s Counterstrike Doctrine in the Near Seas,” in *China’s Near Seas Combat Capabilities*, US Naval War College China Maritime Studies #11, ed. Peter Dutton, Andrew Erickson, and Ryan Martinson (Newport, RI: China

- Maritime Studies Institute, Naval War College, 2014), 53, http://www.andrewerickson.com/wp-content/uploads/2014/02/Chinas-Near-Seas-Combat-Capabilities_CMS11_201402.pdf.
28. Zi Yang, "Blinding the Enemy: How the PRC Prepares for Radar Countermeasures," *Jamestown China Brief*, 9 Apr 2018, <https://jamestown.org/program/blinding-the-enemy-how-the-prc-prepares-for-radar-countermeasures/>.
 29. Patrick Tucker, "Spies Are Going after US Supply Chains, Intel Agencies Say," *Defense One*, 16 May 2018, <https://www.defenseone.com/technology/2018/05/spies-are-going-after-us-supply-chains-intel-agencies-say/148264/>.
 30. Sydney Freedberg, "US Must Hustle on Hypersonics, EW, AI: VCJCS Selva & Work," *Breaking Defense*, 21 June 2018, <https://breakingdefense.com/2018/06/us-must-hustle-on-hypersonics-ew-ai-vcjcs-selva-work>.
 31. 請參閱 Li Yuxiao and Xu Lu, "China's Cybersecurity Situation and the Potential for International Cooperation," in *China and Cybersecurity: Espionage, Strategy, and Politics in the Digital Domain*, ed. John R. Lindsay, Tai Ming Cheung, and Derek S. Reveron (New York: Oxford University Press, 2015), 223–41.
 32. David E. Sanger and William J. Broad, "Pentagon Suggests Countering Devastating Cyberattacks with Nuclear Arms," *New York Times*, 16 Jan 2018, <https://www.nytimes.com/2018/01/16/us/politics/pentagon-nuclear-review-cyberattack-trump.html>.
 33. Aaron Mehta, "The US is Running Out of Bombs—and It May Soon Struggle to Make More," *Defense News*, 22 May 2018, <https://www.defensenews.com/pentagon/2018/05/22/the-us-is-running-out-of-bombs-and-it-may-soon-struggle-to-make-more>.
 34. "Yaogan Programme," *SinoDefense.com*, 11 August 2011, <https://web.archive.org/web/20110910013929/http://sinodefence.com/space/military/yaogan.asp>; and Eric Hagt and Mathew Durnin, "Space, China's Tactical Frontier," *Journal of Strategic Studies* 34, no. 5 (2011): 731–61, <https://doi.org/10.1080/01402390.2011.610660>; and Dwayne Day, "Staring Into the Eyes of the Dragon," 14 Nov 2011, <http://thespacereview.com/article/1970/1>.
 35. Ian Easton and Mark Stokes, "China's Electronic Intelligence (ELINT) Satellite Developments: Implications for U.S. Air and Naval Operations," Project 2049 Institute, 23 Feb 2011, <https://project2049.net/2011/02/23/china-selectronic-intelligence-elint-satellite-developments-implications-for-u-s-air-and-naval-operations/>.
 36. Easton and Stokes, "China's Electronic Intelligence (ELINT) Satellite Developments;" and Rui C. Barbosa, "Surprise Chinese Launch of the Yaogan Weixing-31-01 Mission," *NASA Spaceflight.com*, 10 April 2018, <https://www.nasaspaceflight.com/2018/04/surprise-chinese-launch-yaogan-weixing-31-01/>.
 37. Richard D. Fisher, "China Plans Giant Constellations of Tiny Satellites," *Aviation Week*, 2 Jan 2018, <http://aviationweek.com/space/china-plans-giant-constellations-tiny-satellites>.
 38. 有關生產中的神雕無人機，請參閱，"Huge Unmanned Aerial Vehicle Spotted at Chinese Production Facility," *Defence Blog*, 5 Jan 2018, <https://defence-blog.com/news/huge-unmanned-aerial-vehicle-spotted-at-chinese-production-facility.html>; and for the Xianglong having been deployed, see Kristin Huang, "The Drones that have Become Part of China's Military Strategy," *South China Morning Post*, 26 Aug 2018, <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2161354/droneshave-become-part-chinas-military-strategy>.
 39. Jeffrey Lin and PW Singer, "China Tests Its Largest Airship," *Popular Science*, 26 Oct 2015, <http://www.popsoci.com/china-tests-its-largest-airship>.
 40. 有關翼龍無人機，請參閱，"Wing Loong Unmanned Aerial Vehicle (UAV)," *Air Force Technology*, accessed 7 November 2018, <https://www.airforce-technology.com/projects/wing-loong-unmanned-aerial-vehicle-uav/>; and for the BZK-005, see "The Drone Index: Harbin BZK-005," *21st Century Asian Arms Race*, 16 May 2017, <https://21stcenturyasianarmsrace.com/2017/05/16/the-drone-index-harbin-bzk-005/>.
 41. Center for Strategic and International Studies, "Is China at the Forefront of Drone Technology?," *ChinaPower*, June 2018, <https://chinapower.csis.org/china-drones-unmanned-technology>.
 42. 有關翼龍上的武裝，請參閱，"Wing Loong Unmanned



- Aerial Vehicle (UAV)”;彩虹五型上的武裝，請參閱，Adam Rawnsley, “Meet China’s Killer Drones,” *Foreign Policy*, 14 Jan 2016, <http://foreignpolicy.com/2016/01/14/meet-chinas-killer-drones/>.
43. Andrew Erickson, “Chinese Air-and Space-Based ISR,” in *China’s Near Seas Combat Capabilities*, US Naval War College China Maritime Studies #11, ed. Dutton, Erickson, and Martinson, 90–94, http://www.andrewerickson.com/wp-content/uploads/2014/02/China-Air-Space-Based-ISR_Chinas-Near-Seas-Combat-Capabilities_CMS11_201402.pdf.
44. Mike Yeo, “China Ramps up Production of New Airborne Early Warning Aircraft,” *Defense News*, 5 Feb 2018, <https://www.defensenews.com/digital-show-dailies/singapore-airshow/2018/02/05/china-ramps-up-production-of-new-airborne-earlywarning-aircraft>.
45. Nicknamed the “Corsair Fleet” by the Coast Guard and the “Hooligan Fleet” by participants. See Ladislav Farago, *The Tenth Fleet: The True Story of the U.S. Navy’s Phantom Fleet Battling U-Boats during World War II* (New York: Paperback Library, 1962), 116.
46. Douglas Barrie, “It’s Not Your Father’s PLAAF: China’s Push to Develop Domestic Air-to-Air Missiles,” *War on the Rocks*, 21 Feb 2018, <https://warontherocks.com/2018/02/not-fathers-plaaf-chinas-push-develop-domestic-air-air-missiles/>.
47. Ibid.
48. Ben Blanchard, “China May Be Developing New Long-Range Air-To-Air Missile,” *Reuters*, 26 Jan 2017, <https://www.reuters.com/article/us-china-defence/china-may-be-developing-new-long-range-air-to-air-missile-idUSKBN15A0HI>.
49. Dmitry Solovyov, “China Buys Air Defense Systems from Russia,” *Reuters*, 2 April 2010, <https://www.reuters.com/article/us-russia-china-arms/china-buys-air-defense-systems-from-russia-idUSTRE6310WG20100402>.
50. Ibid.; and Dave Majumdar, “Russia’s Dangerous S-400 Air Defense System Is Headed to China (and Maybe Turkey),” *National Interest*, 3 April 2018, <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/russias-dangerous-s-400-air-defense-system-headed-china-25205>.
51. Carlo Kopp, “CPMIEC HQ-9/HHQ-9/ FD-2000 /FT-2000 Self Propelled Air Defence System,” *Air Power Australia*, November 2009, <http://www.ausairpower.net/APA-HQ-9-FD-FT-2000.html>.
52. Ibid.
53. “HQ-15,” *Missile Defense Advocacy Alliance*, 20 June 2018, <http://missiledefenseadvocacy.org/missile-threat-andproliferation/todays-missile-threat/china-anti-access-area-denial-coming-soon/hq-15/>.
54. “HQ-18,” *Missile Defense Advocacy Alliance*, 20 June 2018, <http://missiledefenseadvocacy.org/missile-threatand-proliferation/todays-missile-threat/china-anti-access-area-denial-coming-soon/hq-18/>.
55. Richard Fisher and Carlo Kopp, “Game Changers; Chinese SAMs and Russian VHF Radar May Alter Air Tactics,” *Defense Technology International*, December 2009, 32.
56. John Pike, “FT-2000,” *Global Security.Org*, accessed 7 November 2018, <https://www.globalsecurity.org/military/world/china/ft-2000.htm>.
57. Rick Joe, “All You Need to Know About China’s New Stealth Destroyer,” *The Diplomat*, 8 June 2018, <https://thediplomat.com/2018/06/all-you-need-to-know-about-chinas-new-stealth-destroyer/>.
58. “Luyang II Class / Type 052C Destroyer, China,” *Naval Technology*, accessed 7 November 2018, <http://www.naval-technology.com/projects/luyangclassmissilede/>.
59. Lyle J. Morris and Eric Heginbotham, *From Theory to Practice; People’s Liberation Army Air Force Aviation Training at the Operational Unit*, (Santa Monica, CA: RAND, 2016), https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1400/RR1415/RAND_RR1415.pdf.
60. Freedberg, “US Must Hustle On Hypersonics, EW, AI: VCJCS Selva & Work.”
61. Christopher J. Bowie, “The Lessons of Salty Demo,” *Air Force Magazine* 92, no.3 (March 2009), <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2009/March%202009/0309salty.aspx>.
62. 51st Tactical Fighter Wing, “Osan Air Base Is Less Than 10 Flying Minutes from the Demilitarized Zone” (briefing, Osan AB, Republic of Korea, November 1981).