

論國家安全法山地管制之合憲性

—兼評臺中高分院 107 年度原上易字第 16 號 刑事判決

黃立綸*

目次

壹、前言	三、修正提案之定調
貳、國安法山地管制之分析	肆、判決評析
一、實務案例事實	一、法院見解
二、現行山地管制制度	(一)第一審法院見解
(一)國安法為主要管制規範	(二)第二審法院見解
(二)山地管制之內容	二、本案爭點
三、山地管制之合憲性	三、爭點思考
(一)山地管制所涉之基本權	(一)申請義務之解釋
(二)比例原則之檢驗	(二)正當行政程序
參、山地管制之修法動向	(三)超法規阻卻違法
一、行政院之修正提案	伍、結論
二、立委之修正提案	

關鍵詞：國家安全法第 5 條、山地管制、入山許可、正當行政程序、超法規阻卻違法

Keywords：Article 5 of National Security Act, Mountain Regulation, Permission of Entry, Due Process of Law, Legal Justification

* 國立臺灣大學法律研究所公法組碩士生。司法官特考、律師高考及格。



摘要

本文由一件人民從事登山活動未申請入山證遭致法院判刑確定之案例出發，探討國家安全法之山地管制制度。本文首先釐清山地管制涉及人民之基本權態樣，而後進行實質合憲性之審查。關於目的之審查，本文認為保護國家安全、山地治安應可作為重要之公益目的，然監控原住民，應不可作為合憲之重要目的。關於手段之審查，本文認為以事前許可制達成保護國家安全目的並非合適之手段，而以事前許可制達成保護山地治安目的，應有如報備制等其他更小侵害之手段，是現行事前許可制之手段與目的之達成無實質關聯，無法通過實質合憲性之審查。本文亦詳細介紹立法院針對國家安全法山地管制之修法提案。最後，針對本案南投地院與臺中高分院之判決，本文認為，原住民身分應可該當事前許可制之豁免申請事由，此外林務局人員為命登山客離去之通知，應係符合正當行政程序之合法通知。又立法院已有修法草案之提出，並獲致國防部、內政部與不分黨派委員之共識，故本案被告應可以超法規阻卻違法事由，阻卻不法。

The Constitutionality of Mountain Regulation in National Security Act: Comments on a Case in 2018 of Taiwan High Court Taichung Branch Court

Huang, Li-Lurn

Abstract

This article is talking about the mountain regulation in Taiwan. Inspired by a recent case in 2018, which people violated article 5 section 2 and article 7 section 1 of National Security Act, namely they entered into mountainous areas, where have been designated as control zones, without applying for permission. After introducing the content of mountain regulation in National Security Act, this article finds that those regulations interfere some kind of fundamental rights which are guaranteed by our constitution. Therefore, those regulations must to pass through the judicial review, which this article focus