

由實務見解探討刑法第三百十五條之一 妨害秘密罪

黃 惠 婷*

目 次

- 壹、前言
- 貳、實務見解
 - 一、檢察實務
 - (一)關於「非公開」活動之意義
 - (二)關於「他人」之解釋
 - 二、刑事判決
 - (一)「非公開活動」依主觀與客觀認定
 - (二)對使用 GPS 定位追蹤器之評價
 - (三)「他人」不含對話之一方
 - (四)無故是不具「正當理由」
- 參、妨害秘密罪之疑義
 - 一、保護客體之範圍
 - 二「非公開」之界定
 - (一)無意暴露原則之見解
 - (二)主觀意向與客觀情狀兼重
 - (三)事實公開與其限制
- 三、「他人」之意涵
 - (一)由立法目的而言
 - (二)由保護法益而言
 - (三)由資訊自決而言
 - (四)由法條規定而言
- 四、以「無故」限制可罰性範圍
 - (一)性質之爭議
 - (二)「無故」與「竊錄」並列
 - (三)通訊保障及監察法優先適用
- 肆、結論

關鍵詞：妨害秘密、非公開、他人、身體隱私、無故

Keywords：Offences Against Privacy, Non-Public, Other, Physical Privacy, Without Reason

* 中央警察大學刑事警察學系教授。

摘 要

依實務見解，刑法第 315 條之 1 第 2 款「非公開」要件是被害人主觀上具有隱私期待，且在客觀上已利用相當環境或採取適當設備，足資確保其活動之隱密性。本文認為除此以外，也應包括從客觀上可得知或可推知具有隱私期待的情形。實務認為個人身處公共場域中，仍享有私領域之合理隱私期待，在他人車上使用 GPS 定位追蹤器成立本條款。然依 GPS 定位追蹤器功能，具有即時定位與軌跡回放，當行為人即時定位觀看，侵害的是他人活動；當行為人使用軌跡回收功能時，侵害的是他人資訊隱私，因此對使用 GPS 定位追蹤器之評價，重點在於利用其何種功能。另外，實務認為行為人竊錄與他人對話內容，竊錄行為對他方而言，其秘密通訊自由並無受侵害可言。此見解有可議之處，因本條款保障每個人能無拘束地與他人談話與秘密的信賴。談話者對自己非公開的談話內容享有資訊自主，不容許任何人予以公開、保存或改變。又實務解釋「他人」要件，不能因客體是活動、言談或身體隱私部位而有區別，遂認為參與言談者，因不是「他人」，可以未經談話者同意而竊錄；但從事與身體隱私有關的「活動」，共同參與者的竊錄行為該當本罪，造成法律適用上的不確定性。至於本條款「無故」性質，因為法條對行為使用「竊」錄，因此是阻卻違法事由。

A Study on Offenses Against Privacy of Article 315-1 of Criminal Code Basic on Decisions of the Courts

Huang, Huei-Ting

Abstract

According to the courts, the term “non-public” mentioned in Article 351-1 of Criminal Code means that the victim has expectations on privacy subjectively, and can take advantage of environment or use appropriate instruments to ensure the privacy of his activities. In addition to this, this paper considers that the situations that are objectively known or can be inferred to have privacy expectations should be included. In cases involving