



軍事戰略

B-52成爲經典戰臺之 原因與條件

海軍備役上校 張競

提

要

本文係依據美軍未來建構戰略轟炸機隊兵力發展構想，剖析為何B-52型戰略轟炸機能夠獲得穩固地位，期能說明建軍發展必須根據任務需求，考量投資效益，而非盲目追求運用尖端科技之戰具。



美軍B-52轟炸機本周飛越南海附近。[https://
tw.appledaily.com/new/realtime/20180927/1437057/](https://tw.appledaily.com/new/realtime/20180927/1437057/)

壹、兵力發展祖孫同堂

美國為因應國際戰略環境變化，因此決定要擴編空軍戰略轟炸機隊，但為能在有限預算額度下，勢必要再將1960年代就已服役之B-52「同溫層堡壘」(Stratofortress)戰略轟炸機予以延役，才能夠達到兵力編制目標。



但是在此同時，1980年代開始服役，專門設計以地貌飛行模式，突破蘇聯空防進行核子打擊任務之B-1B「槍騎兵」(Lancer)遠程戰略轟炸機仍將依原定計畫陸續除役。而且1990年代才服役之B-2「精靈」(Spirit)隱形轟炸機亦將隨之，依據既定規劃全部除役。【註1】

因此到最後，美國戰略空軍機隊將是由最新一代B-21「突擊者」(Raider)遠程隱形戰略轟炸機，與B-52以祖孫同堂模式共同擔綱。為何B-52戰略轟炸機能夠經得起考驗，歷久不衰成為經典儀臺，其實是受到本身技術條件，再加上戰略環境變化，所以才讓其獲得如此機運與際遇。

貳、老驥伏櫪物美價廉

首先必須要特別指出，B-52戰略轟炸機本身曾經過不斷改裝與性能提升，因此絕對不可拿該型機最初構造型號出廠年份來加以評量。而且透過最新衍生構造型號，在配備現代化飛航控制及導航，再加上作戰導引與電子作戰裝備，其能夠滿足現代化戰爭考驗確實是毋庸置疑。

其次就是因為空射遠程精準導引武器科技逐漸成熟，其突破空防體系能力與任務打擊精準度更是提升迅速，因此整個戰略轟炸與核武打擊作戰思想亦受到影響；這也就是為何原先以地貌飛行與超音高速低空突破防空系統之B-1B「槍騎兵」(Lancer)遠程戰略轟炸機喪失作戰舞臺原因所在。【註2】

特別是在蘇聯崩解後，運用戰略轟炸機突破其嚴密防空網，遂行核武打擊任務需求亦隨之消失，就算未來美俄發生衝突，只要運用配備核彈頭之空射遠程精準導引武器，就可以達成核武打擊任務，因此更讓維持B-1B「槍騎兵」(Lancer)遠程戰略轟炸機機隊理由不再站得住腳。

再者就是要考量到運用戰略轟炸機遂行傳統打擊任務之運作成本；冷戰過後，美國不斷在全球各地動武用兵，但不再有任何敵手能夠具備能與前蘇聯相比之空防體系，在整個戰爭過程中，成為美國空中武力重大威脅，以及任務實施之障礙。

因此往往是透過初期對敵方空防系統之壓制與打擊任務後，後續美國戰略轟炸機遂行戰略轟炸，甚或是偶爾以牛刀殺雞態勢，承擔兵力阻絕與對地密切支援戰術

註1 盧伯華，B52, B21祖孫同袍 美空軍面對共軍崛起的艱難抉擇，中時電子報，2019年02月20日 21:36刊登，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190220004709-260417>，資料獲取時間：2019年2月24日1800。

註2 “1977年，B-1A計畫因為造價高昂，且穿透能力不如彈道飛彈，1977年6月30日，美國總統卡特在聽取了國防部長布朗的建議之後，宣布取消B-1的生產計劃。布朗認為，攜帶現代巡弋飛彈的作戰飛機可以更有效地確保美國戰略力量的有效性。” B-1槍騎兵戰略轟炸機，維基百科，<https://zh.wikipedia.org/wiki/B-1%E6%A7%8D%E9%A8%8E%E5%85%B5%E6%88%B0%E7%95%A5%E8%BD%9F%E7%82%B8%E6%A9%9F>，資料獲取時間：2019年2月24日1900。



任務時，幾乎都是在毫無威脅下出入於對手無人之境，此時任務作業運作成本就成爲兵力派遣與運用最重要考量因素。

相較於B-52機隊，B-1B與B-2戰略轟炸機每次出擊前後所需任務成本，實在是遠高於B-52。特別是衝突強度與對手能力，實在是沒有理由經常運用B-1B與B-2兩種機型，而B-52在多項武器配備與承載量上，就任務執行效能上來說，不但是毫不遜色甚至還有諸多優勢，再加上對比任務整備與事後保養所需成本，更是遠低於後續所成軍之戰略轟炸機種，因此更壓縮B-1B與B-2戰略轟炸機之生存空間。

此外若是再考量在海外友邦基地部署進駐不同戰略轟炸機，就所需相關後勤作業與作戰支援能量，跑道及維護廠棚規格，再加上警衛保安以及機密維護等等作業成本，更讓B-1B與B-2戰略轟炸機無法與B-52相比，因此亦就限制其兵力部署與任務運用彈性，此亦讓B-1B與B-2戰略轟炸機在冷戰過後，面對低強度之區域性衝突時，無法繼續獲得發揮空間。

在冷戰時期，面對可能與前蘇聯以核戰方式大打出手之高度威脅，美國空軍願意投入高額成本發展此種專門適用核武打擊之戰略轟炸機種，但是愈是此種高科技機種，其單價成本愈是昂貴。但是等到冷戰過後，美軍亦遇到預算緊縮，在武器儀臺投資研發與生產上，無法再比照冷戰時期，可以不計代價硬幹到底，而必須精打細算講求成本時，自然就會讓B-1B與B-2戰略轟炸機敗下陣來。

B-52戰略轟炸機與B-1B戰略轟炸機單價相比，不過是接近五百分之一，但若與B-2相比更是達到數千分之一，^{【註3】}再加上B-1B與B-2戰略轟炸機在冷戰後，大多時候都是英雄無用武之地，^{【註4】}因此更加使其成爲美國空軍武器軍備庫中之白象，看起來是個寶物，但用兵動武時，卻根本派不上用場，在高額維持費預算壓力，自然就讓B-1B與B-2戰略轟炸機無法逃避被淘汰命運。

特別是近年來透過諸多另行掛 之武器標定與電子對抗系統，不但不必大量改裝B-52型戰略轟炸機本身結構與外型，更讓其可針對不同威脅環境，運用不同配備安排來遂行任務，這使B-52任務運用彈性亦有所提升。特別是這些性能提升方案，相對成本低廉，因此使得B-52型戰略轟炸機在國防成本競爭舞臺上，更能獲

註3 依據1998年幣值B-1每架單位造價爲2億8千3百萬美元，B-1槍騎兵戰略轟炸機，如前揭網頁。而B-52H在同年幣值每架單位造價爲534萬美元；B-52同溫層堡壘轟炸機，維基百科，<https://zh.wikipedia.org/wiki/B-52%E5%90%8C%E6%BA%AB%E5%B1%A4%E5%A0%A1%E5%A3%98%E8%BD%9F%E7%82%B8%E6%A9%9F>，資料獲取時間：2019年2月24日2100。而B-2在2009年幣值單位造價更是高達24億美元；B-2幽靈戰略轟炸機，<https://zh.wikipedia.org/wiki/B-2%E5%B9%BD%E7%81%B5%E6%88%98%E7%95%A5%E8%BD%B0%E7%82%B8%E6%9C%BA>，資料獲取時間：2019年2月24日2100。

註4 請參閱B-1槍騎兵戰略轟炸機以及B-2幽靈戰略轟炸機，如前揭網頁，冷戰後此兩型轟炸機參戰次數屈指可數。



得國防文職首長青睞，使其獲得更加發展前景。

參、能用管用才是正解

許多軍種兵科相當講究科技掛帥，但在追求精良裝備時，仍然必須要考量本身軍事預算額度，以及未來所要面對作戰環境，再加上假想敵手作戰實力，最後才能決定出所要籌獲與發展之軍事硬體與系統。不論是任何在精良之武器儀臺，都必須有其配套之作戰支援與後勤體系，更重要是要有其得以發揮適用之空間，否則就必然會產生投資浪費現象。

最重要的是要避免陷入「同質性兵力對決之迷思」，美蘇雙方都在冷戰時期，為達成核武戰略平衡，因此競相發展戰略轟炸機。但儘管雙方會參考對手發展現況與思維，但絕對不會隨便攀附比擬或無端仿倣；所以美蘇雙方整個戰略轟炸機之構造型式發展軌跡，基本上是完全不同。

不論在任何時期，在建軍上都要精打細算，所以千萬不要看到假想敵手在發展何種武器與儀臺，就急著要去籌獲可以與其效能抗衡互別苗頭之同質武器與儀臺，從B-52型戰略轟炸機能夠歷久彌新，繼續獲得揮灑服勤空間，就應理解在建軍發展上，更新更好不是答案，唯有能用管用才是正解。

作者簡介

海軍備役上校 張競

學歷：美國海軍戰爭學院績優畢業，英國赫爾大學政治學博士，曾任海軍中權軍艦艦長，目前在大學執教國際關係等政治學門課程。勤於媒體針砭時政與探論國際現勢，亦經常接受媒體電訪；偶爾出席政論節目，評論政軍議題。著述文稿課題廣泛，獲得讀者極多迴響。