

中國大陸輿論戰策略分析： 以中印洞朗對峙事件為例

副院長 張蜀誠

提 要

2017年8月28日，歷時72天的印度進入中國大陸洞朗區並與中共軍隊對峙的事件，在雙方不懈的折衝與談判後和平告一段落。儘管在過程中並未引發戰爭，但兩國之間的「三戰」已然開打，本文主要目的即從學術角度探究中印對峙72天期間，中國大陸對印度所進行的輿論戰作為，特別是北京對「假新聞」的辯證性策略，及其所遭遇困境。

關鍵詞：中印關係、邊界衝突、三戰、輿論戰

前 言

2018年12月11日，中國大陸和印度舉行為期兩周的聯合軍事演習，這是兩國2017年洞朗對峙以來首次舉行此類演習，其目的在建立兩軍之間、兩國邊防部隊之間的交流與互信。¹然美國情報公司斯特拉福(Stratfor)發布的一組照片顯示，除了陸軍設施外，中印雙方還在加緊部署空軍力量，在洞朗周邊的4個重要空軍基地，兩個位於中方，兩個位於印方。²即使莫迪與習近平舉行4次高峰會，

雙方同意緩和雙邊緊張關係，加強控管邊境部隊避免再次發生類似洞朗對峙的事件，但中印防範對方的軍事與戰略部署並未停止。³印度國防部長西塔曼(Nirmala Sitharaman)也表示，印度和中共軍隊已經重新部署在洞朗的對峙地點，因此，中印雙方努力增強互信的同時，印度仍需繼續採取必要措施來確保實際控制線的尊嚴。⁴顯示出，未來中印雙方不排除在洞朗地區再度爆發衝突的可能。⁵

洞朗僵持事件發生於2017年6月中旬，中國大陸在其與不丹存在爭議的洞朗(Doklam)

- 1 「洞朗對峙後中印首次舉行聯合軍演 王毅本月將訪印」，多維新聞網，2018年12月10日，<http://www.dwnews.com/>。
- 2 Jonathan Marcus, "China-India border tension: Satellite imagery shows Doklam plateau build-up", BBC News, Jan. 26, 2018, <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-42834609>
- 3 康世人，「洞朗對峙後 中國印度各自展開軍事演習」，中央社，2018年6月29日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/201806290367.aspx>
- 4 蔡萱，「中印重返洞朗部署 印度防長：解放軍新建7機場」，中國時報，2018年03月08日。
- 5 楊永明，亞洲大崛起(新北市：捷徑文化，2018年6月)頁253。

地區構工，印度則派軍進入干涉、阻礙並因此升高兩國之間緊張關係；⁶在雙方克制與談判之下，於同年8月28日達成撤軍協議讓事件和平落幕。⁷中印之間曾因邊界問題於1962年爆發「中印戰爭」，至今零星性衝突時有所聞；⁸然與過去衝突性質不同，此次對峙事件爆發的主要原因，並非由於中方進入中印主權爭議地區所致，而是印方介入不丹與中國大陸的邊界糾紛，入侵中國大陸所宣稱主權領土所導致。

洞朗僵持事件期間，雙方不僅強硬拒絕撤軍、緊鑼密鼓地增兵備戰，⁹中共解放軍甚至毀掉印度兩座碉堡，並曾爆發將近30分鐘的「石頭戰」。對此，戰史專家馬克斯維爾(Neville Maxwell)擔心，洞朗對峙可能導致第

二次中印戰爭。¹⁰果真如此，將在相當程度上衝擊歐亞大陸的地緣政治，並進而牽動全球和平局勢。所幸如印度新德里尼赫魯大學(Jawaharlal Nehru)的東亞研究中心中國問題專家謝鋼(Srikanth Kondapalli)所分析，中印都是面臨內憂外患嚴峻挑戰的大國，都不想通過開戰解決紛爭。¹¹不過，由於事件實際上並沒有完全解決，¹²未來爆發戰爭的風險仍不可小覷。¹³

值得注意的是，由於事涉兩個競爭性核武強權，事件發展過程就受到國際媒體的高度關注；¹⁴事件告一段落後，國際輿論又再度爭論究竟哪一方獲勝？或是否雙贏？¹⁵但在事件過程中，北京是如何對印度與國際進行輿論戰，特別是如何操作假新聞，才是我

6 Ankit Panda, "Disengagement at Doklam: Why and How Did the India-China Standoff End?", The Diplomat, Aug. 29, 2017, <http://thediplomat.com/2017/08/disengagement-at-doklam-why-and-how-did-the-india-china-standoff-end/>

7 "Bhutan welcomes end of Doklam standoff; PM to attend BRICS summit in China", DD News, Aug. 29, 2017, <http://ddnews.gov.in/international/bhutan-welcomes-end-doklam-standoff-pm-attend-brics-summit-china>

8 有關中印戰爭，可參閱張虎，中共對外戰爭(臺北市：幼獅出版社，1996年)。

9 Tanvi Madan, "Doklam standoff: The takeaways for India", LiveMint, Sept. 4, 2017, <http://www.livemint.com/Opinion/E1E1CraMyFLK2ZCZuW1zIN/Doklam-standoff-The-takeaways-for-India.html>

10 Atul Aneja, "China sidesteps issue of road construction in Doklam", The Hindu, Aug. 29, 2017, <http://www.thehindu.com/news/international/china-side-steps-issue-of-road-construction-in-doklam/article19581244.ece>

11 Mahesh Garkoti, "Why is China constructing a road in the Doklam area? Why is India opposing it?", July 2, 2017, <https://www.quora.com/Why-is-China-constructing-a-road-in-the-Doklam-area-Why-is-India-opposing-it>

12 Harsh V Pant, "India and China may have pulled back on the Himalayan frontier, but the bilateral chill is real", Quartz India, Sept. 18, 2017, <https://qz.com/1079868/doklam-standoff-india-and-china-may-have-pulled-back-on-the-himalayan-frontier-but-the-bilateral-chill-is-real/>

13 "Doklam: How India refused to play Chinese checkers, and won", The Times of India, Aug. 29, 2017.

14 Ankit Panda, "What China Learned About India at Doklam", The Diplomat, Aug. 31, 2017, <http://thediplomat.com/2017/08/what-china-learned-about-india-at-doklam/>

15 Rory Medcalf, "Doklam: Who won?", The Interpreter, Aug. 31, 2017, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/doklam-who-won>

們應該關注的焦點。本文主要目的，即在於從輿論戰的角度，探究中國大陸在2017年6月至8月這段期間所爆發洞朗事件中所採取的策略，特別是比過去更加重視對「假新聞」的辯證性運用，及其所遭遇的困境作為中共輿論戰最新發展的延伸性戰例研究。

中印洞朗事件簡介

為了有助於理解本文接下來有關中國大陸在洞朗事件所採取的三戰策略分析，有必要先對中印洞朗對峙事件爆發到結束經過，透過歷史脈絡與地緣政治的分析，做一個簡單的介紹。

一、中印地緣「幽閉恐懼症」

中印地緣政治關係脈絡，誠如卡普蘭(Robert Kaplan)在《地理的復仇》所強調，在工業革命之前，由於科技的不發達，儘管中、印兩大帝國比鄰而居，但受到喜馬拉雅山等地理的屏障，讓兩大帝國的交流與碰撞並不多見，因此能各自不受威脅的生存與發展。隨著交通與飛彈等科技的昌明，讓過去所享有的廣大生存空間變得「世界村」般的緊縮，讓許多國家感到「空間幽閉恐懼」，邊界問題成為包括中印兩國在內的國際重大議題，甚至引爆危機與戰爭。¹⁶澳大利亞國家大學麥克斯韋(Neville Maxwell)長期研究中

印邊界問題，他認為中印領土爭端起於帝國時代進入現代民族國家時代過程，現代國家需要確定清晰的邊界，中印因此產生邊界糾紛。

有關中印邊界問題，早在1913年，英政府曾召開中、英、藏三方會議，會上英國提出仿效外蒙古的情況，將西藏分為內藏及外藏，內藏由中國管轄，外藏自治；另要求中國不得駐兵、設官及殖民，但中國政府不承認。於是英國與西藏私下簽訂《西姆拉條約》，並由英方代表麥克馬洪單方面劃定印、藏間一段邊間，後稱「麥克馬洪線」(McMahon Line)。中國仍然不予承認，故引致日後中國與印度兩國間出現長期的邊界糾紛，並於1962年發生邊境衝突。¹⁷

馬克斯韋爾在《印度對華戰爭》(India's China War)一書中指出，「當中國軍隊取得重大勝利的時候，中國政府突然宣布單方面無條件撤軍，這無異於讓自己付出巨大代價來之不易的勝利成果化為烏有。」¹⁸中國作家金輝在《墨脫的誘惑》中也認為，中印邊界之戰的結果，是勝利者除了沒有失敗的名義，卻具備了失敗者的一切；失敗者除了沒有勝利的名義，卻得到了勝利者的一切。¹⁹更重要的是，此次戰爭並未解決兩國的邊界與地緣戰略的糾葛，反而為長遠未來留下更多心結

16 Robert D. Kaplan, *The Revenge of Geography: What The Map Tells Us about Coming Conflicts and the Battle Against Fate* (New York: Random House, 2013).

17 賴家俊，「中印邊境衝突」，香港01，2017年08月11日，<https://paideia.hk01.com/channel/專欄文章/111413/>【這一秒的歷史】中印邊境衝突。

18 Neville Maxwell, *India's China War* (London: Jonathan Cape Ltd., 1970).

19 金輝，*墨脫的誘惑*(北京：東方出版社，1996年)。

與衝突伏筆。

仔細觀察地圖可以發現，中印邊界3,500公里長，其中存在面積超過12萬平方公里的爭議區域。目前印度掌控兩處爭議區，包括中段及東段西藏的南部；而中國則控制西段。兩國在1993年及1996年簽署邊境信心建立措施條約，以避免軍事衝突，兩國邊防部隊還曾一起打排球及過節。但儘管雙方舉行了17輪會談，邊界糾紛始終沒有解決。更有甚者，2013年李克強訪印前夕及2014年習近平訪印時，雙方卻在邊界衝突。²⁰另一方面，2014年9月，印度在阿魯納恰爾邦有爭議邊界100公里範圍內修建道路，並計劃修建54個新哨所，也引起北京的不滿。²¹接著，2017年6月9日，約250名解放軍士兵分成四個小組進入當地，停留了大約3個小時之後返回，這是該年首次中國士兵「入侵」該地區事件，印度陸軍曾就此事向北京政府表達不滿。至今，零星紛爭仍時有所聞，在外交途徑無法解決的情況下，爆發雙方軍事衝突的風險，只是時間與地點的問題。

二、洞朗對峙事件

此次發生在2017年6月至8月的洞朗事件，其對峙時間超過2013年兩國在邊界線東段長達21天的「帳篷對峙」，也是自1962年中印邊境戰爭以來一次較嚴重的事件。

(一)與過去中印邊境衝突模式迥異

不過，與過去中印邊境衝突不同，此事件發生地點並不在傳統爭逐的中印主權爭議地區，而是在中國大陸與不丹的未定國境線附近(參見圖一所示)。²²事件起因於2017年6月16日，中方人員在洞朗地區施工，印度邊防部隊則於6月18日越過中印錫金段已定邊界，攜帶武器和推土機進入中國境內阻撓，導致兩國邊境對峙。

事件發生後中印透過外交管道接觸，同時中共軍隊毀壞印度在拉頓(Lalten)地區的兩個軍事碉堡，並阻止印度信徒前往瑪旁雍錯(Kailash Mansarovar)，而印度軍隊組成人牆，阻止中共軍隊進一步入侵。中共外交部2017年6月26日指稱，這是印度邊防人員越線



圖一 中印邊境與洞朗爭議示意圖

資料來源：BBC 中文網。

20 方天賜，「中印對峙…喜馬拉雅山上的『傲慢與偏見』」，聯合報，2017年07月26日。

21 董樂，「中國對印度在邊界修建哨所表示關注」，BBC 中文網，2014年 10月 30日，http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/10/141030_china_india_border

22 唐宇廉，「邊境爭議再起 中印關係死結解不開」，香港01，2017年07月22日，<https://www.hk01.com/國際/106331/-國際瞭望台-邊境爭議再起-中印關係死結解不開>。

阻攔中方在邊界中方修路。而印度媒體則稱中共軍隊越界進入印度領土。²³對此，中方決定改變策略，加大力度對印度施壓，目標是讓印軍全數撤退。儘管北京的強硬不退讓的態度，讓印軍從對峙高峰時期的400人降至40餘人。但是，北京仍然不滿意，因而持續施壓。²⁴

為了不致升級更難收拾的衝突，印度和中共軍方高級官員8月11日在位於中印邊界錫金段的乃堆拉山口，舉行少將級別軍官的國旗會談，但「仍無最後結果」。儘管印度外長斯瓦拉吉(Sushma Swaraj)聲言新德里尋求和解，強調印方願意與中國消除爭議。不過，堅持中共軍隊從對峙地區後退250公尺，作為換取印度撤走在洞朗全部人員的條件，但中方堅持要求印度無條件撤軍。

(二)雙方兵火力迅速增強

與此同時，中印雙方都在增強兵力與火力部署；印度陸軍7月在錫金段及東段邊界部署4個軍、18萬兵力，在建制上配備炮兵、裝甲部隊。8月12日，又有45,000名印軍，進入印度境內的高海拔地區，可以隨時投入戰

鬥。²⁵特別是，印度有一支已組建4年且規模龐大的王牌山地軍，有深入大陸境內作戰的能力。²⁶在空軍方面，印方在邊境東段方向建設了10多個軍用機場，包括在藏南地區的8個空軍機場。印方還在錫金段和東段部署多支導彈部隊，包括在藏南地區部署了4個「布拉莫斯」短程超音速巡航導彈團，結合「蒼鷺」長航時無人機，可遠程打擊目標。²⁷印度持續的增兵，在當地兵力已是中方的8倍。即使在和平落幕前夕的8月27日，仍有大量印度軍隊車隊開赴雙方對峙的邊境爭議區。²⁸更有甚者，印度計畫在海拔約4,170米的色拉山口附近，修建兩條隧道，此舉將會縮減位於提斯普爾(Tezpur)的印度陸軍第4集團軍，往返達旺地區的時間與距離。

另一方面，中方亦展示寸步不讓的姿態，不僅在西藏高原練兵，青藏鐵路也出現大批軍車，增援中印邊境。²⁹解放軍不僅派大軍前往高原地區，還在西部戰區防區內調集重型武器，包括05A式155毫米自行榴彈砲，以及09式輪式坦克等。此外，解放軍西部戰區成立前線指揮部，邊境安全部隊進入一級

23 「中印邊境爆衝突印度碉堡被毀壞」，大紀元，2017年06月28日。

24 甄梓鈴，「邊境劍拔弩張 中印離戰爭有多遠？」，香港01，2017年08月18日，<https://www.hk01.com/國際/112404/-國際瞭望台-邊境劍拔弩張-中印離戰爭有多遠>。

25 李芸，「中方戰術：不打地面戰 以戰機導彈破印方山地軍」，新唐人，2017年08月15日，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017/08/15/a1337963.html>

26 李芸，「中方戰術：不打地面戰 以戰機導彈破印方山地軍」。

27 馬文煒，「中印洞朗對峙劍拔弩張 印方以士兵築成人鏈 每兩小時換班一次」，香港01，2017年07月18日，<https://www.hk01.com/國際/105548/中印洞朗對峙劍拔弩張-印方以士兵築成人鏈-每兩小時換班一次>。

28 李韻，「中印雙方緊急撤軍 印軍車隊連綿不斷」，新唐人，2017年08月28日，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017/08/28/a1339863.html>

29 岳華，「印安全顧問抵京中印危機還有三道『安全門』」，大紀元，2017年07月28日。

戰備，二線預備部隊集結完畢，空軍軍機進行轉場，而火箭軍部隊也進駐了發射位置。另據印度《新德里電視台》報導，無人機在洞朗對峙現場觀察到，約3,000名輕型機械化部隊駐紮在中方人鏈約1公里處。³⁰

(三)衝突主因在地緣戰略競爭

表面上看來，中印邊境衝突的表面原因是中共軍隊修築穿過中國和不丹之間存在領土爭議的洞朗地區公路，印度則在不丹求援下出兵。但若從等高線地圖觀察可知，因為對峙地點的洞朗高原居高臨下，俯瞰連接印度東西兩邊國土的西里古里走廊(Siliguri Corridor)，這條戰略要道一旦被截斷，印度國土便會一分为二。³¹印度擔心中共修建公路後軍隊可從這俗稱「雞脖子」的地帶直插西里古里走廊，³²對其在該區域的安全造成嚴重衝擊，因此印度無法袖手旁觀。

在1962年邊境戰爭仍未獲得解決之際，洞朗地區是印度通往印度東部領土和藏南地區的狹長地段，如果中方在這個區域修築公路，勢必對印度具備更進一步的軍事和政治優勢，這也是印度出兵堅持不撤兵的直接原因。此外，北京所正大力推動的「一帶一

路」和中巴經濟走廊，被印方視為北京對新德里的圍堵，因此也是中印邊境對峙的根源。另一方面，大陸又視印度與美國靠攏為美國對華包圍的伙伴，³³因此，誠如中共人民解放軍海軍學術研究所研究員張燁表示，這次中印衝突是「一場偽裝成邊界爭端的地緣政治競爭。」在中印雙方互相猜忌又在地緣戰略競爭「幽閉恐懼症」下，爆發此次對峙事件。

(四)誰贏誰輸？抑或雙贏？

誠如前言所述，儘管國際有部分專家學者擔憂中印將因此引爆戰爭，但無論中印或國際主流見解如美國智庫蘭德公司全球安全事務高級研究員何天睦(Timothy Heath)、西華師範大學學者龍興春、印度新德里尼赫魯大學(Jawaharlal Nehru)的東亞研究中心中國問題專家謝綱(Srikanth Kondapalli)等都傾向認為一旦爆發戰爭，正面臨內憂外患的兩國都無法從中佔便宜，戰爭代價太大因此最終會以一種雙方都能下台階的辦法解決。³⁴何天睦表示，金磚峰會前，雙方都希望緩和緊張關係，中印兩國也都有各自國內政治上的考量。果不其然，對峙雙方7月開始就有同

30 崔德興，「中印洞朗對峙局勢緊張 兩國大舉增兵 華外交部：公道自在人心」，香港01，2017年7月20日，<https://www.hk01.com/兩岸/106171/中印洞朗對峙局勢緊張-兩國大舉增兵-華外交部-公道自在人心>。

31 「派兵邊界槓解放軍 中國不讓、印總理棋難下」，蘋果日報，2017年08月13日。

32 李芸，「中方戰術：不打地面戰 以戰機導彈破印方山地軍」，新唐人，2017年08月15日，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017/08/15/a1337963.html>

33 賴家俊，「中印邊境衝突」，香港01，2017年08月11日，<https://paideia.hk01.com/channel/專欄文章/111413/中印邊境衝突>。

34 夏小強，「習近平會與印度開戰嗎」，大紀元，2017年08月08日；和穆，「印度先撤5分鐘？專家評中印撤兵：雙方各退一步」，新唐人，2017年08月30日，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017/08/31/a1340250.html>；李韻，「中印對峙愈演愈烈 專家：絕無戰爭可能」，新唐人，2017-08-09，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017/08/09/a1337187.html>；甄梓鈴，「邊境劍拔弩張 中印離戰爭有多遠？」，香港01，2017年08月18日，<https://www.hk01.com/國際/112404/-國際瞭望台-邊境劍拔弩張-中印離戰爭有多遠>。



層級的溝通，包括印度國安顧問多瓦爾(Ajit Doval)7月訪問中國，與中國國務委員楊潔篪會面；印度外長賈伊尚卡爾(S Jaishankar)也與中國進行外交對話，試圖解決對峙危機。2017年8月28日下午14時30分，中印達成協議將人員和設備全部撤回，雙方各自宣布勝利並結束此次對立危機。³⁵

儘管如此，事件僅能說告一段落並未完全解決，印度新德里國防與戰略研究院副研究員辛柏山說得很清楚：「中國一旦再在洞朗修築道路，印度可再次出兵，維護不丹主權。」³⁶而印度在事件後仍在邊界地區緊鑼密鼓地修路，³⁷也將可能引發下一次中印爭端。如何借鑒過去，就必須檢討雙方此次事件是在何種情況下、達成何種協議。可惜的是，北京與新德里至今都不公開協議內容，而且還各說各話，但也互不否認，成了「洞朗各表」的情況。這方面，專家學者從不同角度主張不同勝方；從衛土成功角度看，中方勝出；從迫使中方停建公路角度看，顯然是印方勝利；但若從避免戰爭角度言，則是中印雙贏。

目前的對峙局勢，可說是中國大陸在當地的蠶食行動受到印度的奇襲之後，一開始又嚴重錯估印度的反應與決心，誤以為可以

將北京在南海以強硬軍事準備為後盾，壓制周邊的東協諸國、威嚇美日同盟的模式，整套搬到中、印、不丹前線。然而大陸嚴重忽略，國家對海洋與陸地威脅的感受程度明顯不同。等到北京反應過來時，印度早已利用其距離多克蘭／洞朗地區更近、交通更便利的戰略優勢，在前線駐屯大軍，並且不斷持續增兵，斷絕中國複製1962年以多打少速戰速決可能性。³⁸

回顧中印雙方在洞朗地區長達72天的對峙，儘管並沒有引發嚴重軍事衝突甚至傳統性戰爭，但值得注意的是，這段期間雙方在法律、輿論與心理三個層次的戰場上，早已「兵戎相見」且就算事件結束卻仍「方興未艾」。本文接下來將針對中國大陸在此期間的輿論戰進行分析，並說明北京成為輸家的原因，以作為我國對應中國大陸對臺輿論戰的反制借鑒。

洞朗事件中北京的輿論戰

在洞朗事件的輿論戰方面，在事件爆發後的70多天裡，統計北京外交部發言人回答有關中印邊界衝突至少63個問題。除電子、印刷與網路媒體外，為因應社群網站時代的趨勢，《新華社》也為中印軍事對峙事件製

35 鄭子健，「雙方同意結束對峙 中方確認印方越界人員已撤離」，香港01，2017年08月28日，<https://www.hk01.com/兩岸/115137/-中印洞朗衝突-雙方同意結束對峙-中方確認印方越界人員已撤離>。

36 郭美孜，「防糾紛再起中國加強印度邊境巡邏軍力」，中國時報，2017年09月01日。

37 「軍事對峙結束後印度加速在邊界地區修路」，多維新聞網，2017年09月11日，<http://www.dwnnews.com/big5/index.html>

38 王俊評，「韓半島與喜馬拉雅山：中國處理戰爭威脅的邏輯」，轉角國際，2017年08月16日，https://opinion.udn.com/opinion/story/10740/2643854?from=udn-referralnews_ch2artbottom

作影片，放在臉書(Facebook)、推特(Twitter)及YouTube等社群平台宣傳，並宣稱造成熱烈反應，約有40萬人觀看，且獲得數千個讚及留言。³⁹

歸納而言，中國大陸最主要的輿論戰場包括反制印度的輿論攻勢、粉碎「假新聞」所導致的輿論問題、增強北京的國際良好形象並打擊新德里的形象。

一、宣傳中方合法性與正當性

中國大陸國防部發言人任國強2017年6月26日指出，中印「中方修建上述道路完全是在自己領土上的主權行為，印方無權干涉。」中國外交部發言人耿爽當天則以同樣理由要求印方「尊重邊界條約規定，尊重中國的領土主權，立即撤回越界的印邊防人員並徹底調查此事。」之後，北京基於法律正當性，派出軍隊摧毀兩座印軍碉堡，並阻礙印方信徒前往普蘭縣岡仁布欽山(Kailash Mansarovar Yatra)朝聖，兩國邊防軍隊因此爆發嚴重對峙。⁴⁰

在與印度僵持緊張之際，大陸外交部8月2日發布《印度邊防部隊在中印邊界錫金段越界進入中國領土的事實和中國的立場》文件，其中仍然強調洞朗屬於中國大陸毫無爭

議，同時也表明中方曾出於善意，分別於5月18日和6月8日通過邊防會晤機制向印方提前作了通報，但印方未做任何反饋。⁴¹藉此表達中方的正當性。事件結束當天，北京仍堅持將「繼續按照歷史界約規定，行使主權權利，維護領土主權」。同時，中國大陸邊境士兵也可依法在大陸邊境境內一側行使巡防的權利。⁴²

二、否定印方與不丹合法性與正當性

在洞朗對峙過程中，中國大陸一方面強調自身的合法性，另一方面則否定印度與不丹的合法性。

(一)在否定印度合法性方面

中國大陸外交部發言人耿爽2017年7月3日便指出，中印邊界錫金段已由1890年「中英會議藏印條約」劃定，印度歷屆政府多次以書面形式確認，但印度派遣武裝力量越過已定邊界，違背了歷史界約、聯合國憲章及國際法的基本原則，「性質非常嚴重」。⁴³6日，大陸駐印度大使館公使銜參贊李碧建呼籲印度不能為了確保自身安全而損害中國大陸的主權和領土完整。因此責任「完全在印方」。⁴⁴

外交部發言人陸慷在7月18日的記者會

39 "Spotlight: Video on China-India border issue sparks heated discussion among netizens", Xinhua Net, Aug. 2, 2017, <http://news.xinhuanet.com>

40 Angel Sharma, "Doubling Down On Doklam", Huffpost, Aug. 28, 2017, http://www.huffingtonpost.com/entry/doubling-down-on-doklam_us_59a45542e4b0cb7715bfd7a7

41 崔德興，「中印邊境對峙持續 中方公布印軍入侵事實：40多人在中國領土滯留」，香港01，2017年08月02日，<https://www.hk01.com>

42 「印度同意撤軍 中印洞朗軍事對峙結束」，BBC中文網，2017年8月28日，<http://www.bbc.com>

43 「中印邊界軍事對峙升級 能否避免擦槍走火？」，BBC中文網，2017年07月03日，<http://www.bbc.com>

上也強調，這次事件的實質是印軍非法越過中印邊界錫金段已定邊界，進入中國大陸領土。⁴⁵大陸外交部8月2日發布《文件》也強調，中國大陸和不丹都是主權獨立國家，迄今已進行了24輪邊界會談，對邊境地區的實際情況和邊界線走向存在基本共識。印度無權介入並阻撓中、不邊界談判進程，更無權為不丹主張領土。⁴⁶在隔日的記者會上耿爽表示，印軍非法滯留在大陸領土，其性質是對中國大陸領土主權的嚴重侵犯，嚴重違反《聯合國憲章》。國防部新聞發言人任國強亦指出，印度行為嚴重侵犯中國主權和領土完整，也是對國際法基本原則和國際關係基本準則的粗暴踐踏。⁴⁷

既然印度非法入侵，對北京而言，解決之道自然是退出屬於中國大陸的領土；中共外長王毅在訪問泰國期間的7月24日，首次就中印對峙表態就要求「印方老老實實地退出去」。兩天後，陸慷再次表態拒絕印度對話要求，並將王毅有關印度「老老實實地退出去」的主張，作為雙邊談判的前提。⁴⁸對

於印度官員於8月21日稱洞朗對峙將很快得到解決，華春瑩隔日記者會上仍堅持，「洞朗地區是毫無爭議的中國領域。印方以所謂的關切中方修路為藉口非法越界的理由非常荒謬，性質惡劣。」、「和平解決的唯一基礎和前提就是印方立即無條件撤回所有非法越界的人員和設備。」⁴⁹

(二)在否定不丹合法性方面

北京駐印度大使羅照輝於7月4日接受印度報業托拉斯(PTI)採訪時表示，「洞朗屬於中國，一直在中國有效管轄之下」、「對於洞朗屬於中國這一點，中不雙方不存在分歧。」⁵⁰8月9日，中共外交部邊海司副司長王文麗，對印度媒體代表團宣稱，不丹方面已經承認，「目前中印洞朗對峙地區並非不丹領土。」⁵¹此外，如果不丹撤回在洞朗擁有領土主權的主張，印軍就會失去出兵的合法性。中共對不丹展開外交攻勢，向不丹提供100億美元經濟支援方案，讓不丹對華態度出現軟化。⁵²

三、反制印度的輿論攻勢

44 中央社，「印度越界陸使暗示不承認錫金屬於印度」，聯合報，2017年07月06日。

45 崔德興，「中印洞朗對峙局勢緊張 兩國大舉增兵 華外交部：公道自在人心」，香港01，2017年07月20日，<https://www.hk01.com>

46 崔德興，「中印邊境對峙持續 中方公布印軍入侵事實：40多人在中國領土滯留」，香港01，2017年08月02日，<https://www.hk01.com>

47 崔德興，「中國外交部國防部再斥印軍越界：粗暴踐踏國際法」，香港01，2017年08月04日，<https://www.hk01.com>

48 岳華，「印安全顧問抵京中印危機還有三道『安全門』」，大紀元，2017年07月28日。

49 「印高官對華作最溫和表態 北京：望言行一致」，多維新聞網，2017年08月22日，<http://www.dwnews.com>

50 「中印巨人對峙 爭議焦點是不丹『領土』？」，BBC中文網，2017年07月05日，<http://www.bbc.com>

51 李芸，「傳中共200億美元買印度撤軍 黨媒急撇清」，新唐人，2017年08月31日，<http://www.ntdtv.com>

針對洞朗對峙事件，印度不斷指責中國大陸是破壞該地區局勢的元兇，印度外交部聲明指中方工程向不丹國界延伸，指行動是「應不丹皇室要求」，阻止中方控制該地區。⁵³對此，北京透過外交與媒體管道進行輿論反制；北京強調印度邊防人員在6月18日在中印邊界錫金段越過邊界線進入中方境內，阻撓中國邊防部隊在洞朗地區的建路工程。陸慷發言人於6月29日公開展示此次印度邊防人員非法越過中印邊界的照片。⁵⁴

8月2日《文件》的發表，標誌著自中印在洞朗地區對峙以來，中國在輿論場上發起的一場對印輿論攻勢進入到新的階段，從該



圖二 中國大陸外交部所公布中印對峙照片

資料來源：中國大陸外交部官方網頁。

地區主權的歷史脈絡破解印度對該地區存在主權爭議的論點。⁵⁵針對中印8月15日在班公湖所爆發「石頭戰」，北京外交部也在8月21日先聲奪人，指控印方採取激烈動作、衝撞中方人員並造成中方人員受傷。⁵⁶

此外，對於國際媒體支持印度的立場，北京也透過媒體予以反制。大陸官媒《環球時報》便表明，西方輿論對印度這麼明顯的野蠻行徑視若不見，完全是因為它們願意看到印度挑釁中國大陸，並且為此不問原因。由於印度一直是西方拉攏的對象，它的很多惡劣做法受到美國及其盟友的縱容。⁵⁷

四、辯證性地處理「假新聞」

「假新聞」事件的危害，近年來隨著網路與社交媒體日間普及而有日益擴大的趨勢，就連此次美國總統選舉都無法免疫。在洞朗對峙期間，同樣也發生「假新聞」事件，但值得注意的是，北京的輿論戰並非追求新聞真相，而是運用新聞來達到宣傳的效果。因此，對中國大陸有害的假新聞，北京會立即澄清、反制；但在需要的時候，北京政府官員會公開宣揚「假新聞」，來達到輿論戰的目的。

52 薛飛，「印高官稱洞朗對峙將很快解決傳中共金援不丹」，大紀元，2017年08月21日。

53 楊紫微，「可輕易扼印度『雞脖』 洞朗地區成為中印必爭之地」，聯合報，2017年07月13日，<https://www.hk01.com/國際/104431/-01百科-可輕易扼印度-雞脖-洞朗地區成為中印必爭之地>。

54 杜薇，「印度從洞朗撤軍了 但背後這些事你不能不知道」，參考消息，2017年08月28日，<http://news.sina.com.cn/c/nd/2017-08-28/doc-ifykiurx2442976.shtml>

55 劉莎莎，「中國官方已67次表態：從高度克制到空前嚴厲」，香港01，2017年08月08日，<https://www.hk01.com>

56 林序家，「中印對峙有解？印度釋出要和平非對抗」，新頭殼，2017年08月22日，<https://newtalk.tw>

57 「中國官媒批印度欺負小國：不丹中立令印難堪」，多維新聞網，2017年08月13日，<http://www.dwnews.com>

(一)打擊有害假新聞

在中印為洞朗地區而相持不下之際，《今日印度》(India Today)8月3日刊出「中巴情報機構怎樣利用女人向印度軍官設下甜蜜陷阱」(How Pakistan, China agencies are using women to honeytrap Indian army officers)一文，文章稱中國大陸和巴基斯坦的情報機構利用「美人計」，從印度軍官手中套取機密情報。報導一出，立刻引起北京官媒反擊。

《環球時報》刊文直指這篇報導沒有實例，並反問「這樣的報導，真實性能有多大？」⁵⁸

洞朗對峙結束當天，虛構的《印度斯坦報業》在網路發布消息指稱，是因於中方承諾向印度基建提供200億美元的貼息貸款所致。而且中方此一大筆銀彈，將透過亞投行與金磚開發銀行陸續到位。⁵⁹對此，不僅中共黨媒《新華社》8月29日刊文認定該消息為假新聞。隔日，北京外交部更正式反駁此說法是「捕風捉影」；國防部新聞發言人任國強大校也表示，有關報導「純屬捏造」。⁶⁰

有趣的是，中國大陸不僅打擊敵方所散

布的「假新聞」，對於己方或己方盟友媒體的有害「假新聞」也是予以澄清、反制。例如《環球時報》於8月5日的報導指出，印度總理莫迪在緬甸「全球倡議防止衝突及環境意識」會議上表示，「對話是解決中印洞朗對峙僵局的唯一方式」，此訊息隨即遭《人民日報》揭發是一宗假新聞。⁶¹同一日，《環球時報》援引上海社科院國際問題研究所研究員胡志勇的話指出，「北京可能在兩周內採取小規模軍事行動將印度士兵從洞朗地區驅逐出境」，該報的好戰言論甚至迫使中國國防部與之劃清界限。⁶²

此外，北京盟友巴基斯坦傳媒《Dunya news》7月17日突然發布一則「中國越界發射火箭炮殺害158名印度士兵」(Chinese cross border rocket attack kills 158 Indian soldiers)的報道，不僅只有文字訊息，更附上圖片和電視新聞片段，顯示有多輛汽車被焚燒，建築物遭到破壞。⁶³在這則報道發布數小時後，中國大陸與印度外交部皆發表聲明，強調這是一個「毫無根據的惡意惡作劇」。⁶⁴

58 崔德興，「印度媒體稱中國派美女色誘印軍官 環時：編故事」，香港01，2017年08月04日，<https://www.hk01.com>

59 大陸中心，「博聞社：北京承諾停止修路與給錢 換來莫迪出席金磚峰會」，中國時報，2017年09月03日。

60 「國防部：堅決捍衛洞朗一草一木」，明報，2017年09月01日。

61 李俊杰，「BBC分析5種可能性：由小規模衝突到核子大戰」，香港01，2017年08月17日，<https://www.hk01.com/兩岸/112805/-中印邊境對峙-BBC分析5種可能性-由小規模衝突到核子大戰>。

62 「新聞觀察：洞朗的路還修不修？中方含糊其辭」，BBC中文網，2017年 08月 30日，<http://www.bbc.com>

63 彭玉潔，「中印邊境爭議 初則口角繼而擲石 洞朗對峙兩個月始末一文看懂」，香港01，2017年08月28日，<https://www.hk01.com>

64 崔德興，「中國射火箭炮打死158名印度士兵？ 巴基斯坦傳媒亂報假新聞惹議」，香港01，2017-07-18，<https://www.hk01.com>

(二)炮製「假新聞」

在打擊有害「假新聞」同時，中國大陸並沒有放棄運用「假新聞」來打擊、混淆對方的機會。⁶⁵例如前述提及，北京外交部邊海司副司長王文麗8月初在接待印度最大的媒體企業，半官方性質的「印度報業托拉斯」(Press Trust of India)時，引述不丹方面的消息稱，「不丹認為對峙地區不屬於不丹領土，不丹也很奇怪印度軍隊會進入中國領土。」不過，此一「假新聞」也迅速遭到印度與不丹政府的否認。⁶⁶

五、提升國家良善形象，塑造對手惡劣形象

飽受「中國威脅論」輿論形象之害的中國大陸，毫不意外地會利用所有的機會與事件來彰顯北京愛好和平與負責任強權的形象，此次洞朗僵持事件自不例外。

(一)提升國家良善形象

外交部每次在說明洞朗事件的最後，不忘對國、內外媒體強調「中國是愛好和平」的，期望能扭轉在國際上「威脅」與「破壞現狀」的不利名聲。洞朗對峙告一段落後，大陸外交部發言人華春瑩表示，通過外交努力和平解決事件符合中印雙方利益，也彰顯了中國作為負責任大國維護地區和平穩定的誠意和態度。國防部發言人吳謙也強調，

「中國軍隊有信心、有能力為維護世界和平作出新的更大貢獻。」⁶⁷

(二)塑造對手惡劣形象

不過，在輿論戰上，提升自身國家形象只是防禦性的；為了要做對比並且證明北京的良善形象，就必須譴責、界定甚至不惜以扭曲的方式打擊敵人的形象。在洞朗事件中，中國大陸就不斷譴責印方違法、無故打破中印局勢現狀，因而是別有居心的。因此，6月26日事件一曝光，大陸國防部發言人任國強就指控，印軍「嚴重危害邊境地區和平與安寧」。⁶⁸針對印度陸軍參謀長拉瓦特(Bipin Rawat)揚言，印方準備好面對「2.5戰線」(two and a half front war)，針對中國、巴基斯坦及國內分離勢力。北京國防部也表示「希望印軍個別人能夠汲取歷史教訓，停止發表這種叫囂戰爭的危險言論。」⁶⁹

8月2日，大陸官方發布《文件》後，印度外交部回應指出，印中邊境地區的和平與安寧，是兩國關係順利發展的重要前提。⁷⁰耿爽對此表示，印方「毫無解決問題的誠意，絕不是為了和平。」⁷¹更有甚者，印方以所謂「安全關切」為理由，越界阻撓大陸施工，但新德里卻又批准建設一條從距離班公湖西北端僅20公里馬爾斯米克拉到熱泉的公路，

65 “Doklam: How Chinese state media spreads lies on Bhutanese position”, The Economic Times, Sept. 7, 2017.

66 王俊評，「不丹不幸福：中印對峙，一觸即發的邊境衝突」，轉角國際，2017年08月14日。

67 「越界印軍撤回 洞朗對峙結束」，文匯報，2017年08月29日。

68 唐宇廉，「邊境爭議再起 中印關係死結解不開」，香港01，2017年07月22日，<https://www.hk01.com>

69 同上註。

70 崔德興，「中國外交部國防部再斥印軍越界：粗暴踐踏國際法」，香港01，2017年08月04日，<https://www.hk01.com>

71 同上註。

對此，大陸外交部發言人華春瑩8月24日表示，「感覺印方是自己在打自己的臉」。⁷²

值得注意的是，為了醜化印度的國際形象，《新華社》旗下英文節目8月16日以「印度七宗罪」為題，以戲謔諧劇方式，指責印度侵犯大陸領土，違反雙邊協定及國際法，無理取鬧。節目中有演員飾演「印度人」角色，包頭巾，戴上墨鏡，臉上貼啡色鬍子，不只裝扮誇張，更刻意模仿印度口音。⁷³在全世界的臉書、推特和Youtube都看得到。北京媒體此一帶有種族歧視的影片，不僅遭到印度與國際主流媒體的撻伐，⁷⁴在《新華社》英文版的推特頁面上，這段視頻有1,500條評論，且大多是負面評論。⁷⁵

(三)宣傳和平有其底線

中國大陸建構和平形象並非毫無底線，中國外交部曾警告印度方面，中國希望以和平方式解決爭端，但耐心是有限度的。⁷⁶大陸國防部發言人任國強8月3日強調，大陸保持善意和高度克制，但「善意不是沒有原則，克制不是沒有底線」，警告印方打消任何「以拖待變」的幻想。⁷⁷同時，任國強堅持北京一貫的立場是，「印度無條件撤軍、然後

才能談判。」⁷⁸

然而，對於北京一再提出的「底線」，《東方日報》8月25日發表一篇題為「劃戰區大刀闊斧拚鬥志束手縛腳」的評論文章，抨擊中共面對印度軍隊在邊境「由東到西得寸進尺」，卻只是讓外交部、國防部以及官媒輪番上陣打嘴仗，或者「如祥林嫂、寶娥般訴苦喊冤」強調中方「忍讓克制」、「捱打受傷」。雖然中共官媒也大幅宣傳威嚇性的演習訓練，但始終沒有實質性的舉動，實際的結果只是「以克制為榮，以忍讓為傲，以息事寧人為能事，以博取同情為己任」，淪為國際笑料。

六、掩飾己方退讓窘境

在洞朗事件中，印度對於中國大陸的法律宣傳戰，不僅沒有採取被動的姿態，反而針對北京的法律戰論點，進行反制毫不退讓。首先，針對北京引述1890年的「中英會議藏印條約」所主張支莫摯山(Gyemo Chen)以北為中國大陸領土。印方駁斥中方無法提出1962年戰後的文件支持其說法，主張支莫摯山以北10公里的巴塘拉山(Ba Tangla)才是大陸領土的南界。印軍進入爭議領土的多卡

72 郭美孜，「印度在拉達克修路中國批自打臉」，中國時報，2017年8月25日。

73 鄭子健，「印媒動畫諷中國洞朗示威無果 維尼裝『習近平』跳舞逗笑『莫迪』」，香港01，2017年8月20日，<https://www.hk01.com>

74 郭美孜，「中國影片控印度為洞朗犯七宗罪印度人怒了」，中國時報，2017年8月18日。

75 「新華社發洞朗對峙種族色彩視頻 惡評如潮」，多維新聞網，<http://www.dwnnews.com>

76 劉莎莎，「六大徵兆預示開戰在即？ 俄媒：或九月開戰」，香港01，2017年8月15日，<https://www.hk01.com>

77 崔德興，「中國外交部國防部再斥印軍越界：粗暴踐踏國際法」，香港01，2017年8月04日，<https://www.hk01.com>

78 「中印對峙：和平解決的曙光就在前面？」，BBC中文網，2017年8月06日，<http://www.bbc.com>

拉山口(Doka La)則位於兩山正中間，不存在侵犯北京領土的問題。⁷⁹同時，印度外長斯瓦拉吉宣稱，北京所引用的藏印條約的內容，只是選擇性披露有利北京的部分。因此，大陸在國際法上「選擇性遵守」與武嚇的行為，才是對於國際法治與秩序現狀的最大破壞者與流氓國家。⁸⁰

再者，對於印度有無合法性立場干預中國大陸與不丹之間的領土爭端，新德里政府指出，不丹的外交和國防政策多年來一直接受印度「指導」，兩國在2007年締結條約，由印度向不丹提供邊界安全保障，印度便是據此出兵。對此，不丹政府也在6月28日公開聲稱，根據1988年及1998年的書面協議，中、不兩國均同意在邊境最終劃界前，避免採取單方面行動改變邊界現狀，批評中方違反協議。對於中方宣告不丹已坦承該區並非不丹的領土，是中國大陸合法領土，還捏造「不丹人也很奇怪為什麼印度邊境部隊會進入中國領土」的說法，不丹也出面表達抗

議。⁸¹8月10日，不丹外交部再次發聲明說，中共軍隊在不丹領土內修築道路違反雙方協定，將影響兩國劃定邊界的進程。⁸²不過，對印度所稱出兵是應不丹請求，不丹官方並未回應，僅表達希望恢復洞朗地區在6月16日前的原狀。⁸³

對於結束洞朗對峙，兩國口徑並不完全相同，中方的說法是「已確認印度撤離」。⁸⁴對此，大陸國際問題研究院國際戰略研究所副所長蘇曉暉認為，「印度最後撤軍是因為缺乏法理依據，且中國決心捍衛領土主權發揮成效，交涉過程中堅守底線，迫使印度低頭。」⁸⁵但從頭到尾，儘管中方一再宣稱洞朗為大陸合法領土，但除了零星小衝突外，卻並未動用軍隊將印軍全體驅逐出境，這讓北京對該地區的合法性飽受質疑。⁸⁶同時，中印雙方部隊都帶著帳棚設備後撤150公尺，而非僅有新德里一方妥協，這被視為是印度的勝利。⁸⁷更有甚者，從日本及印度對抗中國大陸的領土主權法律戰的作為表明，對北京的強

79 劉奇峰，「中印洞朗之爭背後的南亞戰略風暴」，財訊雙週刊，第536期，2017年08月31日。

80 「批印無視洞朗主權 學者：和解不現實」，明報，2017年08月25日。

81 PTI, "Bhutan issues demarche to China over its army's road construction", The Indian Express, June 28, 2017, <http://indianexpress.com>

82 Richard W Whitecross, "Lessons from the Doklam Pass: how little Bhutan faced down China over a border dispute", Sept. 20, 2017, The Conversation, <http://theconversation.com/lessons-from-the-doklam-pass-how-little-bhutan-faced-down-china-over-a-border-dispute-84158>

83 「打臉中國 不丹：洞朗地區是不丹領土」，自由時報，2017年08月11日。

84 Dipanjan Roy Chaudhury, "There won't be a war at Doklam as India and China agree to disengage", The Economic Times, Aug. 29, 2017.

85 "China confirms Indian troop withdrawal from Doklam", Global Times, Aug. 29, 2017.

86 Simon Denyer and Annie Gowen, "India, China agree to pull back troops to resolve tense border dispute", Washington Post, Aug. 28, 2017.

87 「中印軍隊續留守洞朗 印媒：雙方各退150米」，東網，2017年09月07日，<http://hk.on.cc>



硬反抗會導致中國大陸最終的退讓。⁸⁸這對北京的法律宣傳戰而言，可以說是嚴重傷害。

中南海領導人在洞朗問題政策的急轉彎，同意中印雙方後撤來結束此一對峙，引起各方專家學者的猜測與推論，⁸⁹但無論原因如何都讓北京的輿論戰陷入自打耳光的困境。⁹⁰首先，中印對峙近期間，除了大陸外交部和國防部在例行記者會上回應相關問題之外，只有中共駐印度大使館表達立場。這在輿論上對印度形成壓制是明顯不足的。⁹¹

其次，在發布新聞的時機上，印度撤軍後，國際輿論場上出現了中國大陸與印度的兩個不同版本。但新德里外交部的版本掌握了發布的時間優勢，比北京快了一個多小時，稱「中印雙方已同意結束從6月開始的洞朗對峙」，更突然拋出disengagement一詞來界定「洞朗對峙地區軍事人員正在迅速撤離」的現狀。⁹²這一具有「同時抽身」含義的

用詞，隨後就出現在《印度時報》等眾多媒體上，並迅速進入西方媒體領域，導致包括BBC、CNN、《金融時報》的報導內容與印方態度吻合的觀點較多。⁹³更糟的是，不少中方媒體引用印方說詞，變相為印度助威。以致於讓場面變成北京必須面對國際輿論揚印抑中，以及國內輿論場莫衷一是的困境可見。⁹⁴

再者，在達成協議隔日的記者會上，大陸外交部發言人華春瑩只提印度撤軍，然而對中共軍隊是否後撤、是否持續修路卻含糊其詞，僅回應稱，將綜合考慮天氣等各方面因素，根據實際情況做好有關建設規劃。⁹⁵這一前後說法矛盾困境，筆者在蒐集資料過程中發現，無論兩岸新聞媒體、印度或是國際輿論機構，幾乎沒有放過，並因此認定北京輸掉此次輿論戰。⁹⁶

88 中央社「中印對峙結束中方是否停建公路成焦點」，聯合報，2017年08月29日。

89 Kritika Banerjee, "Between India and China, who won in Doklam? World media seems divided", India Today, Aug. 28, 2017.

90 和穆，「印度先撤5分鐘？專家評中印撤兵：雙方各退一步」，新唐人，2017年08月30日，<http://www.ntdtv.com>

91 李芸，「印度變本加厲 中共措辭變幻疑似『委曲求全』」，新唐人，2017年08月28日，<http://www.ntdtv.com>

92 Rajeswari Pillai, Rajagopalan, "What Does Absence Of Indo-China Joint Statement On Doklam Withdrawal Say?", Out Look, Aug. 28, 2017, <https://www.outlookindia.com>

93 James Griffiths, "India, China agree to 'expeditious disengagement' of Doklam border dispute", CNN, Aug. 29, 2017, <http://edition.cnn.com/2017/08/28/asia/india-china-brics-doklam/index.html>

94 「洞朗危機雖暫停 中印輿論戰又起」，東網，2017年08月30日，<http://hk.on.cc/hk>

95 Jayanth Jacob and Sutirtho Patranobis, "Doklam standoff ends: India pulls troops, no word on Beijing's road along border", Hindustan Times, Aug. 28, 2017.

96 Christophe Jaffrelot, "The picture after Doklam stand-off", The Indian Express, Sept. 12, 2017, <http://indianexpress.com/article/opinion/columns/the-picture-after-doklam-standoff-india-china-japan-standoff-army-4839150/>

結語

本文旨在從中國大陸輿論戰策略角度，分析北京在此次洞朗事件所採取的具體對策。儘管印度在洞朗危機期間，承受中方相當程度的輿論戰攻勢，⁹⁷最終達成「各自表述」的共識，但若仔細考察雙方的聲明與問答的措辭，以及北京所設定的輿論戰略目標進行驗證可知，中國大陸在洞朗事件的輿論戰其實是失敗的。⁹⁸軍事專家彭顧文甚至在洞朗僵持事件結束一年後仍然認為，中共退將王洪文2018年12月透過輿論宣稱，共軍能在100小時之內攻佔臺灣的說法，是因為北京在洞朗與南海兩方面遭到嚴重挫折的焦點轉移策略。⁹⁹

喬治城大學研究安全問題的助理教授麥斯特羅(Oriana Skylar Mastro)與蘭德公司客座研究員塔拉普爾(Arzan Tarapore)指出，中國大陸的脅迫策略有以下四點：¹⁰⁰一是強化爭議地區的實際存在；二是強制外交；三是彰顯正當與合法性；四是利用政府控制的媒體來進行輿論戰與心理戰。但他們也認為，在洞朗對峙的問題上，北京的這套慣常做法沒起

作用，因為它沒有考慮到印度對大陸在該地區修路做出的出乎意料的快速和強勢反應。特別是，中國大陸雖一直強調洞朗地區「無爭議」地屬於北京，卻任由印度軍隊逗留70多天而無驅趕印軍的軍事行動，嚴重損害其威懾的信度。¹⁰¹長遠而言，將對北京未來在南海、東海甚至臺海的三戰，形成深遠且負面的影響。¹⁰²這方面，卡特中心的劉亞偉就認為，菲律賓、越南或是其他國家比較容易從這次事件中得出這樣的結論，即在與中國大陸在南海的領土爭端中要學習印度，站穩立場堅持不撤，從而迫使中方做出讓步。¹⁰³對此，我國亦應嚴密觀察與客觀分析北京在處理主權紛爭過程中所進行的輿論戰、研擬反制其「假新聞」的策略，確立在法律宣傳戰的不敗地位，俾達避實擊虛之輿論戰戰略目標。

作者簡介

張蜀誠先生，政戰學校新聞系80年班，中山大學亞太區域研究所碩士、博士。曾任助理教授、兩岸和平研究中心執行長。現任兩岸和平發展研究院副院長。

97 Indrani Bagchi, "China playing out its 'Three Warfares' strategy against India in Doklam", The Economic Times, Aug. 13, 2017, <http://economictimes.indiatimes.com>

98 黎蝸藤，「洞朗對峙雖結束 中印關係難恢復」，明報，2017年08月31日。

99 彭顧文，「共軍洞朗失裡子、南海軍演失面子退將轉嗆攻臺」，大紀元，2018年12月25日。

100 莉雅，「美國觀察家從洞朗事件看如何應對中國」，美國之音，2017年09月4日，<https://www.voacantonese.com>

101 Ralph Jennings, "How Looming Doklam Winter Could Cool China-India Border Dispute Quicker Than Diplomacy", Forbes, Sept. 5, 2017, <https://www.forbes.com>

102 「從中印邊界對峙到廈門金磚峰會，印度為何自覺佔上風？」，報導者，2017年09月04日，<https://www.twreporter.org/a/china-india-dispute-on-doklam>

103 和穆，「印度先撤5分鐘？專家評中印撤兵：雙方各退一步」，新唐人，2017年08月30日，<http://www.ntdtv.com/xtr/b5/2017年08月31日/a1340250.html>