

論我國 2018 年 地方選舉後美中台關係

著者／余元傑

嘉南藥理大學教授

2018 年 11 月「九合一」地方公職人員選舉，與過去不同的是，在競選的過程與選舉結束之後，對於我國地方政治生態除了有重大改變之外，更值得關注的是，這次選舉牽動了臺、美、中三方關係的發展，這是過去所未曾出現的情況，其後續發展值得密切關注。

壹、前言

2018 年 11 月 24 日，我國舉辦各級地方性行政首長與民意代表等九項公職選舉，與過去不同的是，此次選舉雖然是地方性選舉，¹但香港嶺南大學亞太研究中心主任張泊匯直言，選舉結果不僅牽動兩岸關係，更左右中美局勢。²《日本經濟新聞》甚至指出，台灣政治走向將左右亞洲權力平衡。³換句話說，一場台灣地區的地方性選舉，竟然引起國際輿論關注與美中兩大強權關切，不僅在過去國際關係歷史上絕無僅有，也值得我們深入探究其中意義與未來三邊關係發展的可能性，早為因應。

值得注意的是，此次選舉正值美中南海、貿易戰炙熱之際，台灣夾在兩強相爭之間窘境，進退艱難。儘管親美、親中意見分雜，然主流論者主張，台灣應該避免選邊站，以免殃及國家安全與利益。上述因立場而分歧的主張，有其言之有理之處，讓人難以定論。作者們主張，唯有客觀釐清美中台戰略三角關係發展脈絡，以及合理預測未來發展趨向，方能解決爭端並理性綢繆於未然。

本文主要目的，即在從辯證法的角度，重新詮釋「戰略三角」模式，梳理美中台三方關係的發展脈絡，驗證其理論效度後，再進一步以此模式分析「九合一」選舉後三方關係的展望。必須特別說明的是，本文研究目的在求預測之

客觀精確，文中所論及的「統獨」與「九二共識」等概念或事件，是探討三方關係過程中無法迴避的重大政治議題，對此，作者們只做客觀的引用與理性討論，不涉及政治立場或價值判斷。

貳、辯證性戰略三角模式

「戰略三角」理論是分析美中台三方關係互動與變遷的主流理論，然實際上存在著一些有待商榷的問題，本節將予以修正，並作為本文

分析的理論基礎。

一、戰略三角理論

戰略三角理論屬於國際層次理論的一個支派，早在 1980 年代美國柏克萊加州大學政治學系教授羅德明（Lowell Dittmer）就從三方賽局的概念建構出戰略三角理論，用以分析冷戰時期美國、蘇聯及中國大陸之間的合作和對抗，引起廣泛注意。後來，不少學者延續羅德明的創見，對戰略三角理論的內涵進行充實，並採用

「戰略三角」理論探討國際政治的互動。⁴

如下圖所示，「戰略三角」可區分為「三邊家族型」（Ménage à Trois）、「羅曼蒂克型」（Romantic Triangle）、「結婚型」（Stable Marriage）、「單位否決型」（Unit Veto）等四種類型。在「三邊家族型三角」，3 個行為者彼此友好（朋友），為三組雙邊關係皆為正的結構。在「羅曼蒂克型三角」，其中一個行為者（樞紐）與其他兩個行為者（側翼）友好，但其他兩個行為者相互敵對，為兩組雙邊關係為正，加上一組雙邊關係為負的結構。在「結婚型三角」，兩個行為者彼此友好

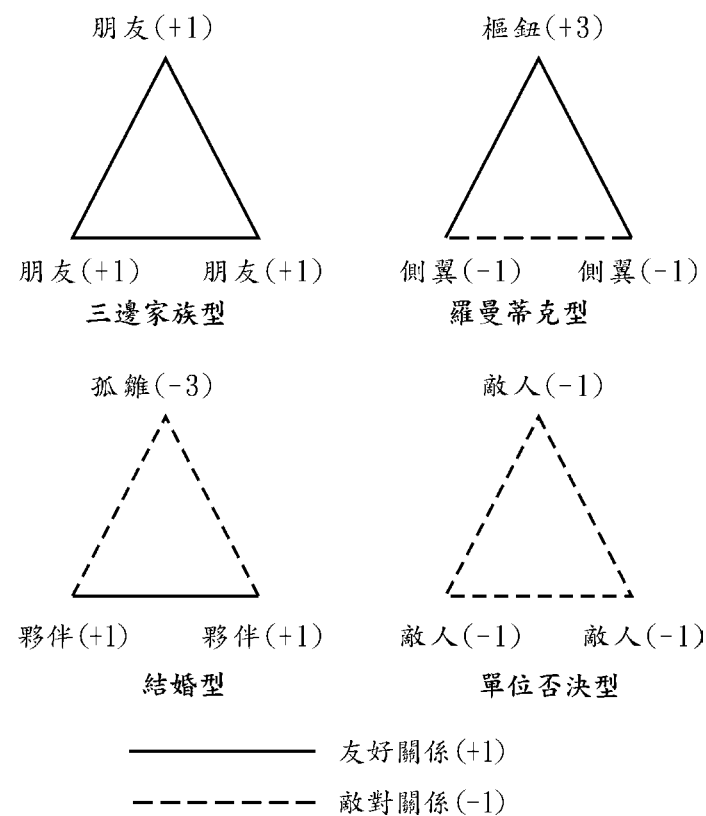


圖 1 戰略三角類型

資料來源：吳玉山，抗衡或扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係（臺北：正中書局，1997 年）頁 26-27。

（夥伴），另外一個行為者（孤雛）與其他兩個行為者關係交惡，呈現一組雙邊關係為正，加上兩組雙邊關係為負的結構。「單位否決型三角」，3 個行為者彼此敵對（敵人），為三組雙邊關係皆為負的結構。⁵

每個戰略三角都有 3 個理性的行為者，任何一組雙邊關係繫於和第三方之間的關係，如此 3 個行為者就會產生相互牽制的效果，出現合作和對抗的可能。由於每個行為者都希望爭取最有利的地位，因此不斷改變角色定位，除了和其他兩方維持友好關係，並希望其他兩方處於敵對狀態，但 3 個行為者均能自主決定如何與其他兩個行為者互動，不受何一方控制。⁶

包宗和在個體戰略三角理論的基礎上，以量化的方式計算不同戰略三角類型的總體利得，以及總體利得在 3 個行為者之間的分配狀況，發展出總體戰略三角理論，基本假設是：戰略三角的總體利得越大，不同行為者的獲益空間越大，彼此間的競爭相對較小，結構的穩定度也就較高，反之亦然。⁷

雖然就不同行為者的利益來看，追求「羅曼蒂克型三角」的「樞紐」位置的相對利得最大，但包宗和發現，從總體結構而言，「三邊家族型三角」的效益總和最高，戰略三角也最穩定，所以不同行為者或許會轉向接受對己方而言並非利得最大，但整體穩定度最高的「三邊家族

型三角」的「朋友」位置，這是為了提昇利益所自然形成的結果。⁸ 包宗和因此主張，戰略三角的不同行為者的利益可以通過國際合作的方式獲得，不同行為者為了維護國家的較大利益，在理性主義的原則下，願意對權力進行克制，避免與其他國家進行對抗，以維持國際體系的穩定，創造各方多贏的環境。

不過，包宗和也強調，在高度複雜的現實世界，要大國完全顧及整個體系的穩定而克制自己的權力實非易事，追求「羅曼蒂克型三角」的「樞紐」位置，對大國而言仍有相當大的吸引力，加上決策的非理性因素，戰略三角的任一雙邊合作關係均有可能倒退為對抗，使得「三邊家族型三角」產生變化，這也是戰略三角兼具合作和對抗兩種不同關係型態的原因。⁹

二、戰略三角理論的困境

「戰略三角」理論不僅在國際關係理論上被廣為應用，也常被用來演繹至美中台戰略三角關係的探究上。國內學者不僅有包宗和、吳玉山，另有馬紹章、徐斯勤、楊惟任等學者，也都在分析美中台三方戰略關係發展時，參用此一模式。¹⁰ 值得注意的是，在引用此理論的同時，一些學者也進行具有價值的補充與修正。例如，羅德明認為，戰略三角的存在要先滿足兩個客觀條件：（一）戰略三角各方都認知他方對自己在戰略上的重要性；（二）雖然三方

各自的戰略份量未必相同，但彼此都是獨立自主的行為者。因此，任何一組雙邊關係都會受到第三方的影響。對此，馬紹章則認為可以再加上兩個條件：（一）三角中至少有兩邊的戰略利益不僅有交集，而且具有衝突性；（二）三角各方皆有衝突與合作的選項，以維護或擴大自身戰略利益。他認為，美中台的關係完全符合這幾項條件，但它的形成卻是歷史的偶然。¹¹

此外，李黎明指出，三角戰略關係並非必然存在。因為，在上個世紀 50、60 年代，美、中兩國對抗的年代，亦即兩岸軍事對立的兩蔣時代，台灣只有偏向美國這一邊，沒有其他選擇，自然沒有三角戰略的條件；然而，自從蔣經國晚期開放兩岸交流，馬政府時期加強兩岸關係以來，美中台戰略三角關係已然成型。他也認為，在戰略三角架構最基本的戰略原則，就是：任一方都不利於同時對其他兩方交惡，從而使自己淪為「孤雛」之地位。反之，任一方都應追求與另兩國的友善關係，力求居於「樞紐」之地位。但這個邏輯，在人際關係中，任誰都知，但在國家政策之中，卻極少能夠或願意做到。¹²

前述有關「戰略三角」理論的補充與討論，提供我們很好的思考起點，但卻也都忽略了歷史事實與國際權力分配的現實；客觀而言，在兩岸關係發展過程中，1950 年 6 月韓戰爆發之

前，由於國際社會對國共內戰的袖手旁觀，因此並沒有所謂的「戰略三角」關係存在；1991 年 12 月蘇聯瓦解之後，國際社會就不再有所謂的「大三角」結構，來解釋「小三角」所受到的國際制約。

其次，若參酌「霸權穩定論」的觀點，「戰略三角」理論儘管主張三方戰略份量可能有所不同，但其實並沒有區分國際關係上主宰性霸權（與樞紐角色不同）的存在與國際角色不同，也沒有進一步探討此霸權與角色的不同，讓行為者儘管面臨相同的三角處境，卻會採取不同的因應策略，以化解三角結構所帶來的挑戰。¹³ 再者，在論及三方各自行為策略時，缺乏對關係構成的基礎進行釐清，這方面，儘管「戰略三角」模式提出「朋友」或「敵對」的關係，但實際上戰略關係基礎的有無與好壞，並不會隨一時朋友或敵對戰術關係而改變，這也是「戰略三角」所忽略的問題。

更甚者，國家間的許多行為很難用友好或敵對如此過度簡化的方式進行分析。例如針對當前中美關係，大陸學者金燦榮分析，大結構還是競爭中有合作，但是比例變了，過去 40 年是 50% 競爭、50% 合作；未來是 2/3 競爭，1/3 合作，這是中美關係新常態。¹⁴ 或是其他如「政冷經熱」究竟是敵對還是友好，缺乏對雙方關係的法律性基礎的認知，很難加以解釋。

三、辯證法戰略三角模式

為了解決「戰略三角」模式在美中台關係演繹所存在的問題，我們主張將兩岸關係設定為矛盾的正、反關係，而全球唯一超強的美國則立於「合」的高一層地位，換句話說，在美國治下體系（Pax America）兩岸的現狀由主採性霸權的華盛頓所確立。¹⁵ 在此三角結構中，例如在 1982 年以後，美、中以「三公報」作為三角中的雙方關係基礎；同時，美台以「一法」作為三角中雙方關係的基礎。¹⁶ 然而，兩岸間卻因缺乏以法為基礎的關係，這導致台海關係在建構關係基礎的問題上，在霸權維持穩定要求的牽制下，時而敵對時而友好，¹⁷ 直到今天皆是如此。

必須說明的是，此模型並非靜態的敘述，而是動態的三角互動模式。在此，加入中研院院士朱雲漢的研究結果，他預測國際局勢將朝向美國衰弱、中國大陸崛起、西方中心主義下降與東亞權力上升方向發展。¹⁸ 此一情況顯示，北京正逐漸趕上美國國力並取代其統治性權力地位，美方則想方設法阻止中南海領導人的雄心，持續維持「美國第一」地位。處於此一結構下的台灣，想要維持現狀的挑戰難度升高，我國大陸政策與對美政策的轉變，因為有可能起到「戰略關鍵少數」的作用，致使地方性選舉卻引發美、中關切與國際關注。

以下，將針對「合」地位爭霸與「正反」關

係互動發展脈絡進行分析，並探討我國「九合一」選舉後的展望。

參、美中台辯證法三角關係回顧

在提出辯證法戰略三角模式之後，接下來，作者們嘗試以此理論為美中台三方關係發展分析的途徑，驗證此理論的解釋效力。

一、美國在三角關係霸權地位的演變

國家政策研究基金會國安組顧問、台灣經濟研究院顧問曾復生指出，美國強調基於「一法三公報」的「一個中國」政策，美國「反對台海任何一方片面改變現狀，也不支持台灣獨立」，明確為兩岸政府畫下紅線。¹⁹ 然而，從 1949 年至今的歷史上看，美國在兩岸關係上的角色並非一成不變，而是基於戰略局勢與國家安全、利益來決定政策轉變與否。

（一）美國曾經放棄三角關係

事實上，美國介入國民政府與中共政權並非含戰後才開始，早在國共內戰時期華盛頓擔任衝突雙方的調停者角色，²⁰ 換句話說，美國最早在國共內戰時期的 1946 年至 1949 年期間扮演「合」的霸權地位。1949 年美國發表「對華政策白皮書」到 1950 年 6 月韓戰爆發這短短的期間，美方曾經放棄此一角色，採取塵埃落定的袖手旁觀政策，意圖俟國共內戰結束後，再重新承認新的中國政府。²¹

（二）美國承認中華民國、否定中華人民共和國的三角關係

然而，冷戰後第一場戰役的韓戰爆發後，掌握東亞朝鮮半島南部、日本、臺灣海峽到菲律賓地緣政治力量的美國，改變過去塵埃落定政策，先派出第七艦隊對台海進行中立化，強調台灣的國際地位未定；²² 之後，在不與中華人民共和國建立任何政治基礎關係的前提下，維持與中華民國的正式外交關係，並協派遣美軍協防、發展經濟之外，雙方還在 1954 年簽訂《中美協防條約》，協助台灣力抗來自中國大陸的軍事威脅。²³ 此時期，美國以霸權的地位，支持中華民國政權的持續存在，包括聯合國的安理會常任理事國與會員國席次，在國際上與軍事上則處處壓制北京的行動。

（三）美國與兩岸「一法三公報」的關係

面對蘇聯的威脅，美國基於「大三角」的戰略思維，對華政策也隨之產生質變，分別於 1972 簽訂「上海公報」，確認美國認知到兩岸均堅持一個中國政策，美方對此不表異議；²⁴ 1979 年簽訂「建交公報」，並同時與台灣「斷交、廢約、撤軍」，因而讓美台之間失去關係基礎；²⁵ 之後，更於 1982 年簽訂「八一七公報」，華府同意以 1979 年對台軍售武器的質與量為基準，每年遞減軍售額度 2000 萬美元，至「最終解決」為止。²⁶ 至此，美國由維護中華民國存在

的霸權，轉而放棄雙方過去的關係基礎，並與中華人民共和國建立「三個公報」為政治基礎的外交關係。

值得注意的是，美國國會旋於 1979 年 3 月通過具有約束性的「對台關係法」，明訂西太平洋是美國重大利益所在，任何情勢的變動，美國總統有義務採取行動回復原狀，對此必須提供台灣防衛性武力。²⁷ 「對台灣關係法」成為我國與美國斷交後的關係基礎。另外，在「八一七」公報簽署後，美國雷根政府提出對台「六項保證」，強調美台雙方斷交後的關係，不因「八一七」公報而有所改變。²⁸ 自此，軍售是雙方關係最實質的利益，形同是美國對台海安全的保障。然而，在 1992 年之前華盛頓仍然在這段期間否決我國政府所需要的 FX 戰機等軍購案，²⁹ 以避免激怒北京而破壞了新的「現狀」。³⁰

（四）大三角關係瓦解與「中國威脅」

蘇聯在 1991 年瓦解後的後冷戰時期，美國成為全球唯一超強性霸權，此後「戰略三角」中的「大三角」不復存在，這讓過去以「大三角」關係來說明「小三角」關係的觀點，不再有效；與此同時，隨著中國大陸的改革開放顯現成果，經過 40 年的發展，大陸經濟總量由僅占全球經濟總量的 1.8%，上升至 15%，且一般預測 2025 年大陸經濟總量將會超越美國，成全球第一。

³¹ 特別是 1992 年後北京由經而政再到軍事的崛

起，逐漸成為美國霸權地位的威脅，也威脅到原來在美國霸權穩定下的兩岸關係。³²

前駐愛爾蘭代表張旭成指出，中國大陸希望 2025 年「中國製造」可以成為在各領域產業的世界領頭羊，取代美國成為世界超強大國，³³ 在兩岸關係上則取代美方「合」的地位與角色。為了維持兩岸關係中的霸權地位與台海的軍事平衡，華盛頓在國際社會上散佈「中國威脅論」的同時，美國正建構「印太聯盟」來抗衡北京的「一帶一路」所構成的威脅；拉攏盟國針對北京進行強硬的貿易戰，³⁴ 迫使其放棄「工業 2025」對美方經濟與科技地位的威脅；³⁵ 同時，也在南海、台海以「航行自由」權利之名，進行機、艦穿越，甚至進入到北京所擁有島礁的 12 海里之內。

更有甚者，國家政策研究基金會國安組顧問、台灣經濟研究院顧問曾復生指出，近來，美國針對中國在釣魚台及南海島礁軍事化活動，採取強勢牽制動作，並且拉攏日本、澳洲、印度組成海上安全合作架構，甚至還要求英、法海軍參與南海巡航任務；同時，美國鼓勵日、德、法 3 國，參與美、英、加、澳、紐 5 國組成的「五眼聯盟」情報網，加強針對中國情蒐監視，形成圍堵北京「新 8 國聯軍」。³⁶

在對台灣關係方面，美方則不顧北京反對、抗議與威脅制裁，除了重新提供台灣所需的防

衛性武器，包括出售 F-16A、B 型戰機，以技術協助我國建造「成功級」巡防艦與 AH-1W、AH-64D 高精密戰鬥直昇機，³⁷ 以制衡台海逐漸向中國大陸一方傾斜的軍事平衡之外，也逐步升高台美雙方軍事合作與交流層級。在「九合一」選舉前一年，美國國會通過《2018 年財政年度國防授權法》，鼓勵美台軍艦互泊、2018 年通過《2019 年財政年度國防授權法》，建議美國協助台灣加強不對稱作戰能力，以及基於「台灣旅行法」同意美國機艦訪問台灣。目前於台灣大學擔任客座教授的司徒文表示，美國對華政策已迅速制度化。「台灣旅行法」的通過是「間接的表示台灣的主權地位」。³⁸ 儘管至目前為止尚未真正付諸實施，但顯示出美國為維持「合」的地位所採取動態平衡策略。

不過，截至目前為止，美與兩岸之間仍維持著 1982 年以後的「一法三公報」關係為基礎的架構，這讓華盛頓在 1995 年台海危機、1999 年「兩國論」與 2000 年以後兩岸緊張情勢中扮演仲裁性的「合」的角色，並以「雙重嚇阻」防止大陸軍事上與台灣政治上破壞台海結構，³⁹ 維持美方所定義的「現狀」。然而，從前述美國政策「量」的變化看來，隨著中美 G2 關係爭霸的加劇，是否牽動「一法三公報」架構「質」的變化，就成為未來美國角色動向的觀察指標。

二、辯證法三角的正反關係發展脈絡

就兩岸對立關係發展方面，與美中、美台不同之處，在於台海兩個政權之間並沒有法律或條約做為雙方關係發展的基礎，此一狀況困擾兩岸關係至今。究其實，兩岸關係的核心議題，就在於如何處理「中華民國」與「中華人民共和國」共同存在的事實。

韓戰之前，雙方政府否定對方的存在，而且認定唯有軍事武力才能解決「兩個中國」並存的問題，在這階段處於軍事優勢的北京，在國際袖手旁觀的情況下，期望能於 1951 年下半年以武力來「解放台灣」，完成統一的最後一哩。⁴⁰ 另一方面，我國當時儘管處於風雨飄搖，仍堅持要在五年之內完成反攻大陸「大業」。可見，在當時，無論兩岸哪一方政府，都企圖以軍事手段來解決缺乏政治關係基礎的問題。

冷戰時期的開展與韓戰的爆發，結束國際短暫對兩岸袖手旁觀的階段，美國再度成為決定台海關係的統裁者，在這期間，雖然兩岸間仍爆發東南沿海島嶼爭奪戰與兩次金門危機，⁴¹ 但戰術性的敵對關係，都不能突破美國所設定的台海現狀框架。因此，在中國大陸真正取代美國地位之前，爭取華盛頓對自身政策的支持，就成為台海雙方解決兩岸缺乏政治關係基礎問題的奮鬥重點。

（一）中國大陸辯證法戰略三角策略

在中共政權這方面，由於體認到軍事手段不

足以克服國際結構的制約，因此務實轉變對台政策，從過去武力解放轉換成和平解放，期望國民黨政權與台灣人民能夠願意主動統一；另一方面，爭取國際「一中」代表權，並朝與美國建交方向前進，剝奪中華民國的國際法人地位的同時，也讓我國失去國際上唯一協防台灣的國家。以上兩個目標，均在 1980 年之前成功達成。⁴²

成功獲取國際上「中國」的法人地位與美國的支持後，北京第二代領導人鄧小平期望能以「和平統一，一國兩制」作為兩岸政治關係的基礎，強調你不吃掉我，我也不吃掉你，在「三通四流」推進下，逐步完成「祖國統一大業」；⁴³ 接下來的北京領導人江澤民、胡錦濤與習近平等，都依循鄧小平的此一戰略，並針對當時具體環境做出戰術性的調整，⁴⁴ 此一調整也連帶影響到美國在戰略三角中的作用。

當兩岸關係因為雙方在發展政治關係基礎呈現正向、樂觀態勢時，北京會對美國的介入採取比較強硬與排斥的姿態，對台則提出許多政治、經濟、社會甚至軍事方面的善意，好讓兩岸關係能在華府無法從中作梗的情況下，透過「以民逼官」、「以商圍政」及以「非政治」促進政治等統戰手段，持續朝北京所設定的「和平統一，一國兩制」方向前進；當兩岸關係偏離大陸所設定的政治基礎方向時，北京就會在

對台進行政治、經濟與軍事制裁或恫嚇之餘，也把美國拉進來，透過「聯美制台」的路徑壓制台灣走向法理獨立的趨向。⁴⁵

1979 年至 1995 年、2008 年至 2016 年期間，是北京促統「寄希望於台灣同胞」、「寄希望於台灣當局」的兩個樂觀時期；1995 年至 2008 年，以及 2016 年至今，則是「反獨」為主軸「寄希望於台灣同胞」與「寄希望於聯美制台」階段。然而，近年來隨著中國大陸持續崛起成為有望取代美國的強權，北京不僅在國際貿易、國際組織與南海航行自由問題上開始與美方較勁，甚至在國際領導上採取另起爐灶的作法，1998 年亞洲金融風暴之後所成立的博鰲亞洲論壇、為了反恐與爭取中亞領導權而倡議的上海合作組織、2013 年倡議的「一帶一路」與 2015 年 12 月設置的亞洲基礎建設投資銀行，加上其所參與發起的金磚國家銀行、絲路基金等新型國際金融組織，以及為了制衡香格里拉對話而倡導的香山論壇，顯現出北京正逐漸從對美關係上的「戰略退卻」轉換成「戰略僵持」階段。艾利森（Graham Allison）認為，快速崛起的中國大陸必將衝擊美國主導的國際秩序，並可能爆發戰爭。⁴⁶

然而，美國對中貿易戰，阻止中國大陸崛起成為取代華盛頓的強權之路，讓北京的經濟發展趨緩。《企業內幕》指出，中國大陸面臨的

挑戰很多，諸如要把經濟發展重心由外貿轉為內需；要降低政府負債比重；要處理國有企業與民營企業之間的矛盾等等，麻煩已經夠多了，因此「有證據顯示中國的決策階層要求盡快解決與美國的貿易戰」。⁴⁷此外，在南海主權法律戰爭端上，儘管北京有日益強硬的趨勢，但避免與美軍在海上爆發軍事衝突，以免過早與現任強權對決而導致與二戰時期德國、日本最終覆滅的命運，達成「兩個一百年」的強權崛起目標，是中南海決策者堅持與美國「鬥而不破」的原因。

前述發展顯示，儘管艾立森擔憂美中之間會因「修昔底德斯陷阱」而爆發戰爭，由於戰爭成本過高、和平紅利也高，並且雙方都擁有足以毀滅對方（甚至毀滅世界）的核子武器，可以斷定美中不一定「必有一戰」。對此，大陸國務院參事時殷弘認為，大陸對台灣在政治、軍事、外交上的全面擠壓，將維持很長時間，但北京仍以爭取和平統一為主，不會輕易武統或造成中美開戰。⁴⁸但長遠而言，若華盛頓無法遏制北京持續發展與軍事擴張，中國大陸不僅將改變東亞地緣政治，也連帶在美中台辯證法戰略三角關係中，取代美國原來統裁的地位，進而決定兩岸關係的未來發展與結局，而這是美國與台灣所不願見的情況。因此，就兩岸關係而論，未來在中國大陸持續崛起的情況下，

北京逐漸力求擺脫美國的干涉，台灣則剛好相反。

（二）台灣的辯證法戰略三角策略

在對美關係基礎上，喪失國際上「中國」法人身份之後，再度失去與美國之間的正式外交關係，讓缺乏兩岸政治關係基礎的台灣必須直接面對中國大陸政治、經濟與軍事的威脅，儘管美台之間如前述透過「對台關係法」重建雙方政治關係基礎，但自此後，根據唐奈心的研究認為，我國對美國的政策存在強烈的不信感，並為未來在走向法理獨立的過程中，曾經試圖擺脫美國的控制，埋下伏筆，儘管仍需要華盛頓的安全承諾。⁴⁹

在軍事上，台美斷交後，儘管「對台關係法」讓美國能在與北京建交之後，仍能干涉台海關係，面對美中「三項公報」的制約與中共軍事的威脅，我國防政策隨即也調整成精兵政策和攻守一體，在戰略指導方面，轉換成戰略守勢，並訂定「制空、制海、反登陸」的作戰指導，「反登陸」是為防止敵人登上台灣陸地，亦即我徹底放棄軍事反攻大陸作戰。此外，國防政策也開始強化自主性的國防工業，積極致力於武器裝備的現代化與自主化。⁵⁰

另一方面，台灣也在美國對台海現狀的維護與「六項保證」下，獲得某種程度的軍事技術支援，並在北京向俄羅斯採購 Su-27 戰機之後，

成功爭取華盛頓軍售 150 架 F-16 型戰機；同時，也利用高度發展的經濟能量，探詢其他武器獲得的管道，其成果包括德國的獵雷艦、法國的幻象 2000-5 型戰機與拉法葉巡防艦，以及荷蘭所提供的「海龍級」潛艇。⁵¹當然，在中國大陸軍事崛起後，美方所出售的各式武器也讓我國持續維持台海軍事平衡，並有能力對解放軍的攻擊進行有效重層嚇阻。

值得注意的是，一般認為我國政府不是親中，就是親美，其實這樣的觀點並不正確，至少並非事實。從過去歷史脈絡看，我國政府，無論藍綠執政，在兩岸關係和緩時需要美國的支持與協助，無論是李登輝執政前期，或是馬英九主政時期，都需要美國的支持來抗衡力量不對稱的中國大陸；但在兩岸關係惡劣時，更需要華盛頓對北京進行戰略嚇阻，防止共軍鋌而走險，重回以武力解決雙方關係歧見的老路。國民黨政策會執行長、立法院黨團總召江啟臣即強調，「一直以來，國民黨也沒有因改善兩岸關係，就失去親美立場。」⁵²

有趣的是，在台灣無論是兩岸關係友善或敵對關係，都在戰略上依賴美國的同時，在戰術上展現出某種自主性。李登輝不顧美國的勸阻，發表「兩國論」；陳水扁總統不顧華府的反對與莫健銜命告誡，主張兩岸「一邊一國」還進行公投；李登輝總統前期與馬英九總統整個任

期同樣在美方擔心過於傾中情況下，與北京進行密使交流、辜汪會談與馬習會。⁵³

在兩岸政治關係基礎上，1979 年以後，我國期望能以「三民主義統一中國」作為兩岸關係的基礎，但中共反對；之後，「九二共識」究竟存不存在，或至少是否能作為兩岸往來的政治基礎，始終困擾著台灣，也連帶造成兩岸關係的和緩或緊繃。2000 年以前，我國政府主張雙方達成「一中各表」共識，但北京卻堅持「一中原則」才是共識。但陳水扁總統執政期間，北京卻回過頭來承認「九二共識」的存在，此時台灣政府反而否定其存在，頂多承認「九二精神」，但卻是「沒有共識的共識」。直到 2008 年國民黨再度執政後，雙方都同意以「九二共識」為兩岸兼政治關係基礎，以戰略性模糊的策略，擱置爭議共同求發展。⁵⁴

儘管如此，「九二共識」仍然成為兩岸與台灣社會內部爭議的焦點，在國民黨執政期間，由於與大陸經濟、社會交流發展過快，導致人民擔心遭到北京統戰而被國民黨給出賣主權，更有甚者，大陸針對台灣的彈道飛彈，由馬英九剛接任時的 900 枚，到 2016 年 1492 枚，雖然雙方政府都宣稱和平，但北京的威脅與敵意確有增無減，⁵⁵ 並讓國民黨在接下來的「九合一」與總統選舉崩盤與政權轉移。另一方面，否定「九二共識」的民進黨執政後，無法用「擱

置爭議」作為兩岸關係的政治基礎，因而遭到北京的國際排擠與經濟制裁，導致台灣經濟遭到大陸的經濟懲罰與美中貿易戰爭的影響而連年低迷，甚至嚴重衝擊「九合一」選情。

從整體政策角度而言，儘管主張「九二共識」的國民黨執政失敗，與反對「九二共識」的民進黨執政均受重創，都有其內政不彰的問題，但兩岸關係在其中扮演相當重要的角色，如果不是主要的話。當兩岸關係和緩且經濟交流密切時，台灣人民關切的是「主權」是否因此而遭到溶解；一旦兩岸關係因主權而緊張並衝擊到台灣經濟時，台灣社會則期望能以民生為重，淡化台海間的政治爭端。由此可見，如何維持主權獨立與經濟發展之間的辯證性平衡，是所有台灣執政者，不論藍綠總統所遭遇的艱難考驗。

從歷史脈絡看，美中台關係並非等邊關係，美中關係重要性遠大於台美關係，⁵⁶ 儘管「大三角」已經不存在了，但全球權力分配正朝向 G2（中美）格局，其發展影響著美台關係與兩岸關係的發展。⁵⁷ 前國安會祕書長、台北論壇董事長蘇起指出，當前美中台的三角關係，美中關係是重中之重，美台、兩岸關係並不重要，而美中關係又會連動影響兩岸關係以及美台關係。值得注意的是，2016 年以來，台美中關係出現結構性改變，國防安全研究院執行長林正義指

出，「兩年來，台美中關係出現結構性的改變」，三方關係從原本穩定友好，演變成現今北京同時與台北、華盛頓關係緊張。⁵⁸「九合一」選舉，則成為三方關係角力的磁場。

肆、九合一選舉後的美中台關係展望

美利堅大學國關學院亞洲研究中心主任趙全勝表示，中美角力有三個戰場：⁵⁹ 一是經貿科技戰，二是軍事安全戰，三是政治外交戰。以下將分別以此三個場域為分析標的，檢視「九合一」選舉期間及之後所發生的事件，及其對美中台三方關係的展望。

一、政治外交展望

「九合一」選舉後的 12 月 16 日，大陸「社科院」發表藍皮書聲稱，北京未來將藉由對外開放，建成「全球負責任大國」、「全球開放型經濟強國」、「全球包容性發展大國」，在「構建國際經濟秩序和規則方面作出重大貢獻」。⁶⁰ 然而，目前美中正為朝鮮半島、貿易戰與南海問題相持不下。華府正運用其擁有盟國的優勢，強力壓制無盟邦的北京。更甚者，從 2018 年 12 月起，西方政界與輿論界開始將「巧實力」黑暗版的「銳實力」標籤貼在中國大陸與俄羅斯身上；接著，美國、歐盟、澳洲、德國、紐西

蘭紛紛出面指控，甚至召開聽證會或立法反制「境外勢力」對本國的政治干預。孟晚舟事件後，華為在海外「顛覆戰術」的行徑也受到普遍質疑。⁶¹ 美國此番將北京貼上「銳實力」標籤，除了做為中國威脅論的最新版本之外，也有意藉此作為與其他國家聯合對抗北京的意識形態基礎。

台灣地處東亞關鍵性地緣位置，因此也成為美方施力點。此次「九合一」選舉雖屬地方層級，但就在選舉日趨白熱化的時候，美國在台協會台北辦事處（AIT）處長莫健（James Moriarty）接受台灣媒體專訪時表示，「外境傳來的假新聞訊息，確實在影響選舉，十分危險。」⁶² 12 月 13 日，美國聯邦參議員賈德納（Cory Gardner）、魯比歐（Marco Rubio）等 6 位議員，共同於致函國務卿龐培歐、財政部長米努勤（Steven Mnuchin）、國家情報總監柯茨（Dan Coats）、聯邦調查局（FBI）局長雷伊（Christopher Wray）等官員，關切中共企圖破壞民主、干預台灣的選舉，並鼓勵美國政府與台灣密切合作調查。⁶³

台灣方面，陸委會副主委邱垂正指出：「沒人比我們更了解銳實力，我們正處於前線。」⁶⁴ 蔡總統明言有境外勢力的介入，讓此次選舉成為保衛民主之戰；調查局長呂文忠透露，此次選舉期間掌握到 33 件情資，大陸疑似透過招待

旅遊或金援特定候選人方式介入；⁶⁵ 之後，在選舉前夕高雄市市長候選人陳其邁與爭取連任的屏東縣長潘孟安召開國際記者會，也言之鑿鑿地強調此次選舉有外部勢力的干涉。⁶⁶ 12 月 17 日，副總統陳建仁表示，大陸利用假訊息影響輿論，企圖在台灣社會製造對立，操弄甫結束的地方選舉，已經嚴重破壞台海和平及穩定的現狀，期盼民主國家共同抵禦威權體制負面影響與滲透。⁶⁷ 儘管選後國安局局長彭勝竹在接受立委質詢時坦言，沒有任何證據證明北京介入此次選舉，⁶⁸ 顯現台灣官方正在採取與西方國家相同步調，聯合進行對中共「銳實力」的反制。⁶⁹

在兩岸關係方面，缺乏制度性的關係基礎，仍然是台海關係結構性問題的核心。中國大陸仍堅持以北京版本的「九二共識」作為兩岸關係的基礎，並且隨著兩岸實力差距拉大而展露出主導者的姿態。2018 年 12 月 18 日，中共總書記習近平在「慶祝改革開放四十周年大會」上談及兩岸關係，除重申堅持一個中國原則和九二共識、反對台獨等對台政策基調，並首次強調北京已「牢牢掌握兩岸關係發展的主導權和主動權」。這一談話，顯示習時代的對台政策將更著重「主導兩岸關係大局」的作為。⁷⁰ 習更重申，「祖國的神聖領土一寸都不能分裂出去」，中共港澳辦主任張曉明直言，這是針對台灣問題。⁷¹ 這顯示出，在兩岸關係上，北京企

圖將大陸單方面法制化的「九二共識」，在強力主導下，擴張成為兩岸政治關係的法律基礎之雄心，並將影響兩岸關係未來發展。

二、經貿科技展望

展望 2019 年，根據《今周刊》針對包括壽險、證券、投信等多家金融機構投資部門主管進行的「2019 年投資展望」問卷調查，結果顯示，高達 75% 受訪者最擔心 2019 年的「黑天鵝」莫過於「中美貿易戰升級」。⁷² 花旗集團經濟學家劉利剛警告，中美貿易戰可能會造成大陸 2019 年的出口成長減少近一半。⁷³ 不過，12 月 14 日，美國貿易代表署將 2000 億美元大陸進口商品關稅調高的生效時間延後 3 個月；另一方面，北京財政部宣布，自 2019 年元旦起，對於原產於美國的汽車、卡車、零部件暫停加徵關稅 90 天。⁷⁴ 顯示經濟成長減緩及金融市場動盪的壓力，正提高雙方貿易談判獲得進展的機率。⁷⁵ 環球經濟社社長林建山表示，華府對北京的經濟控制力量已經逐漸喪失，這對美國來說是很大的威脅。⁷⁶

加拿大拘捕華為財務長孟晚舟事件，顯示出美國是否將美陸競爭主軸從貿易戰轉到科技戰。文化大學陳一新教授指出，從孟晚舟一案可看出，在中美貿易戰的同時，美國川普政府也在科技領域出手，並以後者迫使北京在貿易戰不斷讓步。⁷⁷ 上海金庫創投管理合夥人丁學文指

出，2019 年絕對是極其關鍵的一年，美國已經無法面對正在形成的新國際格局，華為一旦掌控核心科技，必將破壞美國主導的全球產業結構。⁷⁸

美國的施壓也擴及台灣，美國《國家利益》網站報導直指，華為在台灣市場上十分活躍，不僅有旗艦店，在民間使用仍然相當普遍，華為和中共軍隊及公安部有密切關係，其可能是「藏在台灣的特洛伊木馬」，也成為台灣的國安漏洞。⁷⁹ 美台商會協會會長韓儒伯（Rupert Hammond-Chambers）12 月 12 日在華府受訪指出，台灣已說明政府部門禁用華為設備，民間則須自行衡量風險，且應考慮一旦使用華為設備，恐將衝擊美台合作關係。⁸⁰

實際上台灣很早就限制政府機關使用大陸製資訊產品，並明文禁止採購。即便如此，台灣仍有執政黨立委要求所有國銀與未來的網營業者都不能使用大陸手機，甚至指責新北市政府耶誕活動不應接受華為贊助。12 月 12 日，國安會秘書長李大維表示，將從 2019 年 1 月 1 號開始禁止華為等大陸製造的信息設備進入台灣八大敏感行業；對此，國台辦發言人馬曉光譴責此舉是出於政治目的，破壞兩岸正常經貿合作。

不過，淡江大學整合戰略與科技中心研究員羅慶生指出，美陸如果發展為科技戰，則台灣作為高科技產品的重要供應來源將成為主要受

災戶，因為台灣三家指標企業台積電、大立光與鴻海均與華為有業務往來，台灣另有不少企業是華為的供應商。其中，華為業務即占台積電業績的 10%。⁸¹ 2018 年 11 月 1 日美國司法部宣布起訴擁有 70 萬股東的聯電與福建晉華盜取美光的技術，面臨超過 200 億美元罰款。⁸² 只要兩強衝突，周邊小國便難以倖免，單是華為案爆發當天，股王大立光跌停，市值蒸發近 450 億，台股指數也大跌 232 點，反映投資人對美中科技大戰的不安。⁸³ 財政部長蘇建榮表示，如果美中貿易戰導致台商在中國大陸投資、生產的產品沒法銷往美國，勢必影響台灣經濟。⁸⁴ 上述美中科技戰與貿易戰的發展，誠如艾利森認為，從歷史來看，這是戰爭的序曲，只要兩強衝突，周邊小國便難以倖免。⁸⁵

台灣方面，2018 年經濟成長率行政院主計總處預估為 2.66%，低於 2017 年 3.08%；2019 年在全球經濟成長放緩下，主計總處預測經濟成長率還會降低為 2.41%，屆時台灣經濟又將面臨走下坡的困境。⁸⁶ 值得注意的是，此次選舉過程中，高雄市市長候選人韓國瑜公開主張支持「九二共識」與「一中各表」仍然高票當選，打破綠營長期執政的態勢。⁸⁷ 之後，「九二共識」成為 Google 搜尋熱門關鍵字，在吳寶春爭議事件中，由韓國瑜公開力挺吳寶春而再度讓「九二共識」成為熱門攻防議題。根據《遠見雜誌》

與「遠見研究調查」進行的「台灣民心動向大調查」結果顯示，有 53.7 % 的民眾贊成，以「九二共識」為基礎發展兩岸關係。與 2018 年元月的調查相比，增加 6.2 個百分點，不贊成也下降了 2.8 個百分點。其中，教育程度愈高，支持度也愈高，專科有 62.2 %。⁸⁸

淡江大學兩岸關係研究中心主任張五岳指出，此次選舉由於選民關心的是經濟與民生議題，因此涉及到境外是否介入與干預，或是傳出中國大陸支持藍營，與暗指美國支持綠營，對選民而言兩者影響不大。⁸⁹ 然事實上，由於韓國瑜主張的「人進得來、貨出得去」的經濟關係基礎是「一中各表」的「九二共識」，並且獲得北京國台辦的正面與善意回應。大陸國台辦發言人馬曉光即表示，大陸將繼續堅持「九二共識」並歡迎台灣更多縣市參與兩岸城市交流合作，擺明只要承認「九二共識」的台灣縣市，就能「人進得來、貨出得去」。⁹⁰

之後，台中市長當選人盧秀燕在選後表示希望「奠基在九二共識」跟大陸經貿、文化交流，也希望兩岸確實和平下可以好好拚經濟；南投縣長林明溱在當選隔日也提到，「非常贊成九二共識的主張」。甚至新北市長朱立倫 12 月 2 日被問到此事，也講「九二共識一直都是我們國民黨的政策。」⁹¹ 前海基會董事長洪奇昌預估，選後中國大陸會更強化對台灣地方政府的

「差異化對待」，⁹² 也將對藍營縣市重點提供團客觀光、貨品採購等經濟優惠，形塑藍營縣市經濟熱、綠營縣市經濟冷的反差現象，最後期待「以民逼官」效果，鼓勵台灣社會支持友陸、親陸的政黨，也讓兩岸關係朝有利於北京「以經促政」的方向發展，⁹³ 其後續值得關注。

三、軍事安全展望

2018 年 12 月 18 日，美國外交關係協會預防行動中心（CPA）發表「預防優先次序調查」（Preventive Priorities Survey）年度報告，報告將針對美國關鍵基礎建設具高度破壞性的網路攻擊，其他還包括中美南海軍事對峙、北韓非核化談判破局導致朝鮮半島局勢再度緊張、伊朗和美國（或美國盟邦）爆發武裝對峙、恐怖攻擊造成美國本土大規模傷亡、敘利亞內戰加劇、委內瑞拉經濟危機與政局不穩、葉門人道危機及阿富汗內部情勢惡化等 9 項重點問題列為「第一級」隱憂，並將台灣 2020 年舉行總統大選前，北京在政治與經濟面加強對台施壓，可能導致美中爆發危機，列入第 2 級隱憂。⁹⁴

台灣方面，我國財團法人國防安全研究院 2018 年 12 月 13 日，所發佈的《中共政軍發展評估報告》指出，中共軍事戰略致力於建構由第一島鏈朝向第二島鏈領域的軍事優勢地位，其中最重要變革是欲在 2020 年達成建構聯合作戰初步能力，並欲在美軍未抵達戰場時底定對

台戰事。⁹⁵ 美國國防部在《2018 年中國軍力報告》中強調，中國大陸的經濟成長雖然將減速，但國防預算預估在 2028 年前將超過 2400 億美元。此外，共軍正為台海「突發事件」做準備，而且可能對台灣發動奇襲，並遏制阻絕第三方介入。這顯示出，一旦中國大陸軍事能力超越美軍成為全球第一，或至少能否定美國在兩岸之間「合」的上位位置，北京武力攻台的風險勢必增加。⁹⁶

儘管自 1943 年以來，美國海軍一直擁有世界上最強大的海軍力量。目前俄羅斯和中共也在發展海軍力量，包括航空母艦、大型水面艦、隱身潛艇、第六代戰機和高超音速導彈等。但美國海軍正在研發的五種超級武器，將使美國在 21 世紀仍占據優勢，中俄無法超越。⁹⁷ 然川普總統為了能繼續壓制北京崛起的挑戰，仍要求國防部在 2020 財年，提出高達 7500 億美元國防預算計畫書，準備與中國大陸進行硬碰硬的軍備競賽。⁹⁸ 在台海方面，2018 年 12 月 4 日、12 日分別經美國聯邦參議院與眾議院一致表決通過「亞洲再保證倡議法案」，內容包括重申美國基於「台灣關係法」、「六項保證」對台灣的安全承諾，籲請美國總統定期對台軍售，並依據「台灣旅行法」，鼓勵美國資深官員訪台。⁹⁹ 對此，中共國務院參事時殷弘表示，目前中美關係緊張，中共有些對台施壓的做法可能

略為推遲，但若台美軍事合作升級以致踩到北京紅線，中共可能再祭出挖台邦交國、持續軍機繞台等威攝手段。¹⁰⁰ 顯示出，美國對台灣政治關係上的「量變」是否引發日後美中台關係架構的「質變」值得密切追蹤關注。

反觀中國大陸，1995 年台海危機以來，北京發現企圖透過軍事威脅方式，來影響台灣總統大選，往往適得其反。因此，2008 年以後，面對台灣總統大選中的統獨爭議與對中共的挑釁作為，中共採取低調沈默姿態，以免遭到「政治利用」。但 2018 年這場屬地方層級「九合一」選舉，軍事專家呂禮詩發現，解放軍於 6 月下旬以後暫停的繞台巡航，¹⁰¹ 直到選舉結束後的 2018 年 12 月 18 日，中共轟 6 轟炸機、運 8 電戰機、Su-30 戰鬥機等各型戰機多架軍機遠海長航，自廣東惠陽等地起飛，穿越巴士海峽到達台灣東南方空域，然後再循原航線飛返駐地。¹⁰² 研判其目的應在降低中共軍事挑釁所造成台灣選舉的政治反彈效應，最終導致主張「九二共識」的縣市長候選人因此敗選。由此可知，未來無論中央選舉或地方性選舉，北京都會在軍事上保持低調審慎的態度，以免重蹈過去的覆轍。¹⁰³

展望未來，中國大陸會在接下來的總統大選期間，短暫性地偃旗息鼓，但中共軍事力量與活動範圍將持續擴張，並與美國在此區域的軍

事力量互相碰撞。上海社科院高端智庫主席黃仁偉表示，2019 年中共要準備南海與台海兩條戰線作戰。¹⁰⁴ 更有甚者，這些可能引爆戰爭的衝突事件，無論是在南海、東海或台海，大多也是我國所宣稱的領土與領海主權範圍之內，屆時我國應該在美中軍事衝突中採取何種因對策略，以免被捲入不必要的戰爭，殊值預先綢繆防範。

伍、結語

前國安會祕書長、台北論壇基金會董事長蘇起評估，2019 年美中關係會繼續惡化。¹⁰⁵ 美國史學家科特金（Stephen Kotkin）直指，在中美貿易戰角力下，台海陷入新危機，台灣就是這個風險區的震央。¹⁰⁶ 淡大戰略及國際事務所教授黃介正更進一步認為，未來一段時間台灣將面臨親美、親中道路選擇，而不是統獨選擇。¹⁰⁷ 對此，誠如美國在台協會前主席卜睿哲（Richard Bush）在「九合一」選前所表示，台灣周旋在中美兩大強權之間，對於如何達到完美平衡，並沒有簡單解答。¹⁰⁸ 美國在台協會前台北處長包道格、長風基金會董事長江宜樺等主流觀點主張，台灣如何在兩強爭霸中避免選邊，至關重要。¹⁰⁹ 然而，誠如新加坡總理李

顯龍所感嘆：「沒有國家想選邊，但感覺日子終將來到！」¹¹⁰

從辯證法戰略三角模式角度以觀，展望未來，短期而言美中台三方的權力與在關係結構中所扮演的角色仍將維持到至少 2020 年台灣舉行總統大選之時。因此，不變之處在於美國仍是兩岸關係的仲裁者，並分別與中國大陸、台灣擁有「一法三公報」架構下的政治關係的基礎；另一方面，兩岸仍然缺乏政治關係基礎，因而北京仍將採取「以民逼官」、「以商圍政」並結合軍事與外交硬實力，迫使台灣政府願意回到「九二共識」或建構新的、有利於北京的新的基礎架構。

「九合一」選舉之後，台灣勢必將面臨美中爭霸的選邊困境，在過去安全依靠美國、經濟要靠大陸的情況將難以延續下去，我國必須在「銳實力」的威脅方面站在美國及其盟邦這邊，共同反对外部勢力的滲透與干涉；在美南海與台海「航行自由權」方面，台灣必須要有自己的主權立場，並妥善應對其他兩方在上述區域爆發軍事衝突的風險同時，台灣亦應避免成為華盛頓或北京關係互動中的籌碼。¹¹¹

在經濟方面，台灣是世界經濟供應高科技鏈不可或缺的國家，¹¹² 必須搶先佔據國際工業 4.0

體系下的分工位置，以前瞻眼光發展戰略經濟，特別是在人工智慧與生物科技相結合的相關產業，降低對中國大陸過度依賴的窘境。¹¹³ 更重要的是，誠如包道格所建議，我國應與美國維持自由貿易關係，也應盡可能與其他國家保持良好經貿投資關係，並進行必要的改革。¹¹⁴ 更重要的是，過去歷史脈絡顯示，擁有制度性關係的兩方，在互動上比較和平穩定；對此，誠如輔仁大學日文系教授何思慎的建議，台灣有必要基於主權與尊嚴前提，與大陸共同努力建構兩岸政治關係的新基礎，取代過去問題重重的「九二共識」。¹¹⁵

上述議題，對我國現任或未來領導者，無論藍綠或是白色力量，都將是非常嚴峻的挑戰，考驗著兩大之間難為小的政治智慧。這一點，爭取國人團結與共體時艱的信念，將是關鍵性的第一步。

- 周志菲，「大陸視角看民進黨選舉大敗」，旺報，2018 年 11 月 27 日。
- 簡恒宇，「台灣選舉結果牽動中美布局 CNN：若國民黨 2020 年勝選，中國是最大贏家」，風傳媒，2018 年 11 月 26 日，<https://www.storm.mg/article/654164?fbclid=IwAR3pmZibTHqfjUPuQ7QWEb0Hk6-2P2JxmbdGH49Kig1BqH92Ruro3GjOnpE>
- 蔡佩芳，「日媒持續關注大選 指台灣政治走向將左右亞洲權力平衡」，聯合報，2018 年 11 月 27 日。
- Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: An Elementary Game-Theoretical Analysis,” World Politics, Vol. 33, No. 4 (July 1981), pp. 485-515.
- 包宗和，「戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊」，收錄於包宗和、吳玉山（編），重新檢視爭辯中的兩岸關係理論（臺北：五南圖書公司，2009 年），336。
- 吳玉山，抗衡或扞從－兩岸關係新詮：從前蘇聯看臺灣與大陸間的關係（臺北：正中書局，1997 年），頁 26-27。
- 包宗和，「戰略三角個體論檢視與總體論建構及其對現實主義的衝擊」，頁 339-345。
- 包宗和，頁 339-345。
- 包宗和，頁 350-352。
- 楊惟任，「從戰略三角關係看川普上台後台中關係」，展望與探索，第 15 卷第 4 期，2017 年 4 月，頁 57-75；徐斯勤，「美中台三角關係的新發展」，國立台北大學學報，<http://www.ntpu.edu.tw/~pa/news/93news/attachment/940415/940430-3.pdf>
- 馬紹章，「美中台戰略三角，為何必然崩潰？」，端傳媒，2018 年 04 月 17 日，https://theinitium.com/article/20180417-opinion-ma-shao-chang-act/?utm_medium=copy
- 李黎明，「川蔡熱線後，台灣在美中台三角戰略關係中該做的兩項革命性任務」，關鍵評論，2016 年 12 月 16 日，<https://www.thenewslens.com/feature/where-is-taiwan/56940>
- 橫河，「貿易戰中的美中台關係」，大紀元，2018 年 09 月 20 日。
- 金燦榮，「中美貿易摩擦料明年中結束」，聯合早報，2018 年 12 月 06 日。
- Charles A. Kupchan, “Life after Pax America”, World Policy Journal, vol.16, 1999, pp.20-7.
- 吳建德、張蜀誠，四個寄希望，解構中共對台戰略（台北市：五南出版社，2014 年 9 月）。
- Peter Kien-hong Yu, “Taipei Versus Beijing: A Dialectical Analysis of the Political- military Dimension,” in Peter Kien-hong Yu (ed.), The Chinese PLA’s Perception of an Invasion of Taiwan (New York: Contemporary U.S.- Asia Research Institute, 1996) ,pp.1-26.
- 朱雲漢，高思在雲：一個知識份子對二十一世紀的思考（台北市：天下文化出版社，2015 年）。
- 曾復生，「美中台詭譎化 對台更不利」，中國時報，2018 年 08 月 20 日。
- Jay Taylor, The Generalissimo: Chiang Kai-Shek and the Struggle for Modern China (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2009),pp.445-526
- Dean Acheson, Present at the Creation: My Years in the State Department (New York: W.W. Norton, 1969) ,p.302.
- William M. Bueler, U.S. China Policy and the Problem of Taiwan (Boulder, CO.: Colorado University Press, 1971) .



23 Robert G. Sutter, East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy (Boulder, Co.: Westview Press, 1992),p.72.

24 Nancy Bernkopf Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China(Cambridge, MA : Harvard University Press, 2011),p.90.

25 James H. Mann, About Face: A History of America’s Courious Relationship with China, from Nixon to Clinton (New York: Vintage, 2000),pp.113-138.

26 “U.S.-PRC Joint Communique, August 17, 1982,” Weekly Compilation of Presidential Documents, August 23, 1982, Quoted in William B. Bader and Jeffery T. Bergner, The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation (Indianapolis, Indiana: Hudson Institute/ SRI International, 1989),p.182.

27 “Taiwan Relations Act,” April 10, 1979, P.L.96-8, United States Code, Sections 3301-3316. Quoted in William B. Bader and Jeffery T. Bergner, The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation (Indianapolis, Indiana: Hudson Institute/ SRI International, 1989),p.168.

28 Robert G. Sutter, East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy,p.72.

29 Janice M. Hinton, The Sale of FX Aircraft to Taiwan (Santa Monica: Cali: The Rand Co., 1982),pp.26-29.

30 Juan Pablo, Heriberto Araujo, China’s Silent Army: The Pioneers, Traders, Fixers and Workers Who are Remaking the World in Beijing’s Image (New York: Crown, 2013),p.312。

31 戴肇洋,「正視大陸正打造全球經濟版圖」,旺報,2018年12月17日。

32 G. John Ikenberry, “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?”, Foreign Affairs, vol.87, no. 1, Jan./Feb. 2008, pp.23-37.

33 鍾孟軒,「張旭成:台灣太客氣 中國才會得寸進尺」,民報,2018年09月26日。

34 曾復生,「川普和習近平誰搞定誰」,旺報,2018年12月17日。

35 鍾詠翔,「北京淡化『中國製造 2025』 華府質疑換湯不換藥」,經濟日報,2018年12月14日。

36 曾復生,「川普和習近平誰搞定誰」,旺報,2018年12月17日。

37 James H. Mann, About Face,pp.254-273.

38 「台灣選舉前的中美台三角關係 BBC:謹慎押注、步步為營」,BBC 中文網,2018年11月22日,https://www.storm.mg/article/643068

39 Richard C. Bush, and Michael E. O’ Hanlon, A War Like No Other: The Truth about China’s Challenge to America(New York: Hoboken, John Wiley & Sons, Inc, 2011) ,p.99.

40 林博文,1949年石破天驚的一年,(台北:時報文化出版社,2009年5月),頁44-45。

41 于永波、徐才厚主編,中國人民解放軍(下),(北京:當代中國出版社,1994年),頁55-56。

42 Shelley Rigger, Why Taiwan Matters: Small Island, Global Powerhouse (Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2011),pp.224-225。

43 Nancy Bernkopf Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China, p.203。

44 Michael D. Swaine, Ashley J. Tellis, Interpreting China’s Grand Strategy: Past, Present, and Future (Santa Monica: RAND, 2000),pp.97-150.

45 吳建德、張蜀誠,四個寄希望。

46 Graham Allison, Destines for War: Can America and China Escape Thucydydes’s Trap? (New York: Mariner Books, 2017).

47 劉屏,「中美貿易戰 川普大獲全勝?」,聯合報,2018年12月16日。

48 陳君碩、楊家鑫,「美中台各守底線 陸不會貿然武統」,中國時報,2018年08月18日。

49 Nancy Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China.

50 呂昭隆,「向美軍購 台海安全買保險」,中國時報,2018年12月16日。

51 Michael Ying-mao Kau, “The ROC’s New Foreign Policy Strategy,” in Denis Fred Simon, Michael Ying-mao Kau, eds., Taiwan beyond the Economic Miracle (New York: M.E. Sharpe, 1992),p.237.

52 周怡孜,「誰帶領藍軍 2020 重返執政?藍委提總統人選應「備戰華府」」,風傳媒,2018年12月16日,https://www.storm.mg/article/716856?fbclid=IwAR0DWAb_s mz3DKTvvD3AdGImfP0FxmE933W PtaQER8TVyZCq9C3XuSfw-6w

53 南方朔,「二十五年兩岸互動記事 從蔣經國、李登輝、陳水扁到馬英九」,新新聞 1306期,2012年3月15日,頁10。

54 趙春山,「當前我國大陸政策」,趙春山主編,兩岸關係與政府大陸政策(台北市:三民書局,2013年9月),頁1-2。

55 程嘉文,「陸增長軍費 國防部長:中共對台威脅未減」,聯合報,2014年3月6日。

56 錢震宇,「美中台的變與不變」,鉅亨網,2018年3月6日,https://news.cnyes.com/news/id/4067701

57 韋行之,「國際經緯:台美關係會出現「典範變遷」嗎」,上報,2018年7月24日,https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=44902

58 「台美中關係 川普與習近平決策風格是關鍵」,中央社,2018年5月18日,網址:

59 楊家鑫,「四個不變 持續造成陸美、兩岸衝突」,旺報,2018年12月19日。

60 中央社,「官方智庫:中國將建成全球開放型經濟強國」,聯合報,2018年12月16日。

61 中央社,「華為資助英國大學研究 英專家:涉及顛覆」,聯合報,2018年12月16日。

62 「台灣選舉前的中美台三角關係 BBC:謹慎押注、步步為營」,BBC 中文網,2018年11月22日,https://www.storm.mg/article/643068

63 張加,「美參議員致函國務卿 關切陸干預台選舉」,聯合報,2018年12月19日。

64 鍾詠翔,「九合一選舉周六登場 北京對台灣的『銳實力』戰術」,經濟日報,2018年11月21日。

65 王子寧,「調查局長爆:中國金援特定候選人 選後調查屬實可能影響當選資格」,信傳媒,2018年10月22日,https://www.cmmmedia.com.tw/home/articles/12399?fbclid=IwAR01m0DKkv-Mo5BwVchDgqCU_NvXGXjtNb80L3frc-fxMPIZ-AIS96CdQOg

66 翁禎霞,「民進黨啟動選前巡迴造勢 蔡英文:今年的選舉很詭譎」,聯合報,2018年11月14日。

67 崔慈悌,「陳建仁怒批陸用假訊息操弄選舉」,中國時報,2018年12月18日。

68 呂昭隆,「國安局長直言『假新聞』」,中國時報,2018年11月27日。

69 明思,「台灣現「民主危機」?學者:中共網軍已登堂入室」,看中國,2018年11月22日,https://www.secrechina.com/news/b5/2018/11/22/877187.html?fbclid=IwAR0oSJz-SiP88WjY5Zvk_cEOxpOtPyBkyyW3RmmVh2hT6u9K-9uQyXXMFMA

70 汪莉絹、羅印,「台灣選後 習近平首次談兩岸:已掌握主導權」,聯合報,2018年12月19日。

71 羅印,「習稱一寸領土都不能分裂 港澳辦主任:針對台灣」,聯合報 2018年12月18日。

72 今週刊編輯團隊,「中美貿易戰持續 2019 全球經濟關鍵報告」,今週刊,第1147期,2018年12月。

73 梁世煌,「貿戰重創陸 明年出口成長恐腰斬」,旺報,2018年12月14日。

74 季晶晶,「貿易戰休兵 美延後調高關稅3個月」,聯合晚報,2018年12月15日。

75 任中原,「經濟壓力大…美中各退一步」,經濟日報,2018年12月15日。

76 張國威,「中美衝突擴大 台將受創深」,旺報,2018年12月13日。

77 陳一新,「華為案看台灣趨吉避凶之道」,中國時報,2018年12月17日。

78 丁學文,「國進民退中的大陸經商變局」,旺報,2018年12月18日。

79 「台灣 8 大行業 明年禁用華為等大陸電信設備」,大紀元,2018年12月14日。

80 Chris Horton, “Trade war traps Taiwan between two superpowers”, NIKKEI Asian Review, Dec. 5, 2018, https://asia.nikkei.com/Spotlight/Cover-Story/Trade-war-traps-Taiwan-between-two-superpowers

81 羅慶生,「美陸科技戰 台灣能中立?」,旺報,2018年12月19日。

82 郭崇倫,「美國的養虎為患論」,聯合報,2018年12月16日。

83 社論,「台灣慎勿在美中科貿大戰扮演馬前卒」,聯合報,2018年12月15日。

84 潘姿羽,「美中貿易戰波及台灣 蘇建榮:陣痛期沒有特效藥」,中央社,2018年12月16日,https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201812160021.aspx?utm_source=cna.facebook&utm_medium=fanpage&utm_campaign=fbpost

85 吳中傑、李玟儀,「華為公主被扣 中美將陷「修昔底德陷阱」?」,商業週刊,第1622期,2018年12月,頁1-7。

86 社論,「正視 2019 經濟成長減緩警訊」,經濟日報,2018年12月19日。

87 陳建仲,「陸反美反獨 台勿錯估情勢」,中國時報,2018年12月17日。

88 羅印,「遠見調查 過半民眾贊成以九二共識為兩岸基礎」,聯合報,2018年12月18日。

89 林宸諱,「張五岳:九合一政治「一中」與經濟「三中的PK」,聯合報,2018年11月27日。

90 林則宏,「韓國瑜帶頭 被『92 共識』包圍的蔡政府」,聯合報,2018年11月27日。

91 潘維庭,「略過一中各表 縣市長喊九二共識」,旺報,2018年12月14日。

92 洪奇昌,「選後 北京對台擴大懷柔策略」,中國時報,2018年12月07日。

93 喬新生,「兩岸關係政經分離行不通」,旺報,2018年12月12日。

94 張國威,「美中因台爆衝突 美智庫首列隱憂」,旺報,2018年12月

19日。

95 歐錫富、黃宗鼎主編,2018 中共政軍發展評估報告(台北市:財團法人國防安全研究院,2018年12月)。

96 David Vergun, “US needs to accelerate its hypersonic weapon development”, The Mighty, Dec. 14, 2018, https://www.wearethemighty.com/news/us-accelerate-hypersonic-weapon-development

97 「美海軍五種未來式超級武器 中俄無法匹敵」,大紀元,2018年12月15日。

98 曾復生,「川普和習近平誰搞定誰」,旺報,2018年12月17日。

99 黃國樑,「繼台旅法後…美通過友台法案 籲定期對台軍售」,聯合報,2018年12月19日。

100 羅印,「中共國務院參事時殷弘:懲罰台灣比懲罰美國容易」,聯合報,2018年12月22日。

101 呂禮詩,「呂禮詩專欄:解放軍專注潛艦戰訓 國軍的潛艦戰力不能等」,讀報,2018年12月13日。

102 程嘉文,「沉寂半年…中共機艦又繞台 罕見海空聯合操演」,聯合報,2018年12月18日。

103 Lu Li-shih, ” Chinese drills to resume after vote”, Taipei Times, Dec. 18, 2018,

104 賴錦宏,「中共學者:2019 是台海危機年」,聯合報,2018年12月08日。

105 社評,「若「聯美抗中」將禍殃殃民」,旺報,2018年12月16日。

106 邱莉燕,「美中關係「競爭」升温 貿易戰拖欠對台愈不利」,聯合報,2018年12月22日。

107 吳爰洲,「學者析中共對台戰略:美中關係重於兩岸」,大紀元,2018年03月28日。

108 林仕祥,「美中台三角戀 卜睿哲:沒有簡單解答」,Now News,2018年06月15日,https://www.nownews.com/news/20180615/2772204/

109 李淑華,「美中台關係 包道格15日演講」,經濟日報,2018年12月13日;「台灣選舉前的中美台三角關係 BBC:謹慎押注、步步為營」,BBC 中文網,2018年11月22日,https://www.storm.mg/article/643068

110 Jason Lemon, “U.S. or China? ASIAN Nations May Soon be Forced to Choose, Singapore PM Warns”, News Week, Nov. 15, 2018, https://www.newsweek.com/us-china-asian-nations-may-soon-be-forced-choose-singapore-pm-warns-1218186

111 「習近平 2021 年若武統台灣 … 華為會帶頭「木馬屠城」嗎?台灣究竟該不該選邊站?」,美國之音,2018年12月17日,https://www.storm.mg/article/719260?fbclid=IwAR2x_HGvEvX6ks8T7c3dHfkmxMwtocNGtY6lucaf6-UWRSpqdLuKrXWK9E

112 鍾孟軒,「吳奕軍:美中超越貿易的戰爭型態 確立「新冷戰」」,民報,2018年09月25日。

113 賀桂芬、 陳顯仁,「全球製造業供應鏈從長變短,台灣恐怕被跳過?」,天下雜誌,第643期,2018年12月,頁40-56。

114 孫昌國,「包道格:台應保持低調 搞好經濟」,旺報,2018年12月16日。

115 張國威,「借鑑韓日 台應靈活應對兩岸」,旺報,2018年12月22日。