

契約解除後損害賠償範圍之再考察

黃 琪*

目 次

壹、問題提出	二、比較法觀察
貳、概念釐清	(一)德國民法
一、履行利益之損害	(二)瑞士債務法
(一)替補損害賠償	三、我國法
(二)遲延損害賠償	四、契約解除之效力
(三)瑕疵損害賠償	(一)德國法理論發展
二、信賴利益之損害	(二)我國法理論繼受
三、固有利益之損害	五、評析
四、契約利益之損害？	肆、契約解除後損害賠償之範圍
參、解除契約與請求損害賠償之關係	一、請求替補賠償之容許性
一、立法例介紹	二、得否請求賠償「契約解除後新生之損害」？
(一)選擇主義	
(二)兩立主義	伍、結論

關鍵詞：解除契約；損害賠償之範圍；原契約變容說；履行利益損害賠償；信賴利益損害賠償；無益費用之償還

Keywords：Rescission; Termination; Coverage of Compensation; Expectation Interest; Reliance Interest; Reimbursement of Futile Expenses

* 臺灣大學法律研究所民事法組碩士生、律師高考及格。

摘要

我國民法第 260 條規定，解除權之行使，不妨礙損害賠償之請求。因其並未就「損害賠償」之性質及範圍有所規範，而留有相當解釋空間。本條亟待解決的問題至少有三：第一，我國通說及實務認為本條係採履行利益賠償主義，解除契約後債權人所得請求之損害賠償，係原債之關係的變換型態。惟通說及實務同時就解除契約的效果，採取直接效果理論，認為解除會使原債之關係溯及消滅，則要如何圓滿說明履行利益損害賠償請求權於契約解除後的存續基礎？德國通說對於解除契約的效果，採取原契約變容說，認為契約解除後，原契約關係仍然存在，僅內容改變為回復原狀關係，此一見解較能使履行利益賠償主義之理論首尾一貫。第二，我國學說、實務多認為契約解除後，債權人仍得向債務人請求替補賠償，惟在民法第 259 條回復原狀的效果下，此一作法將導致債權人雙重獲利，故應重新檢討請求替補賠償的容許性。第三，我國最高法院 55 年第 1188 號判例及同年第 2727 號判例，長年來否定債權人請求賠償任何於「解除契約後」所發生之損害，惟此等損害實質上多為履行利益之損害，實不應拘泥於損害發生的時點，而應允許債權人請求賠償。

A Reexamination on the Scope of Damages after Termination for Breach of Contra

Hunag, Chi

Abstract

Article 260 of Civil Code of R.O.C. stipulates that: "The exercise of the right of rescission does not prejudice to the claim for compensation." Since it doesn't specify the nature or coverage of the compensation, there is great dispute on the explanation of this article. This essay deals with three of the important issues regarding Article 260: First, the courts judgments and the prevailing theory in Taiwan hold that the compensation in Article 260 is that of expectation interest, which is the transformation of the original obligation after the contract is rescinded. Meanwhile, the courts and the