

現役軍人共同參與違失行為責任之分析 （上）

林 文 村*

目 次

- | | |
|---------------|---------------------------|
| 壹、案例與問題緣起 | 三、幫助行為 |
| 貳、違失行為責任之原理 | 四、參與行為過剩與不足 |
| 一、無責任即無處罰原則 | 五、其他相關概念之釐清 |
| 二、責罰相當原則 | (一)間接實施違失行為 |
| 三、共同違失個別處罰原則 | (二)必要參與行為 |
| 參、共同參與違失行為之要件 | (三)身分犯與己手犯 |
| 一、單一行為人概念 | (四)共同違失與狀態違失 |
| 二、成立要件 | (五)共同違失與防範不周、督導疏失之責 |
| (一)客觀要件 | 伍、共同參與違失行為之處罰 |
| (二)主觀要件 | 陸、案例分析-代結論 |
| 肆、各種參與類型之分析 | 一、甲為主要違失行為人 |
| 一、共同實施違失行為 | (一)「逾假」為消極不作為、「不假離營」為積極行為 |
| (一)一般態樣 | (二)為狀態行為 |
| (二)共謀共同實施違失行為 | (三)為己手犯 |
| (三)相續共同實施違失行為 | 二、乙、丙、丁、戊為次要參與行為人 |
| 二、教唆行為 | |
| (一)教唆未遂 | |
| (二)未遂教唆 | |
| (三)陷害教唆 | |

關鍵詞：共同違失行為、參與、單一行為人概念、合義務性裁量

Keywords：Joint Wrongful Acts, Participation, Concept of Unitary Perpetrator, Compulsory Discretion

* 國防大學管理學院法律系講師、朝陽科技大學會計系講師，曾任國防大學法律事務組上校組長。

摘 要

陸海空軍懲罰法第 7 條第 1 項對於多數人參與違失行為之情形已有明文規範，惟對該規定應如何解釋適用，存在諸多爭議，而不僅無實務意見足供依循，更乏學說見解可資參考，當實務發生多數人共同實施違失行為之類案時，如何適法的論罰，恐造成實務執行面的困擾。本文從刑法、行政罰法之相類似法制觀點，透過二法學說與實務的交互觀察，並輔以懲罰法之規範目的及本條項之立法意旨，提出實務執行面的意見，期求個案適用之適法性。

Analyses of the Responsibility of Active Servicemen to Joint Wrongful Acts

Lin, Wen-Tsun

Abstract

Art.7.1 of the Armed Forces Punishment Act records the condition of Joint Wrongful Acts, while there are still some sort of arguments about the application and explanation of the rule, and presently there is no opinion in neither practice nor academic circles, so it may lead to trouble in practical implementation when people try to make suitable operation in analogous cases about Joint Wrongful Acts. This paper puts forward suggestions on the practical implementation through the mutual observation between similar legal system view of the Criminal Law and the Administrative Penalty Act, and the purpose of the Armed Forces Punishment Act complemently to seek the appropriateness of each cases.