



軍事教育

屬於軍事院校的心理學： 一個心理學教師的協奏曲

副教授 黃淑華

提

要

課程發展良窳的首要之務，需先找出課程的理論核心，以擘劃課程的主要脈絡；植基於此一脈絡，廣續逐步建制課程計畫的發展機制，以描繪課程的主要圖像。本研究希冀以空軍航空技術學院通識教育心理學的課程規劃為例，勾勒出心理學課程規劃歷程中理論與實務的衝擊，及其對心理學課程設計與實踐之影響。希冀藉此一理論與實務的對話，可以為軍事院校心理學課程勾勒出較為清晰的定位。

關鍵詞：軍事院校，通識課程，心理學

壹、起音---研究音緣

心理學是什麼？『心理學是一門研究行為和心智歷程的科學。Psychology is a science dedicated to the study of behavior and mental processes.』

~Santrock, J. W.

理論是建構課程之最主要棟樑，若無棟樑或棟樑架設位置錯誤，房子終將歪斜頹廢；因此若無心理學理論作為導引，作為參照，將致使整個心理學課程規劃流於亂無頭緒的嘗試錯誤。而課程是由師生透過行動與反省的動態交互作用所共同建構的經驗，故課程被視為實踐的歷程 (curriculum as praxis) (Grundy, 1988)。植基於此，將心理學理論應用於課程實踐，並非單純講述理論面向或實踐面向，也亦非將



實踐強迫塞入理論的框架中，因為心理學理論與實踐是在真實的社會、文化情境中反覆交互驗證的，而非僅是一套被執行的課程計畫；因此心理學理論對課程實踐而言是引導(guidance)而非指導(direction)。

故課程發展良窳的首要之務，需先找出課程的理論核心，以擘劃課程的主要脈絡；植基於此一脈絡，廣續逐步建制課程計畫的發展機制，以描繪課程的主要圖像。孰知不同理論從不同角度解釋人類的心性，而不同理論亦會影響心理學課程之實踐；我國心理學發展深受西方心理學理論的影響，心理學的研究內容亦隨西方思潮的變遷而有所更迭。植基於此，本文希冀介紹心理學的主要理論，以及其對近代台灣心理學的影響；繼而以空軍航空技術學院通識教育心理學課程的規劃為例，勾勒出心理學課程規畫歷程中理論與實務的衝擊，及其對心理學課程設計與實踐之影響。希冀藉此一理論與實務的對話，可以為軍事院校心理學課程勾勒出較為清晰的定位。

貳、各彈各調---眾聲喧嘩的心理學理論

『心理學有著漫長的過去，但只有短暫的歷史。Psychology has a long past, yet its real history is short.』 ~Hermann Ebbinghaus

心理學是一門研究行為和心智歷程的科學，心理學所包含的領域很廣，幾乎和「人」有關係的都可以和心理學有關係。而早期的心理學研究是附庸於哲學與生理學的範疇，一直到1879年，威廉·馮特(W. Wundt)在德國的萊比錫大學創立了世界上第一個有影響的心理學實驗室，正式標榜著科學心理學的誕生和獨立。爾後心理學進入百家爭鳴的時代，許多學派競相出現。俯拾箇中原因，主要是因為心理學的研究主體是人，被研究的客體也是人，而人與人之間會產生各種不同的互動，同樣的一件事會因時、因地、因研究者的不同，而有不同的解釋；這也是心理學與其他自然學科最大的差異處。一個單純的行為事件，由不同心理學派擁護者來分析、解釋，就會有不同的面貌；而每一個學派僅能解釋部份現象，可能因時、因地不同，某個學派的解釋就有其侷限性。因此，在同一時代中，心理學會存在許多強勢的學說，如精神分析學派(psychodynamic)、行為學派(behaviorism)、人本學派(humanistic)、認知學派(cognitivism)、神經/生物心理學派(Neuropsychology/psychobiology)等學派，這些學派對心理學領域中所研究的各個課題皆有不同的觀點。揣此，近代心理學可謂濫觴於各派心理學家在從事種種探索時所創立的學科，其目的在於滿足人們理解從最簡單到最複雜有機體的心理和行為的需要(Reber & Reber, 2001)。



而在西方心理學學派的影響下，台灣心理學研究的取向、內容與方法均有相當程度的變革，故欲端倪台灣心理學之圖像脈絡，須先瞭解西方心理學學派的演繹。綜觀影響近代台灣心理學之西方心理學學派，大致可歸為五種取向：精神分析學派、行為學派、人本學派、認知學派、神經/生物心理學派。以下茲匯整五個心理學主要學派的倡導者、理論內涵、所採取的研究方法與主要批評，如表1所述。

由於台灣的心理學研究受到不同理論學派的影響極深，茲將五個主要的心理學理論內涵匯整成表1，以明瞭各理論學派間論述的差異性，並從中剖析心理學學派之理論特質與限制，以及對心理學研究領域之影響。

早期台灣心理學者不斷引入西方心理學的新理論、新學派、新思潮與新技術，並採用多元的研究方法探究行為與心智歷程的模式。有些學者容納百川，汲取各家專長，並行不悖，亦有學者涇渭分流，侷限一隅，堅持維繫某一心理學派之正統。

“百花齊放，百鳥爭鳴”，可蔚為台灣早期心理學發展的基本色調，然在學術研究的主流上仍是明顯呈現與西方心理學相同的發展趨勢。1980年代中期後，台灣心理學學者另闢蹊徑，走出一條與過往研究迥然不同的本土化路徑；許多學者開始批判過往研究，跳脫以往附庸在西方心理學的思維框架，開台灣心理學本土化運動的自覺意識。自1990年代開始，台灣本土化心理學進入整體思維架構的階段，許多心理學學者提出要建構本土化的概念和理論模式；這意味著台灣心理學學者不僅

表1 心理學主要學派的理論內涵與批評

學派	倡導者	理論內涵	研究方法	主要批評
心理動力論	Freud, Jung, Adler, Erikson	研究人格發展中的驅力轉移，強調潛意識之衝突與兒童時期經驗之重要性	心理分析法，個案研究法	理論的概念定義模糊，難以客觀測量，過份依賴個案研究
行為學派	Pavlov, Watson, Thorndike, Skinner	研究行為與塑造此行為的環境之連結關係。分析可觀察的行為，此行為必須與心理活動沒有因果關係	實驗法(動物)	未提及造成行為之思考活動，亦未觸及行為的其他面相
人本學派	Maslow, Rogers	研究自由意識與人類潛能的自我實現，強調以整體經驗來研究意識經驗	臨床觀察法與個案觀察法	理論較不完整，研究基礎有限
認知學派	Piaget, Simon, Chomsky, Neisser	探討個人推理、做決定、解決問題以及訊息處理等「知之歷程」；描述人類如何獲取、儲存與使用知識	實驗法與自然觀察法	忽略人類行為的其他面相，如社會與文化影響
神經/生物心理學	Sperry	透過生物學與解剖學來了解行為；研究腦與神經系統的運作，對學習、思考、情緒與行為的影響研究人類生理與心理之間的關係，如何相互影響	實驗法與個案研究法	並非所有行為都可以此法研究，許多研究因道德顧慮而不能進行，而動物實驗結果亦不行完全類推至人類身上

資料來源：研究者綜整



強調台灣心理學的研究應本土化，亦需展現本土化心理學的整體思維，以建制探究華人心理學的新理論框架。楊國樞(2005)認為只有揚棄西化的華人心理學之後，以本土化的研究取向有效探討華人的心理與行為所建立的知識體系，才能成為真正的華人本土心理學。

概因世界的文化是多元的，個體和群體的行為與心智歷程無不深受文化的影響；因此，若要全盤置入西方強勢文化的心理學理論，對非西方國家心理學的研究與發展恐有扞格不入、相互扞格矛盾之處，勢必阻礙非西方國家的心理學發展。而心理學家生活在某一特定的文化背景中，研究所屬文化中人們的心理，便意味著心理學的本土化。西方國家本土心理學對非西方國家心理學的宰制性，會影響非西方國家心理學研究的本土化嘗試，因此只有內發性的華人心理學，才能提供有效瞭解華人心理與行為的知識，才能作為發展全人類心理學的良好基礎(楊國樞，2005)。

綜而言之，心理學是一門兼具自然科學與人文社會科學性質、古老而又年輕的科學，希冀探究人類的行為和心智歷程；而同一個時代心理學會同時存在著許多學派，引領著心理學研究的蓬勃發展。然心理學與所處的文化脈絡是不可分割的，因此1980年代後台灣心理學跳脫西方心理學的思維框架，本土化心理學的研究與論述如野火燎原般熊熊燃起。值此世紀的轉換之際，如何梳理現階段台灣心理學的理論脈絡，如何不斷反省學術研究和實踐應用中急待解決的問題，進而探索台灣本土化心理學研究發展趨勢和理論深化的途徑，已成台灣心理學學者亟需思考與面對的重要議題。

參、想要彈同調---理論與實務的差異與融通

機緣一 這是學生想要的心理學嗎？

『知識是為了促使生活更美好，而非遠離生活。』

～黃淑華

猶記得十餘年前初執教鞭，剛踏出校門的我憑藉著一股衝勁，希望將自己所知、所學的『心理學』塞給學生。選了一本厚厚的教科書，一個章節接著一個章節努力地依著『進度』趕課，課堂間充斥著一堆艱深的心理學術語與實驗，深怕自己遺漏某一重要的理論或學者。而學生也挺上進的，也許因為軍校缺少女老師吧，卯起來唸心理學，班級與班級間甚至會競爭，比賽哪一班心理學考試成績較佳。後來區隊長與我說：「黃老師，可不可以不要這麼嚴苛，學生只唸心理學一科，其他專業科目都不唸。」那時我心頭一震，心底浮出一個疑問：「這是學生想要的『心理學』嗎？」「學生喜歡『心理學』嗎？」

我們所接受的教育，就是拼命的塞東西給學生，反而忽略了自己，忘記自己才



是最重要的，反芻過的東西才是真正屬於自己的知識。學校要教的並不是知識的本身，而是教學習的方法，因為知識是會被推翻、會被改變的。

機緣二 心情故事

『教孩子閱讀自己和大自然二本書。』

～黃淑華

第二年期中考後，我帶個小活動銜接章節：『心情故事』，學生必須回去找自己以前曾經聽過的歌、看過的漫畫、小說、電影、連續劇等，曾經深深打動他心坎的一段歌詞、對白或音樂，在課堂中與其他同學分享；希望藉由這個小活動，讓學生想想生命中什麼東西曾經深深震撼過他，學習用不同方式紀錄自己。結果本來預計一堂課就要結束的活動，有的班級竟然邁入第三堂。我想收穫最多的人應該是我吧！一直以來對學生的感覺，總是以班級為單位，因為心理學是兩學分的課，因此每個禮拜充其量頂多見學生100分鐘，加上穿軍服，總以為他們是成熟的大人，但這次心情故事的分享，讓我看到每一個”unique”的學生。許多學生分享他們心底深處的故事，不管是感情、家庭、朋友、成長過程，真的令我很是感動。許多學生剛開始上台並不敢表白，一忽而講著講著竟然眼淚就嗖嗖的掉，不能自己。這一次的心情分享，學生將許多自己先前所埋藏的情緒宣洩出來，不管分享的多或少，我覺得自己與學生的距離更貼近了，我也感受到他們對我的強烈信賴。這樣的上課方式其實比教進度還累，但我覺得十分值得，因為我要隨時進入每位同學所分享的情境中，而且還要脫離出來與學生說我所看到的盲點在哪---也就是同理完學生的感受，便馬上要跳出故事，與學生share，還要注意全班同學情緒的掌控，真的很耗精神。有的學生一講就講了快半堂課，我想可能是因為很少有這樣的機會讓他們能盡情的表達自己吧。

有很多很感人的心情，不是三言兩語就說得完的，有的學生唸他寫給女朋友的信---因為他沒空去接她，她出車禍走了，他寫了封信燒給她；有的敘述自己與母親相依為命的心路歷程；有的敘述自己逃家想家的矛盾情節；有的秀他朋友圖文並茂的告白信；當然也有同學分享他的成長紀錄，有一位學生將從小到大所看的卡通影片主題曲燒成好幾塊CD，後來他選擇放七龍珠的GT板與我們聽，他說這是他進軍校前所看的最後一部卡通，宣告自己從一個男生變成一個男人的紀錄---我覺得在這堂課，他們又都變成一個個小男生小女生，與我訴說他們的成長，我真的很是感動。

我也藉這個機會省思自己，思考自己一直以來的教學，雖然學生與我感情不錯，但是因著課業的進度，常常是趕趕趕，我想我真的要調整了，進度真的有那麼重要嗎？我希望能出一個能真實面對自己情緒，願意分享自己情緒，宣洩自己情緒



的學生，這樣當將來他們有情緒問題時，才會懂得自己如何去療傷。所以這次的活動，我想我的收穫最大。

省思 心理學的「心情故事」

相同的故事版本，讓不同的說書人道來，就有不同的文本。然而，我到底應該給學生怎樣的心理學才是學生需要的心理學？心理學是研究人的一門科學；然而「人」是極端複雜多樣的，心理學究竟該如何研究人？我以人本學派Carl Rogers(1902-1987)的觀點來省思學生的心情故事，認為對學生而言，只有個人的內在參考架構(internal frame of reference)或主觀世界才是真實的，所以要瞭解一個人，必須要設法瞭解到這個人在此時此刻的經驗；且我們要以無條件正向關懷(unconditioned positive regard)的態度，才能讓學生發展出正向的自我關懷(positive self-regard)，才能讓學生發展出獨立和成熟的人格。但若是以行為學派的觀點，便會對心情故事嗤之以鼻，甚或開始硬梆梆地研究哪一個環境刺激的安排，可以制約甚或形塑學生正確的行為規範；神經/生理心理學派會開始分析情緒的生理運作模式為何---，不同學派的擁護者會從不同的角度來分析「人」這個既多元又甚為複雜的個體。

然而心理學家需要用理論架構去研究學生的「心情故事」嗎？答案也許不是絕對的。打開各種視聽傳播媒體，我常看見坊間許多自詡為心理學專家，帶著所謂“沒有”成見的同理心去聆聽許多人的悲歡離合，然後幫當事者提點隱藏其中的啟示與意義。這些心理學專家認為每個人都是獨特的，所以不該將任何理論硬套到當事者身上。但我常常會質疑這些所謂的心理學專家背後難道真的沒有任何理論依據嗎？甚或他們根本就不知道這些心理學的理論依據？這些心理學專家用來助人的背景知識往往不是任何有系統的學問，而是他們從經驗中獲得的，不可置喙的人生智慧。然而，這是否就是普羅大眾心中所謂的『心理學』？這與我所知道的心理學知識、我所接受的心理學訓練真的大相逕庭。

這個世界似乎有兩種「心理學」存在，一種是學術期刊上充斥著拗口學術名詞的「教科書心理學」，一種是大眾信口捻來、耳熟能詳、似是而非的「泡泡糖心理學」。現代心理學是一門研究人類行為與心智活動的科學，但一般人對它是什麼卻常有很大的誤解。很多人以為心理學是算命的，許多研修心理學的人與陌生人見面時，最常被問到問題便是「你是學心理學的，你一定知道我心底在想些甚麼。」也常有人認為心理學就是諮商，就是心理輔導，常有人不分青紅皂白，不管你主修哪一種心理學領域，便希望你能幫他輔導，幫他解決心情困擾。這種現象在國防部尤為顯著，不管專長為何，只要是心理系的學生，一進部隊便被派去當心輔官。因為



一般軍隊行政人員或領導者常常誤以為心理系即等同於心理諮商，因此，將政治作戰學院心理組/所學生的專業設定於「心理輔導官」，這種結構性的約制系統，造成心理組/所以往的教學和研究較偏重於心理輔導，對同樣是應用心理學領域的組織行為與領導、軍事教育訓練、軍事訓練評鑑、人力資源管理或是戰場抗壓等方面的效能發揮較為不足；如此亦會侷限本土軍事心理學的理论建構與發展(程淑華，2008)。

持平而論，科學心理學的理论論述真的陳義過高，嚴謹的實驗方法、繁複的測量技術與複雜的統計分析，更讓許多人對心理學難以一窺堂奧；加以近年來心理學與生理學、動物行為學、遺傳學、演化論、邏輯、計算機科學、人工智慧(AI)、語言學、經濟學等學門的緊密關聯，在在都是心理學入門的藩籬與難以親近的桎梏，致使科學心理學常讓人充滿挫折感。相較而言，坊間那些似是而非、通俗易懂的泡泡糖心理學，甚或簡單易行的心靈潛能開發課程，不僅入門容易，更易讓人充滿希望。因此，不言而喻，科學心理學的地位當然日趨式微。

這種現象不禁讓我思索，我們的心理學教育是否太艱深難懂、太悖離這個世界，所以讓許多似是而非的泡泡糖心理學充斥這個世界，讓普羅大眾認為這就是所謂的心理學。綜而言之，科學心理學像一株在西方文化土壤中成長的幼苗，逐漸發展成根鬚遍及全世界的參天大樹，然長久以來因貧瘠的土壤，所以讓心理學這株大樹長成“學科技葉茂盛、理論主幹脆弱”的模樣，心理學的主體理論被許多強盛的分支學科所淹沒和吞蝕，失去了其應有的邏輯思維與理論框架。在泡泡糖心理學的魅惑中，屬於學科主體框架的深層理論研究與論述被推擠到邊陲地帶，無從佔據主導地位。甚或許多學校使用的心理學教科書不僅缺乏理論依據，甚至邏輯謬誤，缺乏學科整體的理論框架。這將嚴重地妨礙心理學的學術研究和學科發展的進一步深化。然理論是由一般的事件中抽繹出一套規則，而不考慮個別具體事例的特性；但是在理論探究的過程中若不留意於實際問題，往往易將理論置於一個理想的真空狀態(周淑卿，2002)。因此如何讓學生端倪通俗易懂、又不失理論框架的科學心理學，如何讓學生融通心理學理論、並與現實世界接軌，成為我努力的教學目標與新課題。

肆、變奏曲---屬於軍事院校的心理學協奏曲

西方心理學家因著文化與時代的變遷，陶鑄不同的心理學思潮與學派，不斷重新定位心理學的意義與範疇，也重新調整心理學研究的內容與方法。而教育是時代的產物，在西方心理學理論思潮演變過程下，近代台灣的心理學亦隨之呈現多種不



同面貌。檢視臺灣心理學的發展扉頁，不難發現臺灣心理學發展深受不同心理學理論與思潮的影響，逐次地後浪推前浪；心理學教育的主張與研究實踐亦呼應外來的心理學思潮的更迭。

然而由於西方所引進的心理學理論思潮是以前方的歷史文化思想為背景所發展，在移植至台灣的過程中，與台灣的歷史文化思想背景往往容易產生隔閡。且不同取向的心理學理論，皆有其產生的時代背景與優缺點，若要全盤適用於台灣，恐有 訐不入之慮；因此實不宜在未經評估與試驗之下，囫圇吞棗全盤移植西方心理學理論。再進一步思考，屬於台灣本土的心理學，它的需求是什麼？如果一直扮演被動的、接收的受容體時，充其量不過是他國文化的次殖民地。

長久以來，台灣心理學主要受到西方心理學理論與思潮的影響，西方心理學理論成為台灣心理學課程與教學重要的標竿；直到1980年代後，台灣教育學者跳出思維的框架，開始意識到本土化的重要性，也讓心理學學者開始省思到底甚麼是屬於台灣本土的心理學理論。在這歷史扉頁快速翻動的時刻裡，也許心理學學者可以借鏡他人的經驗與成果，從其中擷取養分，配合台灣的需求，創造出屬於台灣的本土心理學；甚或可以期待，在台灣心理學漸臻成熟之際，由「文化社會入手的心理學理論」領軍，也許將能為台灣的心理學擘劃出屬於自己的藍圖，醞釀出帶著本土意涵的心理學理論氛圍。然改革的潮流之所以能由涓滴匯為巨流，端賴先輩們的涓涓努力與耕耘，相信心理學學者在台灣心理學土地的辛勤耕耘，必可結出累累果實。

而理論如果要運用於課程實際，一定要加以補充；理論的應用需要藝術，如確定真正事件和理論再現的差異的藝術；參與這些差異在適用過程中修正理論的藝術；如將理論忽視了的層面加入真正事件中的藝術，這些就是實際的藝術(歐用生，2003)。因此我一直很認真地思索著什麼才是屬於軍校本位的課程？什麼是屬於軍校的心理學？跟民間的心理學有何差異？教了這麼多年心理學，摸索出一條屬於自己的軍校心理學，我想許多人會質疑，『心理學』就是『心理學』，為什麼要區分『民間的心理學』或『軍校的心理學』？沒錯，心理學的本質是一樣的，但因為受教的對象不一樣，所以要由學生的角度思考怎樣的心理學是與他們息息相關的，可以引起共鳴的。我希望能拋棄培養心理系學生的心態，從「我們希望培養出什麼樣的軍校生？」這個觀點去思量軍事院校心理學課程的發展與建構屬於軍事院校的心理學課程。

程淑華(2008)認為「軍事心理學」就是將心理學之理論與原則應用到軍事情境，以訓練、測驗、諮商及心理治療等方法，提昇部隊個體效能、增進部隊士氣及強化領導統御，再配合情緒及壓力管理技術與抗壓訓練課程，協助官兵適應軍中生



活，熟悉戰場狀況，以發揮個人潛力與整體之作戰效能。

因此我在思考甚麼樣的心理學課程規畫能適切於軍事院校的學生，既要融通心理學的理論又要融入軍事心理學關切的議題殊為不易之事。課程一開始我利用一份心理學常識測驗點出與軍事院校學生較為相關的應用心理學議題。希冀從這份測驗中所涉略的議題帶出學生對心理學的興趣，讓學生貼近心理學，覺得心理學是與生活相關聯的；不要認為心理學是悖離他們生活的，而是貼近他們生活世界的。賡續我開始帶入心理學的介紹：心理學的定義、研究目標、心理學V.S. 自然學科，希望學生能夠理解心理學與其他學科在知識體系下的定位與關聯性。接著點出心理學的研究方法、心理學的學術淵源，然後介紹心理學的歷史，依序帶入心理學的學派演進。並從中穿插軍事心理學的相關例證，讓將心理學的學派理論論述更為貼近學生，如二次世界大戰美國海軍委託心理學家訓練的鴿子神風特攻隊、Milgram的服從實驗、美國甘迺迪總統的豬灣事件、集體判斷與決策的謬誤。

所以當我的學生上完課後，他們會運用理論舉出與自身生活相關的事例，例如行為學派的古典制約理論，學生會舉出許多生活周遭的例子，例如看到學長為什麼會不爽、5日發薪水為什麼會很

表2 教師的古典制約理論舉例

制約前	1	UCS (食物)	→	UCR (唾液分泌)
	2	CS (鈴聲)	引起注意未分泌唾液	
制約作用中 (多次重複)	3	UCS (食物) CS (鈴聲)	→	UCR (唾液分泌)
制約作用後	4	CS (鈴聲)	→	CR (唾液分泌)

資料來源：研究者綜整

快樂、穿情侶裝為什麼會很幸福、聽到噓噓聲就知道要打直腰坐正---這些舉例都是學生自己想來的，學生天馬行空的聯想，讓我很是驚豔。

所以當學生看到一群同學互相推託不想去倒垃圾，會指著同學說，說這是社會致弱效應(social inhibition)或是搭便車效應(free rider effect)；看到教室後面垃圾滿溢時，也會對著我說這是破窗效應(broken window effect)，然後彼此會心一笑。學生會跟我討論如何將行為學派的原理運用在學弟寢室內務之管理，如何運用同理心去感受學長學弟間的差異性，如何將AI運用

表3 學生的古典制約理論舉例

制約前	1	UCS (被電)	→	UCR (很不爽)
	2	CS (學長)	沒有意義	
制約作用中 (多次重複)	3	UCS (被電) CS (學長)	→	UCR (很不爽)
制約作用後	4	CS (學長)	→	CR (很不爽)

資料來源：研究者綜整



在機器人的設計上---我覺得這才是學生生活中的心理學，而不是艱深難懂的教科書心理學，也不是毫無根據的坊間泡泡糖心理學。我希望學生能享受發現心理學理論及實務應用的樂趣，並從中感受思考與成長的喜悅；這才是我想教給學生的心理學，屬於軍事院校的心理學。

伍、教學者---決定調性的人

『終究，理論是所有事物中最實際的。當我們的注意力擴展、超越原有的目的，將能獲致更寬廣、深遠的目標，並且讓我們超越原先目的之下所看到的範圍，而能利用更多的條件與工具。』
~Dewey (1929)

不同理論取向的最大差異在於來自不同的典範，是一種哲學上的差異；然理論與實務的火花，課程與教學的執行良窳，究其本質依舊植基於教室場域中的教師。教師扮演一個轉型的知識分子(transformative intellectual)的角色。Giroux (1988)強調，教師是轉型的知識分子有三個意涵：第一，它是一個理論基礎，將教師的工作視為一種知性的工作，不能用技術的、工具的名詞來界定；第二，它要澄清教師在扮演知識分子角色時所需的意識型態的，物質的條件；第三，它說明了教師如何經由課程與教學，生產了政治、經濟和社會的利益，並將之合法化。

不同心理學理論與思潮對心理學課程的影響深遠，由於這些理論背後立足的觀點不同，對心理學教師教學的態度與信念，所採取的教學策略與方法，教學課程的規劃乃至於心理學教育目的等的實際教學上產生不同的運用。故瞭解心理學理論與思潮的演變與趨勢，有助於教師從事心理學教學時，能更深刻的體認自己所依據的理論根基，釐清心理學教育目標、教學內容、教學方法與評量方式，並體認身為一位心理學教師的職責與義務。然究竟何種教學模式最為有適當？研究者認為隨著軍校生發展階段的需要、心理學科本身的發展乃至社會時代的變動，心理學教師必須融通各種心理學理論，經常對各種心理學教學的狀況作評估與調整，並洞悉未來的教學趨勢，才能精確的詮釋與應用不同的心理學理論，而此將是心理學教育工作者的一大課題。

植基於此，我認為心理學教育，基本上要融合各學派理論於一體，如圖一所示，截長補短不可偏執其一，在課程內容與教學方法的選擇上，是要採多元觀來統整各類學派的論述與價值，運用多元學術的理念與基礎來教學，心理學教育不能再只是從事單一的理論教導而已。但基於教學的立場，我認為雖無必要堅持某一學派思潮的論點，但至少教師在從事心理學教學時，必須清楚地知道自己站在哪一個位置，方能對心理學理論的基本精神及內涵有更精確的掌握，有助於心理學教師角色與



教學做全盤性的瞭解。

每一堂課，總覺得學生像是一隻隻小白鼠，讓我進行一次次的課堂實驗，這樣的上課方式學生感興趣嗎？這樣的上課內容學生可以吸收嗎？這樣的上課比喻可以貼近學生的生活嗎？這樣的上課成效可以顯現在學生的未來嗎？每一堂課總是為著下一堂課在預演，也許在我的教職生涯中永遠不會有最

完美的一堂課，但我希望能給予學生最認真的一堂課。

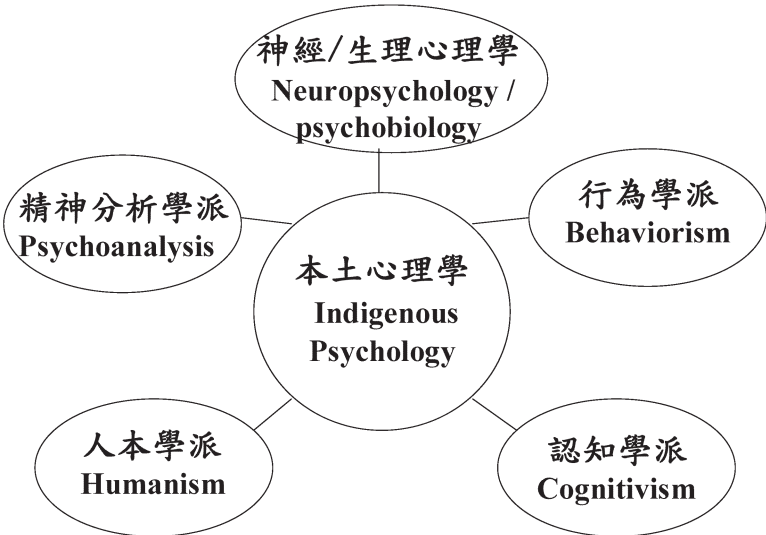


圖1 心理學課程理論組織架構

資料來源：研究者綜整

參考文獻---我的樂譜

一、中文文獻

- 周淑卿(2002)。誰在乎課程理論。載於周淑卿(2002)，課程政策與教育改革，台北：師大書苑。
程淑華(2008)。讓夢想具體化：開創本土軍事心理學的美夢人生。應用心理研究，38，5-8。
楊國樞(2005)。華人心理的本土化研究。台北：桂冠出版社。
歐用生(2003)。誰能不在乎課程理論？—教師課程理論的覺醒。教育資料集刊，28，373-387。

二、英文文獻

- Dewey, J. (1929). The quest for certainty. New York: G. P. Putnam's Sons.
Giroux, H. A. (1988). Teacher as intellectuals: Toward a pedagogy of learning. Granby, Mass: Bergin & Garvey.
Grundy, S. (1988). Curriculum-Product or Praxi. N.Y.: The Falmer Press.
Reber, A. S., & Reber, E. S. (2001). The Penguin Dictionary of Psychology (3rd ed.). England: Penguin Group.
Santrock, J. W. (2005). Psychology essentials (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.

作者簡介

副教授 黃淑華

學歷：台南大學教育與經營管理所博士。經歷：臺灣省國民學校教師研習會研究助理。現職：空軍航空技術學院通識教育中心人文科學組副教授。