

● 作者/William J. Bowers and Christopher D. Yung ● 譯者/張彥元 ● 審者/林政龍

中共獲致的 兩棲作戰教訓

China Has Learned the Value of Amphibious Operations

取材/2018年11月美國海軍學會月刊(*Proceedings*, November/2018)

由於中共在1949年時並不具備兩棲戰力，無法橫渡臺灣海峽，因此北京當前面對許多不利的戰略後遺症。倘若美國對保持此兩棲戰略力量有所輕忽，未來可能被迫接受與國家利益相悖的後果，且可能延續數十年，中共已是前車之鑑。

在現代化武器的演進下，已導致部分人士質疑美軍攻勢兩棲作戰之可行性。2010年，時任美國國防部部長蓋茲(Robert Gates)甚至曾表示：「展望未來，我懷疑如仁川登陸之大規模兩棲突襲登陸是否依然可行？長程高精準之新型攻船飛彈可能迫使人員必須在離岸25、40或60浬，甚至更遠的距離實施海上換乘。」¹

蓋茲意見反映出美國聯合部隊所面對一個不爭的事實。攻勢兩棲作戰之執行已變得更加困難。潛在對手已發展且正部署太空情監偵系統、先進彈道及巡弋飛彈、水面下水雷、具殺傷力的無人機群、攻擊潛艦、先進網路攻擊戰力、電子戰，以及第四代和第五代打擊機，並透過聯合兵種作戰訓



美國前國防部部長蓋茲曾表示，「展望未來，如仁川登陸這樣大規模的兩棲作戰是否依然可行？」(Source: Wiki)

練支援所有裝備。² 美國的戰略家必須找出新方法遂行攻勢兩棲作戰。

對美國而言，中共是一個新興的全球競爭對手，不斷就攻勢兩棲作戰進行仔細研究。然而，美國戰略家正擔憂中共精準打擊時代的發展行動，即中共領導人在發展新遠征概念與戰力的同時，似乎願意接受更多的風險。確切而言，中共發展攻勢兩棲戰之目的，顯然是為了：

- 執行長程遠征任務。
- 從事與奪取及駐守東、南海島礁等較短期性任務。
- 準備執行快速反應任務以保護其公民、中

國大陸企業及其他與「一帶一路」有關之利益。

- 若政治情勢有其必要，對臺執行一場大規模兩棲突襲。

由國共內戰迄今的歷史，中共領導人已體會到攻勢兩棲作戰戰力可提供一個大國的戰略價值、長期效用，以及多元選項，也瞭解到欠缺這項戰力所需付出的戰略代價。

中共的兩棲挑戰

中共戰略家與軍事思想家，不斷研究中國大陸與其他國家的戰史，俾有助於其了解軍事能力的



在1949年國共內戰期間，國軍準備將一批美製戰車撤回臺灣。

(Source: American Geographical Society Library, University Wisconsin-Milwaukee Libraries)

決策發展。³ 中共與共軍領導人仍清楚記得，中共海軍攻勢兩棲戰力的不足對國共內戰結果所造成的直接影響，也正據此教訓採取相關作為。

1949年初期，國民黨政府在幾場主要戰役上不斷遭逢失敗；官兵傷亡或失蹤的人數超過百萬。⁴ 到了1949年夏季，共軍已攻破國軍部隊防線，渡過長江並奪佔南京(當年是中國首都)與上海，並只面對國軍零星的抵抗。國民黨領導人蔣介石被迫退守臺灣。共產黨雖獲得重大的戰略優勢，但國民黨撤退臺灣之舉亦使得這場太平洋棋局陷入僵持不下的局面，主要還是歸因於毛澤東當年並無能力向大陸以外地區投射兵力。

戰略要務：「解放」臺灣

毛澤東與其他共黨領導人都瞭解，欲終結國共內戰必須大規模侵臺。儘管共軍在執行如此複雜且具高風險之作戰行動上毫無任何經驗，但在戰略與政治上卻有必須放手一搏的理由。

首先，中華民國部隊危及了中共的國家安全，此一威脅係因海軍於1949年間，不斷在中國大陸東南沿海(長江口以南)進行海上阻絕，導致外國商船重大損失並戕害中共脆弱的經濟。⁵ 此外，空軍亦利用中共空軍力有未逮之際，經常對上海、南京、福州等地發動空襲，破壞商業活動並導致數以百計的平民傷亡。⁶

第二，中共領導人擔憂國民黨續留臺灣會招來美軍駐臺與美國干涉中共內部政治事務。更具體而言，中共更相信，臺灣會成為一座反共的軍事行動基地。⁷ 中共領導人也一直深信，美國早已派遣特工滲透，早在國民黨失去大陸之前，就已對

國民黨提供軍事支援，顯而易見，即是支持中共以外的另一個政權選項。⁸ 此外，中共也認為臺灣正被整合納入美國的戰略，並沿著日本經臺灣到菲律賓的一道防線，共同圍堵其勢力之擴張。⁹

第三，或許是最重要的一點，中共領導人將國民黨在臺灣的存續，視為對共黨統治大陸合法性的質疑。毛澤東看得很清楚，只要蔣介石仍控制中國大陸的一隅之地，則由美國為首的反共國家將不會願意承認新成立的中華人民共和國。¹⁰

終結臺灣之戰役準備

1949年秋季，中共已肅清所有殘餘的抵抗，並統治整個中國大陸，徒留國軍部隊於120哩外的海峽彼岸。

毛澤東於當年夏季曾通知共軍第三野戰軍代理司令粟裕，開始準備對臺進行最後的突襲。毛澤東後續發給粟裕的電報中，曾提出四項準備作業的原則：一、動員陸軍並進行渡海作戰訓練；二、充分準備渡海輸具以有效貫徹渡海攻擊；三、空中掩護執行兩棲作戰；四、裡應外合臺灣島內變節的國民黨員，共同策應諜報人員與其他潛伏的中共特工人員。¹¹

然而，發展上述戰力絕非易事。中共海軍當年係處於萌芽階段，缺乏實施兩棲突襲所需之船艦數量，大部分兵力僅有機動舢舨及從國軍部隊擄獲的老舊水面戰艦。共軍所擁有之小型船艦，其航速每小時約四到五節，需要超過20小時航程才能橫渡海峽。

此外，由於欠缺一支可恃的空軍戰力，中共領導階層派遣準備擔任國家主席的劉少奇赴莫斯



國民黨在臺灣的延續，導致許多不利於中華人民共和國的戰略性後果，包括美國在外交上不承認中共及促成美軍駐臺，直到1972年尼克森與季辛吉調整政策後方才告終。(Source: Nixon library)

科會見史達林(Joseph Stalin)，並獲蘇聯這個共產兄弟首肯出售400架戰機。¹²

僅管如此，中共所遭遇的困難仍不斷增加。翻開中共成軍史，中共未曾訓練陸軍部隊發起全面兩棲突襲的先例。由於欠缺兩棲作戰之經驗，因此對軍種間成功協調的要件並無概念。中共軍官更從未深入鑽研與現代兩棲作戰相關的戰術問題；例如，登陸部隊如何由大型運輸艦換乘至登陸艇；如何利用海軍岸轟削弱灘頭防禦；如何奪取灘頭堡、鞏固灘頭陣地，以及保持跨越海峽之後勤支援無虞。共軍充其量僅在渡河方面擁有粗淺的經驗，實難以應

用於實際的攻勢兩棲作戰。

共軍的計畫

1949年8月，粟裕向毛澤東提交多項攻臺計畫，並持續修訂計畫到1950年1月。原本計畫實施兩棲突襲之兵力為八個軍，但後來發現國軍部隊在臺灣大舉集結，因此在1950年初，粟裕將侵臺部隊兵力需求增加到約十二個軍。為了發起突襲，他以較小型的船艦為基礎，拼湊出數艘僅敷所需的海運輸具，包括少數可充當運輸艦的老舊水面戰艦及一些可作為海軍運輸艦的商船。¹³

隨著1949年整個秋季的局勢發展，中共海軍計畫人員愈

來愈清楚瞭解，海上運輸仍然是一個問題。當粟裕思考要投入十二個軍的兵力作為突襲部隊時，他計算海上運輸船舶噸位數需求約為76萬噸，另外還需2,000艘登陸小艇，這對共軍有限資源而言已是沉重負擔。當總計兵力需求最終達到十六個軍時，共軍計畫人員認知到他們缺乏達成任務所需的海運輸具。¹⁴ 這些計畫人員光是在突襲舟波就無法滿足輸具的需求，甚至對於如何找到足夠之運輸船艦，以支應攻臺戰役延長時的後勤需求，更是毫無對策。

最後，粟裕與第三野戰軍所缺乏的不僅只有兩棲輸具，同樣至關重要的是，他們也欠缺一套有效執行與支援渡海攻擊的準則與訓練，更未建立制空與制海的能力。國軍部隊的海空軍戰力均較為優勢，可輕易瓦解共軍的突襲。

1950年5月，中共海軍總船舶噸位數約為4萬3,000噸，且無任何大型的水面作戰艦；國軍海軍船舶噸位數則超過其一倍有餘，且擁有數艘大型作戰艦。中共空軍僅有50架戰鬥機和轟

炸機；國軍空軍則擁有200架購自美國的現代化戰鬥機。¹⁵

韓戰爆發後，美國隨即派遣第七艦隊戰艦進入臺灣海峽，中共也錯失了拼湊出一支攻勢兩棲部隊的最後一絲機會。倘若毛澤東在1949年就擁有一支適度規模的兩棲部隊、一批空優掩護下的少數海軍運輸艦，以及投入人力和精力去研究如何執行基本的兩棲登陸，則臺灣不太可能倖存並成為國民黨的根據地。

錯失的戰略機遇

中共無力解決臺灣問題，造成許多不利的戰略性後果：

- 中共內戰問題仍然懸而未決。
- 國民黨的延續導致美國於1949年10月不認同共產黨並承認國民黨為中國人民的唯一合法政府，直到1972年為止。
- 國民黨政權的倖存結合韓戰爆發，使美國採取對抗中共作為其圍堵戰略的一部分。

■ 一如中共領導人預測，美國派遣軍隊進駐臺灣，並一直持續到尼克森與季辛吉調整政策後，才放棄對國民黨的支持而轉向中華人民共和國為止。

■ 只要臺灣有一個與中共抗衡的政府，尤其是一個民主政體，中共存在的合法性就仍有爭議。

這些戰略性的後果隨著時間過去，有一部分早已因外交因素與國際環境變遷而反轉。然而，最重要的戰略性影響迄今依然存在。中華民國仍然是可供中國大陸人民選擇的另一個政府，也讓北京政府的合法性受到質疑，且若中共表現侵略性的行為，美國迄今仍保持介入干預的可能性。如果共軍在1949至1950年間已擁有攻勢兩棲作戰能力，北京就不會不斷地面對這些後遺症。

中共的前車之鑒

中共瞭解其歷史，且不斷謀求建立攻勢兩棲戰力，冀以達成其長期戰略目標。中共為構建長程

美國絕不能忘記，攻勢兩棲戰力永遠都將是一個大國的戰略要務。(Source: USMC/Aaron S. Patterson)



遠征戰力已籌獲類似兩棲船塢運輸艦(Landing Platform Dock, LPD)之船艦，且傳聞也正發展類似直升機船塢登陸艦(Landing Helicopter Dock, LHD)的大型兩棲載臺。中共已自建一款與烏克蘭製氣墊登陸艇(Landing Craft Air-Cushioned, LCAC)功能相同的氣墊登陸艇。據報導中共海軍陸戰隊已由3萬人增加至10萬人。¹⁶ 此外，共軍正在發展一型兩棲裝甲戰鬥車，是美國延宕之兩棲裝甲車發展計畫的「中國版」。

基於前述理由，美國絕不能忘記，「攻勢兩棲戰力永遠都將是一個大國的戰略要務。」攻勢兩棲戰力作為國家核心戰略力量之組成至關重要，是不能因其任務執行困難而有所偏廢，如此才能展現對盟邦及夥伴的保證，並嚇阻潛在對手，迫使其付出昂貴的代價。

倘若美國對確保此一至關重要的戰略力量有所輕忽，未來可能將被迫接受與國家利益相悖的戰略後果，且可能延續數十年。中共就是前車之鑑。

作者簡介

William J. Bowers係美陸戰隊准將，現為美國陸戰隊大學校長。

Christopher D. Yung係非西方戰略思想布倫(Donald L. Bren)主席，並在美國陸戰隊大學擔任東亞研究主任兼教授。

Reprint from *Proceedings* with permission.

註釋

1. Secretary of Defense Robert M. Gates, speech at the Marine Memorial, San Francisco, CA, 12 August 2010, <http://archive.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1498>
2. COL S. Todd Desgrosseilliers, COL William J. Bowers, and LCOL Christian F. Wortman, USMC, "Projecting Power in Gator Operations," U.S. Naval Institute *Proceedings* 138, no. 11 (November 2012): 35-36.
3. For a detailed discussion on the PLA's consistency in studying its own and other's military histories, see Andrew Scobell, David Lai, and Roy Kamphausen, eds., *Chinese Lessons From Other People's Wars* (Carlisle, PA: U.S. Army War College Strategic Studies Institute Press, November 2011).
4. Larry Wortzel, "The Beijing-Tianjin Campaign of 1948-49," in Mark Ryan, David Finkelstein, and Michael McDevitt, eds., *Chinese Warfighting: the PLA Experience Since 1949* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 2003) 59-60.
5. John Huebner, "The Abortive Liberation of Taiwan," *China Quarterly* 110 (June 1987): 260.
6. Huebner, "The Abortive Liberation of Taiwan," 261; He Di, "The Last Campaign to Unify China," in Ryan, Finkelstein, and McDevitt, *Chinese Warfighting*, 75.
7. Jian Chen, *China's Road to Korean War: The Making of Sino-American Confrontation* (New York: Columbia University Press, 1994), 15.
8. Huebner, "The Abortive Liberation of Taiwan," 262.
9. He, "The Last Campaign," 75; Huebner, "The Abortive Liberation of Taiwan," 260.
10. He, "The Last Campaign," 75.
11. He, "The Last Campaign," 76.
12. He, "The Last Campaign," 77.
13. Christopher Twomey, *Doctrinal Difference and Deterrence Failure in Sino-American Relations* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2010), 170.
14. He, "The Last Campaign," 83, 84.
15. He, "The Last Campaign," 84.
16. Brian Wang, "China Creating Second Largest Marine Corps to Secure Belt and Road Interests," *The Next Big Future*, 23 July 2018, www.nextbigfuture.com/2018/07/china-creating-second-largest-marine-corps-to-secure-belt-and-road-interests.html.