

從中國大陸對臺國際戰略脈絡論 「中華臺北」爭端

副教授 李明正

提 要

- 一、2019年3月，美國彩妝品牌MAC在婦女節促銷郵件中的大陸地圖，因未將臺灣標記在內而引起大陸抗議，該公司深怕引發政治效應，隨即發出聲明強調，公司一貫尊重並支持「一個中國」原則，將進行內部調查。
- 二、事實上，這已非第一次發生，去年4月中國民航局便要求44家國際民航業者更改臺灣為「中國臺灣」。
- 三、中共此一舉措意義何在？作者主張，應從北京對臺國際戰略脈絡方能客觀、深入理解，以為因應。

關鍵詞：一個中國原則、國際戰略、兩岸關係

前 言

2018年4月，中國大陸民航局致函聯合航空(United Airlines)等44家航空公司，要求遵守中方對於「反分裂」的限制，移除任何涉及將臺灣、香港和澳門作為國家、獨立於中國大陸的內容，並給予航空公司執行其要求的時間表，信中威脅若不服從，就要將此事交由相關網絡安全機構處以懲罰。¹此一要求國際企業更改臺灣為「中國臺灣」事件，不僅引發我國的抗議與不滿，也遭到國

際嚴重的關注及譴責。對此，大陸外交部的說法是：「在華經營的外國公司應當尊重中國的主權和領土完整，遵守中國的法律，尊重中國人民的民族感情，這個也是任何企業到其他國家投資興業、開展合作最起碼的遵循」。²

事實上，此類事件並非首次，更非單一個案，而是北京對臺國際戰略中的重要環節，也是兩岸關係衝突的引爆點之一。要更深一層理解北京藉著「中國臺北」遂行其對臺統戰策略的結構意義，作者主張應從北京

1 張加，〈陸致函美航空業 要求遵守反分裂〉，《聯合報》，2018年04月28日。

2 〈外交部：在華外國公司應尊重中國領土和主權完整〉，《中國新聞網》，2018年01月12日，<<http://www.chinanews.com/gn/2018/01-12/8422723.shtml>

對臺國際戰略脈絡進行分析，才不至於落入見樹不見林的問題；³換句話說，對於歷史的歸納，有助於理解現今政策的意涵。⁴因此，本文主要目的在於，從1949年至今中國大陸對臺外交戰略發展歷程，分析現階段北京對臺國際外交策略。

中共對臺國際戰略第一時期： 爭取國際外交代表權(1949.10-1978.12)

自毛澤東1949年10月1日在北京天安門廣場宣布「中華人民共和國」正式成立起，兩岸之間「劃峽而治」的關係亦就此展開。⁵另一方面，國際社會從保持中立、支持我國，到最後轉而支持中華人民共和國的國際代表權，整個歷程可謂曲折跌宕，從中可以看出北京在爭取國際合法性與正當性地位過程中所採取的策略。

一、拒絕國際介入時期(1949.10-1950.6)

眾所周知，除了極少部分時間外，事實上兩岸關係始終是國際化的問題。⁶但是在韓戰爆發之前，國際社會對國共內戰抱持中立態度，美國表明「塵埃落定」的對華政策與立場，不願援助國民政府；⁷莫斯科也多次表達國共內戰引發美蘇第三次世界大戰的憂慮，⁸同樣拒絕支持北京對臺軍事行動。⁹此時，毛澤東強調，「中國人的事，只能由中國人自己解決。」¹⁰可以說，在以「武力促統」為主軸情況下，¹¹排除國際介入是中共對臺國際戰略的最顯著特色，因此中共在此階段的對臺政策就是武力攻台，¹²不過，在遭遇古寧頭與登步兩場戰役重大挫敗之後，北京才開始透過祕密管道引進蘇聯的外力協助，期望能盡快解決國共內戰，完成最後的統一。¹³

對北京來說不幸，對國府則為大幸的

- 3 郭樹勇，「戰爭合法性、多邊戰爭與中國統一」，收錄在郭樹勇主編，戰略演講錄，(北京：北京大學出版社，2006年1月)，頁262-265。
- 4 中西輝政著、何啟宏譯，變動時代的思考技術：國關大師教你如何想得比別人更透徹，(臺北：先覺出版社，2009年6月)，頁70-71。
- 5 曾健民，1949·國共內戰與臺灣，(臺北：聯經出版社，2011年6月)。
- 6 章念慈，「臺灣問題與中國的前途與命運問題」，中評月刊，2005年第5期，頁24。
- 7 阮銘、張怡菁，歷史的錯誤(臺北：玉山社，2006年2月)，頁116；Dean Acheson, Present at the Creation: My Years in the State Department (New York: W.W. Norton, 1969), p.302.
- 8 青石，「1950年解放臺灣擱淺的幕後」，收錄在邱石主編，共和國重大事件和決策內幕，(北京：經濟日報出版社，1997年4月)，頁45-63。
- 9 林博文，1949石破天驚的一年，(臺北：時報文化出版社，2009年5月)，頁39-40。
- 10 中共中央文獻研究室，建國以來毛澤東文稿(第7冊)，(北京：中央文獻出版社，1992年)，頁458。
- 11 卮樂義，「共軍攻台 向國民黨降將取經」，中國時報，2010年2月24日。
- 12 參見當代中國研究所編，中共關於解放臺灣的文件集1929-1971(香港：當代中國研究所出版社，1972年)，頁1。
- 13 吳建德、張蜀誠，四個寄希望：解構中共對臺戰略(臺北：五南出版社，2014年9月)，頁33。

是，此段國際維持中立的時期，僅維持短短不到一年的時間，便韓戰的爆發嘎然而止。¹⁴

二、爭取國際合法性時期(1950.6-1978.12)

大陸官方一再宣稱，現在的兩岸關係是過去內戰的延續。這種說法有其政治目的，希望能將外部勢力排除在外，¹⁵但是此論點值得商榷。實際上，兩岸關係是韓戰所遺留下來的問題。¹⁶學者張淑雅即指出，韓戰期間美國對臺政策，是「臺灣問題」的起源。¹⁷國際冷戰體系的确立，特別是韓戰的爆發與防止共產主義在東亞區域的進一步擴張，分裂了中國並且使得臺灣迄今仍由中華民國治理。¹⁸可以說，冷戰情勢的發展改變了台海兩岸的命運，以及中共對臺政策的內涵。¹⁹

就在我國政府堅決不投降，²⁰解放軍也缺乏渡海作戰能力的僵持中，國際環境的變化讓美國決定介入台海事務，迫使北京必須改變原先國際戰略以因應嶄新環境的全新挑

戰。²¹

(一)韓戰爆發改變國際對臺海的立場

誠如阮銘與張怡菁所指出，美國透過「雅爾達協定」與另一超強蘇聯所達成的勢力劃分默契，引發1950年6月25日歷時3年的韓戰。²²大陸冷戰史學者沈志華認為，韓戰讓美國對抗共產世界的決心更堅定，也決定保衛在臺灣的中華民國。²³對於始料未及的朝鮮半島危機，美國總統杜魯門(Harry S. Truman)改變原來對兩岸坐觀結果的態度，命令美國海軍第七艦隊立即前往臺灣海峽巡弋，同時美軍第13航空隊隨即也進駐臺灣。從此，美國在1970年代前將臺灣視為圍堵共產主義的前進基地。²⁴東亞戰略環境的改變，既不利於中國大陸的國防安全，也不利於兩岸統一。周恩來即曾表示：「形勢的變化給我們打臺灣增加了麻煩，因為有美國在臺灣擋著。」²⁵

(二)臺灣地位未定論的統獨基調

14 Chen Jian, *Mao's China and the Cold War* (Chapel Hill, The North Carolina: The North Carolina University Press, 2001), pp.165-166.

15 Andrew J. Nathan, Andrew Scobell, *China's Search for Security* (New York: Columbia University Press, 2012), pp.157.

16 大陸學者王緝思也認為臺灣問題是美國干涉中國內戰造成的，參見王緝思，冷戰後美國的全球戰略和世界地位，(臺北：生智出版社，2001年8月)，頁293。

17 張淑雅，韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策，(臺北：衛城出版社，2011年10月)，頁16。

18 布魯斯·康明斯(Bruce Cumings)著、林添貴譯，朝鮮戰爭(The Korean War: A History)(新北市：左岸文化，2013年7月)，頁38。

19 張五岳，「中共對臺政策之研究」，趙春山主編，兩岸關係與政府大陸政策(臺北市：三民書局，2013年9月)，頁50-58。

20 賴廷恆，「蔣介石驟逝斷鄧小平來台密行」，旺報，2014年02月25日。

21 李瑗，「毛澤東與三次『台海危機』」，中國現代史學會編，毛澤東、鄧小平與現代中國，(北京：1994年12月)，頁172。

22 田思怡，「韓戰...美決抗共保台 國防預算增4倍」，聯合報，2010年6月21日。

23 阮銘、張怡菁，歷史的錯誤：台美中關係探源，(臺北：玉山出版社，2006年)，頁109-59。

24 Robert G. Sutter, *East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy* (Boulder, Co.: Westview Press, 1992), p.72.

25 蕭勁光，蕭勁光回憶錄(續集)(北京：解放軍出版社，1989年2月)，頁26。

1950年6月25日韓戰正式爆發，杜魯門總統發表「臺灣海峽中立聲明」指出臺灣海峽地位未定。²⁶此一聲明由於打亂了大陸攻台計畫，²⁷還開啟了實質上「兩個中國」並存的時代，²⁸因而遭到北京強烈反對。²⁹該年年底中共參戰確立了華府與北京的敵對角色，也加強美國保台的決心，讓軍經援助源源而來。³⁰更有甚者，為能及早結束韓戰，華府於1953年2月2日，解除台海中立化的命令，開放國民政府對大陸進行軍事襲擊。³¹

與此同時，美軍軍事顧問團也逐步建立與擴大規模，在越戰方酣之際，規模甚至達到一萬人之譜。³²此外，為防止大陸的軍事威脅甚至武裝侵略，台美雙方於1954年12月簽訂「中美共同防禦條約」，不僅與我國正式結為盟邦，美軍也在臺灣建立基地與駐防，³³以反制中華人民共和國在國際間逐漸上升的

影響力。³⁴不過，誠如陳毓鈞教授所指出，韓戰儘管改變美國對華政策的方向，決定要圍堵孤立北京，但中立台海只是權宜之計，並非基於道義或同情國府。³⁵

美國介入兩岸事務，讓中共無法以「內戰」名義繼續不受干預地攻打臺灣而處於極為不利的國際環境；³⁶更讓毛澤東擔憂的是，如果國際承認「臺灣地位未定」，不僅顯示美國有立場對臺海事務進行軍事干預，更嚴重的危險是華府將拖著臺北政府往獨立方向前進。對此，不僅周恩來以外交部長名義譴責美國對臺灣的「武裝侵略」，³⁷北京政府也多次發表聲明強調「不管美國帝國主義者採取任何阻撓行動，臺灣屬於中國的事實，永遠不能改變。」³⁸毛澤東更表示，臺灣問題是中國內戰的遺留問題，是「杜魯門、艾奇遜搞成這樣的。」³⁹顯示，中共第一代領導人對

26 William M. Bueler, *U.S. China Policy and the Problem of Taiwan* (Boulder, CO.: Colorado University Press, 1971).

27 徐焰，毛澤東與抗美援朝戰爭，(北京：解放軍出版社，2003年12月)，頁21-77。

28 Martin L. Lasater, Peter Kien-hong Yu, Kuang-ming Hsu, and Robyn Lim, *Taiwan's Security in the Post- Deng Xiaoping Era* (London: Frank Cass Publisher, 2000), p.64.

29 李松林、楊建英，中國共產黨反分裂台獨鬥爭及經驗研究，(北京：人民出版社，2009年1月)，頁58。

30 Robert Accinelli, *Crisis and Commitment: United States Policy toward Taiwan, 1950-1955* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1996), p.63.

31 Rosemary Foot, *A Substitute for Victory: the Politics of Peacemaking at the Korean Armistice Talks* (Ithaca, CO.: Cornell University Press, 1990), pp.159-161.

32 Jonathan Fendy, *Chiang Kai Shek: China's Generalissimo and the Nation He Lost* (New York: Da Capo Press, 2005), p.187.

33 Denny Roy, *Taiwan: A Political History* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 2002), pp. 172- 173.

34 張歷歷，當代中國外交簡史，(上海：上海人民出版社，2009年1月)，頁146-147。

35 陳毓鈞，戰爭與和平：解析美國對華政策，(臺北：寰宇出版社，1997年)，頁42。

36 徐博東，大國格局變動中的兩岸關係，(北京：九州出版社，2009年5月)，頁19。

37 齊德學，巨人的較量：抗美援朝高層決策，(瀋陽：遼寧人民出版社，2010年1月)，頁24。

38 中共中央文獻研究室，建國以來重要文獻選編(第1冊)，(北京：中央文獻出版社，1992年)，頁327。

臺灣在國際力量作用下順勢獨立的憂慮。由此可見，中共始終堅稱目前的兩岸關係是國共內戰的遺緒，事實上並非如此。其實，兩岸關係現狀應是韓戰的遺緒。

另一方面，蘇聯也反對中共此時繼續進行內戰，莫斯科要求北京必須軍事援助正在節節敗退的朝鮮人民共和國軍隊。⁴⁰這兩大幾乎無法兼顧的目標，在事事仰蘇聯鼻息的情況下，北京最終只能選擇後者。⁴¹因此，不得不將原來用於攻台所需的海軍裝備，轉而向蘇聯借款購買「抗美援朝」所需的陸、空軍武器。布萊恩·史迪德(Brian Steed)認為中共加入韓戰是為了展現國力，在國際舞台上張牙舞爪，⁴²這樣的觀點值得商榷。誠如蔡東杰的研究指出，毛澤東不僅在韓戰當中處於被動且不情願的狀態，同時韓戰之所以遲遲無法達成停戰協定，則是史達林從中作梗所致。⁴³中共發動百萬大軍進行的抗美援朝戰爭儘管最終獲得戰略目標的勝利，⁴⁴但不僅消耗大量的經費與軍隊，⁴⁵還由於西方民主國家

聯盟的抵制與孤立，⁴⁶此時的中共，不僅無法取代中華民國政府在聯合國及其安全理事會的席次，還飽受西方民主國家的敵視與圍堵。

(三)因應國際形勢，爭取國際代表權

中共對臺外交鬥爭的基本策略，一是否定中華民國的主權國家地位；二是圍堵封殺我國的國際活動空間。⁴⁷可以看到，中共宣布推遲攻打臺灣決定的幾乎同一時間，周恩來致電聯合國秘書長，爭取聯合國的中國席位。⁴⁸此外，北京也透過國際宣傳管道，不斷強調兩岸處於「內戰」與「臺灣是中國一部分」的「事實」。

1.啟動武力外交政策

美國與臺灣簽署「共同防禦條約」之前，毛澤東於1954年7月致電出席日內瓦會議的周恩來時指出，「為擊破美蔣的軍事和政治聯合，必須向全國、全世界提出『解放臺灣』的口號。」⁴⁹共軍1954年9月3日第一次砲擊金門的目的，在於以軍事行動引起國

39 毛澤東，毛澤東文集(第8卷)，(北京：人民出版社，1999年)，頁437。

40 元樂義，「歷史揭密 中共錯失犯台 主因中蘇同盟」，中國時報，2010年2月24日，版5。

41 徐焰，「澄清網上對我國軍史的一些不實傳言」，新華網，2010年3月18日，網址：<http://meng841017.home.news.cn/blog/a/0101000000000A901E0CBF6B.html>

42 Brian Steed, *Armed conflict: The Lessons of Modern Warfare* (Presidio Press, 2002), p.75.

43 蔡東杰，兩岸外交策略與對外關係，(臺北：高立圖書有限公司，2001年12月)，頁57-61。

44 徐焰，毛澤東與抗美援朝戰爭-正確而輝煌的運籌帷幄，(北京：解放軍出版社，2003年12月)。

45 林博文，「林博文專欄—韓戰禍延60年」，中國時報，2010年6月23日。

46 Larry M. Wortzel, "China's Foreign Conflicts Since 1949," in David A. Graff and Robin Higham (eds.), *A Military History of China* (Boulder: Westview Press, 2002), p.274.

47 趙春山，「中共對臺政策」，張五岳主編，兩岸關係研究(第二版)(新北市：新文京出版社，2012年9月)，頁53。

48 中華人民共和國外交部外交史編輯室編，研究周恩來-外交思想與實踐，(北京：世界知識出版社，1989年9月)，頁270。

49 裴堅章，中華人民共和國外交史(1946-1956)，(北京：世界知識出版社，1994年)，頁337。

際注意，特別是對美國，表明解放臺灣的決心。⁵⁰但毛澤東並沒希望奪占金門，也沒能力奪占。他本意是阻止華府和臺北簽訂防禦條約，在兩者之間製造摩擦，迫使國際社會注意臺灣問題。⁵¹

毛澤東1958年8月發動第二次台海危機的動機則是，把蔣趕出外島、測試美國的決心、刺激大陸內部改革，以及挑戰華府和莫斯科主導的國際秩序。但由於理解到拿下金門將會弄巧成拙，反而促成兩個中國的成立，因此最終放棄奪取金門。⁵²充分顯現出，此時中共企圖藉著解放軍的行動，扭轉不利於北京的國際局勢。至此，在國際環境改善前，解放臺灣由原來純軍事任務轉變為綜合性的政治任務，⁵³進行宋鎮照教授所謂的「武力外交」行動。⁵⁴

2.轉以國際反獨為戰略基調

1954年中共中央下發修改後的「關於解放臺灣宣傳方針的指示」，該指示指出，「解放臺灣是我國的既定方針，但又是個戰略任務，是長期複雜的鬥爭。」⁵⁵值得注意

的是，原本北京反對國際社會干涉也在此時期轉變為將國際力量牽引進來，以彌補軍事能力的不足。⁵⁶此外，中共大使王炳楠也透過一百餘次中美大使級會談，企圖達到「經美制台」的目的，也就是透過華盛頓去牽制蔣介石政府意圖反攻大陸的行動，以及對大陸東南省分的軍事襲擾活動。這顯示，當中共由促統轉向反獨為對臺戰略基調時，過去至少表面上反對國際力量介入台海事務的原則，立刻務實地轉變為透過國際力量牽制，甚至打擊臺灣維持獨立的政策。

三、力促國際環境的「量變」

北京對國際社會的主動外交出擊，逐漸有了成效。中美雙方在1969年中、蘇珍寶島事件後，由於面對蘇聯此一共同安全威脅，開始放下彼此敵意，並著手改善雙方對立的政治關係，使得過去在國際上所遭逢的困境也開始醞釀著改變。⁵⁷1971年7月美國國家安全顧問季辛吉密訪中國大陸時，周恩來明確告知，「美國必須承認中國是唯一合法政府，而臺灣是中國不可分割的領土。」⁵⁸對

50 高素蘭，「中共對臺政策的歷史演變(1949-2000)」，國史館學術集刊，第4期，2004年9月，頁195。

51 Nancy Bernkopf Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China(Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011), p.29.

52 Nancy Bernkopf Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China, p.32.

53 蔡天新，「建國以來大陸對臺政策的歷史演變與兩岸關係發展」，成都理工大學學報(社會科學版)，第17卷，第3期，2009年9月，頁2-3。

54 宋鎮照，「台海兩岸與東南亞國家之關係與策略」，問題與研究，第35卷，第5期，1996年5月，頁19。

55 中共中央文獻研究室，周恩來年譜(上卷)，(北京：中共中央文獻出版社，1997年)，頁412。

56 張蜀誠，中共海軍戰略發展對亞太地區的影響(1949-1997)(高雄：國立中山大學碩士論文，1998年2月)，頁90-93。

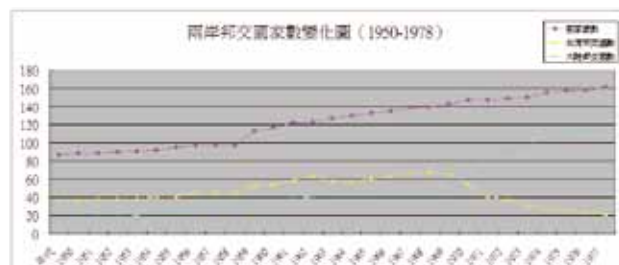
57 Nancy Bernkopf Tucker, Strait Talk, p.90.

58 「1971：中美高層秘密接觸」，中國臺灣網，2005年4月13日，網址：http://big5.taiwan.cn/twzlk/lsh/zhanhou/200909/t20090903_991087.htm

此，季辛吉除承諾美國從臺灣撤軍外，同時對於臺灣的未來，採取不主張「兩個中國、一中一台與一個臺灣」的對華政策。隔年2月28日，美國總統尼克森應邀訪問大陸並與中國共同發表「上海公報」中指出，「美國認識到，在臺灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，臺灣是中國的一部分。美國政府對此一立場不表異議。」這顯示，過去美國所主張「臺灣地位未定」論從此遭到拋棄，華盛頓不再尋求兩岸「劃峽而治」的臺灣獨立。

與此同時，北京也積極爭取聯合國代表權並提升國際邦交國家數目，以限縮臺北對外交往與國際承認空間。1971年10月由於美國態度曖昧與第三世界國家的支持下，第26屆聯合國大會上通過2758號決議，由中華人民共和國繼承中華民國在聯合國的席位，並驅逐我國聯合國代表。⁵⁹自此，北京牢牢掌握國際上中國政權的合法性，臺灣則至今無法再度加入以國家為名義的國際組織。

在中共積極拓展外交關係與美國對臺灣支持立場明顯鬆動情況下，中華民國的外交處境日益艱難。1968年我國邦交國家尚有68個，中共有45個；退出聯合國後的1975年我邦交國家跌至26個，中共則提升至112個；⁶⁰



圖一 兩岸邦交國家總數變化示意圖(1950-1978)

資料來源：作者修訂自蔡東杰，《兩岸外交策略與對外關係》(臺北：高立圖書有限公司，2001年12月)，頁73、109、137。

到1970年代末期為止，臺灣僅擁有22個邦交國，大陸卻與182個國家建立起正式外交關係。⁶¹與此同時，東南亞等周邊國家，也隨著中美關係正常化之後，開始調整並逐步提升與中共之間的外交關係。⁶²

上圖顯示出，在中共的外交努力之下，兩岸所處於的國際情勢開始朝有利北京方向量變，1971年10月排除中華民國在聯合國的代表權，北京成為中國在國際唯一合法政府起，國際情勢更產生質變。

中共對臺國際戰略第二時期： 鞏固與擴大國際合法性(1979.1-1995.6)

在國際美、中、蘇戰略大三角關係變化的情況下，美、中、台戰略小三角的關係亦

59 有關中共此時期外交策略，請參閱楊志恆，「中共外交的策略與原則」，中國大陸研究，第42卷，第10期，1999年10月，頁29-35。

60 Denny Roy，臺灣政治史，頁175。

61 Michael Ying-mao Kau, "The ROC's New Foreign Policy Strategy," in Denis Fred Simon, Michael Ying-mao Kau, eds., Taiwan beyond the Economic Miracle (New York: M.E. Sharpe, 1992), p.237.

62 喻常森、王妃燕，「中美關係正常化後東盟國家對華外交戰略的調整」，中山大學學報(社會科學版)，第47卷，第1期，總205期，頁62-66。

隨之轉變，⁶³並在極大程度上影響兩岸關係，以及中共對臺戰略的發展。

一、國際環境質變的完成

歷經多年談判，美國最終於1979年1月1日，同意在對臺「斷交、廢約、撤軍」的前提下，與大陸建交。⁶⁴中美建交象徵著國際環境由有利於北京成分的量變向質變轉換的完成。北京當時深信，在華盛頓背棄臺北的情況下，⁶⁵我國將會因為國際孤立而向中國大陸屈服並同意與大陸統一。⁶⁶中美建交前夕，鄧小平1978年2月在中共11屆三中全會中指出：「隨著中美關係正常化，我國神聖領土臺灣回到祖國懷抱，實現統一大業的前景，已經進一步擺在我們的面前。」⁶⁷鄧小平認為要求華盛頓不干涉臺灣問題，是不現實的想法，⁶⁸但建交以後美國只能有兩個選擇，其一是協助北京完成統一；另一則是回到韓戰前的束

手坐觀政策。⁶⁹

不過，儘管美國基於新的「一個中國」對華政策，廢除1954年簽訂的「台美協防條約」，並且將所有在台美軍全數撤出，⁷⁰但也要求中方保證以和平方式解決兩岸政治歧見。⁷¹

更有甚者，為令臺灣不至於因畏懼而動搖西太平洋穩定，⁷²美國國會在1979年3月通過《臺灣關係法》並根據該法維持與臺灣的實質外交關係。⁷³這意味著美國「一中」政策之外，藉著《臺灣關係法》而另有「一台」政策的產生。⁷⁴對此，大陸認為美方並非真心認同「一個中國」，因為在中美「三項公報」之外，美國國會卻通過《臺灣關係法》，該法屬於國內法地位高於「三項公報」，並給予華盛頓介入台海事務的法律藉口。因此在促統為基調的新時期對臺戰略

63 吳東林，巨變中的強權戰略：體系變遷與美、中、台三角關係，（臺北：時英出版社，2002年10月）151-220。

64 James H. Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton* (New York: Vintage, 2000), pp.113-138.

65 吳玉山，抗衡或扈從-兩岸關係新詮，（臺北：正中書局，1997年10月），頁194。

66 Shelley Rigger, *Why Taiwan Matters: Small Island, Global Powerhouse* (Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2011), pp.224-225。

67 李松林、陳太先，蔣經國大傳(下卷)：主政臺灣，（臺北：風雲時代出版社，2009年5月），頁186。

68 鄧小平，鄧小平文選(第3卷)，（北京：人民出版社，1993年），頁169。

69 林紅，「兩岸關係和平發展的國際因素分析」，北京聯合大學學報(人文社會科學版)，第7卷，第1期，總23期，2009年2月，頁65。

70 張亞中、孫國祥，美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴(臺北：生智出版社，2000年3月)，頁58。

71 "U.S. Policy Toward China and Taiwan: Hearing Before the Committee on Foreign Relations, United States Senate", Washington, D.C., 97th Congress, 2nd Session, august 17, 1982.

72 David B. Shear, "China- Taiwan: Recent Economic, Political and Military Developments Across the Straits and Implications for the United States," U.S. Department of State Testimony Before the US-China Economic and Security Review Commission, Washington, D.C., March 18, 2010, website: www.state.gov/p/eap/rls/rm/2010/03/138547.htm

73 張亞中，兩岸主權論(臺北：生智出版社，1998年)，頁26-52。

74 阮銘、張怡菁，歷史的錯誤(臺北：玉山社，20062月)，頁295。

中，仍將竭盡所能地擺脫國際環境對兩岸事務的干擾。⁷⁵北京中國國際問題研究所研究員郭震遠指出，1980年代，曾有很高層次的美國人詢問鄧小平，美國在臺灣問題上能做甚麼；當時鄧小平回答說，「甚麼都不用做。」⁷⁶由此顯示出，在促統對臺戰略中，北京會在極為有利的國際環境下，極力排除外力的干涉。

至於我國的國際活動空間與名稱，臺灣在1983年「奧會模式」中，接受建議改名為「中華臺北奧會」。⁷⁷從此以後，「中華臺北」變成為參與國際活動時最常使用的名稱。

二、切斷臺灣對外軍事外交

在擠壓臺灣外交生存空間的同時，由於軍售屬於正式外交的一環，同時也直接影響到解放軍對臺作戰相對能力。⁷⁸雖然中美建交的主要前提之一是華盛頓必須自臺北撤軍。⁷⁹

但美國國會所通過的《臺灣關係法》卻規定美國有義務協助臺灣維持防衛能力的責任，並按照此項法律授權美國政府提供臺灣所需軍事裝備及武器。⁸⁰更有甚者，美國還考慮提供臺灣更先進的FX戰機，⁸¹儘管最終仍遭到否決而取消該項軍購，卻讓中共領導人相當不悅。因此，在北京的努力下中美於1982年簽訂「八一七」公報，該公報第六條規定：「鑑於前述中美雙方聲明，美國政府表明無意追求長期對臺軍售政策，美國對臺軍售的質與量將不超過美國與中共建交以來的水準，同時美國有意逐年減少對臺軍售，並且在一段時間之後，全然終止」。⁸²自此，中共終於以公報形式切斷美國介入台海事務的軍事管道。

然而，白宮以對臺「六項保證」繼續維持對臺軍售承諾，以強化其防衛與嚇阻能力，⁸³以免兩岸軍事平衡因共軍的壯大而傾

75 平可夫，僵局：兩岸情事，（臺北：新新聞出版社，1995年8月），頁57-59。

76 中央社，「郭震遠：美國干擾臺灣問題能力轉弱」，中時電子報，2010年6月1日，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/0,5245,50503806x132010060101143,00.html>

77 「奧運知識庫：奧會模式」，中華奧林匹克委員會，2014年3月10日下載，網址：http://www.tpenoc.net/center_b03_01.html

78 許志嘉，「中共對臺軍事孤立策略與效果」，東亞研究，第35卷第2期，2004年7月，頁73-106。

79 Patrick Tyler著、聯合報編譯組譯，中美交鋒(A Great Wall: Six Presidents and China)，（臺北：聯經出版社，2000年2月）268-349。

80 “Taiwan Relations Act,” April 10, 1979, P.L.96-8, United States Code, Sections 3301-3316. Quoted in William B. Bader and Jeffery T. Bergner, The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation (Indianapolis, Indiana: Hudson Institute/ SRI International, 1989), p.168.

81 Martin Lasater, The Taiwan Issue in Sino- American Strategic Relations (Boulder, Co.: Westview Press, 1984), pp.183-184.

82 “U.S.-PRC Joint Communiqué, August 17, 1982,” Weekly Compilation of Presidential Documents, August 23, 1982, Quoted in William B. Bader and Jeffery T. Bergner, The Taiwan Relations Act: A Decade of Implementation (Indianapolis, Indiana: Hudson Institute/ SRI International, 1989), p.182.

83 “Public Law 96-8, Taiwan Relations Act,” Washington D.C., 96th Congress, January 1, 1979.

斜。⁸⁴如此前後不一的作法，讓北京感覺到被欺騙與侮辱。⁸⁵對於美國1992年出售150架F-16戰機給臺灣，⁸⁶提升我國空防能力的決定，中共不僅提出外交強烈抗議，也立即宣布退出由中、美、法、蘇1991年於巴黎召開的全球5強對中東國家軍售限制的會談。⁸⁷

在切斷其他國家對臺軍售方面，荷蘭1980年宣布出售兩艘潛艇給臺灣後，中共抗議不成便於1981年2月宣布召回駐荷蘭大使，要求荷蘭駐北京使節團回國，並將兩國關係從大使層級降低至代辦層級做為懲罰，直到荷蘭政府1983年承諾不再出售武器給臺灣為止。⁸⁸法國1992年11月與臺灣簽約出售幻影戰機後，中共立即宣布關閉法國駐廣州領事館、限制兩國副部長層級以上人員往來之外，也在經濟上對法方採取制裁手段，包括撤銷雙方在廣州地鐵、大亞灣核電站與購買法國小麥等協議，至1994年法國明確承諾不再出售武器給臺灣為止。⁸⁹至此，國際情勢不僅對中共轉向有利的一面，美國1980年代對

臺軍售的限制，也讓解放軍所顯露的劣勢得到相對性的彌補。

中共對臺國際戰略第三時期： 推動國際反獨(1995.6-2008.5)

鄧小平認為，處於國際孤立劣勢的臺灣問題可在1980年代獲得解決。⁹⁰不過，冷戰的結束與國際體系朝單極方向發展初期，由於中國大陸在美國全球戰略地位與價值的降低，因而華盛頓開始以北京為潛在對手，並期望以「參與及擴大」，以及建構亞太安全共同體，分別從軟硬兩個方面圍堵大陸。⁹¹而重新調整為以「反獨」為政策基調，⁹²以因應兩岸關係的變局。

一、對國際社會的疑慮

後冷戰的國際局勢美國單極霸權體系的日益深化，儘管在中共所追求的國際「一中」兩岸架構上，沒有因此而改變。但與1980年代不同的是，由於臺灣的地理位置具有地緣戰略重要性，臺灣的民主自由制度，

84 陳一新，「名家一了解白宮軍售立場梁光烈低調訪美」，旺報，2012年5月7日。

85 Nancy Bernkopf Tucker, *Strait Talk: United States-Taiwan Relations and the Crisis with China*(Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011), p.224-225。

86 此一軍售過程乃基於選舉考量，參見James H. Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton* (New York: Vintage, 2000), pp.254-273。

87 陳文賢，「美國與中共戰略互動下的臺灣安全：一九七〇年代以來的觀察」，問題與研究，第36卷，第6期，1997年，6月，頁7。

88 Janice M. Hinton, *The Sale of FX Aircraft to Taiwan* (Santa Monica: Cali: The Rand Co., 1982), pp.26-29。

89 錢其琛，外交十計，(香港：三聯書局，2004年)，頁302。

90 「正面理解大陸崛起，蘇起：中國式威脅也是機會」，中國時報，2005年12月19日。

91 參見李文志，後冷戰時代美國的亞太戰略-從扇形戰略到新太平洋共同體，(臺北：憬藝出版社，1997年2月)。

92 邵宗海，「胡錦濤對臺政策之分析(2002年-2007年)」，收錄在楊開煌主編，胡錦濤政權之續與變，(臺北：中國大陸研究學會，2007年11月)，頁328-330。

也和國際主流價值相容。⁹³更有甚者，國際上淡化主權，強化非傳統安全挑戰的呼聲越來越高的情況下，有利於臺灣以非國家行為者身分，參與國際重大安全事務，並以此作為外交孤立的突破口，⁹⁴這對北京而言同樣是不可輕忽的挑戰。

(一)單極體系的挑戰

前大陸國台辦副主任唐樹備認為，1990年代中期，國際局勢的一些重大變化，確實給「李登輝政府提供有利的條件」。⁹⁵隨著北京在國際上的崛起，⁹⁶現行單極體系逐漸成為其國家安全與統一的障礙。在這方面，可分為國際與區域兩個層次：

1.美國獨霸的挑戰

由於無論在政治體系、人權觀點、經濟利益、民族主義情緒以及對區域與國際安全事務的看法迥異，⁹⁷因而擔心大陸崛起將損

害亞太與全球戰略利益的美國，⁹⁸不僅未按「八一七公報」逐步斷絕與臺灣之間的軍事關係，還陸續出售魚叉反艦飛彈、AH-1W直升機、諾克斯級巡防艦、E-2T鷹眼機、AIM-120先進中程飛彈，⁹⁹甚至持續升級台美外交與軍事關係。¹⁰⁰同時，柯林頓政府讓中華民國總統李登輝前往美國本土訪問，也讓北京大感不悅，懷疑美方暗地裡支持臺灣獨立，¹⁰¹雙方關係至此跌到谷底。柯林頓之後的美國總統小布希(George W. Bush)甚至在宣稱中美為「戰略競爭」關係同時，表態支持《臺灣關係法》。小布希還強調，將竭盡所能保衛臺灣以對付中共使用武力併吞臺灣的行為。¹⁰²對此，北京認為美國打「臺灣牌」是為了維持單極霸權，不擇手段地阻止、延緩多極化國際體系到來，並遏制中國崛起成為一極的意涵。¹⁰³

93 林震，「臺灣地區憲政改革對一個中國原則的影響」，西南石油大學學報(社會科學版)，第2卷，第3期，2009年5月，頁54；趙全勝，解讀中國外交政策：微觀、宏觀相結合的研究方法(臺北：月旦出版社，1999年5月)，頁300。

94 林文程，亞太安全體系與臺灣的國家安全，理論與政策，1995年(冬季號)，頁26-37。

95 王銘義，北京·光華路甲9號駐京採訪札記，(新北市：INK出版社，2012年4月)，頁164。

96 David S.G. Goodman, Gerald Segal (eds.), China Rising: Nationalism and Interdependence (New York: Routledge, 1997).

97 Carola McGiffert (ed.), China in the American Political Imagination (Washington, DC: CSIS Press, 2003).

98 Alastair I. Johnston, "Is China a Status Quo Power?" International Security, vol. 27, no.4, Spring 2003, pp.5-56.

99 中央社，「平衡兩岸關係 美國內部浮現鐘擺效應」，中國時報，2010年1月30日。

100 吳心伯，「反應與調整：1996年台海危機與美國對臺政策」，復旦學報(社會科學版)，2004年，第2期，2004年4月，頁54-59。

101 「學者稱中國『被強硬』 正當防衛行為遭誤讀」，新華網，2010年4月2日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2010-04/02/content_13287019.htm

102 陳文賢，柯林頓及布希政府的中、台政策：決策小組之研究途徑，(臺北：一橋出版社，2002年9月)，頁192。

103 Michael Pillsbury, China Debates the Future Security Environment (Washington, DC: National Defense University Press, 2000), pp.59-63.

2. 冷戰格局的區域挑戰

冷戰結束之後，中國大陸被視為亞洲地區政經最大「變數」。¹⁰⁴在亞太地區美國並不是唯一威脅並破壞中共對臺戰略利益者；華盛頓在該地區盟邦，特別是與北京存在領土主權糾紛，或是競爭亞太政治主導權的國家，骨子裡都不願見兩岸因最終走向和平統一而強大，並反過來威脅這些國家的主權與地位。¹⁰⁵更有甚者，台海一旦爆發戰爭，同樣也對於處於東北亞的日本的安全與利益形成莫大的威脅。¹⁰⁶因此，1996年美日簽訂新修訂的安保防衛新指針，並於1997年9月23日修訂「安保條約防衛合作方針」，將整個東亞與台海列入「周邊有事」的區域之一。¹⁰⁷美日兩國上述的舉動引起中共的抗議與不滿，¹⁰⁸北京認定美、日等國實際上並不樂見兩岸統一因而暗中支持台獨，¹⁰⁹俾利遏制中

國的崛起。¹¹⁰

(二) 重新引進國際干涉

為了防止臺灣藉著國際局勢轉變而持續走向法理台獨，中國大陸對臺外交政策採取「三光政策」，亦即將邦交國挖光、國際政治生路堵光，以及對等談判籌碼擠光。¹¹¹更有甚者，大陸透過國際力量，制約臺灣走向獨立的意圖與能力。

1. 建構國際反獨共識

隨著大陸在國際舞台上扮演日益重要的角色，及其外交手段的日趨成熟，¹¹²北京政府逐漸體會到透過國際強權從「大國外交」框架對臺施加壓力，¹¹³反制其走向法理台獨的好處。因此，在1996年以後，北京積極進行雙邊性大國外交，¹¹⁴意圖通過國際憂慮台海發生戰事的心理，坐收國際強權壓制臺灣獨立漁翁之利。¹¹⁵即使最終必須動用

104 James Fallows著、薛絢譯，瞄準大東亞(The Rise of the New East Asian Economic and Political System)，(臺北：立緒出版社，1996年2月)，頁342-344。

105 David Shambaugh (ed.), Power Shift: China and Asia's New Dynamics (Berkeley and Los Angeles, Cal.: University of California Press, 2005).

106 麥克爾·葛林(Michael J. Green)、派區克(Patrick M. Cronin)著、楊紫函、謝豐安、余忠勇、黑快明、高一中譯，美日聯盟：過去、現在與未來，(臺北：國防部史政編譯局，2001年7月)。

107 蘇進強，「簽ECFA與撤飛彈是兩回事」，中國時報，2010年5月19日。

108 馬玉安，「日本近期調整對臺政策的原因和意圖」，國際關係學院學報，1997年第3期，頁19。

109 封永平，「安全困境與中日關係」，日本問題研究，2005年第4期，2005年12月，頁1。

110 吳炯，「評美國全面遏制中國論」，現代國際關係，1996年第11期，1996年11月，頁10；王緝思，「『遏止』還是『交往』？」，國際問題研究，1996年第1期，1996年1月，頁3-5；

111 邱延正，「中共對臺外交封鎖的『三光政策』」，收錄在王央城主編，戰略與區域安全，(桃園：國防大學戰略研究所，2006年12月)，頁31-33。

112 Avery Goldstein, Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security (Stanford, Ca: Stanford University Press, 2005).

113 于有慧，「中共的大國外交」，中國大陸研究，第42卷，第3期，1999年3月，頁53。

114 相關論述請參見Avery Goldstein, Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security (Stanford, California: Stanford University Press, 2005).

武力，其責任也該由身為「麻煩製造者」的臺灣一肩扛下。例如胡錦濤便於2004年11月對小布希總統表示：「臺灣獨立不僅損傷台海和平，同時也危害亞太地區和平穩定與繁榮。」¹¹⁶

中共意圖在國際上妖魔化台獨形象的同時，強調臺灣是中國的一部分與「核心利益」，並且透過外交建立起大國與周邊國家在這方面的共識，合力圍堵臺灣走向法理台獨的企圖，以免兩岸敵意持續加深，並在軍事能力不足情況下，過早爆發軍事攤牌。

2.經美制台

儘管美國多次強調奉行「一個中國」政策並沒有改變，¹¹⁷北京卻認為華盛頓在台海方面是以「不統、不獨、不戰、不和」為戰略目標，¹¹⁸對於「一個中國」的承認往往口惠而實不至。¹¹⁹不過，在軍事能力不足以對

抗美國，經濟上依賴美國的情況下，北京採取史溫(Michael D. Swaine)與泰利斯(Ashley J. Tellis)稱之為「深思熟慮」的安全戰略，意圖將華盛頓拉進對臺反獨戰略的環節之中。¹²⁰江澤民甚至向美方提出希望美國協助兩岸統一，¹²¹因而多次促使想維持台海現狀局面的華盛頓，主動出面制止臺灣向台獨紅線方向冒進的舉動。¹²²2002年江澤民就向小布希提議，以撤除對臺導彈換取美國停止對臺軍售；¹²³2004年5月大陸在發表對臺強硬的「五一七」聲明之前，曾事先將聲明內容交給美國過目；2005年3月中共全國人大在審議「反分裂國家法」之前，也派出國台辦主任陳雲林赴美說明；2006年9月胡錦濤訪美期間，甚至向小布希總統提出中國大陸與美國共同管理台海情勢的建議；¹²⁴由此可以看出，在體認到維持台海現狀是中美雙方的共

115 林佳龍，「中國的國家戰略與對外政策」，收錄於林佳龍主編，未來中國：退化的極權主義，(臺北：臺灣智庫，2004年1月)，頁250-252。

116 轉引自John Wilson Lewis and Xue Litai, *Imagined Enemies: China Prepares for Uncertain War* (Stanford, Cal.: Stanford University Press, 2006), p.3.

117 所謂「新三不」是指，不支持兩個中國或一中一台、不支持臺灣獨立、不支持臺灣加入需以主權國家為會員條件的國際組織。Robert Ross, "The 1995 and 1996 Taiwan strait confrontation: Coercion Credibility and the Use of Force," *International Security*, vol. 25, no.2, Fall 2000, pp.87-125.

118 趙國材，「『十七大』前後中共外交之總體形勢評估」，東亞研究，第38卷，第1期，2007年1月，頁224。

119 Chas W. Freeman, Jr., "Sino-American Relations: Back to Basics," *Foreign Policy*, no.104, Fall 1996, pp.13-15.

120 Michael D. Swaine, Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future* (Santa Monica: RAND, 2000), pp.97-150.

121 中央社，「兩岸發展 學者盼民進黨務實看待」，中時電子報，2010年5月30日，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/0,5244,50203707x132010053000481,00.html>

122 吳東野，「北約全球化戰略走向對臺海情勢發展之意義及影響」，頁50。

123 中央社，「官員：中國提後撤飛彈應為舊事」，中時電子報，2010年6月18日，網址：<http://news.chinatimes.com/world/0,5246,50403805x132010061800642,00.html>

124 以上事例摘自邵宗海，中共對臺政策(1979-2013)(臺北：唐山出版社，2013年9月)頁52-53。

同利益，採取「經(拉)美制台」戰略，是相當務實的策略。

(三)持續反對臺灣參與國際組織

在國際與區域組織層面上，中共繼續排除臺灣加入任何國際組織的可能性，¹²⁵包括對臺灣主權與經濟利益影響重大的南沙問題的區域組織在內，以免導致主權歸屬混淆窘境；¹²⁶北京僅同意臺灣以「中華臺北」名義或「台澎金馬關稅區」的身分參與不以國家為單位的國際組織，並且往往強硬改以「中國臺北」名稱，以達國際上「一國兩制」的觀感。¹²⁷

對於陳水扁政府2007年準備以臺灣名義申請加入聯合國的作法，也明白表示反對態度，¹²⁸王光亞還以安理會主席身分退回陳水扁總統的「入聯」信函。¹²⁹在在顯示北京為鞏固國際合法地位的外交努力成效。再者，中共也利用國際組織強權地位，打壓支持我參加國際組織的友邦，中國大陸於1996年以後在聯合國安理會兩度投下否決票，均是針對臺灣邦交國有關的決議草案，最終成

功迫使瓜地馬拉屈服於北京政治壓力之下。

130

此外，臺灣政府基於務實外交與人道考量，自1997年起極力爭取加入聯合國專門機構，特別是世界衛生組織。此舉雖然獲得國際的支持與響應，但中共擔心一旦臺灣出席或參與聯合國體系下專門機構之會議及活動，就有可能製造「兩個中國」、「一中一台」的政治局面，導致「分裂祖國」與「侵犯中國主權」的事實。¹³¹因此，直到第二次政黨輪替前，北京強烈的政治反對讓臺北始終無法獲得突破性發展。可以看到，以反獨為政策主軸的北京，不僅沒有像其官方所宣稱那樣拒絕國際勢力介入台海問題，反而比過去更進一步援引其外交影響力，促使台海問題朝向有利其政治目標方向發展。

綜觀此一時期中國在對臺政策方面，儘管因為中華民國的務實外交與雙方在國際間的外交割喉戰，使得北京在「一個中國」的國際承認有所起伏。但是，大陸政府仍然在國際地位的合法性上具有壓倒性地位。使得

125 Ross Munro, "Giving Taipei a Place at the Table," *Foreign Affairs*, vol.73, no.6, Nov./ Dec. 1994, p.118.

126 Peter Lewis Young, "Will Taiwanese Independence Become an Asia-Pacific Security Issue?" *Asian Defense Journal*, Jan. 1994, p.26.

127 William T. Tow, *Asia-Pacific Strategic Relations: Seeking Convergent Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p.243.

128 王銘義，「余克禮透露，中共將定調，入聯公投過關，即違反分裂法」，中國時報，2007年7月24日。

129 「王光亞以安理會主席身分退回陳水扁入聯致函」，新華網，2007年8月2日，網址：http://news.xinhuanet.com/newscenter/2007-08/02/content_6463293.htm

130 林文程，「中共在聯合國安全理事會的投票行為分析(1971-2005年)」，問題與研究，第45卷，第3期，2006年5、6月，頁28-29。

131 宋燕輝，「由國際法觀點析論中共反對臺灣參與WHO」，問題與研究，第43卷，第5期，2004年9、10月，頁158。

臺灣僅獲得不到30個國家的外交承認，同時不僅無法成為以國家為會員的國際與區域組織，甚至連無須國家身分的單位，例如世界衛生大會等都因為中國的打壓阻止而無法以「實體」身分加入與參與。¹³²北京的目的在於迫令臺北處於孤立無援的情況下，放棄獨立立場，並進而回到有利於中共的統一戰略方向來。

中共對臺國際戰略第四時期： 戰術彈性處理臺灣國際空間 (2008.5-2016.5)

2008年以後由於臺北政府兩岸與外交政策轉向，同意以「九二共識」作為兩岸關係的政治基礎，同時也中止了重返聯合國的活動。¹³³北京立即調整對臺方針，改變過去在外交場域「擠光」我國參與的政策。¹³⁴前國安局局長蔡得勝即表示，政府活路外交運作至今，兩岸在外交上已擺脫過去對抗的姿態，對敏感問題也避免針鋒相對，在國際組織中尋找出相處模式。¹³⁵然而，對北京而言，外交上的「善意」，只是為了最終統一

臺灣的彈性戰術，因此兩岸儘管外交休兵，但結構性衝突則始終存在。

一、對臺灣參加國際組織展現彈性

美國約翰霍布金斯大學國際關係研究院教授卜道維(David G. Brown)形容，北京對臺灣政策「非常務實」。¹³⁶此一務實態度，同樣也反映在對臺國際戰略方面。¹³⁷一方面，北京基於「一中原則」竭盡所能地排除國際社會的干擾或介入；¹³⁸另一方面，中共有條件願意放寬給予臺灣國際活動空間。

(一)以中華臺北名義參與國際組織

胡錦濤在「胡六點」指出，有關我國參與國際活動，可在「適當」名稱之下為之。因此，在大陸的善意回應下，臺灣持續以「中華臺北」的名義參加2008年的北京奧運會與2012年的倫敦奧運；前副總統連戰也連續獲邀連續五度參加「亞太經合會」，打破過去僅限於企業界人士的層次；¹³⁹更有甚者，2009年5月以「中華臺北」名義，首次以觀察員身分出席第62屆世界衛生大會，並且參加世界衛生組織(WHO)新流感疫情研究及相關訓練計畫，這是退出聯合國以來我國第

132 宋燕輝，「由國際法觀點析論中共反對臺灣參與WHO」，問題與研究，第43卷第期，2004年9、10月，頁157-183。

133 中央社，「駐美處投書駁美學者以冷戰年代芬蘭比擬臺灣」，中時電子報，2010年4月20日，網址：<http://news.chinatimes.com/world/0,5246,11050404x132010042001247,00.html>

134 李正修，「活路外交奏效 穩固我國對外關係」，國家政策研究基金會，國安(析)097-025號，2008年12月17日，網址：<http://www.npf.org.tw/post/3/5180>

135 吳明杰，「陸對臺軍事、外交未放鬆」，中國時報，2010年3月18日。

136 陸以正「美有人想民進黨復辟？」，中國時報，2010年3月29日。

137 甘逸驊，「兩岸關係發展中的國際因素」，旺報，2010年7月1日。

138 汪莉絹，「國台辦：協商ECFA難度 關鍵在誠意」，聯合報，2010年2月11日。

139 彭顯鈞，「連戰 第五度出任APEC特使」，自由時報，2012年7月19日；董玉洪，「國民黨重新在台執政週年兩岸關係發展綜述」，兩岸關係，2009年5月，頁20。

一次參加該組織。¹⁴⁰

不過，「一中原則」與反對國際上出現「兩個中國」、「一中一台」甚至「臺灣獨立」仍是大陸對臺政策的不變原則。2012年12月3日，海協會前常務副會長唐樹備在上海出席紀念九二共識20週年研討會時指出，討論兩岸政治關係必然會延伸到臺灣國際空間問題，大陸一定會在「不造成「兩個中國」、「一中一台」前提下，一定會通過務實協商做出合情合理的安排。¹⁴¹

(二)先易後難逐步擴大

由於大陸認為「領袖會議」與「主權」意味相關，因此反對臺灣領導人參加，我國均只能派遣經貿代表或官員參加。有意思的是，2001年APEC會議在中國的上海舉辦，當時陳水扁總統希望突破形式而改派前副總統李元簇為代表，旋即遭主辦的中國大陸拒絕。然而，2008至2016年均由前副總統連戰與蕭萬長擔任領袖代表，卻未見北京有任何抗議或不滿。¹⁴²甚至，兩岸在我國卸任副元首出席APEC領袖峰會的問題上，事前都曾

開展某種形式的政治對話。顯示，儘管北京的僵化立場仍未完全鬆動，但雙方的務實溝通，已逐步建立互動新模式。

同時，我國2009年7月順利加入世界貿易組織(WTO)的政府採購協定(GPA)，¹⁴³有助於臺灣業者與其他締約方公平競爭每年約9,600億美元的政府採購商機。¹⁴⁴更有甚者，在大陸的創意與善意下，我國得以「中華臺北民航局」名義，並以「主席特邀貴賓」的身分參與國際民航組織(ICAO)，解決大陸對臺灣在外交空間上國際一中與對臺善意的兩難困局。¹⁴⁵此外，隨著兩岸關係解凍後，臺灣貿易團體在國際間漸嶄露頭角。對外貿易發展協會2010年5月取得下一屆亞洲貿易推廣論壇(Asian Trade Promotion Forum, ATPF)主辦權。這是貿協20年來，第一次取得主辦權。

¹⁴⁶

上述發展不僅是臺灣與中國大陸關係緩和的象徵，¹⁴⁷不過，大陸外交部台港澳副司長劉勁松在2012年2月與筆者座談時強調，由於迄今兩岸遲遲無法展開政治對話，因此有

140 繆宇綸，「獲邀參與WHA 總統：對臺灣和世界都有利」，中時電子報，2010年5月13日，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/0,5244,50203574x132010051301162,00.html>

141 摘自顏建發，「習近平對臺政策的可能架構與內涵」，臺灣國際研究季刊，第9卷第4期，2013年冬季號，頁53。

142 洪奇昌，「馬總統傾中政策的進退維谷」，旺報，2010年5月20日。

143 中央社，「馬總統：盼國際援WHA前例 助台參與氣候組織」，中國時報，2010年1月26日。

144 中央社，「外交走出活路 拓展經貿下一步」，中時電子報，2010年3月22日，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/0,5244,50203130x132010032200683,00.html>

145 「臺灣參加國際民航組織大會體現大陸善意」，新華網，2013年9月13日，網址：http://news.xinhuanet.com/tw/2013-09/13/c_125386600.htm

146 陳宥臻，「20年來第1次 貿協取得亞貿論壇下屆主辦權」，中國時報，2010年5月15日。

147 中央社，「臺灣2度參與WHA 比媒：活路外交奏效」，中時電子報，2010年5月20日，網址：<http://news.chinatimes.com/world/0,5246,11050404x132010052000731,00.html>

關此類外交問題，只能以個案方式處理。顯示出，北京期望藉著政治對話解決兩岸在政治關係、外交關係等歧見與問題，並且願意為此展現出彈性的態度。

二、不反對臺灣洽簽FTA

大陸認為簽署FTA是對國家主權地位的一種肯定，因此過去強烈反對與杯葛臺灣的行動。¹⁴⁸可以說，北京的反對與打壓，是臺灣洽簽FTA的最大障礙。¹⁴⁹兩岸關係大幅改善後，北京也逐步釋出善意與彈性。¹⁵⁰在2008年在秘魯所舉行的亞太經合會上，臺灣與新加坡舉行雙邊會談，大陸沒有堅持反對態度。¹⁵¹排名臺灣第五大貿易伙伴的馬來西亞之間的經貿諮商會議，過去礙於北京的政治壓力因而中斷5年。2010年4月2日不僅再

度恢復，同時也是臺灣8年來首次由部長級官員前往出席。¹⁵²除此之外，馬來西亞、¹⁵³日本、¹⁵⁴新加坡、¹⁵⁵菲律賓、¹⁵⁶歐盟、¹⁵⁷美國，¹⁵⁸甚至還有緬甸與柬埔寨¹⁵⁹等國家也紛紛表態，如果兩岸能順利簽署ECFA，對於進一步簽署FTA比較有幫助。更有甚者，臺灣已於2013年7月10日成功與紐西蘭簽署「台紐經濟合作協定」，¹⁶⁰同年11月7日與新加坡完成「台新經濟夥伴協定」的簽署。¹⁶¹

對此，儘管一開始大陸領導人不願對此議題表態，¹⁶²後來，中共外交部發言人馬朝旭明確指出，「中方對於臺灣同其他國家開展非官方的經貿往來不持異議，但是對於官方性質的協議，我們是反對的。」引起臺灣輿論界的譁然，¹⁶³並在陸委會的抗議後，

148 「馬總統領軍簽FTA 展現積極意志」，中國時報，2010年5月4日。

149 中央社，「蕭副總統：簽署ECFA 影響臺灣經濟關鍵」，聯合報，2010年1月19日；「克服洽簽FTA的政治障礙」，旺報，2010年2月1日。

150 顧瑩華，「港紐已簽FTA 兩岸ECFA後...」，聯合報，2010年4月20日。

151 林海，「高長：ECFA 臺灣洽簽FTA敲門磚」，經濟日報，2010年3月21日。

152 于國欽，「台馬FTA 摩拳擦掌」，工商時報，2010年4月3日。

153 陳宥臻，「洽談F T A 經長率團訪大馬」，中國時報，2010年4月3日。

154 陳一新，「兩岸互信 何需蘇起扮密使？」，聯合報，2010年3月24日。

155 王銘義，「亞太各國關注E C F A 進程」，中國時報，2010年4月2日。

156 沈明川，「簽ECFA後 菲FTA也快了」，聯合晚報，2010年6月14日。

157 仇佩芬，「樂見兩岸商簽E C F A 歐盟：別忘歐洲市場」，中國時報，2010年4月2日。

158 郭正亮，「天窗亮話—ECFA民怨來自政府執法無心」，中國時報，2010年6月23日。

159 陳宥臻，「後ECFA時代 貿協拓銷緬甸柬埔寨」，中國時報，2010年7月8日。

160 林祖嘉，「兩岸經貿關係回顧與前瞻」，趙春山主編，兩岸關係與政府大陸政策(臺北市：三民書局，2013年9月)，頁192。

161 蔣銳，「台新簽經貿協議 助台進入東盟」，BBC新聞網，2013年11月7日，網址：http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/11/131107_taiwan_singapore.shtml

162 「臺灣對外簽署FTA一定有路可走」，工商時報，2010年6月13日。

163 繆宇綸，「中共外交部反FTA 學者：制式反應關鍵在公投案」，中時電子報，2010年6月3日，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/0,5244,50203745x132010060301020,00.html>

¹⁶⁴中共外交部後來所公布的文字實錄中改為「我們對我建交國同臺灣開展民間經貿往來不持異議，但堅決反對同臺灣發展任何形式的官方往來」。¹⁶⁵大陸對臺部門官員甚至出面滅火表示，「你們解讀過分了」。¹⁶⁶

上述中共涉台官員的發言內容，隨後獲得胡錦濤的再確認，強調大陸會「合情合理對待、務實妥善處理」。¹⁶⁷儘管大陸並未明確表態同意，只是表達「理解」態度，¹⁶⁸但比起過去是很大的進步。¹⁶⁹不過，大陸海峽兩岸關係協會副會長鄭立中2012年8月接受《遠見》雜誌專訪提出，臺灣想和其他國家簽署自由貿易協定，在一個中國原則下可以有合情合理的安排。¹⁷⁰這番被視為釋出極大善意發言，¹⁷¹洪奇昌卻認為，對於我國政府希望藉著簽署ECFA順勢與其他國家簽訂自由貿易協定的意圖，中共涉台的領導人則強調必須在「一個中國」的原則下進行，這形同清楚說「不」。¹⁷²顯示出，北京對任何臺灣對外關係存在不變的底線，那就是「一中」原

則。忽略這一點，將誤解大陸戰術務實與彈性的背後用心。

三、維持臺灣外交現狀

儘管兩岸同意在外交上休兵，但也僅僅止於「休兵」。北京懷疑臺北的休兵其實是以退為進的外交策略，因此儘管馬政府上台後，中共婉拒欲轉向承認大陸的臺灣邦交國，但也防範臺灣趁機增加邦交國家數量。此外，北京也反對與臺灣僅有經貿關係的國家，發展實質官方外交關係。

(一)不允許臺灣增加邦交國家

趨勢學專家約翰·奈思比(John Naisbitt)認為對大陸而言，當前有兩股力量必須平衡：¹⁷³一是讓中國人參與世界，另一則是繼續把世界排除在外，保持中國的獨立性。兩岸關係的大幅改善之際，北京所重視的，就是後一種力量。

1.否認中華民國國際存在

雖說此階段兩岸關係的良性互動使得台海在外交上得以休兵；但這並不意味國際間

¹⁶⁴ 李志德，「陸委會重申臺灣有權利簽FTA」，聯合報，2010年6月1日。

¹⁶⁵ 中央社，「中國外交部文字實錄 不符原話」，聯合新聞網，2010年6月1日，網址：<http://udn.com/NEWS/MAINLAND/BREAKINGNEWS4/5637929.shtml>

¹⁶⁶ 中央社，「FTA 中國外交部：沒必要過度解讀」，中時電子報，2010年6月3日，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/0,5245,50503826x132010060301112,00.html>

¹⁶⁷ 「簽FTA胡：務實處理 胡吳會 胡錦濤首度表態」，旺報，2010年7月13日。

¹⁶⁸ 陳毓鈞，「對於ECFA 不能只講機會不談風險」，中國時報，2010年7月15日。

¹⁶⁹ 「用善意、創意 為兩岸續創雙贏」，中國時報，2010年7月14日。

¹⁷⁰ 蔡孟好，「堅守一中原則下 鄭立中：陸可助台與他國簽貿易協議」，中國時報，2012年9月1日。

¹⁷¹ 黃佩君，「鄭立中釋善意 助台入東協FTA」，旺報，2012年9月1日。

¹⁷² 林庭瑤，「一個中國下 鄭立中：台可簽FTA」，聯合報，2012年8月30日。

¹⁷³ 約翰·奈思比(John & Doris Naisbitt)著、侯秀琴譯，中國大趨勢(China's Megatrends: The 8 Pillars of a New Society)，(臺北：天下文化出版社，2009年10月)，頁202。

與中共有著正式外交關係的國家，就此可以對臺灣進行雙重外交承認。¹⁷⁴「一個中國」在國際上意味著不得在外交上承認「中華民國」；前國安局局長蔡得勝便指出，雖然沒有再挖我邦交國，但大陸在外交上的對臺打壓仍處處存在。¹⁷⁵事實上，北京在國際上與臺北互不兩立的政策至今未見鬆動，也不允許臺灣增加邦交國。¹⁷⁶2010年6月24日，胡錦濤出訪加拿大並會晤加國總理哈珀(Stephen Harper)時，就公開讚許並要求加拿大繼續信守「一個中國」政策、尊重「中國主權和領土完整」。¹⁷⁷

2.以美國為主要排除目標

美國是國際上唯一仍出售武器，並透過立法來維持臺灣對大陸防衛能力的國家。¹⁷⁸為避免華盛頓繼續插手台海事務，北京不斷敦促美國政府與領導人重申「一個中國」的對華政策。在大陸國力日益壯大，且美國在

全球反恐、防止大規模殺傷性武器擴散、朝鮮半島與伊朗核武問題與對付全球性金融危機等範疇需要北京協助的情況下，¹⁷⁹北京強調，只要中美雙方恰當處理台獨分子挑起臺海事變帶來的威脅，中美關係就能在總體上繼續平穩發展。¹⁸⁰

大陸態度的堅持與強硬，獲得了美方多次正面的回應。例如，美國總統歐巴馬(Barrack Obama)2009年11月訪問中國大陸時，不僅再次強調「一個中國」政策，還同意雙方要尊重彼此核心利益。¹⁸¹中共第五代領導人習近平也仍延續胡錦濤的政策，持續要求美方能夠恪遵「一中」政策，並且反對華盛頓軍售臺灣。¹⁸²

(二)不容臺灣以國家名義參與國際組織

兩岸關係的改善，讓中國大陸對臺外交上展現某種彈性，¹⁸³但大陸官方機構，包括負責推動兩岸往來的海協會在內，始終反對

174 鄒國慶、袁昭，中國大戰略：高層決策焦點問題解讀，(香港：中華書局，2009年7月)，頁282-288。

175 吳明杰，「陸對臺軍事、外交未放鬆」，中國時報，2010年3月18日，版3。

176 Richard C. Bush, Uncharted Strait: The Future of China- Taiwan Relations(Washington DC.: Brookings Institution Press, 2013), pp.108。

177 中央社，「胡錦濤要求加拿大信守一中政策」，中時電子報，2010年6月25日，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/0,5245,50504050x132010062500680,00.html>

178 中央社，「媒體提「3T」問題 中國前外長：杞人憂天」，聯合報，2010年3月4日，版4。

179 余萬里，「中美相互依賴的結構-理論分析的框架」，潘忠岐主編，國際責任與大國戰略，(上海：上海人民出版社，2008年11月)，頁171；宮力，「2008年中美關係及其對兩岸關係的影響」，兩岸關係，2009年第3期，2009年3月，頁12。

180 「中國2008年全面發力 繼續全方位外交佈局」，星島日報，2008年1月13日，版1。

181 高雄柏，「歐巴馬訪文中國大陸的戰略意涵」，尖端科技，第305期，2010年1月，頁26。

182 「歐習會臺灣議題 陸提禁止軍售」，中央社，2013年6月9日，網址：<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201306090014-1.aspx>

183 中央社，「鄧中堅：政府當前國策 讓臺灣邁入世界舞台」，中時電子報，2010年4月25日，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/0,5244,11050202x132010042500487,00.html>

臺灣以國家名義參與國際組織。¹⁸⁴

1.對臺灣參與國際事務展現彈性包容

在兩岸政治互信逐漸升高的趨勢下，中共逐漸在國際組織對臺灣的封殺有所鬆動與彈性。除了允許臺北以觀察員身分參與世界衛生大會之外，在人道考量下也讓臺灣接受其他國家軍隊協助救援，並且得以參與國際救援活動而不以「一個中國」作為打壓藉口。2009年臺灣發生「八八」水災，美國軍機飛進臺灣協助救援時，未見北京吭聲；2010年海地地震各國均積極展開人道救援行動，¹⁸⁵2014年3月馬航空難事件，臺灣也派出機艦參與搜尋任務，在在為「人道穿越政治禁忌」立下典範的人道救援行動，北京也未採取外交報復手段。¹⁸⁶大陸外交部發言人馬朝旭僅表示，希望兩岸在海地救災方面加強聯繫、相互配合、取長補短，共同弘揚人道主義的精神。¹⁸⁷

2.堅持臺灣的「非國家」身分

不過，大陸在不涉及以國家名義為會員要件的國際組織上展現對臺灣的彈性，並不意味北京從此在傳統性以國家為單位的國際組織方面也採取寬容姿態。美國兩岸問題專

家卜道維(David G.Brown)指出，如果臺灣尋求加入聯合國等以國家為單位的國際組織的會籍，無疑將會激怒中共。¹⁸⁸因此，臺灣擁有民用核子反應爐，且曾經試圖發展核武，卻未被邀請參加2010年4月「核武安全高峰會」，以及5月的「防核擴散條約」修訂會議。¹⁸⁹更有甚者，臺灣是南海六個主權聲索國之一，但在參加「南海會議」方面始終不得其門而入。顯示出，大陸對臺灣「非國家」的國際定位的堅持。¹⁹⁰

(三)反對臺灣軍事外交

大陸不允許國際與臺灣發展正式或實質政治關係的策略，同樣也呈現在抵制臺灣對外軍事交流活動。中共對外軍事交流的主要目的之一，就是在國際上封殺與孤立臺灣對外軍事關係。¹⁹¹其中，中共領導人最在意的是「軍事結盟」與「武器轉移」等兩項。¹⁹²因此，2005年在北京強力施壓下，我國海軍敦睦支隊首度進行環球遠航，在到達新加坡外海後遭到星國拒絕入港，只能在港外錨泊。即使兩岸目前的「外交休兵」，也沒有改變大陸封殺臺灣軍事交流的態度。2009年3月，臺灣海軍「九八」敦睦遠航支隊原本計

184 石之瑜，「兩岸關係中的兩種論述風格之分析」，中國大陸研究，第42卷第12期，1999年12月，頁7。

185 編輯部，「國際救援行動會師海地」，尖端科技，第306期，2010年2月，頁8-13。

186 陶泰山，「C130過境美國援海地 藍委：台美關係復甦」，中國時報，2010年1月21日，版2。

187 葛沖，「報導誣中國救援『自私』 外交部指『別有用心』」，文匯報，2010年1月20日，版3。

188 「卜道維：法理台獨不符美利益」，聯合報，2010年3月25日，版4。

189 郭崇倫，「核武峰會獨漏臺灣」，中國時報，2010年4月13日，版4。

190 「謝麒麟投書以報 籲國際社會接納臺灣加入WHO」，中國時報，2010年5月10日，版4。

191 Deon Geldenhuys, The diplomacy of Isolation: South Africa foreign Policy Making (New York: St. Martin's Press, 1984), p.146.

192 許志嘉，「中共對臺軍事孤立策略與效果」，東亞研究，第35卷第2期，2004年7月，頁81。

畫發航，出訪行程包含密訪新加坡，星國原已答應讓臺灣敦睦艦隊靠港，結果因消息提前曝光，引起大陸阻撓，以致原計畫再度生變。¹⁹³同時，大陸對任何企圖出售武器給臺灣的國家，表達強烈的外交抗議，甚至不惜降低外交層級，或採取經濟制裁手段來達到目的。

無論兩岸關係如何發展，北京從未放棄以武力「統一」臺灣。¹⁹⁴因此，即便兩岸處於「和平發展」階段，大陸仍然堅持任何國家不得軍售臺灣，特別是全球唯一超強，又以「臺灣關係法」作為軍售臺灣法源的美國。¹⁹⁵為讓美國停止對臺軍售，北京甚至多次敦促華府停止對臺軍售，包括以飛彈後撤作為條件交換。¹⁹⁶

從歷史脈絡分析「中國臺北」稱謂事件

中共在1949年建政之後，隨即展開全面排除中華民國的工作，其中在奧運會及各世界級大大小小的國際賽會，就是其重要目標。中國大陸1953年向國際奧會提出其為代表中國的唯一政府，國際奧會必須承認並排除已不具代表性的臺灣代表中國，在未能達成目的後，於1959年宣布退出國際奧會，

一直到1979年才又加入正式成為國際奧會會員。

在此期間，中國並未放鬆逼臺灣退出的力道。國際奧會的態度是希望兩岸都能參加，但臺灣需要改名稱，當時並傾向以「臺灣」為名，不過時任總統蔣中正未同意。另一方面，大陸當時急於進入國際奧會，由鄧小平拍板，恢復奧會席位優先，可以特許臺灣體育組織以一個地方機構留在國際奧會，前提是不得冠以「中華民國」字樣，不得使用國旗、國歌及任何代表「中華民國」的象徵。

1979年國際奧會就臺灣名稱及旗歌問題以通訊投票方式，通過臺灣必須改名，成為全球首例。最終由蔣經國總統拍板定案，提出「Chinese Taipei」這個雖不滿意但勉強接受的名稱，以及梅花旗及國旗歌向國際奧會同意註冊。接著，1981年3月23日，臺灣與國際奧會簽下協議書，確定英文名稱及旗歌。¹⁹⁷此後，「中華臺北」成為我國進入國際社會的彈性稱謂，如國際民航組織、世界衛生大會，如果不稱「中華臺北」，想進入國際社會恐困難重重，這讓臺灣在國際活動參與上飽受挫折。

在兩岸進入大陸對臺和平統戰，與臺灣

193 范正祥，「中國施壓 敦睦艦隊訪星生變」，自由時報，2010年4月3日，版4。

194 中央社，「經濟學人：美對中不應退讓 應續對臺軍售」，中國時報，2010年2月6日，版6。

195 「新加坡媒體：中國尋求重獲對臺軍售問題主動權」，新華網，2010年6月9日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2010-06/09/content_13641041.htm

196 Lotta Danielsson (ed.), Chinese Reactions to Taiwan Arms Sales (Arlington, Vir.: US- Taiwan Business Council & Project 2049 Institute, 2012).

197 陳言喬，「中華臺北vs.中國臺北」，聯合報，2017年4月17日。

開放兩岸民間交流時期，雙方在1989年4月6日簽下協議書，臺灣運動團隊及組織，在大陸境內參加正式國際賽會的中文名稱，官方正式文件一律使用「中華臺北」。值得注意的是，當時並未規範正式官方文件以外使用方式，因而大陸媒體仍慣用「中國臺北」。¹⁹⁸直到2008年北京奧運會前夕，大陸媒體就曾將臺灣代表隊稱為「中國臺北」，而非「中華臺北」，當時臺灣各界抗議有矮化之嫌。當年7月下旬，大陸媒體陸續將稱呼改回「中華臺北」，平息爭議，¹⁹⁹也釋出對臺善意。

從歷史脈絡可以看出，儘管中國大陸會因為兩岸關係的考量而採戰術性善意行為，但最終仍是以「一國兩制」為目標，並消滅中華民國的存在。這在2016年以後更加明顯，在當年的第69屆世界衛生大會(WHA)給我國的邀請函當中，添加「聯合國第2758號決議」、「一中原則」等文字。此外，國際民航組織(ICAO)、國際刑警組織(ICPO)等機構，我國全被拒於門外；²⁰⁰與此同時，原先基於兩岸關係考量，而不願與甘比亞建交，也在此時簽署建交公報，在其他外交關係上也逐步回到挖我邦交牆角的狀態。至於今年的世界衛生大會，誠如前言所論，我國同樣

在大陸杯葛下，無法以「中華臺北」作為觀察員名義出席。

2017年3月，德國汽車公司奧迪(Audi)因使用將臺灣和西藏標示為國家的地圖，遭到大陸方面的指責，致使奧迪在英文版《環球時報》上道歉說自己「犯下了讓中國人憤怒的嚴重失誤」。²⁰¹值得注意的是，奧迪事件並非特例。同年4月11日開始，大陸媒體開始改稱「中華臺北」為「中國臺北隊」。²⁰²此外，「世界球后」戴資穎在新加坡超羽賽最終戰，也被新華社冠上「中國臺北」。¹其他領域的名稱也都受到波及。國際民用航空組織(ICAO)網站上，每月公布的航空運輸監測報告裡，臺灣標注由最開始標注的「臺灣臺北」(Taipei,TW)，變成了目前的「中國臺北」(Taipei,CN)。¹

另一方面，那些在中國大陸做生意的外資企業，必須避免踩到政治「紅線」，以免受罰。²⁰³2018年以來，大陸已要求許多家國際企業支持中方的主權及領土完整。1月11日，在大陸擁有300多家酒店、全世界銷售額有19%來自大陸的美國萬豪企業在酒店網站上進行顧客問卷調查時，在「居住地區」中另外設定了臺灣，因此遭到北京國家旅遊局的批判。萬豪因此不得不發布「認識到事態

198 林永富，「折衝多年中華臺北得來不易」，旺報，2017年04月17日。

199 郭政君，「『中華臺北』變『中國臺北』央視又動手腳」，聯合報，2017年4月17日。

200 蔡浩祥，「兩岸差台外交空間更限縮」，旺報，2017年04月17日。

201 李哲民，〈中國通過『銳實力』脅迫和製造輿論發揮力量〉，《朝鮮日報》，2018年01月04日，
<<http://cnnews.chosun.com/client/news/viw.asp?cate=C01&mcate=M1002&nNewsNumb=20180149164&ndx=49165>>

202 林永富，「陸釋信號央視改稱中國臺北」，2017年04月17日。

203 “No flouting of China's core interests will be tolerated”, China Daily, Jan. 14, 2018.

嚴重」的道歉聲明。²⁰⁴萬豪還使用大陸文革期間使用的「整改(rectification)」一詞，發布了旨在預防再犯的「8項整改」。²⁰⁵隔天，在公司網站地圖上將臺灣標示為國家的西班牙時裝企業ZARA，也遭到了大陸國家互聯網信息辦公室的批評。²⁰⁶

北京也正在利用日益增長的航空市場經濟影響力，推動國際公司支持其在敏感問題上的立場。²⁰⁷前述要求44家國際航空公司更改名稱的蠻橫作法，並不令人感到意外。德國「柏林科學與政治基金會(SWP)」研究員Gudrun Wacker表示，當中國大陸利用經濟的手伸入更多國家、且後者歡迎來自大陸的投資時，意味北京可以藉此施壓這些國家遵循一中原則，如修改違反一中的地圖或名稱，達到中國大陸的核心目標。²⁰⁸

儘管國際性組織中有關我國稱謂所引發的問題，在兩岸關係發展過程中並非首次，²⁰⁹但北京此舉仍引發臺灣朝野關切，在網路上更是一片罵聲。²¹⁰對於改名事件，北京聯

合大學台研院副院長李振廣受訪時指出，兩岸關係不佳，大陸對臺灣的國際空間也不再寬容。²¹¹佛光大學公共事務學系助理教授柳金財也認為，陸媒變更我方名稱，顯示當大陸對於臺灣維護主權行為不滿時，會傾向壓制性作法。²¹²

結 語

本文主要目的，在於藉著分析中國大陸對臺國際戰略的發展脈絡，以及在不同國際地位階段中，所採取相映的策略。從前文的分析也可以看出，大陸不願正視中華民國主權存在事實，並在國際上持續藉著打壓與杯葛，並未因為作法上的彈性而有任何改變。我方外交部對於此次陸媒再度以「中國臺北」稱呼我國代表隊與選手事件就表示：

「大陸在我國際參與及相關外交場合上從未放棄對我進行阻撓與干擾。」²¹³陸委會主委張小月指出，這種單方面的改變我們的名稱，「我們絕對不能接受，必須要表達抗

204 Wayne Ma, "Marriott Employee Roy Jones Hit 'Like.' Then China Got Mad", The Wall Street Journal, March 3, 2018, <<https://www.wsj.com/articles/marriott-employee-roy-jones-hit-like-then-china-got-mad-1520094910>>

205 Huileng Tan, "China is very upset about a Marriott loyalty program questionnaire", CNBC, Jan.14, 2018, <<https://www.cnbc.com/2018/01/14/china-editorial-criticizes-marriott-delta-and-more.html>>

206 Brenda Goh, John Ruwitch, "China cracks down on foreign companies calling Taiwan, other regions countries", Reuter, Jan. 12, 2018, <<https://www.reuters.com/article/us-china-delta/china-cracks-down-on-foreign-companies-calling-taiwan-other-regions-countries-idUSKBN1F10RC?il=0>>

207 李仲維，〈網站將臺灣列為國家 澳洲航空遭大陸民航局點名〉，《聯合報》，2018年05月05日。

208 徐維遠，〈他國違反一中 陸用經濟瓜子矯正〉，《旺報》，2018年03月25日。

209 陳建瑜，「陸媒稱中國臺北陸委會表抗議」，旺報，2017年04月17日。

210 郭政君，「『中華臺北』變『中國臺北』央視又動手腳」，聯合報，2017年4月17日。

211 蔡浩祥，「冷對抗陸對臺國際空間不寬容」，旺報，2017年04月17日。

212 柳金財，「『中國臺北』是有的放矢」，中國時報，2017年04月19日。

213 陳建瑜，「陸媒稱中國臺北陸委會表抗議」，旺報，2017年04月17日。

議及不滿，臺灣絕對不是中國大陸的一部分」。²¹⁴從我國政府官方發言與立場看，對於此次事件的發生並非首次，因為這樣的作法是北京對臺國際戰略一貫脈絡，因此未來也不會是最後一次，而我國也絕不接受這樣的稱號。

值得注意的是，中國大陸在我國稱謂上的霸凌行為，不僅招致我國的不滿，也引發國際的抗議。例如，中國大陸對全球航空業施壓的行為，²¹⁵美國在台協會主席莫健於2018年5月4日史丹佛大學就「美國與臺灣恆久的夥伴關係」發表演講時指出，這是「幼稚行為」，也是霸凌做法。²¹⁶隔天，美國白宮再度指責此舉是「歐威爾式的謬論」(Orwellian nonsense)，是中共將其政治觀點強加於美國公民與私人公司的一部分作為。²¹⁷日本政府則於同年6月19日公開表示，不樂見一國政府因為特定政治立場介入民間企業運作，並已多次循外交管道向中國大陸方面表達關切。²¹⁸儘管北京外交部發言人耿爽對此強硬回應稱，「無論美方講什麼話，都改變不了世界上只有一個中國、港澳台地區是中國領土不可分割的一部分的客觀事實。」²¹⁹但，國際掀起對中國大陸「銳實力」的擔憂

與反制，不僅讓中國大陸處於遭到外交圍堵的態勢，也給予我國基於民主價值在外交上與國際主流進行合作的機會。對此，總統府與外交部都表示感謝美方在國際輿論上的支持，並呼籲國際社會抗拒陸方無理要求。

在客觀分析中國大陸對臺國際戰略脈絡後，若能進一步理性面對與利用國際反「銳實力」的趨勢，對北京「中國臺北」的外交輿論攻勢進行反制，²²⁰另一方面也鼓勵大陸內部對此反省的聲音，將有助於我國在穩定兩岸關係的同時，有效維護我國主權應有之尊嚴。

作者簡介

李明正先生，國立中山大學大陸研究所博士，大仁科技大學觀光系副教授。



214 劉宛琳，「矮化我中國臺北陸委會抗議」，聯合報，2017年4月18日。

215 董俞佳，〈中國施壓矮化臺灣 網友灌爆信箱仍沒用〉，《聯合報》，2018年05月06日。

216 張國威，〈AIT批陸幼稚 一國兩制不適用台〉，《旺報》，2018年05月06日。

217 Tara Francis Chan, "The White House is Urging US Airlines to Defy China on the Issue of Taiwan", Business Insider, June 5, 2018, <http://www.businessinsider.com/white-house-says-us-airlines-should-defy-china-on-taiwan-issue-2018-6>

218 黃菁菁，〈「這樣做不太好」 日多次向陸表達關切〉，《中國時報》，2018年06月20日。

219 汪莉絹，〈批陸胡言亂語 陸：無論美方說什麼都改變不了一中〉，《聯合報》，2018年05月06日。

220 林河名，〈在商言商 拒搭效果待觀察〉，《聯合報》，2018年06月20日。