



● 作者/Philip J. Tadena ● 譯者/周茂林 ● 審者/林政龍

如何強化美陸戰隊的武術教學

Enhancing MCMAP: Achieving the Objective

取材/2018年3月美國陸戰隊月報(Marine Corps Gazette, March/2018)

有關美陸戰隊武術教學計畫成敗之辯，十八年來未曾稍歇。目睹當前陸戰隊軍紀不彰，作者亟思透過武術教育以鎔鑄精神戰力。除建議上級承認民間武術認證，以紓解營內教育壓力外，並呼籲上級授權陸戰隊士官團幹部，強化領導統御，完善身心道德，重建官兵信心。

美陸戰隊武術教學計畫是陸戰隊官兵必修之武術訓練課程。(Source: USN/Jonathan Sunderman)



「陸戰隊武術教學計畫」(Marine Corps Martial Arts Program, MCMAP, 編按:MCMAP為美陸戰隊官兵必修武術訓練課程,注重近身格鬥並結合刺槍術等實戰技法,依訓練時數依序取得棕褐、灰、綠、棕及黑色等不同功力級數之色帶)推行至今的成效如何?這個問題因觀點不同,答案也就見仁見智。而該項武術教學計畫在「第1500.59號陸戰隊命令」(MCO 1500.59)中已明確聲明,陸戰隊武術教學計畫是

一種結合武術與兵器的訓練方式,兩者合而為一後,可在戰場上發揮全方位的連續戰力,及強化陸戰隊官兵精神、品德及體能的健全發展。¹

問題是這項教學計畫迄今訓練成效如何?筆者認為,為了達成該計畫的訓練成效,其成敗關鍵仍須相當仰賴於上級支持,並亟需推行至陸戰隊營級單位以下官兵。但既要能廣受陸戰隊官兵普遍支持,又能融入領導統御之完美組合,誠屬不易。平心而論,本篇撰文無意改變武術訓練計畫的課程內容。筆者相信該計畫指導的內容符合實戰運用,並可奠定陸戰隊員在近身格鬥訓練及格鬥思維上強有力的基礎。本文亦無意藉此抨擊指揮階層或武術課程教官或訓練員。筆者論述主要還是聚焦在武術訓練計畫的認知,希望能藉活化該計畫的方式,使陸戰隊官兵從中獲得訓練益處。透過對準則檢視,結合個人在武術訓練計畫方面的經驗及民間武術之內涵,筆者旨在以目前的教學設計為討論範圍,探究提升該教學設計的若干理念。

陸戰隊武術教學計畫,係奉美陸戰隊第三十二任司令瓊斯(James L. Jones)上將指示於2000年開始執行,迄今已屆滿十八年。此期間歷經多次精進措施,其訓練成敗與實用與否之辯論,迄2018年仍未曾稍歇。筆者憶起當年在陸戰隊初官學校初任少尉軍官時,當時正值該項計畫指導初次引進陸戰隊初官訓練課程之際。筆者當時即對「近身徒手格鬥」(close-quarter combat)的概念是否適用於現代化戰場空間存有一絲的疑慮。對筆者而言,在戰鬥期間依賴武術教學計畫所教授的身體技能來接戰敵人似乎有點不靠譜。然隨著課程的進展,筆者也的確目睹武術教學計畫的若干優點。其中值得一提的,是整個武術教學色帶晉升制度的挑戰,這個制度可以有效激勵隊員晉升更高一級的色帶,隨著訓練成效與技術的提升,隊員們亦可在軍旅生涯上,爭取更高的黑帶段位。不過,當時的武術教學計畫才剛納入陸戰隊訓練流路,其實際成效仍有待進一步驗證。

筆者分發至作戰部隊歷練時,第一次接觸武術教學計畫,即注意到該項武術訓練的若干缺失。筆者在2002年於朋德爾頓營區(Camp Pendleton)接受「灰帶」晉級,以及2005至2006年間在伊拉克費盧傑營區(Camp Fallujah)接受「綠帶」晉級訓練時,即就駐地與海外部署期間,表達個人對該項武術訓練的看法。以下是筆者所目睹的:過度的身體肌力訓練導致對拋摔動作監督不力,換句話說,這樣的武術訓練方式就如同硬漢俱樂部的心態在上課,反而造成多數官兵之間的疏離,官兵對這種兩人扭打成一團的學習方式,普遍認為對訓練的助益並不大——還有人員經歷訓練過後



2000年，美陸戰隊開始執行陸戰隊武術教學計畫。(Source: USMC/Savanna Mesimer)

蒙受運動傷害之苦，亦促使武術訓練計畫徒留毀譽參半的觀感。

2010年頒布的陸戰隊第1500.59號命令及陸戰隊官網上2011年簽署的MarAdmins編號219/11文件，都曾先後針對整體訓練安全，進一步改善該項教學計畫指導。其中值得注意的是更新《訓練暨戰備手冊》(Training & Readiness Manual)及學校單位武術訓練教官師資培訓課程的計畫指導。最具意義的作為則是再次強調武術教學計畫之角色定位，培養陸戰隊官兵心智和性格的發展，並將以核心價值為基礎的附加條件納入訓練與檢定之一部分。²

筆者在學生時期及服役期間曾參與多所民間武術學校的訓練，發現到武術訓練成敗的必備要件，包括融合了循序漸進且條理分明的課程與優質訓練教材組成的教學計畫，能提升學習成效的合適場地及適切訓練護具，以及照表操課以確保訓練的連貫性。對於前兩項要件，筆者認為陸戰隊為了達標在訓練上是毫不含糊的，但是由於陸戰隊單位屬性關係需保持高度作戰節奏，並隨時因任務而保持作戰機動性，導致武術訓練教學經常受到擱置，而未能按表操課。

大家該如何提升武術教學計畫的任務優先性呢？是否有需要將武術教學計畫列為優先任務？

事實上，陸戰隊官兵選擇參加武術教學訓練，其主要動機是為了爭取更高一級的色帶，畢竟獲得更高級數的色帶代表的是一種聲望。陸戰隊士官以上幹部為了增添考績表上的績點，也會詢問武術教學訓練的開訓日期。此外，筆者認為陸戰隊官兵自發性參加該項武術教學訓練的動機幾乎微乎其微。再者，儘管每個級數色帶的取得都有其訓練時數標準，且接受下一級色帶檢定前，必須保持原色帶級數的技能，但大家捫心自問在各個色帶級數之間，究竟有多少陸戰隊員能繼續保持這些級數所應具備格鬥技巧呢？相較一般民間武術學校每周提供兩至三次，每次六十分鐘的武術訓練，而陸戰隊武術教學卻極少在促進反射動作及適當格鬥技巧上進行反覆訓練。筆者相信這是陸戰隊推行武術教學計畫最大差距之一，卻不認為體能與技巧部分是陸戰隊武術教學主要的問題。

2013年，筆者參與持久自由作戰行動(Operation Enduring Freedom)最後一次部署時，有機會進一步深思武術教學計畫



由於任務繁重，各部隊不易執行陸戰隊武術教學計畫。

(Source: USMC/Savannah Mesimer)

議題。筆者單位有一位中士武術訓練教官，在單位工作區域後方搭建臨時的道館(dōjō)，負責執行定期武術訓練。筆者曾參加這項訓練，也回想起這位參與該教學計畫的首席臺柱，即陸戰隊退役三等士官長來特(Leon Wright)，筆者就武術教學計畫與他交換了許多意見。來特當年是以約聘武術教官身分一同部署至前進作戰基地服務，並在部署期間教授官兵武術。筆者與來特探討了武術教學計畫的精神和心智面向，再行目睹單位中士武術教官貫徹品德之武道精神後，筆者因此受到引領，重新審視了武術教學計畫

的訓練宗旨之後，於是猜想大部分的陸戰隊官兵，仍然無法透徹理解第1500.59號陸戰隊命令第三段指揮官意圖所描述的內容：

推動武術教學計畫的本意在於強化民轉兵階段，本著新兵入伍訓練的熱情，使其在整個陸戰隊生涯裡，透過循序漸進的方式，顯現陸戰隊的精神特質。³

儘管武術教學計畫所傳授的武術是不可或缺的技巧，但卻不是整個武術教學計畫的焦點所在。筆者自我解讀認為武術



教學計畫的本意不在於教授陸戰隊員如何擊倒對手取得勝利，而是在教導成為一位合格陸戰隊員而做好萬全的準備，其中還包括為國家贏得勝仗，以及不管在外或退伍都要期許成為優質的公民。至於「目標、方法、手段」的方法論問題(也就是方法加手段等於目標)，筆者認為「方法」是指武術教學計畫所要呈現的武術水準，「手段」則是指執行武術教學計畫的資源，而「目標」則是透過武術教學計畫所培養出一位心智健全、性格優異的陸戰隊員。如前所述，筆者深信武術教學計畫的計畫指導是完善的，而欠缺的是「手段」，因此透過增加可運用時間從事武術訓練，並強化全隊官兵求勝意志，應較能達成武術教學計畫的訓練目標。而為完整落實指揮官在武術教學計畫之意圖，並尋覓出一套切實可行的行動方案之前，吾人應該針對下列兩個問題有所自省：

- 武術教學計畫是否有助於陸戰隊官兵的心智、性格及體能發展？
- 武術教學計畫是否可持續培養一位陸戰隊員在其軍旅生涯中的精神特質？

對於上述兩個問題，見解和回應勢必也是見仁見智。就筆者而言，答案顯然是——當然！但還可以做得更好。那麼改善之道又是什麼？本文前半部已經探討了欠缺反覆與持恆訓練，以及對武術教學計畫若干負面的看法。2016年《陸戰隊月報》(Marine Corps Gazette)曾刊出一篇〈陸戰隊武術教學計畫：落實領導統御技巧〉(MCMAP: Execute the Leadership Technique)的文章，筆者相信文章的作者格拉赫(John M. Gerlach)上尉所

提的以下論述：

一個全面落實執行且完善的武術訓練計畫(亦可能)，創造出一種傳達嚴格紀律及倫理道德的作戰文化。

這正是陸戰隊所欠缺的。⁴ 筆者相信在這些關鍵因素上，大家仍有許多機會來強化武術教學計畫，並且處理長期以來持續困擾陸戰隊一些美中不足之處。陸戰隊目前亦全力處理這些令人詬病之處，包括老兵欺侮新兵、藥物濫用、性侵、自戕，以及其他違背陸戰隊核心價值的行為等。

陸戰隊為了提升戰力正持續改善上述不足之處，當指揮官推動武術教學計畫之意圖更加落實執行時，武術教學計畫就具備無限的潛能可在領導統御議題上提供解決之道。誠如格拉赫所稱，「一個全面落實執行且完善的武術教學計畫」能「將陸戰隊官兵鍛鑄錘煉成一群具有道德倫理的戰士，並且體格健壯，心智強韌，性格優異。」⁵ 來特近期在《黑帶雜誌》(Black Belt Magazine)上撰文提出了處變不驚的概念，此概念意在使人冷靜掌握亂局，下達決策時，不受驚慌制約而盲動。⁶ 筆者憶起當年接受民間武術訓練時，已故菲律賓武學大師、第二次世界大戰退伍軍人、亦是Bahala Na Escrima武術學校(編按：Bahala為菲律賓他加祿語，意思是就這樣做下去吧，一切都是神的旨意，Escrima一詞來自西班牙文，為菲律賓武術常見名稱，主要以器械使用為主的格鬥技)創辦人吉倫(Leo Giron)，曾言簡意賅表示，「和平不是沒有衝突，而是因應衝突的

能力。」⁷ 克服摩擦能力也是陸戰隊作戰準則中所強調的「基石」。《第1號陸戰隊準則出版品：作戰》(MCDP1, *Warfighting*)公開聲明，要「以頑強的心智和精神克服摩擦與衝突。」⁸

再者，該出版品也說明：

提供意圖之目的，旨在針對意外狀況釋出空間，容許下級單位在原訂計畫之外，能發揮自我判斷力和創造力以因應不測事件的發生。⁹

也許陸戰隊採取新的方法來處理當前諸般問題。無獨有偶這些問題早於在陸戰隊司令「諄諄告誡」(re-awakening)的一紙對內公開信裡表露無遺，認為過去陸戰隊所發生的一些不名譽事件「不僅(弱化)了陸戰隊，還污辱了這群歷經所有大小戰役折磨的陸戰隊官兵。」¹⁰ 筆者深信武術教學計畫的設計內涵在於聚焦於培養一群平戰兼備，以及更強調榮譽、勇氣、犧牲等核心價值的陸戰隊官兵。筆者也同時相信為了年度訓練要求而在背包裡放更多石塊，然後不斷對全體隊員下達任務



我們可以創立一個使部隊能成功的合適環境。(Source: USMC/Sylvia Tapia)

提示，終究還是於事無補，效果有限。重點是，陸戰官兵之間毫無迴響。

今日，美陸戰隊特有的武術教學計畫使陸戰隊與其他軍種有所區隔。陸戰隊武術教學計畫能整合出一套武術系統，並為戰鬥技巧奠定基礎，以強化官兵的戰鬥心理準備和人性行為規範。然而以武術來解決今日陸戰隊的軍紀鬆弛問題是否就是最佳答案？任何一套論述皆能駁斥以武術解決紀律問題的看法。但是否接受這個看法，至於是對或錯，最終得由陸戰隊決定，一旦做出了錯誤的決定，指揮官到頭來也只能徒呼

負負。事實上，指揮官實際能夠掌握的是為陸戰隊官兵的勝利，營造有利環境。武術教學計畫技術專家霍本(Jack Hoban)及專案副主任蕭斯可(Joseph Shusko)中校在兩人合撰〈道德觀戰士與戰鬥思維〉(The Ethical Warrior and the Combat Mindset)一文中強調，「武術教學計畫不僅有助提升陸戰隊官兵的武術技巧和職涯信心，亦能培養出他們的道德感。」¹¹ 就筆者個人經驗來看，武術課程能使習武者體會到嚴明紀律及情緒掌控。武術課程同時也傳授衝突解決之道，並將武術列為最後的解決途徑，一旦必須



陸戰隊應提供訓練誘因，以激勵官兵投入武術教學計畫。(Source: USMC/Isabelo Tabanguil)

動武時，力求處於體能備戰狀態。最後，武術課程使渠等在對的事情方面灌輸自信與道德勇氣。綜上所述，武術教學計畫還是陸戰隊正確的選項嗎？就目前的執行狀況來看，答案可能不盡理想。

為了協助處理陸戰隊內部軍紀鬆弛的問題，充分利用並持續強化武術教學計畫將是一個可行的方案。吉倫武學大師亦以當年參與第二次世界大戰期間部隊所使用的呼號Bahala Na來命名其武術學校，主要強調身處混亂階段時只有忍耐堅持下去，無論發生甚麼事都要隨時做好準備以因應不測之險。陸戰隊準則的宗旨也支持這種即使阻力重重仍然具備達成任務之能力，不管陸戰隊員在營內或離開陸戰隊都具備這種生存能力。這種能力在精神與武術教學計畫目的上都是一

致的。透過健全的發展途徑，期培養一位體格健壯，心智強韌，性格優異的全能陸戰隊員。

綜上分析，筆者建議如下，陸戰隊應該強化現行武術教學計畫的優點，作法是提升訓練效率，提供誘因及增加機會。

提升效率。除了持續進行諸如領導統御與道德觀為主題的安全教育(safety stand-down)及訓後檢討(back-in-the-saddle)等單方面訓練指示外，陸戰隊應該尋求其他訓練途徑，並透過武術教學計畫的附加條件正式納入課程選項。陸戰隊武術教學計畫應獲上級認同訓練從嚴且具創意，備課嚴謹又能確實執行，此舉將有利訓練小組針對武術技巧產生更有意義的互動。筆者相信性格陶冶繫於心智、身體與精神層面，也相信武術訓練只要訓練得宜，優於「逐條檢驗」的指示，後者總是

令人覺得欠缺真誠。

激勵動機。陸戰隊當前執行武術教學計畫訓練的動機薄弱。儘管獲得一條高階的色帶可能在晉升名單公布時占有優勢。當筆者目睹許多資深隊員，武術進步幅度遠不及於那條繫於腰際最初階的棕色道帶時，前述晉升優勢的說法顯然毫無依據。筆者主張陸戰隊應承認民間武術學校資歷，並認為這是提升武術教學計畫重要的一步，有助於對武術教學計畫重新注入新的活力，而作法則是頒發陸戰官兵營外自主訓練之積點，與承認大學學歷作法如出一轍。例如，我們可以規定任何陸戰隊員如果利用營外時間完成巴西柔術、拳擊或泰拳訓練合格課程時，即可在陸戰隊武術教學頒授的色帶上加繡條飾以區別該員曾受過其他專業之武術訓練，這類作法將可減輕官兵在營期間對陸戰隊武術教學的訓練時間限制，同時可使陸戰隊官兵在其體能、心智及性格特徵上，依照其所選擇的武術項目中獲得益處。

開創機會。增加武術教學計畫的強化學習方

案，將提供武術訓練教官得以調適課程變化的機會，特別是高階領導階層所熱切支持的上述武術訓練方案。絕大多數的武術訓練教官均來自士官團。筆者主張在面對領導統御的難題，培養陸戰隊員心智和體能以因應未來作戰，以及確保陸戰隊官兵戰士精神方面，應該授權這批武術訓練教官更深層的領導角色。筆者這項建議其實與陸戰隊司令那一封「諄諄告誡」公開信的精神涵義是若合符節的，司令呼籲士官團幹部要「再一次進入戰鬥決勝點。」¹² 士官團幹部此刻需要的正是高層的授權，讓我們對其充分授權吧！只有透過授權，大家才能看到一個完全相信武術教學計畫能夠達標的陸戰隊，更藉由武術教學計畫而精實壯大。

作者簡介

Philip J. Tadena係美陸戰隊中校，目前於印太司令部J82專案戰力處擔任計畫官。

Reprint from *Marine Corps Gazette* with permission.

註釋

1. Headquarters Marine Corps, *MCO 1500.59, Marine Corps Martial Arts Program*, (Washington, DC: 15 November 2010).
2. Headquarters Marine Corps, *MarAdmin 219/11, Marine Corps Martial Arts Updates*, (Washington, DC: 5 April 2011).
3. *MCO 1500.59*.
4. Capt John M. Gerlach, "MCMAP: Execute the Leadership Technique," *Marine Corps Gazette*, (Quantico, VA: June 2016), available at <https://www.mca-marines.org>.
5. Ibid.
6. L. Wright, "Train Wright!" *Black Belt Magazine*, (Santa Clarita, CA: December 2016/January 2017).
7. Antonio E. Somera, *The Secrets of Giron Arnis Escrima*, (Tuttle Publishing, 1998).
8. Headquarters Marine Corps, *MCDP 1, Warfighting*, (Washington DC: 20 June 1997).
9. Ibid.
10. Gen James F. Amos and SgtMaj Michael P. Barrett, "The Reawakening," (Washington, DC: October 2013).
11. Jack E. Hoban and LtCol Joseph Shusko, USMC (Ret), "The Ethical Warrior and the Combat Mindset," *Marine Corps Gazette*, (Quantico, VA: May 2012).
12. "The Reawakening."