

# 探討行為或不行為義務之行政執行

陳 英 淙\*

## 目 次

|                                       |                                              |
|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| 壹、問題提出                                | (一)告戒 (Androhung)                            |
| 貳、縮短程序之即時強制                           | (二)核定 (Festsetzung)                          |
| 一、從延伸程序到縮短程序                          | 三、實 質 要 件 (materielle Rechtmässigkeit) 之點評   |
| 二、程序縮短之概念                             | (一)基本概念                                      |
| (一)急迫性的意義                             | (二)基礎處分的合法關聯性 (Rechtmässigkeitszusammenhang) |
| (二)行政執行法第 36 條第 1 項的缺失                | (三)證照收繳註銷之法律性質                               |
| 三、擬制基礎處分 (fiktive Grundverfügung) 之意涵 | 四、執行方法的校準                                    |
| (一)概念重建                               | (一)代履行與直接強制的辨正                               |
| (二)法義務的不可或缺                           | (二)「間接強制」之用語的累贅                              |
| 四、縮短程序之盤點                             | (三)直接強制方法之列舉的困擾                              |
| (一)合法性要件的不足                           | (四)法定要件的齟齬                                   |
| (二)行政執行法第 36 條第 2 項的矛盾                | 肆、裁判簡評                                       |
| (三)程序轉換                               | 一、最高行政法院 99 年判字第 1379 號判決                    |
| 五、警察職權行使法之即時強制                        | (一)基礎事實                                      |
| (一)補充關係                               | (二)爭點與簡評                                     |
| (二)直接執行 (unmittelbare Ausführung) 的多餘 | 二、最高行政法院 91 年判字第 1548 號判決                    |
| (三)「依法令行為」的迷思                         | (一)基礎事實                                      |
| 六、小結                                  | (二)爭點與簡評                                     |
| 參、延伸程序之合法性要件                          | 伍、建議與結論                                      |
| 一、授權基礎 (Ermächtigungsgrundlage) 之確認   | 附錄：德國聯邦行政執行法 (節譯)                            |
| 二、形式要件 (formelle Rechtmässigkeit) 之點批 |                                              |

**關鍵詞：**縮短程序之即時強制、擬制基礎處分、補充關係、程序轉換、延伸（階段）程序、行政強制之形式與實質要件、直接強制之不可替代性和直接迫使性、代履行之自力和他力履行

**Keywords：**Shorten the Procedure of Immediate Coercion, Draw up the Concept of Basic Disposition, Supplementary Relationship, Transformation of Process, Extended Procedure, Compulsory Execution of Substantial Requisite and Formal Requisite, Indirect Compulsory of Irreplaceable and Direct Enforcement, the Third Party Fulfillment and Self-Fulfillment

\* 長庚大學通識教育中心法學教授兼學務長。德國雷根斯堡大學法學博士。

本文部分為科技部補助專題研究「論行為或不行為義務之行政執行」（計畫編號：MOST 105-2410-H-182-003）研究成果。

## 摘 要

行為或不行為義務之行政執行通稱行政強制，包括即時強制。依行政執行法之規定，其重點有三：(1)將行為或不行為義務之執行與即時強制脫離，並分別以專章處理；(2)前者之內容為間接強制和直接強制的方法及要領；(3)後者亦集中於執行方法的規範。

本文分成兩部分對行政強制進行全面性及整體性的檢視和評判。首先，行政強制與行政職權相互銜接，其內涵係以義務不履行為前提，即時強制亦不例外，係行政強制之縮短程序，為正常之延伸（階段）程序的另一選項，除了急迫性之要素外，本文提出擬制基礎處分的概念，同時建構法定要件，以完善思維模式，此外，行政執行法中即時強制方法之規定，與職權相互混淆，於是一併釐清與警察職權行使法之即時強制的關係，俾使體系及架構完整。

第二部分探討延伸程序的內容，即行政執行法第三章行為或不行為義務之執行，透過釋義學的觀點，發現形式與實質要件均付之闕如，全部條文反而集中於執行方法的規定，即便就此而論，其概念亦均有待商榷，於文中一一予以探究和釐清，文末並簡評兩則案例印證之；最後，本文用以衡量我國行政強制的準則，即是修法的鵠的，以此提出具體建議。

## Discussion about Administrative Execution on Obligation of Action or Non-Action

Chen, Ying-Chung

### Abstract

Administrative execution on obligation of action or non-action is generally known as compulsory execution. According to The Administrative Execution Act which includes immediate coercion has three key points: (1) distinguish between administrative execution on obligation of action or non-action and immediate coercion. (2) the contents of the former is methods of direct compulsory and indirect compulsory. (3) the latter also focuses on standard of execution manners.

This article divides compulsory execution into two parts to survey and judge. For one thing, compulsory execution links with administrative task and authority which content is fails to perform the obligation as a prerequisite. The immediate coercion shortens the procedure of compulsory execution. Excluding the element of imminence, this paper proposes drawing up the concept of basic disposition and constructs legal requirement. Besides, it is likely to confuses the standard of immediate coercion with authority, hence it will clarifies the relation with the real-time compulsion of Police Power Exercise Act.

For another thing, discusses the contents of extended procedure, which is the obligation of action or non-action in chapter 3 of Administrative Execution Act. Through the viewpoint of Dogmatik will find that substantial requisite and formal requisite both are lack of necessary definitions. Even though all Articles are focus on standards of manner of execution, the concepts have to discussion and clarification. Last but not least, this article brings up concrete suggestions.