

重新解讀「八二三戰役」原因及影響

Reinterpretation the Cause and Implication of “823 Military Campaign”

謝志淵 (Chih-Yuan Hsieh)

國防大學陸軍學院上校教官

摘 要

1955年「第一次臺海危機」結束後，兩岸的和平狀態並沒有維持太久，1958年中共為迫使美國重新回到談判桌，藉口支援中東地區社會主義國家革命之藉口，砲擊國府金門及馬祖地區，引發「第二次臺海危機」。

過去，兩岸相當長一段時間，基於政治宣傳的必要性，各自解釋砲戰的動機、停火問題與目的達成。近年，儘管學界透過嚴謹的考證研究，對於中共為何發動「八二三砲戰」，有些強調源自中共的內政因素，有些則認為是國際因素，亦有從理性決策困境的角度思考，迄今說法仍多所分歧；從國際關係視角、兩岸關係演變，到軍事作戰型態上的改變，都提供了後續對同一場戰役，從不同角度去思考問題，俾能更平衡的認識其意義與價值。

關鍵詞：第二次臺海危機、八二三戰役、中美共同防禦條約

Abstract

Peace of the Taiwan Strait did not last long after the First Taiwan Strait Crisis in 1955. In 1958, the Second Taiwan Strait Crisis happened when the PRC planned to force the U.S. back to the negotiation table and the justification of supporting socialism revolution in the Middle East. As a result, PRC launched “the 823 Artillery Bombardment” in Kinmen and Matsu islands where controlled by ROC.

In the past, due to political propaganda considerations, the PRC and the ROC both were using their own interpretations on the motives of the bombardment regarding to Second Taiwan Strait Crisis. Recently, in spite of great amount of academic studies, the result to explain the motive of action is still diversified. Ones argue the mainly factor is domestic, but the others believe it is international, and even caused by the leader's decision dilemma. While reviewing the history, not only from the perspectives of international interaction, but also from the relation of Cross-Strait, and military operation perspectives, it is valuable to provide different views to review the events and to be beneficial for having more balanced understanding.

Keywords: The Second Taiwan Strait Crisis, 823 Military Campaign, Sino-American Mutual Defense Treaty

壹、前言

1958年第二次臺海危機，雖以國共「八二三砲戰」為起端，但此一重大歷史事件，實為國際冷戰格局下美蘇、臺美、蘇中（共）、美中臺¹與兩岸關係等交互影響的結果，而非單純國共內戰延續。加以對「八二三戰役」的不同解讀，本文試以綜整既有文獻，從中梳理各種可能性原因，據以客觀理解併存史實，進一步探究對臺灣造成的影響。

「八二三戰役」期間，美中雙方極力避免發生軍事衝突，並在可控制衝突範圍內，雙方利用軍事緊張關係，達成各自的外交目的。毛澤東砲擊金門只是在爭取對美國外交談判的籌碼，而非目的。美國甚至一度認為金門的情勢猶如「假戰(Phony War)²」，係冷戰中的一次衝突而已，並非實質的戰爭。³因此，儘管國軍打了一場艱難的軍事作戰，卻也失去反攻大陸的主動權，戰略空間亦受到壓縮。

貳、「八二三戰役」之經過

過去人們習慣以「八二三砲戰」或「金門砲戰」稱之。然而，從文獻回顧中，並未發現官方對「八二三」作戰層次，做過相

關說明。加以從實際作戰經過審視，「八二三」亦非只有國共地面部隊間砲戰，還包括海空軍於金馬週邊地區的海上及空中作戰；因此，對於「金門砲戰」用語，從地域性來看，偏重於金門地區之探討，忽略馬祖地區亦納入此一戰役記載，只是程度及規模相較於金門要小的多，亦非全面性。

一、「八二三戰役」之正名

「八二三砲戰」在官方出版品與紀念性會議與典禮漸以「八二三戰役」稱之，⁴然官方文獻並未說明更改原因。基此，本文試以國軍及美國學者對作戰層次劃分之標準檢視，據以分析更改之合理性。

從軍事專業的立場，不論是按照國軍對作戰規模區分（如圖1），或是美軍事歷史學者杜普伊(Trevo N. Dupuy)對作戰層次的劃分（如表1），「八二三」如以「砲戰」定義，未能充份反映「八二三」發生實際過程與事實；就時間上分析，主要作戰時間從8月23日至10月6日止，作戰時間44天，超過1個月以上。另從雙方參戰的人數，國軍於金馬地區總兵力，及海空軍投入兵力，一般均僅以地面部隊列述，各約9萬6千餘人及4萬餘人，然若從實質參與作戰之過程計算，則遠大於這個數字（如圖2）。⁵共軍參戰之兵力，不

1 本文為便於區別中華人民共和國及中國華民，文內「中」字意指中共，「臺」字則意指臺灣或中華民國政府，簡稱國府。

2 「假戰」係指1939年9月至1940年4月間，英、法兩國對德軍入侵波蘭宣戰，然而卻宣而不戰，此期間被稱為「假戰」。參閱維基百科，〈假戰〉，《維基百科》，2018年8月1日，<<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%81%87%E6%88%B0>>（檢索日期：2018年8月1日）

3 江柏煒，《冷戰金門的國際史料彙整及譯述(二)：以美國國家檔案局紀錄片為主成果報告書》（金門：國家公園管理處，2015年12月），頁69。

4 除早已於1994年成立之「八二三臺海戰役戰友協會」，國軍後續出版有關「八二三」亦開始以「戰役」之名稱之，如孫弘鑫主編，《823戰役參戰官兵口述歷史》，2017年各地方政府於紀念此作戰時，如金門、新北市、桃園、臺中等地舉之活動，亦均改以「八二三戰役」稱之。

5 黎玉璽，《八二三金門會戰海軍作戰實錄》（臺北：國防部海軍司令部，1985年4月），頁10。

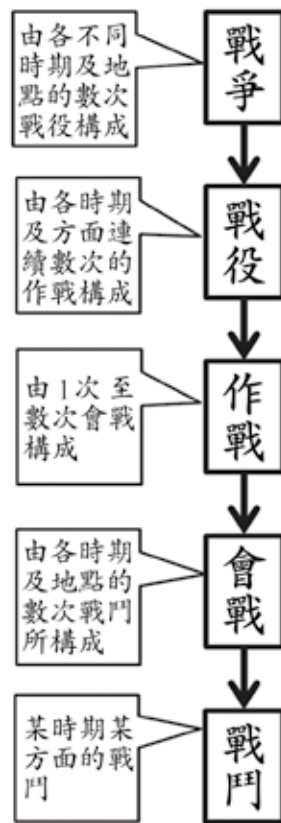


圖1 作戰規模名稱界定

資料來源：國防部陸軍總司令部印頒，《戰略釋義》（桃園：陸軍總司令部，1984年6月），頁37。

但動員福建軍區所有砲兵，還從大陸各地調集更大口徑火炮，除了31軍外，還包括20及28軍一部，各式火炮達2千餘門，且海軍由東海艦隊集中各型戰艦53艘、魚雷快艇55艘、高速砲艇3艘；另空軍從各地進駐福建澄龍、龍溪、福州，及奧東等沿海機場，計240餘架。⁶若加上後勤支援部隊，參戰總兵力50餘萬人，⁷約為國軍4倍（如圖3）。因此，不論從發生時間的長短，或從參與作戰的人

數衡量，都顯示「八二三」應屬「戰役」層級的軍事作戰。事實上，後續國軍對於「八二三」檢討，亦非僅針對砲戰，而是包括海空軍如何聯合作戰之全部過程。⁸

二、「八二三戰役」中的聯合作戰

「八二三戰役」發生，是國軍與共軍在大陸沿海地區發生的第一次陸、海、空軍種聯合作戰。⁹對共軍而言，則是繼「一江山戰鬥」之後，再次以聯合作戰方式遂行的

6 同註5，頁9-10。

7 同註5，頁91。

8 「令發金門砲戰作戰部分之建議意見核示表」，（1958年11月22日），〈43124金門砲戰檢討案〉，檔號：47_0541_8010_11_42_00043124。

9 「王叔銘擬金門砲戰作戰檢討總講評」，1959年3月25日，張世瑛等編，《中華民國政府遷臺初期重要史料彙編－臺海危機(二)》（臺北：國史館，2014年11月），頁346。

表1 杜普伊作戰規模層次劃分簡表

戰鬥的層次	期間	參戰單位	一般著眼
戰爭(war)	數月～數年	全國軍隊	國家目的
戰役(campaign)	數週～數月	集團軍或軍團	戰略目標
會戰(battle)	數天～數週	軍團或軍	作戰任務
作戰(engagement)	1～5天	師一連	戰術任務
戰鬥(action)	1～24小時	營一班	局部目標
短兵交鋒(duel)	數分鐘	兩個戰鬥員或機動戰鬥體	局部目標

資料來源：杜普伊(Trevo N. Dupuy)著，李長浩譯，《認識戰爭：戰爭的歷史與理論(Understanding War: History and Theory of Combact)》（臺北：國防部史政編譯局，1993年3月），頁78。

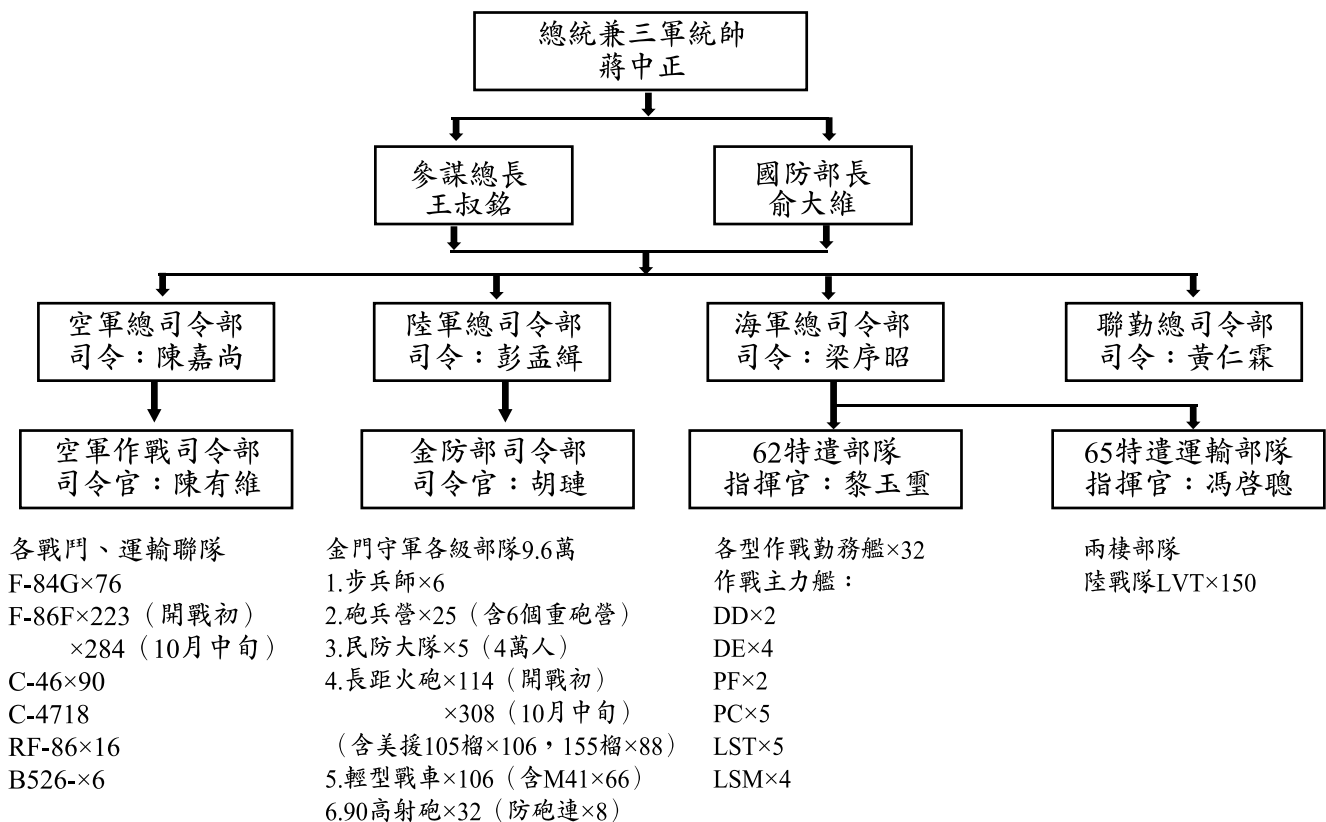


圖2 「八二三戰役」參戰國軍軍事指揮系統判斷圖

資料來源：唐淑芬主編，《八二三戰役文獻專輯》（南投：臺灣省文獻委員會；臺北：國防部史政編譯局，1994年8月），頁59。

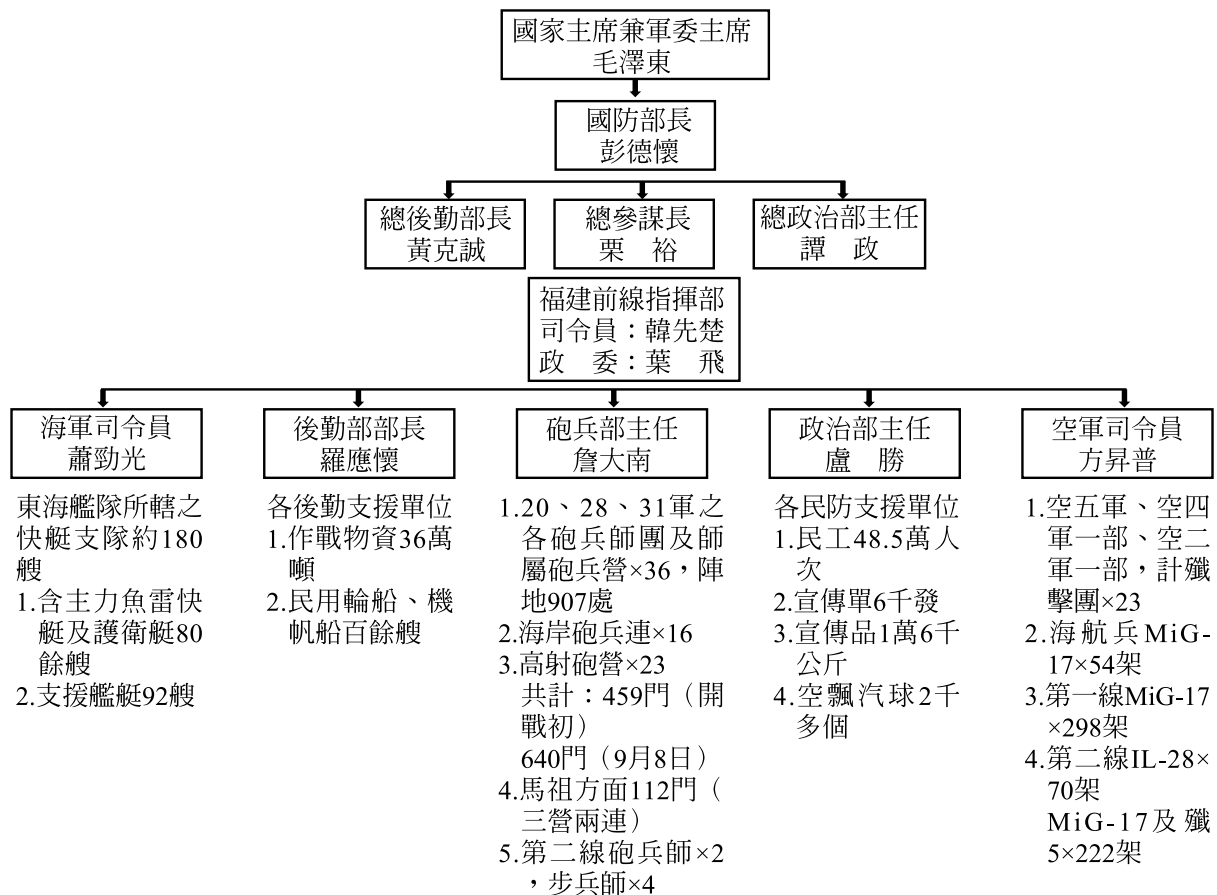


圖3 「八二三戰役」參戰共軍軍事指揮系統判斷圖

資料來源：唐淑芬主編，《八二三戰役文獻專輯》（南投：臺灣省文獻委員會；臺北：國防部史政編譯局，1994年8月），頁60。

軍事行動。¹⁰ 因此，從國共雙方作戰型態觀察，除地面激烈的砲擊外，作戰全程還包括先期制空作戰，中期空中運補，以及海上運補與制海作戰，可謂是國軍自轉進來臺後，首次以聯合作戰方式從事外島防衛。期間，美國依據《中（臺）美共同防禦條約(Mutual Defense Treaty between the United States of

America and the Republic of China)》，基於共同安全利益考量，提供國府軍隊防衛所必要軍事援助，除具實質聯盟作戰¹¹之軍事合作意義，更有長期同盟作戰之政治涵意。¹²

(一)「八二三戰役」的地面砲戰

從陸軍的角度，砲擊行動可區分為三個階段：第一階段，軍事準備（於1958年8月

10 從中共軍方的觀點，一江山島作戰是解放軍歷史上首次陸、海、空三軍聯合作戰，意義重大。參閱《中國人民解放軍軍史第五卷》（北京：軍事科學出版，2011年6月），頁75。

11 所謂「聯盟」按《國軍軍語詞典》解釋『為兩個（含）以上國家，基於某種事態，欲達成特定目的，一種暫時性的共同行動關係。』，參閱國防部，《國軍軍語辭典》（臺北：國防部，2000年11月），頁6-155。

12 所謂「同盟」按《國軍軍語詞典》解釋『為兩個（含）以上國家，基於廣闊、長期目標，所欲獲取共同利益的一種正式締約關係。』，參閱國防部，《國軍軍語辭典》（臺北：國防部，2000年11月），頁6-155。

23日中共砲擊金門島之前)；第二階段，砲擊封鎖(自8月23日起至10月6日止中共宣布停火)；第三階段，停火階段(從10月6日到10月25日中共軍採取單打雙不打策略)。13按國軍《金馬地區砲戰紀要》記載，國共於砲戰發生之前，8月初雙方已於金門及馬祖地區維持零星的擾亂射擊及砲宣彈射擊。時至8月23~24日始大規模的砲擊，共軍單一日射擊

計9萬1千餘發，國軍則實施反砲擊計6,200餘發，14後續雙方交火一直持續至10月6日(如表2)。從共軍對金馬地區砲擊的數量統計，金門遭受砲擊數量明顯大於馬祖，後續公佈的文獻及研究，亦顯示金門的確是共軍的主要作戰目標。

10月6日，共軍國防部長彭德懷透過《新華社》廣播發表《告臺灣同胞書》稱：「

表2 「八二三戰役」國軍與共軍砲擊數量統計表

地區	金門地區		馬祖地區	
日期	國軍	共軍	國軍	共軍
8/23~24	6,285	91,752	0	0
8/25	319	3,872	0	13 (砲宣)
8/26	532	7,135	0	0
8/27	3,425	16,472	0	0
8/28	1,120	471	0	0
8/29	2,276	12,345	0	0
8/30	190	1,514	0	0
9/1	23	1,444	0	0
9/2	20	0	0	0
9/3	2,742	2,603	0	0
9/4	72	0	0	0
9/5	30	30	0	0
9/6	60	0	0	0
9/7	20	0	0	0
9/8	10,102	53,314	0	0
9/9	327	8,470	0	0
9/10	32	1,045	0	0
9/11	5,861	58,760	0	19 (砲宣)
9/12	458	524	0	0
9/13	0	0	0	0
9/14	1,316	12,173	0	0
9/15	433	2,208	0	0

13 伊藤幹彥(Mikihiko Ito)，「延伸嚇阻理論與臺海危機—以1950年代美中臺關係為中心」，《大仁學報》，第50期，2017年3月，頁27。

14 劉安祺，《金馬地區砲戰紀要第一輯》(桃園：陸軍總司令部史政處，1961年)，頁36-37。

9/16	1,291	8,168	0	0
9/17	1,525	9,514	0	0
9/18	645	4,409	0	0
9/19	651	10,585	0	0
9/20	872	20,000	0	0
9/21	0	0	0	0
9/22	850	10,585	0	0
9/23	289	8,622	0	0
9/24	442	6,325	0	0
9/25	918	6,857	0	0
9/26	6,262	12,694	0	0
9/27~28	358	15,811	0	19
9/29	5,541	9,915	0	0
9/30	327	13,179	0	0
10/1	256	9,390	0	19
10/2	4	9,156	0	0
10/3	232	3,258	0	15
10/4~5	491	10,762	0	0
10/6	0	0	0	0

本研究自行製表

資料說明：本表依據國軍《金馬地區砲戰紀要》一書記載編制。

金門戰鬥…暫以7天為期，停止砲擊，…建議舉行談判，實行和平解決。」，砲戰雖短暫停止，但20日，共軍恢復對金門地區砲擊，計超過1萬1千餘發。¹⁵此後，打打停停狀況一直持續至民國50年以後。從雙方使用砲彈種類，高爆彈開始大量減少，宣傳彈取而代之，已出現緩和跡象（如表3），不僅「單打

雙不打」成為低度衝突的代名詞，「冷戰島嶼(Cold War Island)」也成為金門的象徵。¹⁶

(二)「八二三戰役」制海作戰與海上運補

「八二三戰役」期間，中共海軍採「依托島岸作戰」，¹⁷以魚雷快艇配合砲擊，對金門地區實施海上襲擊，以截斷運補，封鎖金門為目的。因此，國軍制海作戰目的，

15 同註13，頁65、70。

16 宋怡明(Michael Szonyi)著，黃煜文、陳湘陽譯，《前線島嶼—冷戰下的金門》(Cold War Island-Quemoy on the Front Line)（臺北：臺大出版中心，2016年7月），頁100。所謂低度衝突(Low Intensity Conflict, LIC)，意指介於傳統戰爭與例行和平競爭之間的政軍鬥爭，它經常包含原則及意識型態的延長競爭。參閱高其清譯，《低度衝突之軍事作戰》（臺北：政治作戰學校，1984年6月），頁1-1。

17 「依托島岸作戰」理論，意指中共海軍主要兵力在近岸水域作戰時，在己方島岸兵力、設施的直接配合協同下，發揮海軍整體作戰威力，打擊海上敵人，最終奪取作戰的勝利。參閱梁芳主編，《海戰史與未來海戰研究》（北京：海軍出版社，2007年6月），頁189。

表3 金馬地區民國47-50年砲戰國共射擊彈藥統計表

時間	民國47年8～12月		民國48年1～12月		民國49年1～12月		民國50年1～12月	
彈種	國軍	共軍	國軍	共軍	國軍	共軍	國軍	共軍
榴 彈	93,569	565,765	19,975	55,369	6,848	178,596	246	720
宣 傳 彈	1,406	803	4,095	352	3,594	1,802	2,492	3,688
高 砲 彈	3,995				631		139	74
燃 燒 彈								1
照 明 彈								18
閃 光 彈								12
信 號 彈								52
黃 磷 彈	265							
煙 幕 彈	215							
燃 燒 彈	116							
戰 防 彈							239	
照 明 彈			3		83		36	
信 號 彈					3			
機 步 彈	21,914		64,115		2,992		131	
小 計	121,269	566,563	88,187	55,721	14,081	180,398	3,283	4,565
備 考	計算單位「發」							

本研究自行製表

資料來源：劉安祺，《金馬地區砲戰紀要第一輯》（桃園：陸軍總司令部史政處，1961年），頁538、539。

以突破共軍海上封鎖，確保海上補給線安全為目的，而非主動尋求與敵決戰。此期間美軍協防僅於有限範圍內護航，極力避免與共軍交戰。

國軍為突破共軍海上、水際及灘頭的

三重封鎖，¹⁸ 策訂5個重要的運補計畫，包括「閃電計畫」、「鴻運計畫」、「轟雷計畫」、「長風計畫」、「流星計畫」，¹⁹ 運補過程，並與共軍於金門及馬祖附近海域陸續發生「八十」、「八一四」、「八二四」

¹⁸ 同註4，頁1。

¹⁹ 國軍對外島的運補計畫內容：1.「閃電計畫」—九月7-18日執行8次，為突破共軍砲火封鎖，與協防美軍協調策訂。以澎湖馬公為物資屯駐地，以海軍62特遣部隊運輸支隊之中型登陸艦(LSM)及通用登陸艇(LCU)裝載後，駛往金門前線泛水搶灘或駁運；2.「鴻運計畫」—九月16日至11月11日執行36次，鑒於金門運補作業日趨複雜，海軍總司令部決定兩棲登陸艦隊執行運補任務，讓金門得以有效突破共軍砲火封鎖，從後方獲得源源不絕的物資輸送；3.「轟雷計畫」—九月18～27日執行3次，為運送向美爭取8吋榴砲，海軍特別成立乙個運輸支隊，採通用登陸艇載運自走榴砲與彈藥，並由美軍船塢登陸艦(LSD)載送至目標區5哩處泛水搶灘；

、「八二七」、「九二」、「九一九」及「九二一」等七次海戰（如表4），擊沉共軍艦艇27艘，傷12艘；共軍以魚雷快艇，採聲東擊西方式襲擊國軍運補船艦，²⁰ 同時極力避

免攻擊美艦，以避免與美軍發生衝突。按國軍文獻記載，美軍對臺海上運補護航，始於9月7日，正為國軍「閃電計畫」執行之時。²¹ 然而，儘管有美軍護航，葉昌桐將軍回憶「

表4 「八二三戰役」一國共海軍交戰表

日期	交戰地區	
	金門	馬祖
8月10日	無	八十海戰—國軍海軍北巡支隊於馬祖西南海壇北口巡弋，遭遇共軍砲艇4艘襲擊，雙方激戰，擊沉共艇1艘。
8月14日	無	八一四海戰—國軍北巡支隊於海壇東北巡弋，並搜尋國軍逃生之飛行員，遭遇共軍砲艇3艘，快艇4艘，雙方激戰，擊沉共艇3艘，傷2艘。
8月24日	八二四海戰—國軍護衛運輸支隊，於金門遭共軍魚雷快艇4艘攻擊，擊沉共軍2艘，重傷1艘。續佯攻東碇，誘國軍馳援，至中海艦及臺生輪遭敵伏擊，擊沉共軍魚雷快艇2艘，擊傷1艘，我臺生輪則遭擊沉。繼共軍魚雷快艇5艘，於北碇攻擊美頌艦及中海艦，擊沉共軍1艘。	無
8月27日	八二七海戰—共軍魚雷快艇12艘及砲艇14艘潛伏於鎮海地區，俟機偷襲，擊傷快艇1艘。	無
9月2日	九二海戰—共軍艦艇十餘艘於料羅水域，遭我海軍擊沉魚雷快艇7艘大型砲艇2艘。	無
9月19日	九一九海戰—我海軍金門支隊在西南海面巡弋，遭共軍快艇3艘攻擊，擊沉共軍魚雷快艇1艘，擊傷1艘。	無
9月21日	無	九二一海戰—國軍於閩江口與共軍交戰，擊沉中共艦艇2艘。

本研究自行製表

資料來源：

1. 黎玉璽，《八二三金門會戰海軍作戰實錄》（臺北：國防部海軍司令部，1985年4月），頁13-31。
2. 林君長編，《國民革命軍之奮鬥》（臺北：黎明文化，1981年9月），頁472、482-483。
3. 郭哲銘，《金門戰役五十週年專輯》（金門：金門縣政府文化局，2008年8月），頁45-49。

4. 「長風計畫」—9月24日～10月15日執行14次，為增加海上運補量，徵租用民間機漁船裝載普通軍品運補金門；5. 「流星計畫」—金防部為了能在敵軍砲火下，有效對大二擔等金門離島進行物資運補，用登陸艇或小舟以拖帶方式對各島實施運補。參閱孫弘鑫主編，《823戰役參戰官兵口述歷史》（臺北：國防部史政編譯室，2009年6月），頁9-12。

20 「八二四」襲擊國軍中海頓陸艦，「九二」國軍沱江艦遇襲沉沒，參閱孫弘鑫編，《823戰役參戰官兵口述歷史》（臺北：國防部史政編譯室，2009年6月），頁108。

轟雷計畫」時認為，整個運輸作業過程，美軍原計畫護送8吋榴砲至距岸3海浬，然最遠只到距金門12海浬以外的範圍。原因是美方為了避免與中共發生直接衝突（如圖4），²²反映出美國雖口頭反對，實則已默認毛澤東先前提出12海浬為領海的聲明。²³ 顯見，之

前國軍對金門及馬祖的海上運補，除必須面對共軍海空封鎖，還須在共軍高密度砲火攻擊下獨自遂行（如圖5）。

（三）「八二三戰役」的制空作戰與空中運補

「八二三戰役」空軍的任務，概以戰

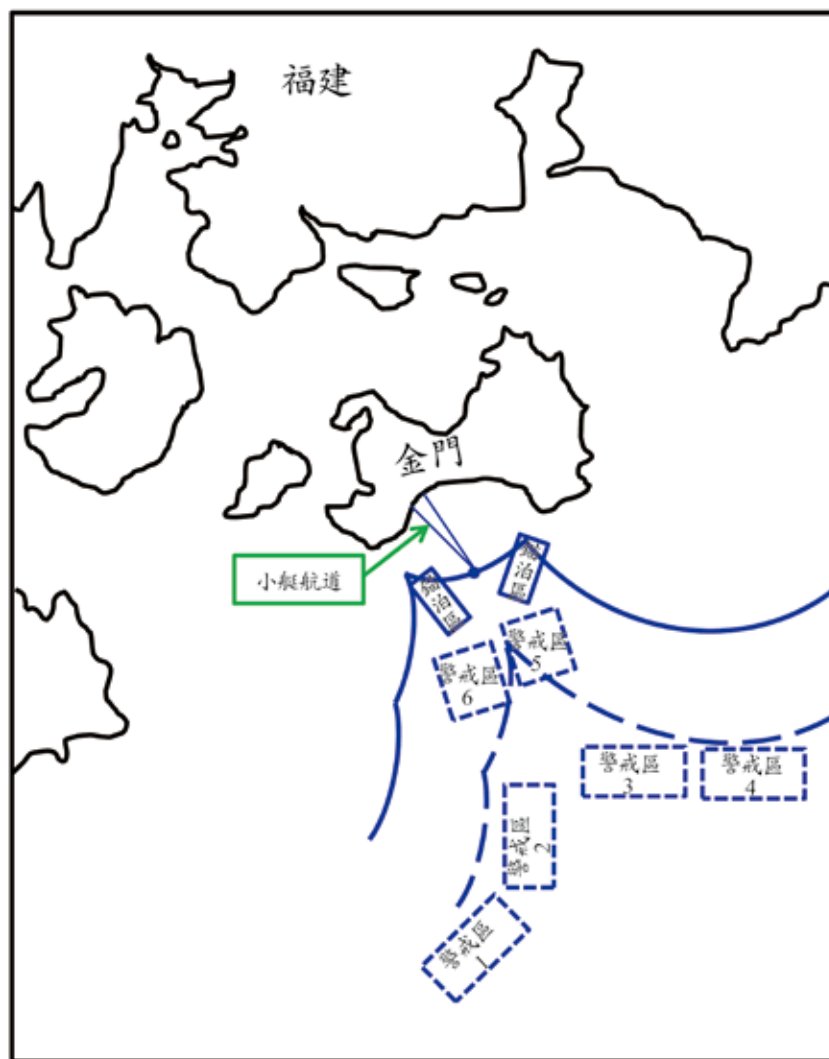


圖4 1958年9月15日美國海軍金門護航作戰圖

資料來源：Bruce A. Elleman, *High Sea Buffer---The Taiwan Patrol Force, 1950-1979* (New Port: Naval War College, April 2012), p.104.

21 M. H. Harperin, *The 1958 Taiwan Strait Crisis: A Documented History* (California: RAND, 1975), p. viii.

22 孫弘鑫編，《823戰役參戰官兵口述歷史(The 1958 Quemoy Crisis an Oral History)》（臺北：國防部史政編譯室，2009年6月），頁95-96。

23 同註21, p. x.

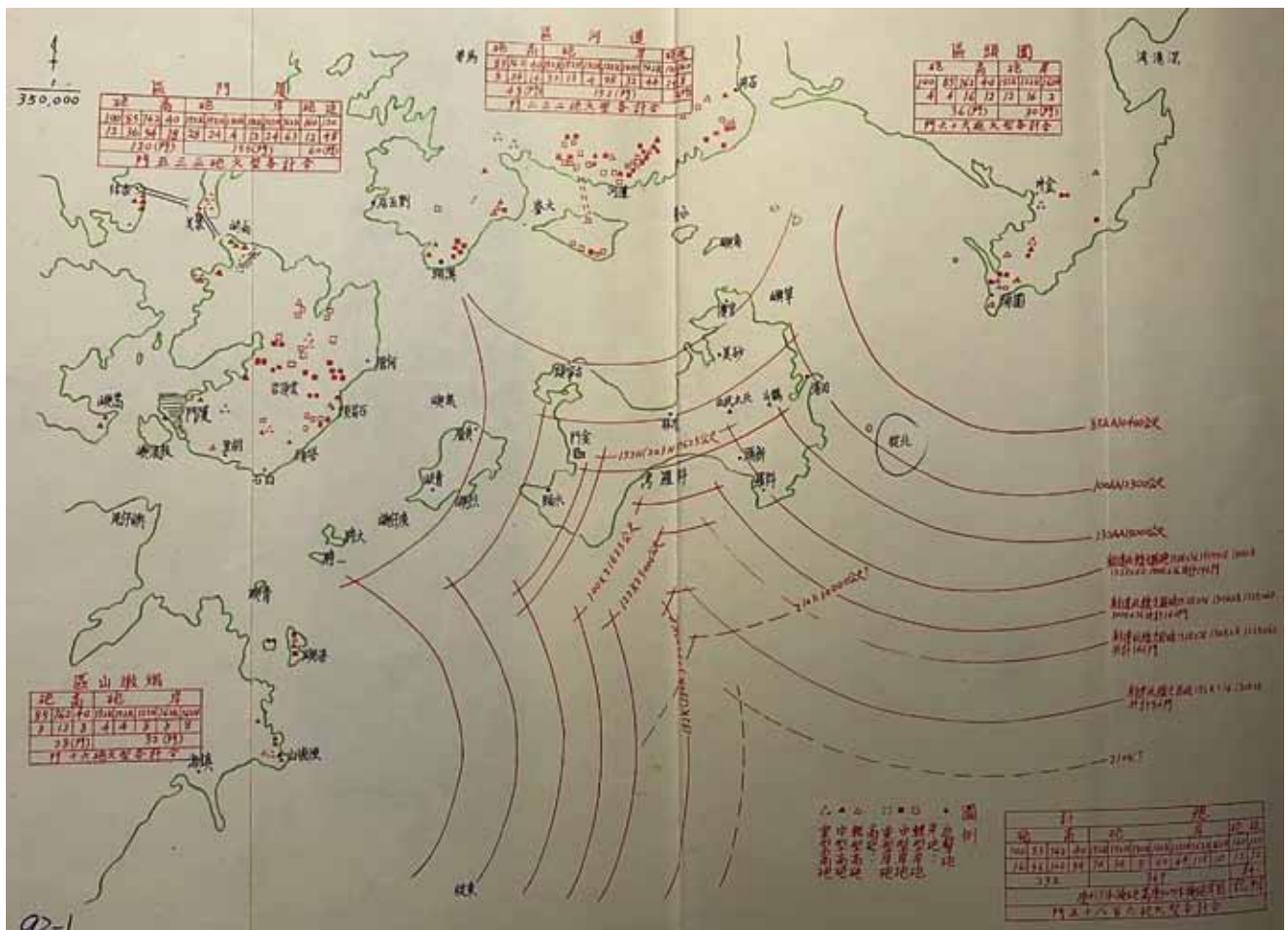


圖5 民國47年8月24日金門地區共軍砲兵位置及射程判斷圖

資料來源：黎玉璽，《八二三金門會戰海軍作戰實錄》（臺北：國防部海軍總司令部，1985年4月），頁92-1。

資料說明：依據美國國務卿杜勒斯(Dulles)寫給麥克米倫(Macmillan)總理的信件內容，對於國府後勤及裝備的護送，計畫是送至距金門3海浬的距離。「八二三戰役」期間，共軍火砲主要陣地計烟墩、廈門、遵河及圍頭等4個地區，其中以廈門及遵河兩地為部署重點。

役前後為區別；戰役之前，以偵察共軍沿海部隊動態為主，戰役發生後，改以掩護運補與遂行制空作戰任務為主。1958年7月，共軍於福建沿海地區進行兵力調動與集結；大批戰機進駐東南沿海各機場，不斷挑釁及侵入金馬上空實施攻擊，29日軍事衝突掀起空戰序幕。美國對於此一衝突事件，視為第二次臺海危機發生前，繼6月中共要求美國恢復大

使級對話外，所釋放的另一個訊號。²⁴

此期間共發生13次空戰，國軍空軍擊落共軍米格機、擊傷或可能擊中計33架（如表5），除戰果豐碩，也確保臺灣海峽上的制空權，為爾後國軍地面與海上作戰創造極有利的態勢。

另由於空中運補物資數量有限，且飽受共軍砲火攔阻，為將補給能量提升至最大，

24 同註21, p. v.

表5 「八二三戰役」一國共空軍交戰表

日期	交戰地區	
	金門	馬祖
7月29日	南澳空戰—國軍F-84機4架巡邏金門以南空域，與共軍數架米格17遭遇，國軍遭擊落2架，掀起空戰序幕。	無
8月7日	金門北空戰—國軍RF-84機2架，由F-86機8架掩護飛至圍頭，沙提偵察照相遭米格17三批18架次攻擊，國軍遭擊傷1架F-86機。	無
8月14日	無	平潭空戰—國軍F-86機二批8架，於馬祖平潭上空巡邏，先後與共機遭遇。國軍可能遭擊落1架，共軍遭擊落3架。
8月25日	東十湮空戰—國軍派遣F-86機8架飛抵金門上空巡邏，確保鎮空並策應地面作戰，遭遇共機8架，雙方激戰，擊落共軍2架。	無
9月8日	無	澄海空戰—國軍在海澄以東20湮海面上空擊落中共殲-5戰機5架，另可能擊傷2架。
9月18日	圍頭空戰—國軍派遣4架在圍頭上空掩護偵察，與共機16架遭遇，發生激烈空戰，擊落共機2架。 南十湮空戰—同日國軍4架掩護金門補給船團，在金門以南約10湮上空，與共機8架遭遇，戰況激烈，共機又被我擊落4架，另可能擊落1架。	無
9月20日	圍頭附近空戰—國軍派RF-84F機8架，於圍頭等地偵照，遭共軍米格15機3批攻擊，可能擊落共機1架。	無
9月24日	溫洲灣空戰—美國提供國軍F-86軍刀機，並首次使用AIM-9響尾蛇飛彈，擊落共機計9架，可能擊落2架，擊傷1架。 鎮海角東空戰—國軍RF-84F機4架，F-86機8架掩護，於東山港及圍頭偵察，遭共機米格17機14架攻擊，擊落共機1架，可能擊傷1架。	平潭空戰—國軍派RF-84機8架，於平潭東岸向閩江口偵照，遭共軍米格17機24架攻擊，擊落共機1架。
9月25日	無	南澳空戰—國軍F-86機4架，於南澳附近巡邏，遭共機16架攻擊，擊落共機1架。
10月10日	無	馬祖空戰—國軍F-86機6架，於平潭東南5湮上空與米格機遭遇，擊落共機4架，可能擊傷2架，國軍撞毀1架。

本研究自行製表

資料來源：空軍總司令部，《中華民國空軍重要戰役專冊》（臺北：國防部空軍司令部，2003年8月），頁139-191。

改採空投方式對金門地區進行運補。9月5日至20日，共出動C-46型運輸機53架次，空投軍品9萬3,004公斤。嗣後因空投能量仍不足，空軍乃更新空投計畫，實施「中屏計畫」、「神鷹計畫」提升補給能量；美軍C-119運輸機亦參與空投作業。²⁵

參、「八二三戰役」之成因

共軍對金門猛烈的砲擊過程，引起「第一次臺海危機」及「第二次臺海危機」。此期間，美國總統艾森豪(Dwight D. Eisenhower)政府亦均採取若干因應措施，用以降低兩岸軍事衝突。因此，學者專家試從不同文獻，不同角度對此戰役研究做出貢獻，求證對「第二次臺海危機」發生原因的解釋，呈現若干不同的解讀。

一、美臺軍事聯盟導致兩次臺海危機

1950年韓戰爆發，美國為防堵共產勢力

擴大，開始注意到臺灣戰略地位的重要性，並與臺灣於1954年簽訂《中（臺）美共同防禦條約》²⁶，造成「兩個中國」壓力。中共遂先後發動金門「九三砲戰」，以及1955年於浙東地區「一江山」採取軍事行動，除表明維護領土與主權完整之意志，用以測試美國協防臺灣之決心，引發「第一次臺海危機」。最後傳出美國可能對中國大陸使用核武，以及美國願與中共建立大使級會談後，正式結束「第一次臺海危機」。

但是，兩岸的和平狀態並沒有維持太久，1958年中共為迫使美國重新回到談判桌，藉口支援中東地區社會主義國家革命，8月23日對國府金門及馬祖地區發動砲擊，引發「第二次臺海危機」。換言之，中共以砲擊方式封鎖金門之方案早已擬定，只是等待最佳時機實現，²⁷欲「以鬥爭求妥協」策略，回應美國遏制中共，以及臺灣不斷發動

25 「中屏計畫」—9月21~31日共出動203架次，以料羅機場為主要空投場，空投物資達55萬3,779公斤。

「神鷹計畫」—10月1~7日共出動388架次，為因應金門地區對運補的需求策訂，由美軍C-119型運輸機參與作業，空投物資達114萬2,411公斤。參閱孫弘鑫主編，《823戰役參戰官兵口述歷史》（臺北：國防部史政編譯室，2009年6月），頁12-13。

26 從條約內容分析，雖是以軍事為基礎，然實則包含政治、經濟、社會等合作，加以對我限制頗多。以下僅列與本文相關之條約第2、6、7條內容，如下：

2.為更有效達成本條約之目的起見，締約國將個別並聯合以自助及互相方式，維持並發展其個別及集體之能力，以抵抗武裝攻擊，及由國外指揮之危害其領土完整與政治安定之共產顛覆活動。

6.為適用於第二條及第五條之目的，所謂「領土」等辭，就中華民國而言，應指臺灣及澎湖諸島；就美利堅眾合國而言，應指西太平洋區域在其管轄下之各島嶼。第二條及第五條之規定，並將適用於經共同協議所決定之其他領土。

7.中華民國政府給予，美利堅合眾國接受，依共同協議之決定，在臺灣澎湖及其附近，為其防禦所需要而部署美國陸海空軍之權利。

餘有關「中華民國與美利堅合眾國間共同防禦條約」全文中文譯文，參閱《美軍在華工作紀實—協防之部》（臺北：國防部史政編譯局，1981年10月），頁4-5。另英文全文參閱「Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of China」，<http://avalon.law.yale.edu/20th_century/chin001.asp>（檢索日期：2018年3月1日）

27 1958年7月15日美國出兵黎巴嫩引爆中東事件，只是觸發以毛澤東為首的中共中央、中央軍委會綜合考量國內外因素，遂於7月18日決定對大陸東南沿海實施軍事作戰的導火線。參閱徐焰著，《金門之戰》（北京：中國廣播出版社，1992年2月），頁203-205。

的突擊作戰。²⁸

9月3日毛澤東下令停止砲擊金門3日後，²⁹ 4日美國總統授權國務卿杜勒斯(John Foster Dulles)發表「新港聲明(New Port Statement)」，表示美方意識到防衛金門、馬祖與保衛臺灣日益有關，強調「一旦總統做出決定，將採取即時與有效之行動」，³⁰ 後續相關行動包括恫嚇對中國大陸使用原子彈，提供重要軍備予臺灣軍隊，派遣第七艦隊到臺灣海峽巡弋等等。7日，中共《人民日報》發表周恩來的聲明，宣布願意恢復中美大使級談判。³¹ 15日，美中雙方啟動華沙大使級會談，雙方很快地展現善意，謀求停火

以及長期的解決目標。國共雙方亦認知，若持續砲擊造成國府必須撤守金馬等外島，將會形成「兩個中國」，此非雙方所樂見。10月6日，彭德懷發表《告臺灣同胞書》，決定暫時停止砲擊，亦強調「臺、澎、金、馬是中國的一部分，不是另一個國家。世界上只有一個中國，沒有兩個中國」。³² 這等同再次表明維護領土與主權完整及測試美國協防臺灣之決心。³³ 美國隨之宣佈，只要共軍不再砲擊金門與干涉運補行動，將做出終止護航行動³⁴ 與施壓國府裁減金馬駐軍（金門8萬，馬祖4萬）的決策。³⁵

事實上，中共雖緩和對金門及馬祖砲

28 王仲春、蔡勁松著，《中美對奕大棋局(China VS USA on the Grand Chessboard)》（北京：海軍出版社，2016年6月），頁70。

29 9月3日毛澤東雖曾下令停止砲擊金門，但依據國軍文獻記載（如表1），9月4日之後國共雙方仍維持極小規模的砲擊交戰，20日之後，共軍甚至恢復大規模砲擊。

30 FRUS, "68. White House Press Release, Newport," September 4, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d68>>（檢索日期：2018年3月1日）

31 沈志華、唐啟華主編，《金門：內戰與冷戰—美、蘇、中檔案解密與研究》（北京：九州出版社，2010年9月），頁149。

32 《告臺灣同胞書》是中共對臺灣最早的政策性文件，歷史上共計發表5次：首次發表於1950年2月28日，由臺灣民主自治同盟所發表，首次提出要完成解放臺灣的任務。第二次發表於1958年10月6日，由毛澤東親自撰寫，後由國防部部長彭德懷所發表，全稱為《中華人民共和國國防部告臺灣同胞書》。第三次發表於1958年10月25日，即《中華人民共和國國防部再告臺灣同胞書》，其內容是向臺灣提出要求團結一致對外。第四次發表於1958年11月1日，即《中華人民共和國國防部三告臺灣同胞書》，但在當時並無公開發表。第五次發表於1979年1月1日，由國防部部長徐向前提出結束兩岸軍事對峙、開放「兩岸三通」、擴大兩岸交流等方針。本文所引用內容為第二次《告臺灣同胞書》，摘要如下：

金門戰鬥，屬於懲罰性質。你們的領導者過去太猖狂了，命令飛機向大陸亂鑽，……因此打一些砲，引起你們注意。臺、澎、金、馬是中國領土，……不是美國人的領土。臺、澎、金、馬是中國的一部分，不是另一個國家。世界上只有一個中國，沒有兩個中國。……我已命令福建前線，從10月6日起，暫以7天為期，停止砲擊，你們可以自由地輸送供應品，但以沒有美國人護航為條件。如有護航，不在此例。……建議舉行談判，實行和平解決。美國侵佔臺澎和臺灣海峽，這是中美兩方有關的問題，應當由兩國舉行談判解決，目前正在華沙舉行。……

33 "Probable Development in the Taiwan Strait Crisis," *National Intelligence Estimate*, No. 100-12-58, 28 October 1958, p1.

34 FRUS, "157. Telegram From the Embassy in the Republic of China to the Department of State," October 6, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d157>>（檢索日期：2018年3月1日）

擊，但零星砲擊未完全停止。美國後續恢復與中共大使級會談，某種程度已接受中共的表達。換言之，兩岸間軍事衝突危機，在美國有效介入，以及中共外交目的達成下，逐漸降溫。因此，回顧兩次臺海危機，便可發現「第二次臺海危機」實際為「第一次臺海危機」的延續，除了時間有先後之別，以及為保有兩岸關係的聯結，從交戰國家，交戰地區與透過外交結束戰爭之經過，實有許多的相似之處（如表6）。

據上，國軍於主要戰役結束後，民國48年《823金門砲戰砲兵作戰專史》檔案，從戰術觀點認為：「**匪仍以先期射擊與攻擊準備射擊，企圖以砲兵癱瘓我防區組織，繼由海上攻擊。**但事實上，由於我防區組織堅強，及反砲擊之有效，因而瓦解匪之企圖。故自民國47年八二三迄今砲戰仍在繼續進行，然匪並無其實際行動，所以第一階段之砲戰，國軍獲得光榮勝利。」³⁶，如此結論，實基於中共並無積極登島作戰，加以未能完全封鎖國府對金門的運補，國軍亦未受共軍影響從而自金門撤離。據此，這個時間點做出如此判斷看似合理。然而，當考量美國與中共於此一時期的互動過程，國府單方面宣稱勝利，顯然與事實有所落差。另戰役期間，美軍有限制護航，可看出美國對協防臺灣外島的態度；戰術上雖能有效遏制共軍來自陸、海、空方面的攻擊，但仍持保守的立場，並

表6 兩次臺海危機對照表

名稱	第一次臺海危機	第二次臺海危機
時間	1954.09.03～1955.08.01	1958.08.23～10.06
交戰國	國府、中共	國府、中共
交戰地區	金門、馬祖、一江山、大陳島	金門、馬祖
據守／撤守	金門、馬祖／一江山、大陳島	恢復原態勢
經過概要	1954年9月3日共軍砲擊金門，並陸續砲擊國府控制的大陸沿海諸島，1955年1月攻下一江山、2月國府從大陳島撤退。4月底周恩來在萬隆會議上宣布願與美國談判，雙方於8月1日於日內瓦舉行大使級會議，臺海危機遂告一段落。	1958年8月23日，共軍再次砲擊金門，並爆發多起海空戰事。9月杜勒斯發表「新港聲明」，恢復與中共大使級會談（華沙會議）。10月6日彭德懷發表停火聲明後，改採「單打雙不打」方式，進入打打停停階段。

本研究自行製表

資料來源：

- 1.謝志淵、曾世傑，「從第一次臺海危機探討一江山戰役的歷史意義」，《陸軍學術雙月刊》，第五十一卷第544期，2015年12月，頁131-150。
- 2.沈志華、唐啟華主編，《金門：內戰與冷戰一美、蘇、中檔案解密與研究》（北京：九州出版社，2010年9月），頁149。
- 3.FRUS, “68. White House Press Release, Newport,” September 4, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d68>>（檢索日期：2018年3月1日）

35 FRUS, “169. Record of Meeting,” October 8, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d169>>（檢索日期：2018年3月1日）

36「823金門砲戰砲兵作戰專史」，（1959年11月15日），〈26714金門砲戰資料輯要〉，檔號：46_543.9_8010-2_2_100026714_055。

未改變自1955年「第一臺海危機」以來，依據《中（臺）美共同防禦條約》僅協防臺灣及澎湖之安全界限。

二、中共發動「八二三戰役」的原因

兩岸過去相當長一段時間，政府基於政治宣傳的必要性，各自解釋砲戰的動機、停火問題與各自目的達成（如表7）。近年，儘管學界透過嚴謹的考證，對於中共為何發動砲戰，有些分析強調源自中共的內政因素，有些則認為是國際因素，亦有從理性決策困境的角度思考，至今說法仍多所分歧。易言之，合理解釋很多，代表各種可能性存在，並不代表絕對的正確。

（一）中共對美臺軍事同盟的測試

學者宋怡明認為，毛澤東想利用砲戰進行「戰略試探」，可能的話可以動搖美國支援臺灣的決心，表達對美臺加強軍事合作關係的不滿。因此，砲擊金門「只打蔣艦，

不打美艦」，就有「直接對蔣，間接對美」的說法。³⁷美國亦相當節制，雖提供國府8吋榴砲和響尾蛇飛彈，派艦隊護送國軍補給物資，卻不與中共發生正面衝突，避免被捲入戰事。毛澤東輔以外交「絞索政策」，以金門和馬祖牽制美國，遏阻臺灣以武力進攻大陸。³⁸美中之間對牽制臺灣軍事自主性，似乎已達成某種程度的默契，尤其避免兩國發生直接軍事衝突。由此而產生砲擊金門的五個戰略目標，1.嚇阻臺灣持續利用外島對大陸襲擾攻擊，或成為未來反攻大陸的基地；2.砲擊封鎖金門產生後勤問題，可迫使國府自金門撤軍，產生如1955年大陳撤軍的效應；3.避免與美國直接發生戰爭，可以避免遭美核子攻擊；4.可用以破壞美國對臺灣的承諾，以及弱化美臺關係；5.促使美國恢復與中共大使級會談。³⁹

為此，學者張淑雅從美國決策困境的

表7 兩岸對「八二三砲戰」的觀點比較表

項 目	臺灣的觀點	中共的觀點
砲戰動機	解放軍砲擊金門是「匪俄勾搭」的結果，砲擊金門是中共渡海攻臺的序幕。	1.打破美國「兩個中國」圖謀。 2.爲了支援中東的反美活動。 3.爲了報復國軍的騷擾。
停火問題	1.中共無以爲繼的託辭。 2.離間美臺關係的作法。	1.爲取得砲擊的主動權。 2.「絞索政策」牽制國府。
目的達成	粉碎中共封鎖金門與渡海「解放臺灣」的企圖。	懲罰國府，維持「一個中國」現狀。

資料來源：戴振良，「從八二三砲戰後論金門戰略地位與發展」，《2006年金門學術研討會論文集》，金門縣文化局，2006年11月11日，頁78-90。

37 同註16，頁89。

38 毛澤東「絞索政策」源自毛澤東在1946年同美國記者斯特朗(Anna Louis Strong)的談話中提出「中間地帶」理論。1958年毛澤東指出，中間地帶上的一些殖民地、半殖民地國家，是牽制乃至消滅帝國主義力量的戰略區域，此一論點後來成為「絞索政策」發展依據。參閱戴超武，「第二次臺灣海峽危機和中蘇關係」，《二十一世紀雙月刊》，總第六十四期，2001年4月，頁30。

39 Joseph Frederick Bouchard, *Use of Naval Force in Crises: A Theory of Stratified Crisis Interaction Vol. II*, A Dissertation To The Department of Political Science and The Committee on Graduate Studies of Stanford University (Dec. 1988) pp. 432-433.

角度，解釋臺海危機期間的不合理，實則難以避免；從美國整體冷戰政策的觀點來看，由於決策缺乏連貫性，⁴⁰或許困境重現較能合理解釋。華府雖堅持其戰略原則與自由世界的領導地位，卻無足夠的資源因應全球防衛需求，才會導致對外島問題既放不下，也拿不起的窘境。⁴¹客觀來說，「第二次臺海危機」的發生，部分原因來自於「第一次臺海危機」並未真正解決。

(二)中共對國際形勢的反應

對於毛澤東砲擊金門的國際因素，學界研究相對多元。中共把外交工作與意識形態目標混合起來的「革命外交」戰略，成為60年代外交的一大特色。除了美國敵視和干涉中國所造成的反感情緒作用之外，中蘇兩國分歧的公開化，也是驅使毛澤東欲堅守意

識形態陣地的一個關鍵所在。⁴²支持此觀點的另一說法，認為直接原因是1957年底，美國開始對談判失去興趣，以調離談判代表，意圖中止與中共的外交接觸，此種作法，在中共看來，具污辱的意涵。⁴³

美國學者埃勒門(Bruce A. Elleman)則從中英關係發展，解釋中共為突破美國及國府的海上封鎖，增加對英國的貿易量，以砲擊金門試圖創造中立化的空間。⁴⁴大陸學者沈志華則聚焦中蘇關係發展，理解1958年第二次臺海危機的間接原因，是中蘇關係走向破裂的重要事件。⁴⁵因此，在「長波電臺」及「共同艦隊」⁴⁶議題上，看似合作的表面下，「脆弱的同盟」⁴⁷深藏著中蘇兩國領導人在意識形態和國家利益的重大分歧。⁴⁸中共與逐漸走向修正主義路線的蘇聯分道揚鑣，以及

40 克里斯托弗·科克爾(Christopher Coker)著，卿松竹譯，《大國衝突的邏輯—中美之間如何避免戰爭(The Improbable War-China, The United States and The Logic of Great Power Conflict)》(北京：新華出版社，2016年1月)，頁122。

41 張淑雅，「困境重現之因—1958年臺海危機與美國外島政策再思考」，《中央研究院近代史研究所集刊》，第77期，2012年9月，頁17。

42 楊奎松，「毛澤東與兩次臺海危機」，《史學月刊》，第12期，2003年，頁53。

43 同註42，頁48-49。

44 Bruce A. Elleman, *High Sea Buffer---The Taiwan Patrol Force, 1950-1979* (New Port: Naval War College, April 2012) pp. 100-102.

45 沈志華，《無奈的選擇（下）—冷戰與中蘇同盟的命運》(北京：社會科學文獻出版社，2013年1月)，頁658-660。蘇聯對中共從1949~1960年的技術援助，反映中蘇關係發展在不同領導人之下的四個時期，1948-1949年逐步靠攏：史達林時期之一；1949~1953年締結同盟：史達林時期之二；1953~1957年共度蜜月：赫魯雪夫時期之一；1958~1960年：走向分裂：赫魯雪夫時期之二。參閱沈志華，《蘇聯專家在中國》(北京：社會科學文獻出版社，2015年5月)，頁15-16。

46 「長波電臺」—1957年12月蘇聯第一艘核動力潛艇試航成功，為實現脫離海岸進行遠洋航行的願望，向中共提出在海南島建立一長波發射臺。「共同艦隊」—蘇聯基於黑海及波羅的海於戰時，將被敵人封鎖無法發揮作戰考量，向中共提出於大陸建立一支共同潛艇艦隊提議。參閱閻明復，《親歷中蘇關係—中央辦公廳翻譯組的十年(1957~1966)》(北京：中國人民大學出版，2015年10月)，頁131-134。

47 毛里和子，「中蘇同盟體制考—1957~1959年的政治過程」，牛大勇、沈志華主編，《冷戰與中國的週邊關係》(北京：世界知識出版，2004年5月)，頁229。

48 戴超武，「第二次臺灣海峽危機和中蘇關係」，《二十一世紀雙月刊》，總第六十四期，2001年4月，頁35。

為了團結第三世界的企圖⁴⁹及「東風壓倒西方」⁵⁰的論斷，與赫魯雪夫(Nikita Sergeyevich Khrushchev)的社會主義外交「和平共處」政策，特別是「三和路線」上有根本分歧，⁵¹產生「直接對美，間接對蘇」的說法。⁵²中蘇兩國同盟關係為此陷入危機，軍事合作關係亦漸轉為競爭關係。⁵³

中蘇關係因第二次臺海危機，造成若干負面的影響。首先砲擊金門不僅違反了中蘇條約，使蘇聯陷於戰爭風險，其次加深了雙方在臺灣問題以及沿海島嶼問題的矛盾與分歧。其三促使蘇聯領導人停止向中共提供核武器⁵⁴及減少顧問人數（如表8），以及重新考慮與中共的關係；另因無法約束中共行

為，繼續向中共提供原子彈技術非常危險。⁵⁵

(三)中共為紓解國內壓力的手段

對於毛澤東為何發動砲戰的內政因素，源自於不尋常的社會革命運動—「大躍進」。因此，除前述五個戰略目標，還可藉此打擊臺灣民心士氣，轉移內政問題。⁵⁶此一論點，源自毛澤東為加速中共經濟發展，動員大陸人民，企圖釋放他們潛在能量與天分。但推動「大躍進」政策，實際上只是加重民眾物質與經濟負擔。毛澤東為解決「大躍進」帶來的內政挑戰，刻意挑起衝突並將整個社會軍事化，為了創造對外緊張與威脅，以利激勵國內民眾投入「大躍進」。⁵⁷因此，發動一場宣示性軍事行動，乃是希望

表8 1952~1959年在華蘇聯顧問人數統計表

年份	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959
人數	116	191	187	455	316	121	54	5

資料來源：沈志華，《蘇聯專家在中國》（北京：社會科學文獻出版社，2015年5月），頁248。

49 同註16，頁87。

50 毛澤東依據1957年8月蘇聯發射洲際彈道飛彈，10月發射第一顆人造地球衛星，11月又發射第二顆人造衛星等成就，發表對於當前國際形勢著名論斷「東風壓倒西風」。參閱麥克法夸爾(Roderick MacFarquhar)，費正清(John K. Fairbank)編，《劍橋中華人民共和國史上卷一革命的中國的興起1949-1965年(The Cambridge History of China Volume 14, The People's Republic, Part1, *The Emergence of Revolutionary China 1949-1965*)》（北京：中國社會科學出版社，2006年10月），頁264。

51 1953年蘇聯領導人赫魯雪夫內主張的外交政策，基本構想是要與西方國家和平共處，避免戰爭。因此，對外改採「三和路線」政策，即「和平過渡」、「和平競賽」、「和平共處」等主要內容。參閱戴超武，「第二次臺灣海峽危機和中蘇關係」，《二十一世紀雙月刊》，總第六十四期，2001年4月，頁30-34。

52 同註42，頁48。

53 沈志華，「赫魯雪夫、毛澤東與中蘇未實現的軍事合作」，牛大勇、沈志華主編，《冷戰與中國的週邊關係》（北京：世界知識出版，2004年5月），頁231-264。

54 沈志華、李丹慧著，《戰後中蘇關係若干問題研究》（北京：人民出版社，2006年2月），頁317-323。

55 同註48，頁39-40。

56 「美國研判臺灣海峽危機之可能諸發展」，1958年10月28日，張世瑛等編，《中華民國政府遷臺初期重要史料彙編—臺海危機(二)》（臺北市：國史館，2014年11月），頁346。

57 同註15，頁87-88。

藉此鞏固國內政治地位，以及動員民眾支持其政權，除了有助凝聚共識之目的外，事實上，還可轉移國內不滿。⁵⁸

(四)中共對臺灣軍事反攻的嚇阻

有學者認為毛澤東發動砲戰，從國共的視角，除了是內戰的延續，亦可藉此消除臺灣發動攻擊的威脅。因此，攻陷金門、馬祖，乃至臺灣、澎湖，實為中共1949年占領整個大陸後，下一個重要的政治目標；政治上，民國38年（西元1949年）12月國軍雖已撤退來臺，但雙方仍以消滅另一方為目的；並以「反攻大陸」為目標從事軍事整備，中共則以「解放臺灣」為目標積極備戰。軍事上，從民國38～44年（西元1949～1955年）間，中共力求在沿海島嶼全殲臺灣軍隊，不斷對特定島嶼發動攻勢。相對的，國府亦對沿海地區不斷發動突襲造成威脅，雙方島嶼攻防戰，國軍計發動22次，共軍則發動12次。⁵⁹

兩次臺海危機在軍事上衝突是如此明顯而急迫，最後均以外交衝突與妥協方式結束衝突。因此，有學者從「延伸嚇阻理論(Extended Deterrence Theory)」，解釋美國為何能於1950年代化解兩次臺海危機，原因1. 美國擁有壓倒性軍事力的第七艦隊（「綁住雙手戰略」是攻擊國堅決行使武力，防衛國對攻擊國或防衛國國民表明採取對應，切斷

自己退路。）；2. 艾森豪以使用核子武器，威脅中共（「結構線戰略」在戰略上重要據點駐留軍隊—臺灣海峽）；3. 因中共海軍薄弱。⁶⁰至於何以美國未對大陸使用核子武器的另一說法，實考量中蘇的同盟關係與赫魯雪夫曾言「如果中國遭受核攻擊，蘇聯將進行核報復」。⁶¹

學者張虎從中共建政後對外戰爭案例，歸納出若干軍事行動基本要件，意味符合這些要件內之一項（含）以上，中共有可能採取軍事行動：1. 追求的利益無法透過戰爭以外其他方式而獲得或加以維護；2. 在對手沒有強烈作戰決心和準備之下進行；3. 經過反覆表示追求利益的決心和準備；4. 所追求的利益是對手可以妥協的非主要利益；5. 能使對手相信妥協後不致一無所獲；6. 有予對手可以主動控制的戰爭型態；7. 採取可以主動控制的戰爭型態。⁶²因此，上述諸多觀點，雖呈現若干交錯的現象，存有解讀上的分歧，但不必然有矛盾。

肆、「八二三戰役」產生之影響

回顧60年前「八二三戰役」，戰爭的真相，不應該只有純粹軍事勝敗的討論，同時「危機」亦非全然的負面，實具「危險」與「機會」的雙重意義。⁶³

戰役結束後，毛澤東仍達成若干戰略

58 張虎，《剖析中共對外戰爭》（臺北：幼獅文化，1996年8月），頁61。

59 謝志淵、曾世傑，「從第一次臺海危機探討一江山戰役的歷史意義」，《陸軍學術雙月刊》，第五十一卷第544期，2015年12月，頁135。

60 Douglas Mc Cready, *Crisis Deterrence in the Taiwan Strait* (PA: Strategic Studies Institute, Nov. 2003), pp. 20-23.

61 沈衛平，《8.23砲擊金門》（北京：華藝出版社，1997年11月），頁392。

62 張虎，《剖析中共對外戰爭》（臺北：幼獅文化，1996年8月），頁176-177。

63 Mark Burles and Abram N. Shulsky著，吳惠民等譯，《中共動武方式(Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings)》（臺北：國防部史政編譯局，2000年3月），頁19。

目的：1.宣示中共一定要解放臺灣的堅強決心；2.進一步摸清美國的底牌；3.實現了「以打促談」；4.加深美蔣之間的矛盾；5.將臺海形勢穩定在一個可控框架之內。⁶⁴ 本文進一步從國際關係、兩岸關係演變、野戰用兵與軍事作戰等四個面向，對此戰役進行省思，客觀理解其影響。

一、從國際關係視角觀察

「第二臺海危機」期間，反映出美中蘇等大國角力的過程，臺灣的角色則相對卑微。⁶⁵ 毛澤東為參與國際事務，以輸出革命方式，積極追求中共在外交上正式國際地位。因此，砲擊金門及馬祖，不完全是為了占領它，而是避免造成臺灣所控制的領土，在地緣上與中國大陸完全脫離關係，出現「臺灣獨立」，反而造成「兩個中國」。這是毛澤東所不願見到的結果，亦是蔣中正總統所不願見到的結果；因堅守島嶼，可作為擁有大陸主權的部分象徵。⁶⁶ 依毛澤東闡述砲擊金馬的意圖：「選擇哪個方向進行實際的支援行動？只有選擇金門、馬祖地區，主

要是打蔣介石。金門、馬祖是中國領土，打金、馬是我們的內政，在政治上有理，在軍事上有利。美國找不到借口，而對美國則有牽制作用。」⁶⁷

易言之，毛澤東的決策意圖，即在選擇造成某種可控制的緊張關係，以便從中獲取對美國的外交利益，包括恢復與美國大使級對話，以及透過美國限制蔣總統試圖反攻大陸的意志；杜勒斯甚至公開批評蔣介石總統，並開始探索承認北京政權的可能性；⁶⁸ 1972年2月28日《中（共）美聯合公報》（即上海公報）簽訂後，牽制臺灣的軍事行動。⁶⁹ 對美國而言，則可避免再次捲入另一個「韓戰」。相對於臺灣而言，雖受惠於與美國的軍事援助與同盟關係，⁷⁰ 得以挫折中共的軍事行動，除有助於維持軍民士氣與抗敵意志，更可確保臺灣的戰略縱深，但也因此更加受制於美外交關係的改變。戰役結束後，金門在軍事上重要性，已不再是反攻大陸的跳板，⁷¹ 反而成為冷戰格局下的關鍵島嶼。

64 同註28，頁73。

65 同註41，頁20。

66 費正清(John King Fairbank)著，張理京譯，《美國與中國》（北京：世界知識出版社，2000年8月），頁389。

67 同註61，頁54。

68 孔華潤(Warren I. Cohen)主編，王琛譯，《劍橋美國對外關係史》（下）第三卷美國的全球化進程(1913～1945)第四卷蘇聯強權時期的美國(1945～1991)，（北京：新華出版社，2004年5月），頁320。

69 《中美聯合公報》，美方表達承認(acknowledges)海峽兩岸都堅持一個中國，臺灣是中國的一部分。並對這一立場不提出異議(not to challenge)，重申它對由中國人自己和平解決臺灣問題的關心，並將逐步減少在臺灣的美軍設施和武裝力量。

70 8月22日，美國務院、軍方與中央情報局舉行聯席會議，討論臺灣海峽局勢，會議結論：從軍事上增強蔣中正的地位，包括增強第七艦隊力量；考慮在附近水域，但不是在臺灣海峽，舉行軍事演習；增加臺灣的空軍力量，向臺灣提供先進的武器；增加對臺灣的給養。FRUS, "40. Memorandum of Meeting," August 22, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d40>>（檢索日期：2018年3月1日）

71 1955年國防部長俞大維對防守臺灣的戰略構想，以海、空軍控制海峽，金馬為第一線陣地，以期將臺灣本島構成不可擊破之作戰基地。參閱陳漢廷、羅德順著，《國防部長 俞大維》（新北市：傳記文學，2015年12月），頁102。

事實上，中共並非無所損失，尤其與蘇聯的關係，從兩國意識型態分歧浮上檯面，中共未先告知砲擊金門的重大決策，以及違背蘇聯和平外交政策主張等，使蘇聯與美國發生直接衝突可能性。為此，蘇聯以中止提供核武技術及減少顧問人數，降低兩國外交關係，做為某種型式的懲罰。

二、從兩岸關係演變觀察

1958年是兩岸各自追求統一中國手段改變的分水嶺；從以軍事統一為主，改以政治統戰取代。對中共而言，「八二三戰役」之前，仍延續國共內戰以軍事為手段「解放臺灣」，「八二三戰役」之後，除軍事實力尚不足以「解放臺灣」外，並不急於立刻「解放臺灣」，漸改以軍事對峙與統戰方式維持兩岸聯結關係。然而，對臺灣而言，「八二三戰役」之前，仍是以軍事反攻為主，引發大陸抗暴為輔，蔣總統甚至曾向美方表達，予其坐以待斃，建議組成臺美聯合軍事力量，阻止中共繼續擴大其侵略行動，或由臺灣單獨行動，轟炸金門對面中共海空軍及砲兵基地。⁷²「八二三戰役」之後，臺灣同意以國父孫逸仙「三民主義」取代軍事手段

反攻大陸，⁷³已難擺脫美國對臺灣軍事防衛所設的框架。⁷⁴日後政策改以激發大陸抗暴為主，軍事反攻為輔，亦即「軍事第一」的「武力反攻」，轉變成「主義為前鋒，武力為盾」的「政治反攻」。因此，砲戰雖改變臺灣「反攻大陸」的說法，卻未改變臺灣這個基本國策與執行的決心。⁷⁵事實上，臺灣1958年「反攻大陸」政策的轉變過程與美國對臺政策及立場息息相關，因為美國從未支持臺灣「反攻大陸」，只是為牽制中共沒有公開反對。⁷⁶

三、從野戰用兵觀點評析

首先，實質交戰的過程，直接證實「八二三戰役」金門才是共軍主要作戰，馬祖只是共軍用來轉移臺灣防禦焦點的次要作戰，或是讓臺灣陷於決策困境的策略。其次，共軍除了兵力數量優勢、掌握戰場主動，更可從多個方向發動攻勢，實具有外線作戰之有利條件。⁷⁷相對於國軍，則在不完全具內線作戰有利條件情況下，除須面對數量明顯優勢的共軍，補給線亦在遙遠的臺灣，在海空運補困難，加以同時受到共軍威脅情況下，⁷⁸國共雙方最後亦恢復原對峙態勢。因

72 FRUS, “48. Telegram From the Embassy in the Republic of China to the Department of State,” August 27, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d48>>（檢索日期：2018年3月1日）

73 FRUS, “209. Joint Communiqué, October 23, 1958. <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d209>>（檢索日期：2018年3月1日）

74 林孝庭著，黃中憲譯，《意外的國度：蔣介石、美國與近代臺灣的形塑》（Accidental State: Chiang Kai-shek, the United States, and the making of Taiwan）（臺北市：遠足文化，2017年4月），頁347。

75 張淑雅，「主義為前鋒，武力為後盾：八二三砲戰與反攻大陸宣傳的轉變」，《中央研究院近代史研究集刊》，第70期，2010年12月，頁1。

76 張淑雅，「臺海危機與美國對反攻大陸政策的轉變」，《中央研究院近代史研究集刊》，第36期，2001年12月，頁231。

77 「外線作戰」之時機：1.地略形勢居於外線；2.兵力顯著優勢，可對敵實施分進合擊時；3.各路兵團能相互策應，發揮統合戰力時。參閱國防部，《國軍統帥綱領》（臺北：國防部，1985年1月），頁3-38～3-39。

此，勝負就難以單純就死傷數量認定，但國軍的確打了一場艱辛的戰役。部分原因仍是受惠於美國軍事的協助，從護航運補確保作戰持續力，到提供8吋榴砲有效制壓共軍砲擊，以及提供空軍高性能戰機與響尾蛇飛彈，爭取以局部外線作戰方式，讓共軍戰機無法集中使用。⁷⁹ 加以美空軍「福爾摩沙第3號機動演習(Mobile Exercise #3-Formosa)」協助，⁸⁰ 才能有效掌握臺海地區的制空權與制海權，逐漸改變原本不利的戰略態勢。

四、從軍事作戰關係觀察

此時期臺灣與美國之間基於《中美共同防禦條約》，實奠定聯盟作戰關係之發展。民國47年由國府國防部及美國海軍第七艦隊共同策訂《中（臺）美樂成聯盟作戰計畫(Rochester Plan)》⁸¹，成為中美共同防禦臺澎金馬之作戰行動基礎；美軍參與金門、馬祖地區之作戰行動目的，以確保臺灣海峽制

海權及制空權。⁸² 因此，實際戰役的發生，以大陸沿海地區為主，不限於金門地區，還包括馬祖地區；同時，戰役進行，不僅只有陸上砲戰，還包括海上作戰及空中作戰。若從軍事作戰型態觀察，1950年代臺海地區的軍事衝突，從「一江山戰鬥」到「八二三戰役」作戰型態發展，實已具陸海空聯合作戰型態之雛型。

伍、結 語

戰爭是一種文化現象，反映出某種特定的歷史經驗，⁸³ 證明歷史與地理息息相關，除反映國際政治的現實，並隱含各種「危險」與「機會」併存的戰略機遇。金門因特殊的地理因素，成為「歷史的地理樞紐(The Geographical Pivot of History)」⁸⁴，發揮重大的轉折作用。

回顧歷史，1954年「第一次臺海危機」

78 「內線作戰」之時機：1. 地略形勢上居於內線時；2. 敵軍由數方面向我前進，陷於分離狀態時；3. 兵力劣勢，對數方面敵軍以實施內線作戰為有利時。參閱國防部，《國軍統帥綱領》（臺北：國防部，1985年1月），頁03-34～03-35。

79 國防部，《美軍顧問團在臺工作口述歷史》（臺北：國防部史政編譯室，2008年5月），頁187。

80 美軍葛列格里(Augustus P. Gregory)表示，美國與國府進行演訓，主要目的就是保護金門及馬祖，將共軍侷限在大陸沿海。因此「第3號機動演習」任務，就是提供金馬空中掩護，並保持空中優勢，以捍衛中華民國安全。參閱國防部，《美軍顧問團在臺工作口述歷史》（臺北：國防部史政編譯室，民國97年5月），頁228-231。

81 該計畫之使命為「中美盟軍應共同致力於偵察擊退及殲滅進犯之匪軍，以確保臺澎及金馬島群之安全，俾遏止共產主義向東蔓延。」該計畫之內容即包括明確律定兩國軍事任務與關係，以及如何有效協防臺灣為主。參閱1958年「中美樂成聯盟作戰計畫修訂報告」及「中美樂成聯盟作戰計畫作戰構想」，參閱吳淑鳳等編，《中華民國政府遷臺初期重要史料彙編—中美協防(-)》（臺北：國史館，2013年12月），頁428-495。

82 國防部，《美軍在華工作紀實（協防之部）》（臺北：國防部史政編譯局，1981年10月），頁199。

83 同註40，頁167。

84 麥金德(Halford John Mackinder)認為，鐵路為具有深遠影響而又有所侷限的軍事和經濟力量的機動性創造條件。因此，蘇聯占據大部分的歐亞地區成為「歷史的地理樞紐」。H. J. Mackinder, "The Geographical Pivot of History," *The Geography Journal*, Vol.23, No.4, Apr., 1904, pp. 434, 436.

另日本學者武光誠（たけみつ まこと）亦認為一國的歷史與所處的地理環境息息相關，至於未來的歷史，將因科技影響因素增加，將由擁有科技優勢者所決定。參閱武光誠著，郭凡嘉譯，《歷史是誰改寫的？地理知道》（臺北：大事文化出版，2017年11月），頁249-250。

臺灣雖失去一江山，但確立《中（臺）美共同防禦條約》之同盟關係，可謂局部軍事上的失利，換取更大安全與外交戰略利益。然而，1958年「第二次臺海危機」臺灣表面上，看似在軍事上獲取勝利，但後續1972年中（共）美簽訂《中（共）美聯合公報》，雖對國府的安全利益不至受損，卻因此喪失軍事戰略主動權，外交戰略亦明顯受到中（共）美關係的限制。相對於「第一次臺海危機」，可謂軍事上局部的有利，卻是臺灣外交空間遭中（共）美關係限制的開始。換言之，美國為圍堵共產主義勢力擴大，亦為避免再次捲入戰爭，透過外交及軍事手段運用，雖成功的化解兩次臺海危機，顯示美國在兩岸關係中扮演關鍵性的平衡者角色，但卻是著眼於美國本身的戰略利益而非臺灣的安全。

因此，當將「八二三戰役」置於軍事衝突時期的戰略框架下思考，實再次驗證克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)《戰爭論(On War)》名言「戰爭的政治目的(the political object of the war)」，⁸⁵亦即政治才是戰爭的肇因，實際衝突的根源，尤其當結合實際戰役發生的過程，除有助於理解軍事衝突背後真正的意圖，對臺灣當前於美中戰略競爭的處境下，仍具有啟發性的意義。

（收件：107年3月20日，接受：107年6月6日）

85 有關克勞塞維茲所提有關「戰爭的政治目的」，中文參閱民國80年國防部史政編譯局出版《戰爭論》，英文參閱1873年英國葛拉漢(Colonel James John Graham)所譯著《論戰爭》《On War》一書。

參考文獻

中文部分

專門著作

- Mark Burles and Abram N. Shulsky著，吳惠民等譯，2000/3。《中共動武方式(Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings)》。臺北：國防部史政編譯局。
- 孔華潤(Warren I. Cohen)主編，王琛譯，2004/5。《劍橋美國對外關係史(The Cambridge History of American Foreign Relations)(下)第三卷美國的全球化進程(1913-1945)第四卷蘇聯強權時期的美國(1945-1991)》。北京：新華出版社。
- 牛大勇、沈志華主編，2004/5。《冷戰與中國的週邊關係》。北京：世界知識出版。
- 王仲春、蔡勁松著，2016/6。《中美對奕大棋局(China VS USA on the Grand Chessboard)》。北京：海軍出版社。
- 江柏煒，2015/12。《冷戰金門的國際史料彙整及譯述(二)：以美國國家檔案局紀錄片為主成果報告書》。金門：國家公園管理處。
- 克里斯托弗·科克爾(Christopher Coker)著，卿松竹譯，2016/1。《大國衝突的邏輯—中美之間如何避免戰爭(The Improbable War-China, The United States and The Logic of Great Power Conflict)》。北京：新華出版社。
- 吳淑鳳等編，2013/12。《中華民國政府遷臺初期重要史料彙編—中美協防(-)》。臺北市：國史館。
- 宋怡明(Michael Szonyi)著，黃煜文、陳湘陽譯，2016/7。《前線島嶼—冷戰下的金門(Cold War Island-Quemoy on the Front Line)》。臺北：臺大出版中心。
- 李宜涯主編，1988/7。《永遠的八二三》。臺北：青年日報社。
- 杜普伊(Trevo N. Dupuy)，李長浩譯，1993/3。《認識戰爭：戰爭的歷史與理論(Understanding War: History and Theory of Combact)》。臺北：國防部史政編譯局。
- 沈志華，2013/1。《無奈的選擇(下)—冷戰與中蘇同盟的命運》。北京：社會科學文獻出版社。
- 沈志華，2015/5。《蘇聯專家在中國》。北京：社會科學文獻出版社。
- 沈志華、李丹慧著，2006/2。《戰後中蘇關係若干問題研究》。北京：人民出版社。
- 沈志華、唐啟華主編，2010/9。《金門：內戰與冷戰：美、蘇、中檔案解密與研究》。北京：九州出版社。
- 沈衛平，1997/11。《8.23砲擊金門》。北京：華藝出版社。
- 林君長編，1971/9。《國民革命軍之奮鬥》。臺北：黎明文化。
- 林孝庭著，黃中憲譯，2017/4。《意外的國度：蔣介石、美國與近代臺灣的形塑(Accidental State: Chiang Kai-shek, the United States, and the making of Taiwan)》。臺北市：遠足文化。
- 武光誠著，郭凡嘉譯，2017/11。《歷史是誰改寫的？地理知道》。臺北：大事文化

出版。

空軍總司令部，2003/8。《中華民國空軍重要戰役專冊》。臺北：國防部空軍司令部。

軍事科學院，2011/6。《中國人民解放軍軍史第五卷》。北京：軍事科學出版，2011年6月。

唐淑芬主編，1994/8。《八二三戰役文獻專輯》。南投：臺灣省文獻委員會，臺北：國防部史政編譯局。

孫弘鑫主編，2009/6。《烽火歲月—823戰役參戰官兵口述歷史(The 1958 Quemoy Crisis: An Oral History)》。臺北：國防部史政編譯室。

徐焰著，1992/2。《金門之戰》。北京：中國廣播出版社。

高其清譯，1984/6。《低度衝突之軍事作戰》。臺北：政治作戰學校。

國防部，1981/10。《美軍在華工作紀實—協防之部》。臺北：國防部史政編譯局。

國防部，1985/1。《國軍統帥綱領》。臺北：國防部。

國防部，2000/11。《國軍軍語詞典》。臺北：國防部。

國防部，2008/5。《美軍顧問團在臺工作口述歷史》。臺北：國防部史政編譯室。

國防部陸軍司令部印頒，1984/6。《戰略釋義》。桃園：陸軍總司令部。

張世瑛等編，2014/11。《中華民國政府遷臺初期重要史料彙編—臺海危機(二)》。臺北：國史館。

張虎，1996/8。《剖析中共對外戰爭》。臺北：幼獅文化。

梁芳主編，2007/6。《海戰史與未來海戰研究》。北京：海軍出版社。

郭哲銘，2008/8。《金門戰役五十週年專輯》。金門：金門縣政府文化局。

陳漢廷、羅德順著，2015/12。《國防部長俞大維》。新北市：傳記文學。

麥克法夸爾(Roderick Mac Farquhar)、費正清(John K. Fairbank)編，2006/10。《劍橋中華人民共和國史上卷—革命中國的興起1949-1965年(The Cambridge History of China Volume 14, The People's Republic, Part1, The Emergence of Revolutionary China 1949-1965)》。北京：中國社會科學出版社。

費正清(John King Fairbank)著，張理京譯，2000/8。《美國與中國(The United States & China)》。北京：世界知識出版社。

劉安祺，1961。《金馬地區砲戰紀要第一輯》。桃園：陸軍總司令部史政處。

黎玉璽，1985/4。《八二三金門會戰海軍作戰實錄》。臺北：國防部海軍司令部。

閻明復，2015/10。《親歷中蘇關係—中央辦公廳翻譯組的十年(1957-1966)》。北京：中國人民大學出版。

期刊論文

伊藤幹彥(Mikihiko Ito)，2017/3。〈延伸嚇阻理論與臺海危機—以1950年代美中臺關係為中心〉，《大仁學報》，第50期，頁27。

張淑雅，2001/12。〈臺海危機與美國對反攻大陸政策的轉變〉，《中央研究院近代史研究集刊》，第36期，頁231。

張淑雅，2012/12。〈主義為前鋒，武力為後盾：八二三砲戰與反攻大陸宣傳的轉變〉，《中央研究院近代史研究集刊》

，第70期，頁1。

張淑雅，2012/9。〈困境重現之因—1958年臺海危機與美國外島政策再思考〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第77期，頁17。

楊奎松，2003/12。〈毛澤東與兩次臺海危機〉，《史學月刊》，第12期，頁48-49。

戴振良，2006/11/11。〈從八二三砲戰後論金門戰略地位與發展〉，《2006年金門學術研討會論文集》，頁78-90。

戴超武，2001/4。〈第二次臺灣海峽危機和中蘇關係〉，《二十一世紀雙月刊》，總第六十四期，頁30。

謝志淵，曾世傑，2015/12。〈從第一次臺海危機探討一江山戰役的歷史意義〉，《陸軍學術雙月刊》，第五十一卷第544期，頁135。

檔案

「823金門砲戰砲兵作戰專史」，（1959年11月15日），〈26714金門砲戰資料輯要〉，檔號：46_543.9_8010-2_2_100026714_055。

「令發金門砲戰作戰部分之建議意見核示表」，（1958年11月22日），〈43124金門砲戰檢討案〉，檔號：47_0541_8010_11_42_00043124。

外文部分

專書

Bouchard, J., 1988. *Use of Naval Force in Crises: A Theory of Stratified Crisis Interaction Vol. II*, A Dissertation To The Department of Political Science and The Committee on Graduate Studies of Stanford University.

Elleman, B., 2012. *High Sea Buffer---The Taiwan Patrol Force, 1950-1979*. New Port: Naval War College.

Halperin, M., 1975. *The 1958 Taiwan Strait Crisis: A Documented History*. California: RAND.

McCready, D., 2003. *Crisis Deterrence in the Taiwan Strait*. PA: Strategic Studies Institute.

期刊論文

Mackinder, Halford, 1904. "The Geographical Pivot of History," *The Geography Journal*, Vol.23, No.4, pp. 434, 436.

檔案

CIA, 1958. "Probable Development in the Taiwan Strait Crisis," National Intelligence Estimate, No. 100-12-58, p1.

FRUS, "40. Memorandum of Meeting," August 22, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d40>>.

FRUS, "48. Telegram From the Embassy in the Republic of China to the Department of State," August 27, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d48>>.

FRUS, "68. White House Press Release, Newport," September 4, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d68>>.

FRUS, "69. Letter From Secretary of State Dulles to Prime Minister Macmillan," September 4, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/>>.

d69>.

FRUS, “157. Telegram From the Embassy in the Republic of China to the Department of State,” October 6, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d157>>.

FRUS, “169. Record of Meeting,” October 8, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d169>>.

FRUS, “209. Joint Communiqué,” October 23, 1958, <<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v19/d209>>.

