

土耳其對周邊安全威脅之行為反應研究： 威脅認知與國家行為分析途徑

Turkey's Responding to Regional Security Threat: “Threat Perception and State Behaviors” Approach

李昭賢 (Chao-Hsien Lee)

國立中興大學國際政治所博士

摘 要

本文的主要目的在於嘗試爬梳自敘利亞內戰以來，土耳其對周邊安全威脅之行為反應，探討其中是否有關鍵因素影響其反應行為。由於過去在研究中東議題上多以現實主義的權力平衡觀點或是從文明衝突論的角度分析，鮮少將物質權力和非物質的文化變項綜合進行探討中東議題，是以本研究嘗試結合物質權力和非物質的文化變項，設計出「威脅認知與國家行為之分析途徑」，分析土耳其面對爆發內戰的敘利亞、崛起的伊斯蘭國，以及敘利亞庫德族駐軍的行為反應。

關鍵詞：敘利亞內戰、伊斯蘭國、威脅認知與國家行為分析途徑

Abstract

The main purpose of this paper is trying to analyze the Turkey's reaction of regional security threat such as the civil war in Syria and to explore whether or not there are key reasons to shape Turkey's behavior. In the past, most of the issues in the Middle East have been analyzed from the perspective of realism: balance of power or from the perspective of clash of civilizations, the material rights and non-material cultural variables have rarely been combined to explore Middle East issues. This is why material power and non-material cultural variables were both considered in the study, and by an approach called “Threat perception and State behaviors” which was designed to analyze the response patterns of Turkey against the outbreak of civil war in Syria, the rising Islamic State, and the Syrian Kurd garrison.

Keywords: Syrian Civil War, Islamic State, Threat Perception and State Behavior Approach

壹、前言

2018年1月20日，由土耳其扶植的「自由敘利亞軍」展開向敘利亞境內庫德族控制的阿夫林(Afrin)進攻，該行動稱為「橄欖枝行動」(Operation Olive Branch)。隔日，土耳其再派出地面部隊越過邊境進入阿夫林。23日，出兵的衝突已造成26名庫德族武裝人員、25名土耳其支持的敘反對派人員及敘境內23名平民喪生。土耳其的舉動明顯意圖殲滅庫德族人民保衛軍，庫德族人民保衛軍亦是美國打擊伊斯蘭國勢力的關鍵伙伴。¹美國為此不斷向土耳其呼籲停止進攻敘利亞北部之行動。²這顯然與之前土耳其面對敘利亞內戰以及伊斯蘭國時的對外行動截然不同。因此本文爬梳自敘利亞內戰以來，土耳其的對外反應行為，探討其中是否有其行為模式可供觀察與預測。

選定土耳其作為研究標的的原因。首先是土耳其位於中東區域位置，是橫跨歐亞兩洲的重要大國，而且與中東國家敘利亞、伊拉克和伊朗都有接壤。其次，土耳其境內約98%的人口是伊斯蘭教遜尼派。但是，儘管土耳其是伊斯蘭教國家，卻因過去歷史發展，使得土耳其實行政教分離，是一個中東的特殊國家，既有伊斯蘭教色彩，卻又是現代化世俗國家。因為地理位置的關係，伊

拉克的動盪不安，以及爆發內戰的敘利亞，乃至後來快速擴張勢力的伊斯蘭國，都牽動著土耳其的國家安全。土國可能採取何種反應的態度備受矚目。更重要的是，土耳其在2002年正義發展黨上臺執政之後，除了一開始實施中東零問題外交之外，開始將政策目標轉向中東地區，希望在中東地區擴大土耳其的影響力。尤其在庫德族問題上，與敘利亞、伊拉克、伊朗的關係，更是土耳其的關注焦點。³

此外，當時土耳其總理埃爾多安(Recep Tayyip Erdoğan)，也就是現在的總統，其所屬的政治發展黨，伊斯蘭教色彩濃厚，正改變原本較為世俗的土耳其。在陷入內戰的敘利亞以及崛起於敘利亞和伊拉克境內的伊斯蘭國威脅之下，宗派問題、難民問題、庫德族問題，乃至希望加入歐盟的目標，在在使得土耳其成為區域安全威脅中最關鍵的周邊國家之一，其行為反應更是東西方世界關注的焦點。因此本研究選擇土耳其作為觀察行為反應的主要研究對象。

如何解釋與觀察動盪不安的中東，一直是國際關係學界熱門討論的話題。過去大多數的中東研究基本上主要從主流現實主義的觀點或是與文化相關的文明衝突論(clash of civilization)⁴來探討中東議題。儘管這兩種觀點有各自之闡述，但仍無法清楚解釋中東

1 民視新聞，〈土耳其『橄欖枝行動』開轟，敘利亞23平民亡〉，《民視新聞》，2018年1月24日，〈<https://news.ftv.com.tw/news/detail/2018124I09M1>〉（檢索日期：2018年3月17日）

2 VOA, "Trump Urges Turkey to Limit Offensive in Northern Syria," *VOA News*, January 25, 2018, 〈<https://www.voanews.com/a/trump-urges-turkey-limit-military-actions-syria/4222621.html>〉（檢索日期：2018年3月17日）

3 Fred H. Lawson, "Syria's mutating civil war and its impact on Turkey, Iraq and Iran," *International Affairs*, Issue 90, No. 6(2014), pp. 1351-1365.

4 請參閱Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs* (1993), pp. 22-49以及杭廷頓(Samuel P. Huntington)著，黃裕美譯，《文明衝突與世界秩序的重建》(The clash of civilizations and the remaking of world order)（臺北：聯經出版，1997年）。

地區的情勢。從另一個角度來看，中東地區可說是傳統現實主義的權力平衡論與文化方面的文明衝突論的匯合點。

對此，本文嘗試從區域安全複合體理論的觀點來分析土耳其的對外行爲。然而區域安全複合體理論只能算是概略性的大理論，尚無分析區域內國家行爲的分析架構。因此本文嘗試提出一分析架構，「威脅認知與國家行爲」分析架構。此架構結合國家追求利益的積極性動機與社會結構關係的認同偏好，以使區域安全複合體理論在分析國家行爲有一較適用的分析架構。如此一來，不僅符合區域安全複合體理論的基本假設，既有物質權力也有非物質層面的因素，也能夠分析一國在區域內面對安全威脅時可能的具體行爲反應，這些實際作為皆根據國家對威脅來源的行爲動機與認同偏好而定。

本研究文章安排，將先簡述「威脅認知與國家行爲」分析途徑，再分別分析面對「敘利亞內戰」、「伊斯蘭國興起」以及「土敘邊境駐軍」之行爲反應，最後整理可能的結論。

貳、威脅認知與國家行爲分析途徑

關於國家的行爲反應，事實上在冷戰結束之後，便有許多國際現象是主流現實主義或新現實主義逐漸難以解釋的。例如無法預測東西方政治敵對關係的結束，也無法解釋為何國家行爲已經不完全受到外在環境所約束。⁵於是國際關係學界開始思考背後的可能原因，文化層面因素造就某些國家行爲不符合主流現實主義觀點的可能原因。最早由學者Jack L. Snyder對於美蘇兩極之間的關係提出文化層面的解釋。⁶1990年代中期，則有Alastair Iain Johnston⁷、Peter J. Katzenstein⁸等人進一步探討文化層面的研究。然而基本上，國際關係學領域中的文化研究，大多數是在探討國家對外的戰略行爲，並視國家行爲是依變項。但是，文化因素是自變項或是中介變項(intermediary variable)，學者之間的看法莫衷一是。⁹Colin Gray認為文化是影響國家行爲的自變項，而且文化是固定不變且根深蒂固的。¹⁰Peter Kazenstein和Alastair

5 John Duffield, "Political Culture and State Behavior: Why Germany Confounds Neorealism," *International Organization*, Vol. 53, No. 4 (1999), pp. 765-803.

6 Jack L. Snyder, *Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations* (Santa Monica: RAND Corporation, 1976).

7 Alastair Iain Johnston, "Thinking about Strategic Culture," *International Security*, Vol. 19, No. 4 (1995), pp. 32-64; Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995).

8 Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996).; Ronald L. Jepperson, Alexander Wendt, and Peter J. Katzenstein, "Norms, Identity, and Culture in National Security," in Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), p. 56.

9 Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995), p. 4.

10 Colin S. Gray, "National Style in Strategy: The American Example," *International Security*, Vol. 6, No. 2 (1981), pp. 21-47.

Johnston等人則認為文化不是固定不變的，而是可變化的。他們認為文化因素是影響國家行為的變項(mediator)。¹¹ Johnston甚至提出「文化現實主義」(culture realism)的概念。¹² 可惜的是，這個概念所指涉的內涵與新現實主義所解釋的論述相同，根本不必另外強調是文化的關係。不論如何，文化是個抽象且難以評估的概念。

由於後冷戰時期的國家行為不易單從一種觀點就能清楚分析與理解，因此開始有人嘗試結合物質權力與非物質文化的觀點，Barry Buzan就是最典型的例子。Barry Buzan和Ole Waever在2003年合著的《區域與強權：國際安全結構》一書中，提出「區域安全複合體」的理論，強調全球體系層次與區域層次的不同。¹³ 區域安全複合體理論主要的核心論點認為大多數威脅來自近鄰，而安全相互依賴通常以區域為基礎，相近的國家之間會因為安全的相互依賴而形成一種區域安全複合體。該理論在物質主義方面與新現實主義的觀點相同，而在非物質主義方面，區域安全複合體理論加入友好與敵對模式的分析概念，這與社會建構主義的思想有關，認為區域內安全問題與行為者之間的社會關係，如歷史糾葛、族群問題等有密切關聯。

一、研究假設

根據區域安全複合體理論，在此提出幾

點研究假設：

(一)國家會根據「利益」與「認同」對「區域安全威脅」做出反應

國家在區域出現安全威脅時，會受到國家利益與認同問題的影響而有不同的行為反應。根據本研究採取的區域安全複合體理論觀點，認為大多數威脅來自近鄰，而中東地區的國家亦符合此現象。此外，區域安全複合體理論認為中東是標準的國際無政府狀態，正因為如此，沒有一個國家會服膺於另一個國家，因此中東國家在區域內談不只是追求國家權力，而是注重追求國家「利益」(Interest)，追求擴大自己國家在中東地區的利益。

而追求國家「利益」在此是指一國因應周邊局勢的「行為動機」(Motive)。一般來說，國家的「行為動機」大致可歸納成兩種：「積極」(Active)和「消極」(Passive)。意即積極的追求國家利益或消極的採取行動。此外，在此所謂的國家「認同」(Identity)問題，意即區域安全複合體理論中變項之一（社會結構關係）。社會結構關係指的是區域內的安全問題與國家行為者之間的社會關係，如歷史糾葛、族群問題等有密切關聯。再如中東地區存在多年的歷史糾葛，特別是宗教和族群上的問題，其中有伊斯蘭教的教派紛爭與庫德族或猶太族等爭議。在宗教認同上，相左者敵對衝突，相近

11 Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996); Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995).

12 Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995), p. 28.

13 Barry Buzan and Ole Waever, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), pp. 6-11.

者友好；在族群問題上亦復如是。差別在於認同的是友好(Amity)或是敵意(Enmity)兩種偏好(Preference)。

另外，在此所指的「區域安全威脅」，意即區域安全的「威脅來源」。根據區域安全複合體理論的基本前提仍以國家為安全的指涉對象，因為安全與威脅相對存在，¹⁴加上區域安全複合體強調威脅大多來自近鄰。本研究主要目的是探討近年中東國家面對區域安全具有威脅的衝突與相關區域國家的反應，威脅來源以符合對鄰國具有威脅指標的為主。

至於如何判斷威脅來源對區域內的鄰國具有威脅，根據Buzan曾提及影響人類社群安全的五大領域：軍事、政治、經濟、社會與環境來看，大致上可形成三種觀察指標。一般而言，一國的政治穩定度基本上受到政治、經濟與社會三大領域所影響。因此，若以「政治穩定度」作為指標，可假設當一國的政治穩定度越高對人類社群安全或是對周邊國家安全越有利；反之則不利。其次，在軍事方面則與對外擴張的意圖有關，所以「對外擴張意圖」作為指標，則可假設若一國對外擴張的意圖越強，則對人類社群安全或周邊國家安全而言越有威脅。最後環境的部分，則以「環境污染範圍」作為對區域內周邊國家造成威脅的指標，因此假設一國所產生的環境汙染範圍越大，對人類社群安全或周邊國家安全則威脅越大。

(二)當一國面對區域安全威脅時，抱著「積極」的動機，在行為上會有「激進」(Aggressive)的反應；相反地，若一國持「消極」的動機，在行為表現上則會有「保守」

(Conservative)現象。

在此所謂的「激進」反應是指針對威脅來源，提供其資金援助、軍事指導、或是出兵對抗威脅來源以及組織聯軍共同打擊等。「保守」行為則有聲明呼籲、不主動加入聯軍、封鎖邊界、避免領土與人民受傷害等表現。因此，可以透過觀察中東國家面對區域安全威脅時的實際行為反應，符合激進反應者，其行為動機則歸屬於積極；反之，符合保守現象者，行為動機則是消極。

(三)當一國面對區域安全威脅時，對威脅的「認同偏好」是「友好」，則行為反應上會有「接納」(Cordial)的態度；反之，「敵意」時則會有「排斥」(Adversarial)的現象。

在此所謂「接納」是指支持威脅來源，包括提出支持的聲明、不批評等。而「排斥」的具體作為則有主動發表反對的言論、嚴厲批判、呼籲國際社會共同譴責威脅。同理，透過觀察中東國家面對區域安全威脅時的實際行為反應，若符合接納態度者，其認同偏好屬於友好；反之，符合排斥現象者，認同偏好上則是敵意。

二、威脅認知與國家行為之分析架構

根據研究假設，當國家在區域出現安全威脅時，會根據「利益」動機與「認同」偏好對「安全威脅」做出反應。若將這兩種變項結合起來，可形成如表1：國家因應區域安全威脅的初步架構，並且可能有A、B、C、D四種具體的行為反應：

從表1可知，當一國面對區域安全威脅時，假設動機抱持「積極」且對於威脅來源在認同偏好上屬於「友好」，則會得出實際行動「A」。根據本文的研究假設，

14 陳牧民，《國際安全理論—權力、主權與威脅》（臺北：五南出版，2009年），頁42-43。

表1 國家因應區域安全威脅的初步架構

		行為動機 (Motive)	
		積極 (Active)	消極 (Passive)
認同偏好 (Preference)	友好 (Amity)	A	B
	敵意 (Enmity)	C	D

資料來源：本研究自行製表

若動機「積極」，在行為上會有「激進」(Aggressive)的反應，所謂的「激進」反應，可能包括提供資金援助威脅來源國、或給予威脅來源軍事指導、或是出兵對抗威脅來源以及組織聯軍共同打擊等不同反應。認同偏好「友好」在行為反應上則會有「接納」(Cordial)的態度，「接納」的態度是指支持威脅來源，包括提出支持的聲明、不批評等。因此，實際行動「A」應該具有：提供資金援助威脅來源國、或給予威脅來源軍事指導、或提出支持的聲明。因為假設一國對威脅來源國認同偏好上友好，才有可能接納威脅來源國。正因為接納威脅來源國，如果動機積極，則在激進反應上會積極資金援助或給予軍事指導，不可能出兵對抗或組織聯軍打擊威脅。更因為接納威脅來源國，而且態度積極，不可能有批評或不批評的問題，只會有聲明支持威脅來源國的可能。這些具體作為可視為「支援」(Assisting)的行為，因此「A」等於「支援」。

再者，當一國面對區域安全威脅時，假設動機抱持「消極」，對於威脅來源在認同偏好上屬於「友好」，則會得出實際行動「B」。根據研究假設，若一國面對威脅的動機抱持「消極」，其行為表現上會有

「保守」(Conservative)現象。例如提出聲明呼籲、不主動加入聯軍、封鎖邊界，以及避免領土與人民受傷害等表現。認同偏好「友好」則是「接納」(Cordial)的具體態度，包括提出支持的聲明、不批評等。因此，實際行動「B」應該具有：提出聲明呼籲或聲明支持，或不主動加入聯軍的作為。正因為面對威脅來源抱持消極態度且友好，所以不太可能主動加入聯軍或做出充滿敵意的封鎖邊界，也沒有批評或不批評的考量，只有口頭表示支持或默許的可能。換言之，對威脅來源國抱持消極且友好的具體反應傾向「觀望」(Bystanding)，既不主動提出協助，也不落井下石，純粹只是觀察威脅來源國的發展。因此「B」等於「觀望」。

第三，當一國面對區域安全威脅時，假設動機抱持「積極」但對於威脅來源在認同偏好上屬於「敵意」，則會得出實際行動「C」。根據上述，動機積極會有「激進」反應，包括提供資金援助威脅來源國、或給予威脅來源軍事指導、或是出兵對抗威脅來源以及組織聯軍共同打擊等反應現象。而認同偏好「敵意」(Enmity)則會有「排斥」(Adversarial)的現象，「排斥」的具體作為則有主動發表反對的言論、嚴厲批判、呼籲國際社會共同譴責威脅。因此，實際行動「C」應該具有：出兵對抗威脅來源、組織聯軍共同打擊、主動發表反對的言論或嚴厲批判。正因為一國對威脅來源國在認同上充滿敵意，若動機積極則不可能提供資金援助，而是出兵對抗威脅來源國或組織聯軍共同打擊。因為是積極態度，在認同反應上不太可能呼籲國際社會共同譴責威脅，相反地，會積極的主動發表反對威脅來源國的聲明或嚴厲批判之。這些可能的具體行為可視為「對

抗」(Confronting)行爲，因此「C」等於「對抗」。

最後，當一國面對區域安全威脅時，假設動機抱持「消極」且對威脅來源在認同偏好上屬於「敵意」時，則會得出實際行動「D」。根據假設，動機抱持「消極」，其行爲表現上會有「保守」現象，例如提出聲明呼籲、不主動加入聯軍、封鎖邊界，以及避免領土與人民受傷害等表現。認同偏好「敵意」則會有「排斥」現象，例如主動發表反對的言論、嚴厲批判、呼籲國際社會共同譴責威脅。因此，實際行動「D」應該具有：封鎖邊界、或避免領土與人民受傷害的表現、或呼籲國際社會共同譴責威脅。正因為面對威脅的動機消極且敵意，所以不太可能會不主動加入反抗聯軍，也不太可能主動發表反對言論或嚴厲批評，最有可能的就是封鎖邊界避免於高度敵意的威脅來源有所接觸，因為不想領土或人民遭受損傷，因此會採取要求國際社會協助或共同譴責威脅來源的問題。這種具體行爲傾向「自保」(Defending)作為。因此「D」等於「自保」。

若以表格呈現，則可將A、B、C、D四種具體行爲反應如表2所示，而表2即為本研究之分析架構。

參、土耳其對敘利亞內戰之反應

一、內戰的背景簡述

大約在2010年底，始自北非的突尼西亞開始掀起阿拉伯世界人民要求威權政府下臺的浪潮，是為「阿拉伯之春」(the Arab Spring)。這股阿拉伯之春浪潮席捲了中東地

區，造成突尼西亞、埃及、利比亞、葉門等國紛紛以不同的方式政權更迭。敘利亞的人民受到這股浪潮的影響，在2011年1月開始上街示威，要求政府改善民生、實行政治改革，以及讓公民擁有基本權利等。2011年3月中，當時有15名少年在敘利亞和約旦邊界附近的德拉市(Daraa)，因為在牆壁上塗鴉，寫上「人民想要推翻這個政權」這幾個大字，最後卻遭到敘利亞當局逮捕。據傳政府當局對那幾位孩子動用酷刑，因而造成數千名抗議群眾聚集，那些抗議群眾甚至一度 and 敘利亞安全部隊爆發衝突。¹⁵ 對此，敘利亞巴沙爾·阿薩德(Bashar al-Assad)政府雖然在示威活動相繼爆發之後，承諾在政治上做出改革，但同時又採取鎮壓的手段對付示威抗議群眾。

由於敘利亞政府並未採取更好的方式來回應抗議群眾憤怒的情緒，相反地卻採取更強烈的鎮壓行動來回應他們，因此造成示威活動轉而更為暴力。¹⁶ 因為有政府的流血鎮壓，造成許多「殉難的烈士」出現。¹⁷ 到了2011年夏天，敘利亞安全部門開始有一些安

表2 威脅認知與國家行爲分析架構：四種可能行爲類型

		行爲動機(Motive)	
		積極 (Active)	消極 (Passive)
認同偏好 (Preference)	友好 (Amity)	1. 支援 (Assisting)	2. 觀望 (Bystanding)
	敵意 (Enmity)	3. 對抗 (Confronting)	4. 自保 (Defending)

資料來源：本研究自行製表

15 Joe Sterling, "Daraa: The spark that lit the Syrian Flame," CNN, March 1, 2012, <<http://edition.cnn.com/2012/03/01/world/meast/syria-crisis-beginnings/>> (檢索日期：2016年4月25日)

全人員因不忍再聽政府的命令攻擊人民，他們拒絕執行對示威群眾開槍的命令。後來那些安全人員由原敘利亞空軍上校利雅德·阿薩德(Riad al-Assad)帶頭率領，將一些敘利亞政府軍當中有心叛變的變節者，一同出走離開政府軍，並成立「敘利亞自由軍」(Free Syrian Army, FSA)，聲明與人民站在一起，對抗敘利亞政府的鎮壓行動。¹⁸

於是，敘利亞政府軍與反對派之間的衝突從敘利亞南部的德拉市開始迅速蔓延至大馬士革等省份，進而席捲敘利亞全國各地。敘利亞的內部衝突持續延燒，直到2012年7月16日，國際紅十字會(International Committee of the Red Cross, ICRC)正式宣布敘利亞完全進入內戰狀態。¹⁹

根據聯合國統計，敘利亞內戰進入第5年，近1,200萬人流離失所，出現龐大難民潮，成為歐洲各國頭痛問題。2015年12月18日，聯合國安理會15個成員國一致通過決

議，同意推動敘利亞和平進程，包括停火及政治談判，藉以解決長達5年的敘國內戰。經過幾輪分別會談之後，聯合國於2016年2月1日正式宣布敘利亞危機和平談判在日內瓦啟動。²⁰敘利亞內戰的時間範圍，從2012年7月16日國際紅十字會(International Committee of the Red Cross, ICRC)正式宣布敘利亞完全進入內戰狀態開始，到2016年2月27日敘利亞內戰停火協議生效為止。

二、敘利亞內戰威脅下的土耳其

在敘利亞爆發內戰之前，土耳其與敘利亞之間的關係還算良好，但自從2011年3月敘利亞爆發內部衝突之後，土耳其不僅公開要求敘利亞阿薩德政權下臺，甚至積極扶植敘利亞境內的反對派勢力，如協助「敘利亞全國委員會」(SNC)、提供「敘利亞自由軍」各種資源等，導致土敘兩國的關係急劇惡化。²¹可以說土耳其是敘利亞周邊鄰國當中最直接表態支持「敘利亞自由軍」。²²此

16 李登科，〈解決敘利亞內戰僵局，大國介入協商是關鍵〉，《青年日報》，2013年1月1日，<<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyWKPv7zA4heUwQTIsVOUSWJrco2ycTkBsaE%2bfxufAqzIPh%2f%2ffLB2TBmIOILm01Kk%3d>>（檢索日期：2016年4月22日）

17 Katherine Marsh, "Syrian security forces crack down on 'Friday of Martyrs,'" *The Guardian*, April 1, 2011, <<http://www.theguardian.com/world/2011/apr/01/syria-security-forces-crackdown>>（檢索日期：2016年4月22日）

18 Stephan Rosiny, "Syria: Power Sharing as an Alternative to Regional Conflagration," *GIGA German Institute of Global and Area Studies*, No. 9 (2013), pp. 1-8.

19 BBC, "Syria in civil war, Red Cross says," *BBC News*, July 15, 2012, <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18849362>>（檢索日期：2016年4月23日）

20 艾米，〈【法廣RFI】新一輪敘利亞和談的分歧與希望〉，《蘋果日報》，2016年3月13日，<<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20160313/814845/>>（檢索日期：2016年5月7日）；靳元慶，〈美俄主導，敘內戰停火協議2/27生效〉，《公視新聞》，2016年2月23日，<<http://www.newsjs.com/url.php?p=http://news.pts.org.tw/article/317460>>（檢索日期：2016年5月7日）；吳寧康，〈UN敘利亞特使：計畫下月召開新一輪和談〉，《中央廣播電臺》，2016年4月28日，<<https://tw.news.yahoo.com/un%E6%95%98%E5%88%A9%E4%BA%9E%E7%89%B9%E4%BD%BF-%E8%A8%88%E5%8A%83%E4%B8%8B%E6%9C%88%E5%8F%AC%E9%96%8B%E6%96%B0-%E8%BC%AA%E5%92%8C%E8%AB%87-001700140.html>>（檢索日期：2016年5月7日）

外，土耳其和敘利亞的邊境近年衝突事件頻傳，因而升高土敘兩國的軍事緊張關係。²³如2012年6月，敘利亞打下土耳其的軍用訓練機，土耳其政府隨即表示若敘利亞的軍隊進入土耳其的邊界，將視為軍事威脅。同年10月，土耳其邊境阿卡克(Akcakale)有5人慘遭敘利亞內戰的流彈攻擊而死，土耳其隨即回擊並且攔截敘利亞自俄羅斯載送武器的軍機，之後土耳其通過對外派遣軍隊的決議。²⁴換言之，敘利亞內戰的情勢嚴重到已經危及土耳其邊界安全。²⁵

有相關報導分析認為，之所以土耳其對敘利亞的態度有所轉變，很可能跟2011年初敘利亞阿薩德政府曾向在敘利亞訪問的土耳其外交部長承諾「一定會立即改革」有關，當時土耳其埃爾多安(Recep Tayyip Erdogan)政府隨後便向全世界宣布土耳其已經「促成和平與改革」，但之後敘利亞政府並未進行改革，使得土耳其對敘利亞有所微詞。²⁶事實上，2002年土耳其正義發展黨上臺之後，

在中東推行「零問題」外交，土耳其和敘利亞之間的關係便逐漸擺脫過去長久以來因庫德族問題而交惡的陰影，土敘兩國關係逐漸得到改善。但隨著阿拉伯國家因「阿拉伯之春」的浪潮而動盪不安時，也讓土耳其有機會在中東擴大其影響力。例如土耳其開始支持敘利亞境內的反對派，甚至讓土耳其有機會填補敘利亞的權力真空。²⁷

但或許還有一更具說服力的原因是土耳其境內有庫德族分離主義的問題，所以對敘利亞境內的庫德族保持高度警戒，加上土耳其希望加入歐盟，除了試探歐洲國家的態度之外，便是利用敘利亞內戰問題布局讓歐盟無法迴避土耳其的要求。²⁸此外，敘利亞內戰造成嚴重的難民問題，西方世界如美國對此若要進行人道救援，就需要得到土耳其及其他部分波斯灣國家的支持。土耳其在與美國配合上態度特別積極。根據相關新聞報導，土耳其軍中高層曾在2012年8月23日就如何因應敘利亞內戰可能的突發狀況與美國進

21 柳思思，〈土敘爭端背後的北約推手〉，《當代世界》，第11期（2012年），頁35-37。

22 Primoz Manfreda, "Turkey's Intervention in Syria: Will Turkey really go to war with Syria?" *Middle East About News*, May 21, 2014, <<http://middleeast.about.com/od/syria/a/Turkey-Intervention-In-Syria.htm>>（檢索日期：2016年5月7日）

23 Asaf Ronel, "Syrian Conflict Spilling over into Turkey," *HAARETZ*, March 27, 2014, <<http://www.haaretz.com/news/.premium-1.582327>>（檢索日期：2016年5月7日）

24 Carol Morello, "Civil War in Syria puts Turkey on Edge," *The Washington Post*, December 4, 2012, <<http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/civil-war-in-syria-puts-turkey-on-edge-8381146.html>>（檢索日期：2016年5月7日）

25 敘利亞周邊鄰國當中，就屬土耳其與敘利亞接壤的邊界最長。土敘兩國自1930年末以來就有一些齟齬糾紛，原因是敘利亞支持土耳其境內的反政府勢力「庫德族工人黨」(Kurdistan Worker's Party)和「解放亞美尼亞秘密軍」組織(Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia)，所以土敘兩國關係並不和睦。

26 齊雲平，《博弈大中東》（北京：社會科學文獻出版社，2015年），頁185-186。

27 Robert Malley, Karim Sadjadpour, Omer Taspinar, "Israel, Turkey and Iran in the Changing Arab World," *Middle East Policy*, Vol. XIX, No. 1, 2012, pp. 9-12.

28 齊雲平，《博弈大中東》（北京：社會科學文獻出版社，2015年），頁186。

行討論，這亦是美國和土耳其首次為了推翻敘利亞阿薩德政權所舉行的磋商會談。

此外，敘利亞境外最大的政治反對派「敘利亞反對派和革命力量全國聯盟」(NC)，此團體的前身是「敘利亞全國委員會」(SNC)，曾經將總部設於土耳其的伊斯坦堡。敘利亞境內最大的武裝反對派「敘利亞自由軍」可說幾乎是土耳其一手扶持的軍事組織，敘利亞自由軍不僅接受土耳其和歐美的作戰訓練，甚至將行動基地設立在土耳其境內。²⁹ 土耳其不僅為敘利亞的反對派提供支援和庇護，且提供敘利亞難民棲身之所。根據西方媒體路透社報導，土耳其和沙烏地阿拉伯及卡達密切合作，共同設立一處秘密基地以提供敘利亞反對派軍事與通訊等重要援助。³⁰ 甚至土耳其政府決定停止和敘利亞的能源合作，以及為警告敘利亞，將在邊界地區設置「禁飛區」。³¹

由此可知，土耳其試圖推翻敘利亞阿薩德政權，其目的便是希望以此卓越的成果向西方國家展示其影響力，以期獲得西方國家的肯定，讓土耳其加入歐盟。當然，更希望阿薩德政府下臺後，新的敘利亞遜尼派政府係獲得土耳其的扶持而掌權，使得土耳其在中東的影響力大增。總之，面對敘利亞爆發內戰，對土耳其而言最大的問題便是庫德族、邊境安全以及難民問題。敘利亞內戰明顯危及土耳其的國家安全。但對土耳其而言，敘利亞內戰卻也是擴大其在中東影響力

的機會，更是作為要求西方國家讓土耳其加入歐盟的一大契機。

三、土耳其之行為反應類型

根據本文的威脅認知與國家行為分析架構下，分析在敘利亞內戰威脅的土耳其。土耳其在2011年3月敘利亞爆發內戰衝突之後，面對敘利亞的政治穩定度極低的情況，便公開要求敘利亞阿薩德總統下臺，此具體行動符合「主動發表反對的言論或嚴厲批判」的「排斥」表現，在認同偏好上土耳其對敘利亞政府屬於「敵意」。此外，土耳其積極扶植敘利亞境內的反對派勢力，例如提供敘利亞自由軍各種資源等，敘利亞自由軍不僅接受土耳其的作戰訓練，甚至行動基地亦設立在土耳其境內。此具體作為正好符合本研究假設中的「激進」表現，觀察的指標便是「軍事指導反對派勢力」等積極介入敘利亞內戰的作為。職是之故，土耳其因應敘利亞內戰的行為類型屬於第三種「對抗」(Confronting)類型。不論土耳其是為了避免土國境內的庫德族分離主義興起，或是希望能藉由難民問題要求歐盟接受土耳其。可知土耳其的目的正是為了積極爭取其在中東以及歐盟的利益。這些目的都無損於土耳其對敘利亞內戰的行為反應是「對抗」類型。

肆、土耳其對伊斯蘭國興起之反應

一、興起的背景簡述

29 丁工，〈中東變局與土耳其崛起的前景〉，《外交評論》，第6期（2013年），頁147-156。

30 Regen Doherty, Amena Bakr, "Exclusive: Secret Turkish nerve center leads aid to Syria rebels," *Reuters*, July 27, 2012, <<http://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-centre-idUSBRE86Q0JM20120727>>（檢索日期：2016年6月4日）

31 陳雙慶，〈到底誰在倒「敘」？〉，《世界知識》，第2期（2012年），頁38-39。或參閱<<http://doc.qkzz.net/article/36e29fbe-f4d0-4dc8-a830-deea9ac5803c.htm>>（檢索日期：2016年6月4日）

伊斯蘭教遜尼派的激進組織「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」(ISIL)或「伊拉克與敘利亞伊斯蘭國」(ISIS),³²自2014年6月10日起,短短不到兩周的時間,不僅攻下伊拉克北方的摩蘇爾城,除了北部庫德族自治區之外,伊拉克的西北部全都落入ISIS的掌控。隨後約2014年6月29日左右,便宣布建立一個哈里發王國:「伊斯蘭國」(Islamic State, IS),此舉引起國際社會極大的震撼,動盪中東地區的區域安全秩序。

「伊斯蘭國」的興起實際上與美國發動2001年阿富汗戰爭和2003年的伊拉克戰爭有關。大約在1990年左右,激進份子扎卡維(Abu Musab al-Zarqawi)組了一個名為「統一聖戰組織」(al-Tawhid wal-Jihad)的恐怖組織,主要目的是為了反對美國以及西方的軍事力量介入伊斯蘭世界,並且反對西方支持以色列。到了2003年美國發動伊拉克戰爭之後,「統一聖戰組織」遂在2004年底加入「蓋達組織」,並宣誓效忠奧薩瑪·賓拉登(Usama bin-Laden),此後「統一聖戰組織」

就被稱為「伊拉克蓋達組織」(Al-Qaeda in Iraq, AQI)。該組織的活動主要是攻擊伊斯蘭教什葉派(Shiite)的族群,並且在那段期間,除了大量吸收外國的聖戰士之外,更多次策劃炸毀什葉派的清真寺,甚至進而在伊拉克境內引爆全面性的種族衝突。「伊拉克伊斯蘭國」(ISI)也在2011年敘利亞爆發內戰後積極介入,對抗敘利亞阿薩德政權。

2010年巴格達迪(Abu Bakr al-Baghdadi)成為新任的「伊拉克伊斯蘭國」領袖後,再加上2011年美軍撤出伊拉克,「伊拉克伊斯蘭國」有了能夠更加壯大的機會。而巴格達迪也真的在短短兩三年間,將伊拉克以及在敘利亞的反對派組織「努斯拉陣線」(Jabhat al-Nusra, JN)³³結合,賦予新的名稱叫做「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」(Islamic State in Iraq and the Levant, ISIL)。2013年「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」便開始如火如荼的展開數起攻擊行動,主要以暗殺、迫害和清除等手段,伊拉克的安全部隊就成了「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」的攻擊目標。³⁴

32 自2013年4月巴格達迪建立「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」之後,國際社會便對該組織的命名有所爭議。一般而言,美國政府與聯合國稱之為ISIL,也就是Islamic State in Iraq and the Levant的簡稱,中文就是「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」。其中Levant是根據「al-Sham」翻譯而言,代表的地區從土耳其經由敘利亞至埃及,還包括約旦、黎巴嫩及巴基斯坦的部分領土。但大多數的西方媒體則稱之ISIS,也就是Islamic State in Iraq and Syria的簡稱。有論者認為巴格達迪所建立的組織目標遠大,期望的領土不僅止於伊拉克和敘利亞地區,因此使用前者ISIL較為符合。之所以有兩種名稱,因為在翻譯該組織的阿拉伯文名稱:al-Dawla al-Islamiya fi Iraq wa al-Sham上,有不同的譯法與見解。請參閱Ray Sanchez, "ISIS, ISIL or the Islamic State?" *CNN*, January 23, 2015, <<http://edition.cnn.com/2014/09/09/world/meast/isis-isil-islamic-state/>> (檢索日期:2016年4月1日)

33 「努斯拉陣線」被視為伊拉克蓋達組織(AQI)在敘利亞的分支,於2011年由賈拉尼(Abu Muhammad al-Joulani)成立,賈拉尼便成了努斯拉陣線的領導人。努斯拉陣線的目標是推翻敘利亞阿薩德政府,建立一個基於伊斯蘭律法的伊斯蘭國家。努斯拉陣線採用自殺炸彈式的攻擊方式,以盡量減少平民傷亡和淡化教派的說詞,作為獲取革命支持者的基礎,並藉此獲得社會威望。請參閱:Wikipedia, "Al-Nusra Front," <https://en.wikipedia.org/wiki/Al-Nusra_Front> (檢索日期:2016年4月12日)

34 Christopher M. Blanchard, Carla E. Humud, etc., "Armed Conflict in Syria: Overview and U.S. Response," *Congressional Research Service*, November 10, 2014, p. 5.

2014年1月「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國」(ISIL)攻占敘利亞的拉卡(ar-Raqqā),³⁵隨後ISIL於6月10日占領伊拉克的摩蘇爾(Mosul),並在29至30日左右,攻占伊拉克與敘利亞的邊界地區後宣布建立伊斯蘭教的「哈里發王國」(Caliphate)³⁶,同時立國號為「伊斯蘭國」(IS)。³⁷ 很重要的是,「伊斯蘭國」的初期目標是要建立一個橫跨敘利亞和伊拉克地區的「哈里發國」,並且遵守伊斯蘭教的教義,由單一的政治與宗教領導。³⁸ 終極的目標則是打破約旦與黎巴嫩等國界,並解放巴勒斯坦地區,誓言恢復中古伊斯蘭盛世,統一信奉伊斯蘭教的地區,並建立一個橫跨歐、亞、非的大伊斯蘭帝國,一個真正偉大的「哈里發王國」。³⁹

二、面對伊斯蘭國威脅下的土耳其

土耳其是中東地區的重要大國。土耳其有將近7,800萬的人口,其中98%是伊斯蘭教

遜尼派。雖然土耳其是伊斯蘭教國家,但是自從凱末爾建國後便走向世俗化的道路。現代化的土耳其是凱末爾按照西歐國家社會模式建立,實行政教分離,保留傳統文化,允許私領域保有伊斯蘭教的生活方式。這使得土耳其雖有97%的國土在西亞,卻實行非常鮮明的「西化」外交政策,一心想「脫亞入歐」。⁴⁰

但是,2002年11月3日土耳其舉行大選,伊斯蘭政治發展黨(Adalet Kalkınma Partisi, AKP; Justice and Development Party)以34%絕對高票當選。使得政治發展黨成為土耳其十幾年來首度單獨組閣的政黨,更是土耳其建國以來第一個伊斯蘭政黨單獨組閣。之後土耳其的外交政策,逐漸改變過去單方面且消極的親西方政策,轉而朝向多層面與積極的全方位外交。⁴¹ 因此,在面對「伊斯蘭國」議題上,具有保守伊斯蘭主義且為遜

35 董漫遠,〈「伊斯蘭國」崛起的影響及前景〉,《國際問題研究》,第5期(2014年),<<http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=10669>>(檢索日期:2016年4月13日)

36 在理解哈里發王國之前,有必要先知道哈里發是何意思。所謂的哈里發,阿拉伯語為:خليفة,有繼承的意思,也就是先知穆罕默德的繼承者。在穆罕默德死後,其弟子以Khalifat Rasul Allah(安拉使者的繼承者)為名號,繼續領導伊斯蘭教,隨後被簡化為哈里發。請參閱Ahmed Subhy Mansour, "The Roots of Democracy in Islam," *Islamic Research Foundation International, Inc.*, December 16, 2002, <http://www.irfi.org/articles/articles_1601_1650/roots_of_democracy_in_islam.htm>; Gharm Allah Al-Ghamdy, "Process of Choosing the Leader (Caliph) of the Muslims: The Muslim Khilafa," *Muslims Internet Directory*, <<http://www.2muslims.com/directory/Detailed/225505.shtml>>; 韓政燕,〈ISIL宣布建國 自封穆斯林王〉,《蘋果日報》,2014年07月01日,<<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20140701/35929394/ISIL%E5%AE%A3%E5%B8%83%E5%BB%BA%E5%9C%8B%E8%87%AA%E5%B0%81%E7%A9%86%E6%96%AF%E6%9E%97%E7%8E%8B>>(檢索日期:2016年4月1日)

37 Richard Barrett, "The Islamic State," *The Soufan Group*, Nov. 2014, p. 13.

38 "What is 'Islamic State'?" *BBC*, December 2, 2015, <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29052144>>(檢索日期:2016年4月1日)

39 吳銘彥,〈ISIS成美國燙手山芋〉,《國家政策研究基金會》,2014年8月13日,<<http://www.npf.org.tw/3/13983>>(檢索日期:2016年4月1日)

40 齊雲平,《博弈大中東》(北京:社會科學文獻出版社,2015年),頁135-147。

41 Alexander Murinson, "The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy," *Middle East Studies*, Vol. 42, No. 6 (2006), pp. 945-964.

尼派的政治發展黨，亦是當時執政的土耳其總理艾爾多安(Recep Tayyip Erdoğan)所屬的政黨，將如何因應「伊斯蘭國」的興起，備受矚目。

約在2014年9月，美國在沙烏地阿拉伯召開一場對抗恐怖主義的會議，會後成員特別針對「伊斯蘭國」在區域及國際的影響進行進一步的協商，同意簽訂吉達公約(Jeddah Communique)，可惜與會國當中唯一沒有在會後加入發表聲明對抗「伊斯蘭國」的就是土耳其。有一種說法是因為當時土耳其仍有人質在「伊斯蘭國」手上，所以土國政府不想冒險。但不可否認的是，美國及其他西方國家對於土耳其在對抗「伊斯蘭國」上的保守態度感到擔憂。⁴²

此外大約在2014年10月初，正當伊斯蘭世界在過宰牲節時，「伊斯蘭國」沒有因此停止擴張領土的行動，仍然針對位於敘利亞境內、土耳其邊境的科巴尼(Kobani)進行猛烈攻擊。當時許多庫德族人逃難至土耳其。對此當地的庫德族武裝部隊表示，如果各國再沒有積極作為，科巴尼遲早淪陷。那時候美國則是繼續發動空襲應付「伊斯蘭國」，但土耳其總統艾爾多安(Recep Tayyip Erdoğan)認為空襲對於阻止「伊斯蘭國」的

行動效果非常有限。如此一來，這個棘手的問題又回到土耳其手上，各國都在觀望土耳其的下一步會是什麼。對此土耳其也只是加強邊疆戒備，土耳其甚至公開表示不會介入「伊斯蘭國」與庫德族的衝突。此舉引起國內各地民眾抗議，認為土耳其政府這樣是在變相給予「伊斯蘭國」幫助，抗爭衝突加劇，於是造成東南部部分省份一度宣布實施宵禁。

對此，大多數論者認為土耳其之所以不願幫助庫德族對付「伊斯蘭國」的原因是，敘利亞的庫德族武裝部隊和土耳其境內的庫德族工人黨(PKK)關係匪淺，而庫德族工人黨(PKK)對西方國家和土耳其而言，是恐怖組織，土耳其當然不會輕易幫助庫德族武裝部隊。再者，土耳其認為推翻敘利亞的阿薩德政權更是當務之急，「伊斯蘭國」是阿薩德政權所引發的內戰之下的產物，所以要根絕必須先從阿薩德政權下手。因此在阿薩德與「伊斯蘭國」的先後順序上，土耳其與美國之間有了分歧。⁴³

土耳其在對抗「伊斯蘭國」上的保守態度因兩件事的發展而有了轉變。首先確實是土耳其的人質問題，自從2014年9月20日，「伊斯蘭國」釋放土耳其49名人質之後，

42 董奕君，〈土耳其：打不打IS都兩難，敘利亞和庫德族壯大怎麼辦？〉，《關鍵評論》，2015年2月23日，<<http://www.thenewslens.com/post/98943/>>（檢索日期：2016年4月17日）

43 DD，〈先攻伊斯蘭國還是先打阿薩德？美國、土耳其喬不攏〉，《關鍵評論》，2014年10月18日，<<http://www.thenewslens.com/post/83738/>>（檢索日期：2016年4月11日）；Semih Idiz, "ISIS Emerges as Threat to Turkey," *Al-Monitor*, March 25, 2014, <<http://www.al-monitor.com/pulse/pt/originals/2014/03/isis-threat-turkey-syria-jihadists.html#>>（檢索日期：2016年4月11日）；Barney Guiton, " 'ISIS Sees Turkey as Its Ally' : Former Islamic State Member Reveals Turkish Army Cooperation," *Newsweek*, November 7, 2014, <<http://www.newsweek.com/isis-and-turkey-cooperate-destroy-kurds-former-isis-member-reveals-turkish-282920>>（檢索日期：2016年4月11日）；Rudaw, "German deputy speaker: NATO must stop Turkey support for ISIS," *RUDAW*, December 10, 2014, <<http://rudaw.net/english/middleeast/12102014>>（檢索日期：2016年4月11日）

土耳其便表示有願意考慮加入反伊斯蘭國的聯軍。⁴⁴ 對此亦有不少國家質疑土耳其的決心。⁴⁵ 其次就是「伊斯蘭國」的攻勢很可能危及土耳其的國家安全，土耳其於是開始積極參與對抗「伊斯蘭國」的聯軍行動。因為「伊斯蘭國」版圖日益擴大，已威脅到土耳其和敘利亞與伊拉克的邊界。但是，土耳其一邊對付伊斯蘭國的同時也一邊攻打庫德工人黨(PKK)叛軍。因此有批評者表示，土耳其根本是七分攻打庫德族，三分對付「伊斯蘭國」。⁴⁶

三、土耳其之行為反應類型

伊斯蘭國在興起階段，對外擴張意圖明顯。大約在2014年9月，美國曾在沙烏地阿拉伯召開一場針對打擊恐怖主義的會議，會後只有土耳其沒有發表聲明對抗伊斯蘭國。甚至，土耳其公開表示不會介入伊斯蘭國和庫德族之間的衝突，而且土耳其也頂多加強邊疆的戒備。此具體行為正是本文所提出的威脅認知與國家行為分析架構中，「封鎖邊界、避免領土與人民受傷害、且不主動加入反抗陣線」的「保守」展現，在行為動機上屬於典型的「消極」。

但是，在認同偏好上，土耳其在2014年9月20日伊斯蘭國釋放土耳其人質之後，便表

示有意願加入反伊斯蘭國的聯軍。之後更在伊斯蘭國攻至土耳其邊界城市蘇魯奇，土耳其於是積極參與對抗伊斯蘭國的聯軍行動，不僅派出戰機空襲伊斯蘭國，更允許美國使用土耳其南部的基地作為一同對抗伊斯蘭國的基地。此舉符合「排斥」伊斯蘭國的具體表現，在認同偏好上顯然土耳其對於伊斯蘭國是「敵意」而非「友好」。職是之故，根據本文的分析架構，土耳其因應伊斯蘭國的威脅，其行為反應類型符合「避免領土與人民受傷害」的實際作為，正屬於第四種「自保」(Defending)的類型。

伍、土耳其對土敘邊境駐軍之行動

一、橄欖枝行動的背景

在土耳其時間2018年1月20日上午11點，土耳其聚集戰車部隊，越過敘利亞的邊境，攻入北敘利亞的阿夫林地區(Afrin)。此行動的代號為「橄欖枝行動」。根據土耳其聲稱，該行動之目的是為殲滅敘利亞庫德族武裝「人民保護部隊」(YPG)，並沿敘利亞國境為基準線，肅清一條30公里縱深的「安全緩衝區」。此外，土耳其政府亦表示，在阿夫林之後，進攻部隊將朝東掃蕩、攻下

44 Kenneth Katzman, Carla E. Humud, eds., "The 'Islamic State' Crisis and U.S. Policy," *Congressional Research Service*, R43612, October 22, 2014, pp. 1-24.; Gulsen Solaker, "Turkey and Iraq are teaming up in the fight against ISIS," *Business Insider*, December 26, 2014, <<http://www.businessinsider.com/r-turkey-iraq-pledge-more-military-cooperation-in-fight-against-islamic-state-2014-12>> (檢索日期：2016年4月11日)

45 Georgi Gotev, "Cyprus Questions Turkey's Determination Fight to ISIS," *EurActiv*, February 11, 2015, <<http://www.euractiv.com/section/med-south/news/cyprus-questions-turkey-s-determination-to-fight-isis/>> (檢索日期：2016年4月11日)

46 鄭詩韻譯，〈殲滅伊斯蘭國，四大要角立場〉，《中央通訊社》，2015年11月25日，<<https://tw.money.yahoo.com/%E6%AE%B2%E6%BB%85%E4%BC%8A%E6%96%AF%E8%98%AD%E5%9C%8B-%E5%9B%9B%E5%A4%A7%E8%A6%81%E8%A7%92%E7%AB%8B%E5%A0%B4-093201657.html>> (檢索日期：2016年4月16日)

關口城市曼比季(Manbij)。然而曼比季城周邊，仍留有數百名立場不明的駐敘美軍，亂戰之中可能潛在土耳其與美國之間的摩擦，也增添敘利亞內戰的複雜性。⁴⁷

事實上，土耳其與敘利亞邊境緊張情勢，起因於美國政府的一項極具爭議的計畫。2018年1月初，美國為了加強反恐，並以掃蕩伊斯蘭國(ISIS)殘兵為名，宣稱有意支持敘利亞庫德族武裝部隊，在敘利亞北部一帶建立起約3萬人規模的庫德族「邊防軍」。然而，該計畫中的核心部隊「庫德族人民保衛軍」(YPG)，卻被土耳其政府視為「恐怖組織」、「庫德工人黨(PKK)的外部分支」。土耳其甚至為此譴責美方的政策，認為美國等同於協助敘利亞庫德族在土耳其邊境「實質建國」。對於土耳其的嚴正抗議，美國態度消極。最後，土耳其總統艾爾多安(Recep Tayyip Erdoğan)於1月20日決定以武力解決「邊境問題」。土耳其政府表示，該橄欖枝行動主要有兩大目的，其一是掃蕩土敘邊境的庫德族武力；其次則欲沿著國境線，朝敘利亞國土內推30公里，建立「緩衝安全區」。

土耳其部隊的「入侵行動」，雖遭到敘利亞阿薩德政府的嚴正譴責，但作戰行動仍得到了俄羅斯的「默許」。《BBC》表示，當前的阿夫林地區，是由俄國空軍取得制空權，但在橄欖枝行動之前，俄軍就已暫停巡弋，並連夜將300多名地面俄軍撤出戰場周邊。至於美國方面，目前美軍在阿夫林東側

的曼比季周邊，仍駐有數百名特種部隊與軍事顧問。

在敘利亞內戰中，土耳其並不是第一次因「國安問題」入侵敘利亞。在2015年2月，土耳其就曾在ISIS的眼皮底下，發起「幼發拉底沙阿行動」，閃電攻進敘北。之後，在2016年8月至2017年3月間，土耳其也以反恐為名，針對敘北的YPG與ISIS武力，發起了代號為「幼發拉底之盾」的軍事行動。⁴⁸

換言之，為何土耳其要在2015年對敘利亞發動「幼發拉底之盾」的入侵行動之後，2018年再度對敘利亞北部發動軍事行動，根據俄羅斯透露，最主要的原因在於美國單方面在敘利亞的政策，激怒土耳其，因為美國計畫在敘利亞庫德族人民保衛軍所控制的敘利亞北部地區，培訓3萬名「邊防軍」。土耳其為了土敘邊境問題，發動「橄欖枝行動」入侵敘利亞，使得長達7年的敘利亞內戰中，敘北的伊德利卜省(Idlib)與阿勒坡省(Aleppo)，已是各路反抗軍彼此交火、爭奪的廝殺戰場，再度成為殺戮戰場。⁴⁹

儘管在2014年後，因為伊斯蘭國在敘利亞的崛起，各路人馬短暫團結在「反ISIS」的共同陣線；但隨著伊斯蘭國的潰散，敘利亞北區再度因為土耳其的入侵展開大亂鬥，而阿拉伯人與庫德族人的控制區爭奪，也把敘利亞北部地區各路的反抗軍，捲入了這場「內戰中的內戰」。根據美國戰爭研究所認為，土耳其的入侵行動有可能引發一場擴大

47 轉角國際，〈橄欖枝行動：圍殲庫德軍，3萬土耳其聯軍殺入敘利亞〉，《轉角國際》，2018年1月22日，<https://global.udn.com/global_vision/story/8662/2943066>（檢索日期：2018年3月18日）

48 〈橄欖枝行動：圍殲庫德軍，3萬土耳其聯軍殺入敘利亞〉，2018年1月22日。

49 Abby Huang，〈敘利亞內戰升級：不滿美國邊境擴編兵力，土耳其啟動「橄欖枝行動」深入敘利亞〉，《The News Lens關鍵評論網》，2018年1月22日，<<https://www.thenewslens.com/article/88136>>（檢索日期：2018年3月19日）

「土耳其對決庫德族」的戰爭，勢將破壞美國在敘利亞東部的穩定努力，並迫使美國重新考慮支持人民保衛軍。⁵⁰ 因此，也有學者如Barak Barfi認為這是美國所製造的土耳其戰爭。⁵¹

二、土耳其的行為反應類型

根據本文的分析架構，分析在美國在敘利亞北部地區的計畫部署，土耳其因為庫德族問題，便公開表達嚴正的抗議，要求美國取消敘利亞庫德族人民保衛軍在土敘邊境的計畫，此具體行動符合「主動發表反對的言論或嚴厲批判」的「排斥」表現，在認同偏好上，土耳其對敘利亞庫德族人民保衛軍的態度屬於「敵意」。此外，土耳其為了回應美國的消極態度，下令發動代號「橄欖枝行動」的軍事入侵敘利亞北部行動。此具體作為正好符合本研究假設中的「激進」表現，觀察的指標便是「出兵對抗威脅來源」之積極解決土敘邊境安全問題的作為。職是之故，土耳其因應敘利亞庫德族人民保衛軍駐軍敘利亞北部的行為類型屬於第三種「對抗」(Confronting)類型。

陸、結 論

根據本文所設計的威脅認知與國家行為分析架構，分析土耳其近年的對外行為類型，面對敘利亞內戰、伊斯蘭國興起以及土敘邊境駐軍之安全威脅，若將上述分析結果整理成表，可以總結出如表3所示：

然而，依此安全威脅事件與土耳其行為反應類型之橫向分析，頂多只能得出「國家

在因應區域安全威脅時的反應會有所不同」，但卻毫無更進一步且有價值的意義。假使換個角度，從縱向的分析來看，則會有不同的發現。以下將探討土耳其的縱向分析結果與發現：

一、研究發現：土耳其的行為反應

從本文分析結果得知，土耳其面對敘利亞內戰、伊斯蘭國興起以及土敘邊境的駐軍問題，產生「對抗、自保、對抗」三種行為反應。然而為什麼土耳其會對爆發內戰的敘利亞、伊斯蘭國以及土敘邊境的駐軍問題有不同的行為反應呢？從上述分析內容中可知，很可能與庫德族問題有關。理由是：首先在威脅認知方面，基本上這三件土耳其周邊爆發的事件已滿足「具安全威脅」的指標，且皆無友好的認同偏好。

其次，顯然在行為動機上，是積極或消極的態度則取決於庫德族的問題。首先，在敘利亞內戰方面，土耳其為了避免境內庫德族分離主義興起，加上難民問題嚴重威脅境內的秩序，採取積極對抗阿薩德政府成了土耳其的必要之策。伊斯蘭國方面，更因為伊

表3 土耳其因應區域安全威脅之行為反應類型

安全威脅來源	土耳其
爆發內戰敘利亞	「對抗」(Confronting)
崛起的伊斯蘭國	「自保」(Defending)
土敘邊境的駐軍	「對抗」(Confronting)

資料來源：本研究自行製表

50 Abby Huang，〈敘利亞內戰升級：不滿美國邊境擴編兵力，土耳其啟動「橄欖枝行動」深入敘利亞〉，2018年1月22日。

51 Barak Barfi，〈「橄欖枝行動」：美國製造的土耳其戰爭〉，《The News Lens關鍵評論網》，2018年2月11日，〈<https://www.thenewslens.com/feature/projectsyndicate/89473>〉（檢索日期：2018年3月19日）

斯蘭國在擴張領土上經常與庫德族交戰，土耳其不願意幫庫德族攻打伊斯蘭國，因此在面對伊斯蘭國威脅初期，土耳其的行為動機總是消極。對土耳其而言，採取自保的反應類型才是上策。最後，美國計畫在敘利亞北部培訓庫德族「邊防軍」，土耳其擔心該勢力成為聯合境內庫德族勢力的關鍵，進而展開激烈的武力反抗。職是之故，從縱向分析來看，庫德族問題是影響土耳其因應區域安全威脅作出反應的關鍵。

以下嘗試整理歸納土耳其的對外行為之初步命題，以供未來研究中東區域安全問題進一步探討與觀察是否符合此命題假設：

土耳其對外行為之命題：庫德族因素

當面對鄰近區域安全威脅的影響時，且威脅來源國與庫德族有關時，可能激化庫德族問題者，國家在因應區域安全威脅來源國時，行為動機上則「積極」反應，相反地，如果威脅來源國對抗庫德族或不介入威脅來源國則減少庫德族問題者，行為動機則以「消極」表現。

這個研究發現與結果具有兩點貢獻：

(一)在不違反區域安全複合體理論基本假設的前提下，提出理論中缺少較適用的分析架構。藉由行為動機與認同偏好的變項所組成的四種行為反應類型，分析國家因應區域安全威脅時的反應，做為理論的觀察與分析架構。

(二)從近年中東區域安全議題觀察土耳其對周邊安全威脅的行為反應，可作為未來預測中東區域新安全威脅出現時，土耳其可能的反應。

（收件：107年3月20日，接受：107年6月1日）

參考文獻

中文部分

書籍

杭廷頓(Samuel P. Huntington)著，黃裕美譯，1997。《文明衝突與世界秩序的重建》(The clash of civilizations and the remaking of world order)。臺北：聯經出版。

陳牧民，2009。《國際安全理論：權力、主權與威脅》。臺北：五南出版。

齊雲平，2015。《博弈大中東》。北京：社會科學文獻出版社。

期刊

丁工，2013。〈中東變局與土耳其崛起的前景〉，《外交評論》，第6期，頁147-156。

柳思思，2012。〈土敘爭端背後的北約推手〉，《當代世界》，第11期，頁35-37。

陳雙慶，2012。〈到底誰在倒「敘」？〉，《世界知識》，第2期，頁38-39。

網路資訊

Abby Huang，2018/1/22。〈敘利亞內戰升級：不滿美國邊境擴編兵力，土耳其啟動「橄欖枝行動」深入敘利亞〉，《The News Lens關鍵評論網》，<<https://www.thenewslens.com/article/88136>>。

Barak Barfi，2018/2/11。〈「橄欖枝行動」：美國製造的土耳其戰爭〉，《The News Lens關鍵評論網》，<<https://www.thenewslens.com/feature/projectsyndicate/89473>>。

DD，2014/10/18。〈先攻伊斯蘭國還是先打阿薩德？美國、土耳其喬不攏〉，《關鍵評論》，<<http://www.thenewslens.com/post/83738/>>。

民視新聞，2018/1/24。〈土耳其「橄欖枝行動」開轟，敘利亞23平民亡〉，《民視新聞》，<<https://news.ftv.com.tw/news/detail/2018124I09M1>>。

艾米，2016/3/13。〈【法廣RFI】新一輪敘利亞和談的分歧與希望〉，《蘋果日報》，<<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20160313/814845/>>。

吳寧康，2016/4/28。〈UN敘利亞特使：計畫下月召開新一輪和談〉，《中央廣播電臺》，<<https://tw.news.yahoo.com/un%E6%95%98%E5%88%A9%E4%BA%E%E7%89%B9%E4%BD%BF-%E8%A8%88%E5%8A%83%E4%B8%8B%E6%9C%88%E5%8F%AC%E9%96%8B%E6%96%B0-%E8%BC%AA%E5%92%8C%E8%AB%87-001700140.html>>。

吳銘彥，2014/8/13。〈ISIS成美國燙手山芋〉，《國家政策研究基金會》，<<http://www.npf.org.tw/3/13983>>。

李登科，2013/1/1。〈解決敘利亞內戰僵局，大國介入協商是關鍵〉，《青年日報》，<<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyWKPV7zA4heUwQTIsvOUSWJrco2ycTkBsAE%2befxufAqzIPh%2f%2ffLB2TBmIOILm01Kk%3d>>。

董奕君，2015/2。〈IS：他們到底要什麼？從地圖一次看懂IS的崛起與終極目標〉，《關鍵評論網》，<<http://www.thenewslens.com/post/91969/>>。

董奕君，2015/2/23。〈土耳其：打不打IS都兩難，敘利亞和庫德族壯大怎麼辦？〉，《關鍵評論》，<<http://www.thenewslens.com/post/98943/>>。

董漫遠，2014。〈「伊斯蘭國」崛起的影響及前景〉，《國際問題研究》，第5期，<<http://www.faobserver.com/NewsInfo.aspx?id=10669>>。

靳元慶，2016/2/23。〈美俄主導，敘內戰停火協議2/27生效〉，《公視新聞》，<<http://www.newsjs.com/url.php?p=http://news.pts.org.tw/article/317460>>。

鄭詩韻譯，2015/11/25。〈殲滅伊斯蘭國，四大要角立場〉，《中央通訊社》，<<https://tw.money.yahoo.com/%E6%AE%B2%E6%BB%85%E4%BC%8A%E6%96%AF%E8%98%AD%E5%9C%8B%E5%9B%9B%E5%A4%A7%E8%A6%81%E8%A7%92%E7%AB%8B%E5%A0%B4-093201657.html>>。

韓政燕，2014/7/1。〈ISIL宣布建國：自封穆斯林王〉，《蘋果日報》，<<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20140701/35929394/ISIL%E5%AE%A3%E5%B8%83%E5%BB%BA%E5%9C%8B%E8%87%AA%E5%B0%81%E7%A9%86%E6%96%AF%E6%9E%97%E7%8E%8B>>。

轉角國際，2018/1/22。〈橄欖枝行動：圍殲庫德軍，3萬土耳其聯軍殺入敘利亞〉，《轉角國際》，<<https://global.udn.com/>

global_vision/story/8662/2943066>。

外文部分

書籍

Buzan, Barry, and Ole Waever, 2003. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.

Johnston, Alastair Iain, 1995. *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*. Princeton: Princeton University Press.

Kazenstein, Peter J., ed., 1996. *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.

Snyder, Jack L., 1976. *Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations*. Santa Monica: RAND Corporation.

期刊

Blanchard, Christopher M., Carla E. Humud, etc., 2014/11/10. "Armed Conflict in Syria: Overview and U.S. Response," *Congressional Research Service*, p. 5.

Duffield, John, 1999. "Political Culture and State Behavior: Why Germany Confounds Neorealism," *International Organization*, Vol. 53, No. 4, pp. 765-803.

Gray, Colin S., 1981. "National Style in Strategy: The American Example," *International Security*, Vol. 6, No. 2, pp. 21-47.

Huntington, Samuel P., 1993. "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, pp. 22-49.

Johnston, Alastair Iain, 1995. "Thinking about Strategic Culture," *International Security*, Vol. 19, No. 4, pp. 32-64.

Katzman, Kenneth, Carla E. Humud, eds., 2014/10/22. "The 'Islamic State' Crisis and U.S. Policy," *Congressional Research Service*, R43612, pp. 1-24.

Lawson, Fred H., 2014. "Syria's mutating civil war and its impact on Turkey, Iraq and Iran," *International Affairs*, Issue 90, No. 6, pp. 1351-1365.

Malley, Robert, Karim Sadjadpour, Omer Taspinar, 2012. "Israel, Turkey and Iran in the Changing Arab World," *Middle East Policy*, Vol. XIX, No. 1, pp. 9-12.

Murinson, Alexander, 2006. "The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy," *Middle East Studies*, Vol. 42, No. 6, pp. 945-964.

Rosiny, Stephan, 2013. "Syria: Power Sharing as an Alternative to Regional Conflagration," *GIGA German Institute of Global and Area Studies*, No. 9, pp. 1-8.

網路資訊

Al-Ghamdy, Gharm Allah, 2016. "Process of Choosing the Leader (Caliph) of the Muslims: The Muslim Khilafa," *Muslims Internet Directory*, <<http://www.2muslims.com/directory/Detailed/225505.shtml>>。

BBC, 2012/7/15. "Syria in civil war, Red Cross says," *BBC News*, <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-18849362>>。

BBC, 2015/12/2. "What is 'Islamic State'?" *BBC NEWS*, <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29052144>>。

BBC, 2015/2/10. "Syria Conflict: BBC exclusive interview with President Bashar al-Assad," *BBC News*, <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-31327153>>。

Doherty, Regen, Amena Bakr, 2012/7/27. "Exclusive: Secret Turkish nerve center leads aid to Syria rebels," *Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-centre-idUSBRE86Q0JM20120727>>。

Gotev, Georgi, 2015/2/11. "Cyprus Questions Turkey's Determination Fight to ISIS," *EurActiv*, <<http://www.euractiv.com/section/med-south/news/cyprus-questions-turkey-s-determination-to-fight-isis/>>。

Guiron, Barney, 2014/11/7. "'ISIS Sees Turkey as Its Ally': Former Islamic State Member Reveals Turkish Army Cooperation," *Newsweek*, <<http://www.newsweek.com/isis-and-turkey-cooperate-destroy-kurds-former-isis-member-reveals-turkish-282920>>。

Idiz, Semih, 2014/3/25. "ISIS Emerges as Threat to Turkey," *Al-Monitor*, <<http://www.al-monitor.com/pulse/pt/originals/2014/03/isis-threat-turkey-syria-jihadists.html#>>。

Manfreda, Primoz, 2014/5/21. "Turkey's Intervention in Syria: Will Turkey really go to war with Syria?" *Middle East About News*, <<http://middleeast.about.com/od/syria/a/Turkey-Intervention-In-Syria.htm>>。

Mansour, Ahmed Subhy, 2002/12/16. "The Roots of Democracy in Islam," *Islamic Research Foundation International, Inc.*, <http://www.irfi.org/articles/articles_1601_1650/>。

roots_of_democracy_in_islam.htm>。

Marsh, Katherine, 2011/4/1. "Syrian security forces crack down on 'Friday of Martyrs,'" *The Guardian*, <<http://www.theguardian.com/world/2011/apr/01/syria-security-forces-crackdown>>。

Morello, Carol, 2012/12/4. "Civil War in Syria puts Turkey on Edge," *The Washington Post*, <<http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/civil-war-in-syria-puts-turkey-on-edge-8381146.html>>。

Newsdesk, Naharnet, 2013/4/10. "Al-Nusra Commits to al-Qaida, Deny Iraq Branch 'Merger'," *Naharnet*, <<http://www.naharnet.com/stories/en/78961-al-nusra-commits-to-al-qaida-deny-iraq-branch-merger/>>。

Ronel, Asaf, 2014/3/27. "Syrian Conflict Spilling over into Turkey," *HAARETZ*, <<http://www.haaretz.com/news/.premium-1.582327>>。

Rudaw, 2014/12/10. "German deputy speaker: NATO must stop Turkey support for ISIS," *RUDAW*, <<http://rudaw.net/english/middleeast/12102014>>。

Sanchez, Ray, 2015/1/23. "ISIS, ISIL or the Islamic State?" *CNN*, <<http://edition.cnn.com/2014/09/09/world/meast/isis-isil-islamic-state/>>。

Solaker, Gulsen, 2014/12/26. "Turkey and Iraq are teaming up in the fight against ISIS," *Business Insider*, <<http://www.businessinsider.com/r-turkey-iraq-pledge-more-military-cooperation-in-fight-against-islamic-state-2014-12>>。

Sterling, Joe, 2012/3/1. "Daraa: The spark that lit the Syrian Flame," *CNN*, <<http://edition.cnn.com/2012/03/01/world/meast/syria-crisis-beginnings/>>。

VOA, 2018/1/25. "Trump Urges Turkey to Limit Offensive in Northern Syria," *VOA News*, <<https://www.voanews.com/a/trump-urges-turkey-limit-military-actions-syria/4222621.html>>。

Wikipedia, 2016. "Al-Nusra Front," <https://en.wikipedia.org/wiki/Al-Nusra_Front>。

