

從中國大陸對臺軍事策略 論共軍機艦繞臺事件

系主任 李明正

提 要

近年來，中共人民解放軍機艦進行「例行性遠海訓練」時繞飛台灣事件，引起國內對於繞台究竟是否具有政治意義，以及是否反映出中共對臺軍事策略轉變的爭議。本文嘗試從歷史分析途徑剖析北京對臺軍事政策角度進行分析，以釐清共軍此類行動在整體對台政策中所佔的環節，以及其所凸顯的軍事與政治意義，俾利相關議題的研討與安全情資判斷。

關鍵詞：軍事、繞台演訓、兩岸關係、三戰

前 言

2018年6月17日，中共海軍「濟南」號驅逐艦與「黃崗」號巡防艦編隊由彭佳嶼附近經台灣東部海域南下，先後航經巴士海峽、台灣海峽等海峽水道展開實戰化訓練。¹演習編隊全程維持在我防空識別區範圍內，距離小琉球最近時僅60海里，直到22日才穿越海峽中線向西南方逐漸遠離。這是同一個月內，中共海軍第二度派軍艦近距離繞台。更

有甚者，大陸還由於首度派出號稱「中華神盾」的052C驅逐艦執行繞台任務，²因而引起高度關注。

2016年5月以來，中共海、空軍機、艦開始進行繞台，³至今不僅已成為「例行性」的訓練任務，⁴繞台巡航次數還呈現倍數增長趨勢，⁵讓情勢低迷的兩岸關係，因此更增緊張氣氛。值得注意的是，共軍機艦繞台是否意味北京即將對台灣「武統」？⁶或是與台海危機期間一樣的緊張程度？⁷對此，軍事專家

1 林庭瑤，「中共證實 神盾艦17日航經巴士海峽、台灣海峽等」，聯合報，2018年06月26日。

2 程嘉文，「大陸神盾艦繞台逗留外海逾一周」，聯合報，2018年06月23日。

3 Zhang Tao, "China's aircraft carrier on fast track to full combat readiness", China Military, Dec. 26, 2016, http://english.chinamil.com.cn/view/2016-12/26/content_7424344.htm

4 王崑義，「民共要互相克制避免挑釁」，旺報，2017年01月06日。

5 杜宗熹，「海軍前艦長：共軍繞台巡航激增 兵力已達實戰標準」，聯合報，2018年06月03日。

6 張國威，「轟-6首次夜間繞台 F-16升空監控」，旺報，2018年05月26日。

7 傅應川，「共軍繞台演訓重頭戲剛開始」，中國時報，2016年12月02日。

們的意見莫衷一是；此外，共軍機艦繞台演訓究竟是否帶有政治目標？如果有，其與軍事策略之間孰輕孰重？學者們也存在高度爭議。

筆者認為，要回答上述問題，就必須從中共對臺軍事政策發展脈絡分析，才能理解中共機艦繞台舉動在整體軍事戰略所處的環節及其意涵，⁸釐清前述爭議並達到孫子兵法所強調的「先知」效益。

中共對臺軍事策略發展簡述

2018年6月，筆者在屏東教育大學一場兩岸關係的專題講演當中指出，影響中共對台政策穩定與變遷的四個變數包括共軍對台作戰能力、國際社會是否干預、台灣人民的統獨的意向與我國政府的大陸政策。以下將以以上四項指標對中共各階段對臺軍事政策進行分析：

一、武力解放台灣(1949.10-1950.6)

在歷經1945至1949年三年內戰後，中共意外順利地奪取中國大陸政權，並開啟了兩岸關係分治的歷史。⁹國內外研究兩岸關係的

學者，通常主張兩岸關係第一階段的軍事鬥爭時期是在1949年至1979年之間，¹⁰但此一說法太過籠統，並且對歷史教訓探討沒有太多實質的意義。筆者在這方面認同兩岸和平發展研究院副院長吳建德與張蜀誠的見解，他們主張，共軍純以武力攻打台灣的軍事政策，是在韓戰爆發以前一段極為短暫的時間裡。¹¹因為在這階段中，國際強權特別是美國採取「塵埃落定」政策，表明不會干預國共內戰，¹²而且還打算承認內戰勝利一方；¹³另一方面，台灣人民與國民政府已經不是影響戰局的變數。

1949年3月15日，中共新華社發表「中國人民一定要解放臺灣」的社論，首次明確指出，「中國人民解放鬥爭就是解放全中國，直到解放臺灣、海南島和屬於中國的最後一寸土地為止」。¹⁴顯示出這一時期對大陸而言，影響其對台政策的變數只有一個，就是攻打台灣的能力。對此，北京採取對台完全武力政策，期望能一舉消滅台灣的國軍，完成國共內戰的最終階段。¹⁵然而，由於準備過於倉促，加上共軍攻打金門與登步的部隊

8 Richard P. Rumelt, *Good Strategy, Bad strategy: The Difference and Why It Matters* (New York: Crown Business, 2011), p.19.

9 Jay Taylor, *The Generalissimo: Chiang Kai-Shek and the Struggle for Modern China* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2009), pp.445-526.

10 參見Chen Jian, *Mao's China and the Cold War* (Chapel Hill, The North Carolina: The North Carolina University Press, 2001), pp.165-166.

11 張蜀誠、吳建德合著，四個寄希望：解構中共對台政策(台北市：五南出版社，2014年9月)頁20-23。

12 Dean Acheson, *Present at the Creation: My Years in the State Department* (New York: W.W. Norton, 1969), p.302.

13 U.S. Department of State, *United States Relations with China, With Special Reference to the Period 1944-1949*, vol.1, pp.14-16.

14 中共中央檔案館，中共中央文件選集，(北京：中共中央黨校出版社，1992年)，頁412。

15 參見當代中國研究所編，中共關於解放台灣的文件集1929-1971(香港：當代中國研究所出版社，1972年)，頁1。

過於輕敵的結果，讓共軍嘗到損失慘重的敗績，¹⁶也促使毛澤東對於即將的攻台軍事行動更加謹慎小心，但攻打台灣的決心沒有任何動搖。1949年12月31日，中共中央發出「告前線將士和全國同胞書」指出：「解放臺灣、海南島和西藏…完成中國統一的事業，是中國人民的光榮任務。」¹⁷

1950年1月，中共四野司令員林彪已在廣東、福建沿海徵集5千艘漁船，部署82萬部隊，準備大舉進犯臺灣。這個數目，是二戰期間盟軍諾曼第登陸兵力的三倍。¹⁸但由於解放軍在福建、浙江、廣東沿海的作戰部署比毛澤東所期望來得慢，中共中央軍委只好決定將攻台行動延至1951年夏天。¹⁹在韓戰爆發前的1950年6月，毛澤東在中共七屆三中全會上再度表示，「肅清國民黨殘餘、特務、土匪，推翻地主階級，解放臺灣、西藏，跟帝國主義鬥爭到底是黨在當前的總方針。」上

述中共有關統一臺灣的方案中，沒有任何與臺灣當局或人民談判或協商統一的打算，方式只有一個，就是「打」！不料卻因國際局勢的變化而成為共軍至今未能完成的任務。

二、和平解放台灣(1950.6-1979.1)

韓戰的爆發，影響了正在積極準備攻打台灣的大陸對臺軍事政策，²⁰在韓戰前的美國明確表示將盡早承認中共，²¹並應促使其加入聯合國。²²然而，韓戰的爆發促使華府決定派遣第七艦隊前往台灣海峽巡弋，²³並宣布「台灣定位未定」，²⁴從而嚴重阻礙解放軍攻打台灣的企圖與規劃。²⁵此時期影響兩岸關係的變數，就是在武裝力量之上，多了國際的干預與介入。周恩來即表示：「形勢的變化給我們打台灣增加了麻煩，因為有美國在台灣擋著。」²⁶

隨著美軍第七艦隊協防臺灣之後，在戰事頻仍的1950年代裡，²⁷美軍軍事顧問團也逐

16 國史館史料處編，金門古寧頭、舟山登步島之戰史料續輯，(台北：國史館，1982年5月)。

17 摘自郭立民，中共對台政策資料選輯(上冊)(台北：永業出版社，1992年4月)，頁1。

18 陳文茜，「遺忘的1950年」，蘋果日報，2010年6月26日，版7。

19 林博文，1949年石破天驚的一年，(台北：時報文化出版社，2009年5月)，頁44-45。

20 Dean Acheson, Present at the Creation: My Years in the State Department (New York: W.W. Norton, 1969), p.302.

21 David McLean, "American Nationalism, the China Myth, and the Truman Doctrine: the Question of Accommodation with Peking, 1949-1950," Diplomacy History, Vol. 10, No.1, (Winter 1986), pp.25-42.

22 U.S. Department of State, United States Relations with China, With Special Reference to the Period 1944-1949, vol.1, pp.14-16.

23 布魯斯·康明斯(Bruce Cumings)著、林添貴譯，朝鮮戰爭(The Korean War: A History)(新北市：左岸文化，2013年7月)，頁38。

24 William M. Bueler, U.S. China Policy and the Problem of Taiwan (Boulder, CO.: Colorado University Press, 1971)。

25 Andrew J. Nathan, Andrew Scobell, China's Search for Security (New York: Columbia University Press, 2012), pp.157.

26 蕭勁光，蕭勁光回憶錄(續集)(北京：解放軍出版社，1989年2月)，頁26。

27 朱文原、周美華、葉惠芬編撰，中華民國建國百年大事記(下)(台北市：國史館，2012年)，頁720。

步建立與擴大，規模甚至達到一萬人之譜。²⁸為防止大陸的軍事威脅甚至武裝侵略，台美雙方於1954年12月簽訂「中美共同防禦條約」，不僅與我國正式結為盟邦，美軍也在臺灣建立基地與駐防。²⁹一旦台海爆發戰事，以戰術性核武攻擊大陸，成為美軍協防臺灣的作戰選項之一。³⁰至此，臺海地區成為美蘇冷戰對峙的縮影，³¹儘管到了1955年時，大陸透過島嶼爭奪戰佔領除金門與馬祖之外的全部東南沿海島嶼，³²並分別於1954年與1958年爆發兩場「金門危機」，³³但直到1978年底為止，儘管兩岸雙方仍爆發多次海空衝突與互相砲擊事件，³⁴最終都沒能再改變臺海分治局勢。

由於國際強權的介入，再加上我國政府因為古寧頭與登步兩場戰役的勝利，與接下來的軍隊整編嚴訓，³⁵在作戰能力無法克服國際強權干預與台灣海峽天險的情況下。為因應新的情勢變化，北京領導人改變過去純武力的對台方案，自1954年起改採「和平解放」策略，希望能夠兵不血刃的方式獲得對

台灣的統治權力。³⁶在以武力奪取一江山與大陳島之後，大陸國務院總理兼外交部長周恩來1955年5月13日在中共全國人大常委會第15次會議上提出：「解放臺灣問題有兩種可能的方式，即戰爭的方式和平的方式，中國人民願意在可能的條件下，爭取用和平的方式解放臺灣。」³⁷

1963年，周恩來更進一步提出「一綱四目」；³⁸其中，「一綱」是指臺灣必須統一於中國大陸政府，但。「四目」則指：一、臺灣回歸祖國後，除外交上必須統一於中央外，臺灣之軍政大權、人事安排等悉委於蔣介石；二、臺灣所有軍政及經濟建設一切費用不足之數，悉由中央政府撥付；三、臺灣的社會改革可以從緩，必俟條件成熟，並尊重蔣之意見，協商決定後進行；四、雙方互不派特務，不作破壞對方團結之舉。從周恩來等中南海領導人的發言內容可知，類似一國兩制內涵的對台政策，在當時就已經提出來了。葉劍英與鄧小平的主張，只是延續過去的政策，並沒有所謂的原創性。

28 Jonathan Fendy, *Chiang Kai Shek: China's Generalissimo and the Nation He Lost* (New York: Da Capo Press, 2005), p.187.

29 Denny Roy, *Taiwan: A Political History* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 2002), pp. 172- 173.

30 Henry Kissinger, *On China* (New York: The Penguin Press, 2011), p.154.

31 Robert G. Sutter, *East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy* (Boulder, Co.: Westview Press, 1992), p.72.

32 丁雯靜，最後的島嶼紀實，(台北：時週文化出版社，2012年8月)。

33 高素蘭，「中共對台政策的歷史演變(1949-2000)」，國史館學術集刊，第4期，2004年9月，頁195。

34 劉超凡主編，虎賁鷹揚：空軍高階將領訪問紀錄，(台北：國防部，2009年11月)。

35 彭大年主編，碧血丹心：古寧頭戰役60週年參戰官兵口述歷史，(台北：國防部，2009年9月)。

36 Nancy Bernkopf Tucker, *Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with China*(Cambridge, MA : Harvard University Press, 2011), p.29.

37 韓念龍主編，當代中國外交，(北京：中國社會科學出版社，1988年)，頁77。

38 中共中央文獻研究室，周恩來年譜1949-1976(中卷)，(北京：中央文獻出版社，1997)，頁321。

當然，誠如我們所知道的，我國政府並不接受北京方面所提出的條件，大陸只能透過對金門「單打雙不打」的政治性炮擊，來昭告全世界兩岸仍處於內戰狀態，直到中美建立正式外交關係為止。

三、和平統一、一國兩制時期(1979.1至今)

一般認為，1979年以後的北京對臺軍事政策，還可依照反獨與促統區分為「和平統戰時期(1979-1995)」、「冷和時期(1995-2008)」與「和平發展時期(2008-2016)」，但其實這些時期都應該歸類在「和平統一、一國兩制」時期的不同子階段，而不能以對臺軍事政策主要階段論之。

(一)和平統戰時期

1979年1月1日，中國大陸與美國正式建交，³⁹同時也宣布停止對金門長達20年的炮擊，讓過去「和平解放」但不排除動用武力解放的對臺軍事政策落幕，開啟「和平統一、一國兩制」的對台政策。在此一政策初期，北京當時深信，在華盛頓背棄台北的情況下，⁴⁰我國將會因為國際孤立而向中國大陸屈服並同意與大陸統一。⁴¹中美建交前夕，鄧小平1978年2月在中共11屆三中全會中指出：

「隨著中美關係正常化，我國神聖領土臺灣回到祖國懷抱，實現統一大業的前景，已經進一步擺在我們的面前。」⁴²在這方面，大陸要做的是提出「一國兩制」的保證，好讓台灣和平回歸。因此，此時期影響兩岸關係的變數，除了武裝力量、國際介入之外，又多了台灣人民與大陸所謂的「台灣當局」。

已故的美國前駐中國大使李潔明 (James Lilley)認為，由於過去30年武力政策的無效，促使北京改採「和平統一」而非解放作為對台戰略訴求；⁴³然對北京而言，政治與軍事的關係具有辯證性，當政治目標呈現樂觀狀態時，軍事的工具性作用便會萎縮。⁴⁴換句話說，當兩岸關係落點朝有利於和平的臺灣人民與台北當局移動時，離武力攻台的解放軍的位置就越遠，致使軍事武力成為備位的二線地位。1979年4月鄧小平對美國到訪的參議員表示，在五年之內美國不用擔心中共會攻打臺灣；一年後，鄧又撤換13個軍區中的8個司令員，其中有7名曾經打過越戰。⁴⁵阮銘指出，中共「十二」大後軍人在中央委員所佔比例開始下降，「十三大」起已無領兵打仗的軍人進入政治局常委會。⁴⁶

39 James H. Mann, *About Face: A History of America's Curious Relationship with China, from Nixon to Clinton* (New York: Vintage, 2000), pp.113-138.

40 吳玉山，*抗衡或扈從-兩岸關係新詮*，(台北：正中書局，1997年10月)，頁194。

41 Shelley Rigger, *Why Taiwan Matters: Small Island, Global Powerhouse* (Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, 2011), pp.224-225。

42 李松林，*蔣經國大傳(下卷)：主政台灣*，(台北：風雲時代出版社，2009年5月)，頁186。

43 李潔明 (James Lilley) 著、林添貴譯，*李潔明回憶錄：美中台三角關係大揭密 (James Lilley's Memoir)*，(台北：時報文化出版社，2003年4月)，頁212。

44 譚傳毅，*中國人民解放軍之攻與防*，(台北：時英出版社，1999年11月)，頁33。

45 楊碧川，*中國人民解放軍*，(台北：一橋出版社，1994年)，頁322。

此外，解放軍軍費自1981年1月11日中共中央軍委發出《關於緊縮軍費開支，厲行精簡節約的指示》後大幅降低。數據顯示，大陸國防費佔大陸總財政支出由1979年的17%，1982年為15.3%、1983年13.7%、1984年11.7%、1985年10.4%、1986與1987年均為8.6%、1988年更降至7.4%的歷史新低；⁴⁷美國東亞問題專家傅高義(Ezra F. Vogel)也從大陸軍費佔國民生產毛額的比例，分析此時期解放軍發展的遲滯。他指出，解放軍軍費開支從1979年佔國民生產總值的4.6%，不斷下降到1991年的1.4%；更有甚者，大陸購買外國武器的花費只及越南的六分之一、臺灣的一半，若將此時期通貨膨脹率納入考慮，名義上解放軍的軍費增加30%，但實際可以使用的資金卻是下降的。⁴⁸解放軍空軍中將芮清凱甚至抱怨，中國大陸軍費自1970年代末期以後，軍費僅僅是在「維持生活」。⁴⁹在此期

間，中共在將軍事現代化列為國家「四個現代化」最末位，因而大幅裁減軍隊、關閉許多軍工廠，訓練與演習次數也大幅縮水，整體訓練水準甚至低於文革時期。⁵⁰

直到1990年由於爆發天安門事件、新任中共中央軍委主席江澤民討好軍隊、國際軍事局勢丕變與經濟連續十年約9%的超高成長率，以及擔心「臺灣有被外國佔領的危險」的諸多因素影響，⁵¹才開啟軍費每年以二位數速率增加的新階段。⁵²這顯示出中共決定在立足「和平統一」的同時，也需要有「武力統一」的準備。⁵³因此，在「高技術條件下局部戰爭」戰略指導下嚇阻台獨、⁵⁴反制國際社會對台海情勢可能的干預與破壞⁵⁵，成為共軍現代化的首要目標，此一目標在相當程度上決定了共軍的組織變革、武器裝備發展與準則的革新。⁵⁶

(二)冷和時期

46 阮銘，中共人物論，(台北：八方文化企業公司，1993年6月)，頁169-170。

47 Chong K. Yoon, "Problems of Modernizing the PLA: Domestic Constraints," in Larry M. Wortzel (ed.), *China's Military Modernization* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1988), pp.15-19.

48 傅高義著、馮克利譯，鄧小平改變中國，(台北：天下文化，2012年6月)，頁720。

49 「解放軍將領細談中國軍費預算增幅下降」，新華網，2010年3月9日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2010-03/09/content_13135573.htm

50 東方紅，「解放軍軍費何以近年大幅增長？解放軍發展歷程與軍費分析(上)」，全球防衛雜誌，第308期，2010年4月，頁41。

51 Wen-cheng Lin, "Will Beijing Use Force on Taiwan?" in Peter Kien-hong Yu (ed.), *The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan* (New York: Contemporary U.S.-Asia Research Institute, 1996), pp.170.

52 Gerald Segal and William T. Tow (eds.), *Chinese Defense Policy* (Hong Kong: The MacMillan Press Ltd., 1984)1-116.

53 任慧文，鄧後權力交班內幕，(台北：書華出版社，1997年4月)，頁228-229。

54 Richard C. Bush, *Uncharted Strait: The Future of China-Taiwan Relations* (Washington DC.: Brookings Institution Press, 2013), pp.26。

55 David Shambaugh, "China's Security Policy in the post-Cold War Era," *Survival*, Vol.34, No.2, Summer 1992, pp. 88-99.

56 張亞中、李英明，中國大陸與兩岸關係概論，(台北：生智出版社，2001年2月)，頁128。

雖然1987年展開民間交流之後，兩岸關係呈現前所未有的高度發展，到了辜汪會談之後，甚至許多戰略專家不再將臺海區域視為亞太戰爭的三大引爆點之一。可是，1995年李登輝總統以私人身分訪問美國康乃爾大學之後，兩岸關係就此進入冷和時期，一直到陳水扁總統執政結束為止，兩岸多次政治齟齬而引發中共的軍事反應。

值得注意的是，與武力解放、和平解放時期不同，此時期由於仍處於「和平統一、一國兩制」戰略框架中，因此北京只能以準軍事行動嚇阻台灣走向法理台獨的可能性。⁵⁷因此，在李登輝訪美事件後，共軍發動七波針對性軍事演習作為回應，並試圖影響我國首次總統直選；⁵⁸1999年7月李總統提出兩岸是「特殊國與國關係」主張後，兩岸軍機在臺海中線附近對峙，其嚴重程度還引發美國的強烈關切；⁵⁹2000年以後，共軍也多次在東山島舉行針對性的大型登陸作戰演習，其項莊舞劍之意，不言可喻。⁶⁰曾參與1996年解放軍大規模聯合演習的軍事專家王雲飛接受鳳

凰網訪談時透露，轟-6轟炸機在台海危機時曾出海進行飛彈打靶試驗，卻遭到美國電子干擾機的干擾，導致飛彈未成功發射。大陸自此大力發展電戰技術，而轟-6經過多年研製改型，如今已能反過來對美軍實施強大電戰攻擊，並成為最常繞台的機型。⁶¹

在兩岸政治關係倒退的情況下，「以戰制獨」成為中共解放軍此時期對臺軍事戰略。⁶²在2000年的對台政策白皮書中，北京明確指出，臺灣從中國大陸分割出去、外國侵佔臺灣與臺灣無限期拒絕統一談判等三個情況下，將是中共對台動武的時機。⁶³2004年中國國防白皮書強調：「中國人民和武裝力量將不惜一切代價，堅決徹底地粉碎『台獨』分裂圖謀。」⁶⁴2005年中共人大所通過的《反分裂國家法》也明白指出，只要有任何台獨的事實或可能，或和平統一已經無望，北京將採取包括非和平方式的因應措施。⁶⁵在在顯示出，大陸除了將兩岸關係做法制化的規定外，解放軍也因此法源而具有對台動武的合法性，⁶⁶因此比過去更加積極從事現代化兵

57 Douglas M. Johnston, "Anticipating Instability in the Asia-Pacific Region," *The Washington Quarterly*, Vol.15, No.3, Summer 1992, pp.104-108.

58 卮樂義，捍衛行動：1996年台海飛彈危機風雲錄，（台北：黎明文化出版社，2006年10月）。

59 陳東龍，「超音速的對抗！絕密的兩岸空中較勁」，*亞太防務雜誌*，第22期，2010年2月，頁40-45。

60 陸年安，*新世紀美中台戰略關係互動*，（台北：超美印刷，2003年9月），頁171-128。

61 張國威，「台海危機被美干擾倒逼轟-6升級」，*旺報*，2018年07月08日。

62 張萬年，*當代世界軍事與中國國防*，（北京：軍事科學出版社，1999年12月），頁204。

63 中國國務院，「一個中國的原則與台灣問題白皮書」，中華人民共和國國務院台灣事務辦公室，2000年2月，網址：http://big5.gwytb.gov.cn:82/bps/bps_yzyz.htm

64 中華人民共和國國務院新聞辦公室，「2004年中國的國防白皮書」，新華網，2004年12月27日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2004-12/27/content_13135573.htm

65 「反分裂國家法全文」，人民網，2005年3月14日，網址：<http://tw.people.com.cn/GB/14810/3240911.html>

66 劉性仁，*《反分裂國家法》前後的大陸對台政策走向分析*（時英出版社，2009年7月），頁121-188。

力整建工程，並突顯出海、空軍的角色與任務，⁶⁷1990年至2007年間，大陸便向俄國購買大約158億美元的武器，⁶⁸以確保在台海等敏感地區的軍事優勢。⁶⁹

為確保中國大陸國防安全、彰顯大國地位，避免與正進行積極轉型的美國軍力之間差距繼續擴大，⁷⁰並且在必要時能夠以武力奪取臺灣，北京在1990年代以後積極進行信息化軍隊建設，⁷¹置重點機械化與信息化並舉，進行跨躍式軍事變革，⁷²以利在未來戰場上「打得贏」任何安全威脅，⁷³並且在外力干涉台海局勢時能具備「反介入」作戰能力。⁷⁴對此，美國中國問題分析家傅立曼(Chas Freeman)指出，中共建立的軍事能力不只是用來奪取臺灣，還要用來擊沈美國的航母戰鬥群。⁷⁵在2008年總統大選揭曉前夕，中共中央軍委會主席胡錦濤甚至認為，兩岸處於

「高(度)危(險)期」，同時要求解放軍必須做好「應變」的準備。學者高朗認為，中共已做出最壞打算，必要時打一仗，為可能的決裂做打算。⁷⁶

(三)重返和平統戰時期

2008年5月以後，由於我國政府承認兩岸存在「九二共識」符合北京的利益，因此大陸對台政策不僅重新回到1991年至1995年以前的「寄希望於台灣人民」也「寄希望於台灣當局」的「兩個寄希望」模式，而且直到2016年政黨再度輪替為止，臺海兩岸間達成大三通、陸客陸生來台旅遊、就學與達成兩岸經濟合作框架協議等23項共識。⁷⁷此時期的對臺軍事政策，也因為兩岸進入北京所謂「和平發展」時期，因此其重要性被列在台灣人民與台灣政府之後的第二線，國際強權的干預則雖因兩岸關係和緩也在下降，但是

67 「張立德，共軍現代化對台灣防禦之影響」，收錄在林中斌主編，廟算台海：新世紀海峽戰略態勢，(台北：台灣學生書局，2002年2月)，頁525-564。

68 Andrew J. Nathan, Andrew Scobell, *China's Search for Security* (New York: Columbia University Press, 2012), pp.141.

69 張雅君，「世紀之交中共的軍事政策與亞太安全：防禦取向模糊性的探討」，中國大陸研究，第42卷，第3期，1999年3月，頁39。

70 周建明，美國的國防轉型及其對中國的影響，(濟南：山東人民出版社，2006年6月)，頁307-329。

71 參見姜玉軍、魏芳主編，江澤民信息化軍隊建設思想專題研究，(北京：解放軍出版社，2005年9月)。

72 James C. Mulvenon, "The PLA and Information Warfare," in James C. Mulvenon and Richard H. Yang, *The People's Liberation Army in the Information Age* (Santa Monica: RAND, 1999), pp.175-186.

73 王文榮主編，中國軍隊第三次現代化論綱，(北京：解放軍出版社，2005年2月)，頁44-55。

74 Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragon's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States* (Santa Monica, CA: RAND, 2007).

75 Chas Freeman, "An Interest-Based China Policy," In Hans Binnendijk and Ronald N. Montaperto (eds), *Strategic Trends in China* (Washington, DC: Institute for National Strategic Studies, National Defense University, 1998), p.125.

76 高朗，「後冷戰時期中共外交政策之變與不變」，政治科學論叢，第21期，2004年9月，頁37。

77 吳建德、張蜀誠主編，和諧的對立(高雄市：麗文出版社，2015年9月)。

以不改變臺海現狀為底線。

回頭來看，此時期北京在軍事上對台展現出前所未有的善意。例如跨區重大演習，特別將南京軍區排除，以免被誤認為對台灣具針對性；又如北京軍事領導人特別透過媒體澄清，大陸沿海高達1,500枚飛彈並非針對台灣。⁷⁸此外，也積極鼓吹兩岸在東海與南海主權爭議上採取某種形式的合作，也多次呼籲兩岸能夠進一步建立軍事互信機制與達成和平協定。⁷⁹

必須說明的是，台灣仍然是共軍現代化最大也最主要的動力，⁸⁰太平洋美軍司令威勒德(Robert Willard)上將2010年3月24日出席眾議院國防委員會的聽證會時指出，中共沒有放棄統一，沒有放棄對台動武。⁸¹因此，與1980年代保持低水準，甚至是負增長的情形不同，中共國防經費即使在兩岸關係大幅改善之際，仍然呈現持續增加趨勢。從2000

年到2009年軍費增長幅度達217%。⁸²僅僅從2008年到2009年就增長了近14%。⁸³更有甚者，瑞典斯德哥爾摩和平研究所(Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI)發佈2010年報告數據顯示，儘管經濟不景氣，但2009年全球軍費開支卻上升，世界各國軍費開支達到歷史新高；其中，中國維持第2大軍費國，據估計約達1,000億美元。⁸⁴大陸軍力的強化與活動範圍的擴張，正在改變西太平洋的軍事平衡局勢。⁸⁵

此外，為強化對台作戰能力，共軍還在大陸內地裝置模擬臺灣清泉崗基地的模擬設施，⁸⁶並進行炸射訓練；⁸⁷在在顯示出，解放軍正提升以戰術行動發揮戰略性打擊的能力，⁸⁸以及對於增強對台作戰能力。2014年我國「九合一」選舉後，大陸方面預估2016年極有可能政黨輪替，因此對臺軍事政策也相應進行調整，例如刻意披露朱日和聯合訓練

78 張蜀誠，「兩岸建立軍事互信機制的挑戰與困境」，收錄在澳門理工學院主辦之「台澳與兩岸關係發展研討會」論文集，2014年9月26日，頁51。

79 吳建德、張蜀誠，柳暗花明：兩岸軍事互信到和平協議之路(高雄市：麗文出版社，2012年2月)。

80 Andrew Scobell, David Lai, and Roy Kamphausen (eds.), *Chinese Lessons from Other People's Wars* (Carlisle, Pa.: SSI, 2011).

81 劉芳，「美軍：中共首艘航母後年運作」，中國時報，2010年03月26日。

82 中央社，「中國軍事開支約美國6分之1」，中國時報，2010年06月09日。

83 美國之音中文網，「全球軍費開支增 美第一中緊跟」，聯合報，2010年6月1日。

84 中央社，「中國維持世界第2大軍費國」，中時電子報，2010年06月03日，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/0,5245,50503828x132010060300913,00.html>

85 Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching Up: china's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, vol.25, no.4, Spring 2001, pp.5-40.

86 鋼鐵軍、高智陽，「『軍事互信機制』之前 善意與默契先行」，亞太防務雜誌，第23期，2010年03月，頁14。

87 平可夫，「台灣『漢光26』演習的若干問題-戰損估計不足」，漢和防務評論，第68期，2010年6月，頁36-41。

88 Mark A. Stokes, *China's Strategic Modernization: Implications for the United States* (Carlisle: SSI, 1999), p.2.

基地的「總統府」及其周邊設施，可以看出北京處於促統朝反獨之間轉變時所採取的策略，是維持對臺軍事善意，但是也開始採取某些反獨時期的軍事作為，但在威懾程度上又不如後者時期，與明擺的威脅不同，此時期採取暗示性的威脅。⁸⁹

(四)現階段大陸對臺軍事政策

台灣學者吳建國擔憂，近期大陸軍機逼近海峽中線，隨時有可能穿越海峽中線，打破兩岸數十年來的默契，將兩岸關係一步步推向戰爭邊緣。⁹⁰其實，關於此一問題，大陸國防部發言人吳謙在2018年6月28日的例行性新聞會上便表示，共軍將「根據台海兩岸形勢的發展變化，按照計畫實施相關訓練行動。」⁹¹這顯示出，北京是否採取或採取何種程度的軍事行動，取決於台海兩岸形勢的發展變化。

就此而言，2016以來大陸對台採取反獨還是促統性軍事政策呢？筆者的觀察是，都是，也都不是。原因在於，兩岸目前處於類

似前一階段末期的過度狀況，所不同的是前一階段是以促統為主，逐步增加反獨的軍事措施；⁹²此時期則由於我國政府宣示維持「兩岸現狀」並遵循「中華民國憲政體制」、《兩岸人民關係條例》發展兩岸關係，北京對此認為民進黨政府雖然對大陸釋出某種政治善意，但是仍有「未完成的答卷」，因此在對臺軍事政策上仍以反獨為基調，但保留一些對台促統階段的善意作為，⁹³因此與李登輝總統任內後期到陳水扁執政時期的政策有所區隔。⁹⁴這一點，從2018年7月習近平提出「四個堅定」與劉結一提出「四個因為」顯示對兩岸關係和平前景的信心作為印證。⁹⁵誠如海基會前董事長洪奇昌2018年7月6日所分析，大陸對台的基調仍是「和平發展、社會融合、心靈契合」。⁹⁶

中華戰略學會研究員張競則評估，就目前兩岸關係來說，儘管互動情況是相當不理想，但在沒有具體理由要使臺北必須避免有所特定作為，抑或是要臺北特定不作為時，

89 李美娟，「中國大陸朱日和軍演、對臺政策與三戰」，空軍學術雙月刊，第648期，2015年10月，頁58-71。

90 吳建國，「台獨讓海峽中線消失」，中國時報，2018年07月05日。

91 中央社，「陸國防部：依台海形勢變化實施訓練活動」，聯合報，2018年06月28日。

92 徐維遠，「軍政對抗再現台海進入新風險期」，旺報，2018年05月27日。

93 潘維庭，「促統聲浪變強？台學者：反獨優先」，旺報，2018年06月30日。

94 藍孝威，「和統必勝 大陸底氣足 自信高」，旺報，2018年07月14日。

95 習近平的四點堅定：一、堅定不移堅持九二共識、反對台獨；二、堅定不移擴大深化兩岸交流合作；三、堅定不移為兩岸同胞謀福祉；四、堅定不移團結兩岸同胞共同致力民族復興。劉結一對兩岸關係未來充滿信心，因為推動兩岸關係和平發展、攜手致力民族復興，是符合民族整體利益、順應時代潮流、造福兩岸同胞、得到兩岸同胞擁護的正確道路。許依晨，「習近平提九二共識四個堅定」，聯合報，2018年07月15日；李仲維，「習近平昨提四個堅定不移 劉結一今提「四個因為」」，聯合報，2018年07月16日。

96 陳君碩，「蔡審慎處理兩岸 未被獨派綁架」，中國時報，2018年07月07日。

運用如此規模演訓來傳遞政治訊息。⁹⁷客觀而言，他對台海情勢評估是正確的，但否定共軍演訓傳遞政治訊息的主張，則有待商榷。因為在這階段中，大陸國台辦2月底公布《31條惠及台胞措施》後，各地各部門都積極推動地方版本，⁹⁸以作為兩岸融合的第一步。⁹⁹馬曉光指出，隨著各項對台政策措施深入人心，越來越多台灣同胞會參與到兩岸關係發展的進程中來，為紮實推進兩岸關係和平發展和祖國和平統一進程貢獻心力。¹⁰⁰

2018年6月1日，大陸國台辦主任劉結一針對近期軍機繞台、邦交國斷交等事件，讓台灣民眾感到兩岸對立而不安的回應是，這些反制行動是「因應民進黨內少數台獨言論，對台灣民眾仍然是友善的，且會持續推出更多的惠台政策。」¹⁰¹劉結一的說法，印證了作者對此一時期中共對臺軍事政策的論點，也誠如張競自己的主張，大陸對台和平統一政策基調不變，但近來透過整建軍備與積極對台演練，在外界看來兩者之間似乎有所矛盾，但在中共意識形態辯證思維上，卻將此兩者視為對立統一關係。和平統一與軍事對台的矛盾，是推動兩岸統一的變化進

程，未來是否具「量變轉質變」關係，值得觀察思考。¹⁰²

目前而言，中共人民解放軍持續大幅度擴增軍費、積極進行軍事改革並強化海空軍在聯合作戰體系中的地位，與此同時海空軍的活動也隨之而明顯頻繁與擴張。單就對台灣而言，北京認知到一旦對台開戰，必須同時與美國、日本軍隊作戰，¹⁰³因此，如何藉著對臺軍事威懾，將台灣拉回「九二共識」軌道上，就成為此階段主要的軍事政策核心；¹⁰⁴大陸將充分利用綜合實力不斷上升的戰略優勢，加大軍事遏獨力度，同時也深化兩岸經濟社會融合，以有效塑造推進國家統一的輿論氛圍、戰略態勢與戰略環境。¹⁰⁵

大陸軍機繞台的軍事政策意義

從前面所歸納大陸對臺軍事政策各階段的發展可知，由於現階段處於由「和平促統」與「軍事反獨」的辯證性過渡狀態。此階段大陸對臺軍事政策帶有強烈的政治性質。目前在程度上比1996年臺海危機來得和緩，不過隨著北京挫折感增加，其軍事恫嚇的強度也隨之抬升。¹⁰⁶

97 張競，「持平論斷走出心牢 檢視國人詮釋世局發展之思維盲點」，http://140.119.184.164/view_pdf/465.pdf

98 陳政錄，「惠台措施開展兩岸新契機」，旺報，2018年06月24日。

99 陳政錄，「惠台重文化交流促民間融一」，旺報，2018年06月24日。

100 藍孝威，「寧波惠台年提供上千就業機會」，旺報，2018年06月28日。

101 潘維庭，「陸軍政施壓劉結一：針對台獨」，旺報，2018年06月03日。

102 張國威，「兩岸和統進程不變陸軍演非施壓」，旺報，2018年06月23日。

103 David D. Lampton, "The Faces of Chinese Power", *Foreign Affairs*, vol. 86, no. 1, Jan./Feb. 2007, pp.115-227.

104 楊家鑫，「習見連釋訊號挺兩岸和平發展」，旺報，2018年07月05日。

105 連雋偉，「陸展自信促統台應爭取有利條件」，旺報，2018年06月27日。

一、大陸軍機繞台行動

就客觀事實而言，中共機艦繞台軍事行動早在2016年之前即已發生，但不容否認的是，2016年以來，共軍此類活動有常態化趨勢，且航線逐漸多元化。根據我國國防部分析，近年中共各型軍機經我台灣本島周邊海空域，計有6種航線(如下表所示)。同時，從解放軍至今繞台的次數來看，2016年4次，2017年暴增至17次，2018年1月至5月中旬，已經累積至11次之多，超過2017年半數。¹⁰⁷

軍事專家呂禮詩分析共軍的海空繞台巡航後發現，2016年的繞台以單一方向、單一批次為主，2017年7月開始，由北向南順時針航向、及從南向北逆時針航向的兩批次編隊，穿越宮古海峽、巴士海峽。2018年5月，除了原來南北交錯的繞台巡航，同時另

表一 近年中共各型軍機繞台路線一覽表

航線	路徑
A1航線	經宮古水道→西太平洋→日本以東海域折返。
A2航線	經宮古水道→西太平洋海域折返。
A3航線	由宮古水道→西太平洋→巴士海峽→返回內陸。
A4航線	由巴士海峽→西太平洋→宮古島附近折返。
A5航線	由巴士海峽→西太平洋→菲律賓以東折返。
A6航線	由巴士海峽→西太平洋→宮古水道返回內陸。

資料來源：洪哲政，「共機遠海繞島挑釁我三軍10大接戰動作首曝光」，聯合報，2018年06月03日。

有戰機往返巴士海峽，而形成三個方向的合同演練。不僅如此，機型也從轟6轟炸機、圖154電戰機、運8電偵機，陸續出現了運8干擾機、空警200預警機、II-78空中加油機、Su-30戰機，空警2000預警機及2017年剛成軍的Su-35戰機，也在2018年5月加入繞台行列。遼寧艦編隊返航所實施的海空對抗操演，其中殲15艦載機的起飛接敵、編隊進入東海後的反潛操演。¹⁰⁸顯示解放軍機艦繞台行動的「質」和「量」，都以驚人成長，不僅次數變多、航路亦多樣化，兵力結構更是日漸複雜。

值得注意的是，中華戰略學會研究員張競認為，中共戰機訓練進度與執勤項目有本身章法可循，不會以此種程度與規模之軍事活動，來傳達政治訊息。但其他專家學者想法不同，¹⁰⁹例如時任國防部副部長李喜明就認為，從政治觀點而言，共軍有這能力，為何不展示？¹¹⁰誠如前空軍飛行教官于皓瑋所指出，儘管這是共軍已排定的例行飛行訓練，但與現今國際外交、軍事上多少有所連動，一旦觸及大陸政治底線，北京相關對台外交、軍事行動也將隨之升級。¹¹¹

另外，呂禮詩認為解放軍利用網路資訊

106 Joel Wuthnow, Phillip C. Saunders, "Major Progress and Unfinished Business: China's Military Under Xi Jinping", Global Asia, Nov. 3, 2017, https://globalasia.org/v13no1/cover/major-progress-and-unfinished-business-chinas-military-under-xi-jinping_joel-wuthnowphillip-c-saunders

107 陳宗逸，「切香腸戰術解放軍繞台威嚇進步神速」，多維TW，2018年05月31日，<https://udn.com/news/story/6844/3172260>

108 杜宗熹，「海軍前艦長：共軍繞台巡航激增 兵力已達實戰標準」，聯合報，2018年06月03日。

109 呂昭隆，「共機繞台餘音不歇」，中國時報，2016年12月19日。

110 程嘉文，「國防部證實：中共軍機11月25日首度繞台」，聯合報，2016年12月06日。

111 張國威，「轟-6首次夜間繞台 F-16升空監控」，旺報，2018年05月26日。

「制人而不制於人」，在決策空間贏得「制腦權」的「第五代戰爭」只是繞台巡航的「外溢效應」(spillover effect)，而不是真正目的。¹¹²作者認為實戰能力建構與「制腦權」的重要性應等量齊觀，而不只是所謂「外溢」效果。對此，我國前國防部副部長林中斌即指出，軍事不是放第一線衝刺，前線是經濟、外交、文化力量，當然還有心理、法律、媒體等手段。¹¹³退役中將吳斯懷更表明，共軍這些動作，政治意涵大於軍事影響，但軍事威懾也隱藏其中。¹¹⁴

二、軍機繞台的政治作戰策略

中共機艦繞台已成常態，北京此一對臺軍事行動，意在依循現階段大陸對台政策對台灣進行政治作戰。¹¹⁵可知，從大戰略角度而言，中共軍機此番繞台行動具有「三戰」方面的政治性意義與策略。

(一)軍機繞台的法律戰

中國大陸在繞台事件的法律戰首要目的，在伸張其軍事行動或訓練，在兩岸與國際上的合法性與正當性；其次則在於否定敵方相同行動或干擾共軍行動、訓練的正當性與合法性。¹¹⁶從這個角度以觀，儘管第一次

繞台時，北京對台方面顧左右而言他，畢竟兩岸關係還不致於惡劣到必須採取類似1996年臺海危機時軍事恫嚇手段的地步。但隨著兩岸關係進一步冷卻，第二次繞台行動後，中共空軍發言人申進科表示，「解放軍將繼續進行常態化遠海訓練，維護國家主權」。¹¹⁷更有甚者，針對「濟南號」驅逐艦在台灣西南海域逗留的事件，北京國防部發言人吳謙回答說：「我們採取的一系列行動，針對的是島內的『台獨』分裂勢力，為的是防止台灣民眾的福祉因『台獨』圖謀而受損害。」¹¹⁸

在面對國際質疑方面，申進科2017年12月15日表示，軍機繞台行動是例行性、常態化的軍事活動，事屬「合法、合理、合情」，同時中共空軍仍會按照既定計畫一如既往執行，並通過實戰化訓練不斷提升能力，「維護國家主權和領土完整」，維護國家空天安全和發展利益。¹¹⁹大陸國防部發言人楊宇軍還進一步譴責日本軍機破壞國際法賦予航行和飛越自由。¹²⁰在新加坡舉行的「香格里拉對話」中，美國國防部長馬提斯針對中國大陸軍事繞台的行為提出質疑，並

112 杜宗熹，「海軍前艦長：共軍繞台巡航激增 兵力已達實戰標準」，聯合報，2018年06月03日。

113 藍孝威，「北京「超軍事手段」工具太多了林中斌：川普不會真和陸對幹」，中國時報，2017年01月18日。

114 吳斯懷，「超越軍事省思國家整體戰略」，聯合報，2016年12月12日。

115 「共機繞台敲山震虎，勿輕佻以對」，聯合報，2016年12月17日。

116 陳韻涵，「6中共軍機繞台演訓日戰機緊急升空戒備」，聯合報，2016年11月28日。

117 林克倫，「隻字未提繞飛台灣！陸國防部：日本戰機發射干擾彈」，聯合報，2016年12月10日。

118 中央社，「陸國防部：依台海形勢變化實施訓練活動」，聯合報，2018年06月28日。

119 張國威，「陸稱軍機繞台合理我籲兩岸溝通」，旺報，2016年12月16日。

120 程嘉文，「半月內共軍二度派機『繞台一周』」，聯合報，2016年12月11日。

強調軍售台灣；¹²¹共軍代表團團長何雷則強調，北京堅決反對美國對臺軍售，絕對不允許任何人以任何的名義，在任何時候把台灣從中國大陸版圖割裂出去。¹²²2018年6月27日，大陸國家主席習近平在北京會面來訪的美國防部長馬提斯特別強調，在涉及大陸主權和領土完整問題上，大陸態度是堅定也是明確的。¹²³

(二)軍機繞台的心理戰

中共軍機繞台最引發關注的，就是心理戰層次的作用。張競指出，共機訓練不會以此種例常程度與規模之軍事活動來傳達政治訊息，更不會亂放小道消息，讓對台心理戰陷入各自為戰的地步。¹²⁴然華府智庫「戰略暨國際研究中心」(CSIS)資深研究員葛來儀(Bonnie Glaser)卻認為，大陸軍機繞台作為傳遞信號，就是一種恐嚇。¹²⁵呂禮詩也指出，共軍已將軍事行動從傳統的物理空間，經由媒體傳播而提升到心理戰、甚至「認知」領域的競爭的「第五代戰爭」(The Fifth-

Generation War)型態。¹²⁶

中共解放軍以心理戰在前、輿論戰在後的戰術方針，透過閱兵、軍演、「繞島巡航」外加「打擊台獨宣傳」，¹²⁷有些軍演甚至還開直播。¹²⁸這方面，2017年12月17日中共空軍官方微博發布一張轟-6K與台灣高山合影照片後，隔日網路再度流傳1張轟-6K繞台畫面，並宣稱該照後方背景為蘭嶼與小蘭嶼。¹²⁹儘管事後被證實是合成照片，但其心理恫嚇用意，不言自明。¹³⁰遼寧號航空母艦戰鬥群4月22日在東海進行實兵對抗訓練，則更增添警告氛圍。¹³¹對此，原南京軍區副司令王洪光指出這次的軍演是並非例行性演習，是「針對臺獨量身打造」。¹³²

殊值一提的是，繼中共空軍轟-6K、圖-154M、運-8等飛機於2018年4月18日起連三天進行「繞島巡航」後，26日上午又出動轟-6K等多型多架戰機，繞飛台灣。同時，也破例曝光指揮轟-6K繞台的前線基地，宣稱國軍伴飛戰機皆在其雷達掌控之下。¹³³5月1

121 陳一新，「中美南海交鋒升級預告了什麼」，旺報，2018年06月05日。

122 許依晨，「香格里拉對話／中方：台灣問題底線不容挑戰」，聯合報，2018年06月02日。

123 藍孝威、陳柏廷，「習見馬提斯示警美打台灣牌」，旺報，2018年06月28日。

124 張國威，「兩岸和統進程不變陸軍演非施壓」，旺報，2018年06月23日。

125 江靜玲，「前美駐緬大使米德偉：遼寧號是否穿越台海取決小英在美言行」，中國時報，2017年01月09日。

126 呂禮詩，「台海第五代戰爭的交鋒」，蘋果日報，2018年04月30日。

127 張國威，「陸六大殺手？對準美台而來」，旺報，2018年04月29日。

128 張國威，「直播福建軍演 73集團軍震懾台獨」，旺報，2018年05月05日。

129 徐維遠，「轟-6K飛掠蘭嶼軍方：在空識區外」，旺報，2016年12月19日。

130 呂昭隆，「繞台飛行故障迫降可救援馮世寬：共機如闖防識區飛彈擊落」，中國時報，2016年12月13日。

131 李文輝，「解放軍舟山軍演 遼寧艦東海訓練」，中國時報，2018年04月25日。

132 喻華德，「共軍將領揭露 福建軍演『對臺客製』非例行性」，中時電子報，2018年04月27日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180427002189260417>>

133 張國威，「福建轟-6k指揮基地 陸破例曝光」，旺報，2018年04月29日。

日，中共空軍再次發布轟-6K巡航宣傳片，在影片58秒時，台北101大樓出現在鏡頭中。¹³⁴充分展露其心理戰恫嚇之意。更甚者，中共對臺軍事心理戰，強調對台灣內部的心理分化作用，吳謙就表示，解放軍採取的一系列行動，針對的是島內的台獨分裂勢力，為的是防止台灣民眾福祉因台獨圖謀而受損害。

135

備役空軍中將李貴發即認為，以前台灣認為中共威脅主要從西邊來，如今中共戰機繞東邊而來，單向威脅變成雙向威脅。¹³⁶不過，就威懾程度而言，比1996年臺海危機來得溫和，因此台灣戰略學會名譽理事長王崑義認為，大陸還是相當克制。¹³⁷誠如美國在台協會(AIT)前理事主席卜睿哲所認為，北京目的即在於為威懾台獨而不斷加大對臺軍演宣傳，以強化對台心理戰效果。¹³⁸

除了我國之外，民進黨國際部主任羅致政指出，中國大陸就是要證明萬一他國馳援，依舊有能力可以阻絕。¹³⁹針對美國兩艘驅逐艦經過台灣海峽一事，大陸黨媒《環球時報》社評便指出，美國軍艦以低調的方式

經過台海峽，陸方則恰恰不能吃華盛頓的這一套，要讓美方的心理戰沒有作用。¹⁴⁰顯示出，隨著共軍作戰能量提昇，與過去比起來更能抵制美國的嚇阻，而且還反過來嚇阻美方介入，並增大對台灣的心理戰效能。

值得注意的是，中共軍隊的戰鬥心裡素質與精神信念，也是心理戰的重點。對此，大陸國家主席習近平指出，從目前實際情況看，解放軍幾十年沒有打仗，「和平病」已滲透到方方面面，如果不下決心挖根除弊，打起仗來必將付出沉重代價。¹⁴¹中共海軍網針對繞台演訓更指出，海軍部隊深入貫徹落實大陸國家主席習近平訓令，以多種形式不斷掀起練兵高潮，人民海軍有信心有決心有能力，「捍衛祖國領土主權完整和國家權益」。¹⁴²

(三)軍機繞台的輿論戰

王崑義教授指出，輿論戰通常是伴隨心理戰一同使用，才能讓敵對一方知所警惕，而不至於跨越紅線。¹⁴³但王教授的說法，忽略了法律戰才是心理戰與輿論戰的根本性基礎的事實，因此值得商榷。¹⁴⁴大陸軍機艦繞

134 林宸誼，「中共再發轟-6K巡航宣傳片 台北101大樓出鏡」，聯合報，2018年05月01日。

135 張國威，「打擊台獨陸東戰區部署殲-16！2個航空兵旅換裝部署」，旺報，2018年06月29日。

136 洪哲政、黃瑜萱，「空軍將領：台灣作戰構想需再檢討」，聯合報，2016年12月11日。

137 王崑義，「民共要互相克制避免挑釁」，旺報，2017年01月06日。

138 張加，「卜睿哲：陸炒作軍演對蔡政府施壓」，聯合報，2018年04月25日。

139 崔慈悌，「陸機繞台演訓國軍全程掌握」，中國時報，2016年12月12日。

140 呂佳蓉，「環時回嗆美艦：大陸軍機可飛越台灣」，旺報，2018年07月09日。

141 張國威，「陸營造戰爭氛圍美指台為首戰地」，旺報，2018年07月06日。

142 林庭瑤，「中共證實 神盾艦17日航經巴士海峽、台灣海峽等」，聯合報，2018年06月26日。

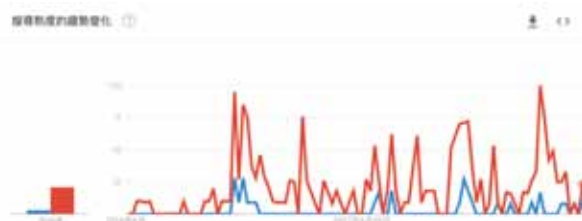
143 王崑義，「輿論戰 避免台獨跨越紅線」，旺報，2018年04月18日。

144 Willy Wo-Lap Lam, "Hard Edges of China's Soft Power Projection Meeting Increasing Resistance", The James Town Fundation, July 10, 2018, https://jamestown.org/program/hard-edges-of-chinas-soft-power-projection-meeting-increasing-resistance/?mc_cid=826115fd9d&mc_eid=06e68d4535

台輿論重點，在強調共軍強大的作戰能力與現代化的優異成果。共軍少將尹卓即指稱，共軍戰機能夠安全地飛越巴士海峽、宮古海峽，在海峽以外空域進行訓練、並安然返回，表明遠海作戰能力明顯提高，「即便東海、南海兩個方向同時有事，中國空軍也有能力應對」。¹⁴⁵這樣的說法當然有誇大之嫌，畢竟美軍在戰力與作戰經驗方面仍遠優於中國大陸，但其為中共軍隊作戰能力與形象製造輿論用意十分明顯。

透過Google的趨勢關鍵詞調查可看到，每次共軍機艦繞台都會引發台灣輿論界的高度關注。下圖紅色是台灣媒體針對「繞台」的輿論熱度，藍色則專指中共軍機所引發的媒體關注程度。

為了增強對台輿論戰效力，大陸4月28日在福建推出一套七式的「人民空軍繞飛祖國寶島」紀念信封，並將此前由官媒新華社、央視網製作的中英文版「繞島巡航」微電影，更名直稱「戰神巡航寶島」。¹⁴⁶該影片除有英、日語等版本外，另有閩南語、粵語等多方言版本。¹⁴⁷對此，申進科強調，推出多方言宣傳片是為了「讓兩岸同胞聽得更清楚、看得更明白，更加堅定維護祖國統一共同信念」。¹⁴⁸然而，事實上這些畫面的播出，提升大陸民眾對「收復」台灣的期望與



圖一 共軍機艦繞台所引發台灣媒體關注示意圖 (2016.06.01-2018.07.15)

資料來源：作者自製，詳參網址：<https://trends.google.com.tw/trends/explore?date=2016-06-01%202018-07-15&geo=TW&q=軍機繞台，繞台>。

信心，¹⁴⁹但卻對台灣民心產生反效果。¹⁵⁰大陸西南政法大學政治與公共事務學院講師劉海潮觀察到，目前大陸媒體多是基於大陸立場，對台灣進行單向說教式宣傳，因此傳播效果不理想。¹⁵¹

結語

有關中共軍事機艦繞台行動，從本文前面分析可知，中共整體對臺軍事策略乃依據兩岸形式變化而制訂，共軍機艦繞台則是整體軍事策略的環節。截至目前為止，北京對臺軍事策略強硬程度比2016年之前強硬，但比1995年至2008年期間溫和。然而，北京機艦繞台行動產生的反效果，反而損害其所欲之對台政治效果。其一是，「繞島巡航」等軍事行動的目的是展現武力、產生威嚇作用，這意味大陸在「武嚇台獨」與「爭取台

145 汪莉絹，「共軍少將：空軍具南海東海同時作戰能力」，聯合報，2016年11月30日。

146 林宸誼，「共軍發布閩南語版『戰神』宣傳片 展現繞島巡航意志」，聯合報，2018年04月19日。

147 林宸誼，「中共巡航宣傳出新招 發行『繞飛祖國寶島』紀念信封」，聯合報，2018年04月28日。

148 許依晨、汪莉絹，「閩南語宣傳片用意？中共空軍：讓同胞聽得更清楚」，聯合報，2018年04月29日。

149 林庭瑤，「吹牛兼壯膽？『繞島巡航』已建構陸海空協防作戰？」，聯合報，2018年04月29日。

150 陳言喬，「聯合筆記／共機繞島首日封」，聯合報，2018年04月30日。

151 許依晨，「中共軍演 陸委會：我捍衛主權 不會屈服武力」，聯合報，2018年04月20日。

灣民心」之間存在嚴重矛盾。¹⁵²此舉雖有助於大陸民眾對「收復」台灣的期望與信心，¹⁵³但卻可能對台灣民心產生反效果。¹⁵⁴陸委會副主委邱垂正坦言，中共透過釋放輿論、搭配軍事恫嚇動搖人心，是在「製造兩岸對立」。¹⁵⁵

其二，中共對臺軍事壓迫之舉，引起國際的反感，區域各國對於「中國威脅」更加擔憂，也更加防範，這在反面衝擊中國大陸和平形象與區域戰略之遂行。¹⁵⁶無法坐視中國大陸透過繞台所呈現勢力膨脹作為，美國不僅多次針對北京機艦繞台表達關切，也反對北京任何片面改變現狀的舉動。¹⁵⁷更有甚者，華府正採取中共對台相同策略，派遣機艦進入臺灣海峽海域，宣示在台灣海峽擁有充分的國際航行自由，同時頓挫北京軍事策略的效果，也表達對台灣的支持。¹⁵⁸淡江大

學整合戰略科技中心執行長蘇紫雲認為，從台灣旅行法、國防授權法，再到美國派遣軍艦等動作，顯示美國落實對台灣的承諾，以及對中國大陸的牽制。¹⁵⁹上述對於提升台灣民眾的信心有正面助益，¹⁶⁰並有利於我國政府進行反制。¹⁶¹

如何看穿中共對臺軍事政策與機艦繞台虛實，制訂伐謀、伐交、伐兵及防衛敵人攻城之策，¹⁶²並結合國際對北京「銳實力」的反思，¹⁶³與對台灣民主價值的肯定與支持，¹⁶⁴建構實質反制聯盟，當是我國國家安全與區域、全球和平刻不容緩之挑戰。

作者簡介

李明正先生，空軍官校67期，國立中山大學大陸研究所博士。曾任空軍官校社科組助理教授，現任大仁科技大學觀光系主任。

152 「武嚇台獨莫忘和平統一初心」，旺報，2018年05月04日。

153 林庭瑤，「吹牛兼壯膽？『繞島巡航』已建構陸海空協防作戰？」。

154 陳言喬，「共機繞島首日封」，聯合報，2018年04月30日。

155 許依晨，「中共軍演 陸委會：我捍衛主權 不會屈服武力」。

156 李仲維，「紐西蘭發表國防政策聲明 罕見點名批評中國」，聯合報，2018年07月07日；張國威，「刷存在感日加賀號巡南海、印度洋」，旺報，2018年07月05日；李京倫，「澳大利亞人站起來了！劍指中國澳洲立法禁外國勢力秘密干政」，聯合報，2018年06月26日。

157 邵宗海，「美反對改變台海現狀口惠而已」，旺報，2018年06月06日。

158 Ralph Jennings, "U.S. warships pass near Taiwan in a show of defiance to China", Los Angeles Times, July 8, 2018.

159 譚有勝，「美軍艦駛入台海 專家：牽制中國」，台灣醒報，2018年07月08日。

160 中央社，「美軍艦通過台海 學者：向北京傳達訊息」，聯合報，2018年07月07日。

161 賴錦宏，「美方軍艦行經臺海陸委會：中共無需牽拖推諉或過激反應」，聯合報，2018年07月08日。

162 前中科院長龔家政表示，面對中共現代軍事科技的武力威脅，應調整相應戰略、戰術思維，建立符合國家安全之需。呂昭隆，「陸若越海來攻 我恐招架不住」，旺報，2018年07月16日。

163 Juan Pablo Cardenal, Jacek Kucharczyk, Grigorij Mesaznikov, and Gabriela Pleschova, Sharp Power: Rising Authoritarian Influence (Washington D.C.: National Endowment for Democracy, International Democracy Studies, Dec. 12, 2017).

164 June Teufel Dreyer, "Taiwan under (Diplomatic) Siege", The International Interest, July 9, 2018, <http://nationalinterest.org/feature/taiwan-under-diplomatic-siege-25346>