

官渡戰役之內線作戰與啟示

Lessons of Interior Line Operation in the Campaign of Guandu

涂榮華 (Rong-Hwa Twu)

空軍備役中校

摘 要

內線作戰雖非始於拿破崙創用，卻是拿破崙在許多戰役順暢運作，由其手下約米尼長期觀察所歸納得出。這是一種戰術作為，是兵法上以弱擊強的作戰策略之一。漢末曹操崛起打天下時，在官渡戰役中，面對強大且居軍閥盟主的袁紹，採以弱擊強的謀略戰法。這戰法對照拿破崙的戰術，就是內線作戰。曹操能在官渡戰役中，適時運用內線作戰擊敗袁紹，歸功於曹操本身的能力，此乃成功應用內線作戰的根本因素。

關鍵詞：內線作戰、曹操、官渡戰役

Abstract

Though the interior line operation were not beginning with the creation of Napoleon, it was well and successfully used by Napoleon in many military Campaigns. It was also concluded by Baron De Jomini, who was commanded by Napoleon at the time, via his long-term observation. This is a tactical act as one of the tactics in art of war. When Cao Cao fought for throne of China in the period of Han Dynasty, in the military Campaign of Guandu, he defeat the greater army led by Yuan Shao who was the leading warlord. His tactics was in line with Napoleon's interior line operation. Cao Cao skillfully utilized the interior line operation concept in the Campaign of Guandu to defeat Yuan Shao's greater army. The author believes that Cao Cao himself is the main factor in the successful application of interior line operation.

Keywords: Interior Line Operation, Cao Cao, Campaign of Guandu

壹、前 言

本文以既有的史料，加以分析、歸納單一戰史，了解過去的戰役，以印證戰術的運用和找出因果關係。¹ 本文選擇東漢末年官渡戰役的史例，以現代「內線作戰」的理論，

來看曹操運用的手法，可對曹操與「內線作戰」能有不同的認知。

「內線作戰」這名詞，雖近代作戰才出現，但中國古代已有類似戰法與運用，其中較為知名的就是東漢末年，曹操與袁紹兩軍在官渡發生的戰役。是役獲勝者曹操不僅打

響以弱擊強的知名度，重要的是奠定統一北方的基礎。對官渡戰役，曹操以弱擊強所運用的戰術與作為，用現代的戰術眼光來看，就是「內線作戰」。

歷史是鑑往知來的借鏡，透過本文探討，曹操在官渡戰役「內線作戰」的運用，當以曹操本身所具備的條件，才是獲勝的成功根基，此乃值得我輩吸取與教育的意義，當可供參考與效法。

貳、內線作戰

一、內線作戰的意義

約米尼(Baron De Jomini)在《戰爭藝術》中指：「一支或兩支軍隊，在對抗幾支軍隊時所採取的路線，其方向的選定，足使我軍主將在短時間內，調動與集中他的全部兵力，使敵軍必須用較大的兵力始足與他對抗。」²在《野戰戰略》一書指出：「在中央位置之作戰軍，對兩個或兩個以上的敵軍作戰之謂。」另提到「在一個地障的末端，橫的聯絡線較短，對另一個方向，在該地障分離及橫的聯絡線較長之兩個或兩個以上之

敵軍兵團作戰，亦屬之。」³對此所述，橫的聯絡線較短的是居中央集中的軍團；橫的聯絡線較長者，是分散在外邊，聯絡不易的兩個或兩個以上的另一軍團。

由這兩書的詮釋可知內線作戰為：我軍為對抗來自幾個方向的優勢敵軍，兵力運用的方向，以能在短時間內調動和集中為原則，採取讓我軍作戰正面及聯絡線保持在內方中心線的作戰形式。此戰法在我兵力不足，或處於劣勢之際採取，使敵須運用更多兵力，方能包圍殲滅我軍（如圖1）。約米尼強調：「除非自己的軍隊享有壓倒性的數量優勢，否則內線地位實為必要條件。」⁴內線作戰可擊敗優勢兵力的敵方，原因在此。

二、內線作戰的出現

1796年拿破崙在義大利戰場屢破奧軍，瑞士人約米尼方才17歲，對拿破崙的義大利戰役深感興趣。他發現及闡析拿破崙的用兵方式，是不斷保持主動和抓住敵人的弱點，利用敏捷而靈活的運動支配戰場，再集中兵力實施突穿，達到迅速決戰。⁵每當敵軍發動作戰時，拿破崙會故意分散和留置自己小

1 本文所述戰術、戰役有不同含義，戰術是指取得小規模勝利或實現小規模優化的技術。在戰爭、經濟、貿易、遊戲和協商中戰術經常被使用。具體而言戰術就是戰略的過程，即執行戰略的方法（維基百科：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%88%98%E5%BD%B9>（檢索日期：2018年2月8日））；戰役是指在兩個或多個作戰方之間發生的，在爆發地點範圍和時間上有限的戰鬥。大戰役的戰場可達數百平方公里，時間可達數周。與戰鬥不同的是，戰役的規模往往大得多，對一場戰爭往往有決定性作用。戰役一般用其地點來命名，但也有用時間或參戰雙方來命名的（維基百科：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%88%98%E5%BD%B9>（檢索日期：2018年2月8日））。就此，戰術是執行戰略的方法與過程；戰役是敵對雙方主力在一定地區和時間內進行的戰鬥。

2 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》（臺北市：軍譯，1954年），頁66。

3 黎明文化事業有限公司，《百子全書，卷四十，野戰戰略》（臺北市：黎明文化事業有限公司，1996年），頁73。

4 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》，頁19。

5 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》，頁9-13。

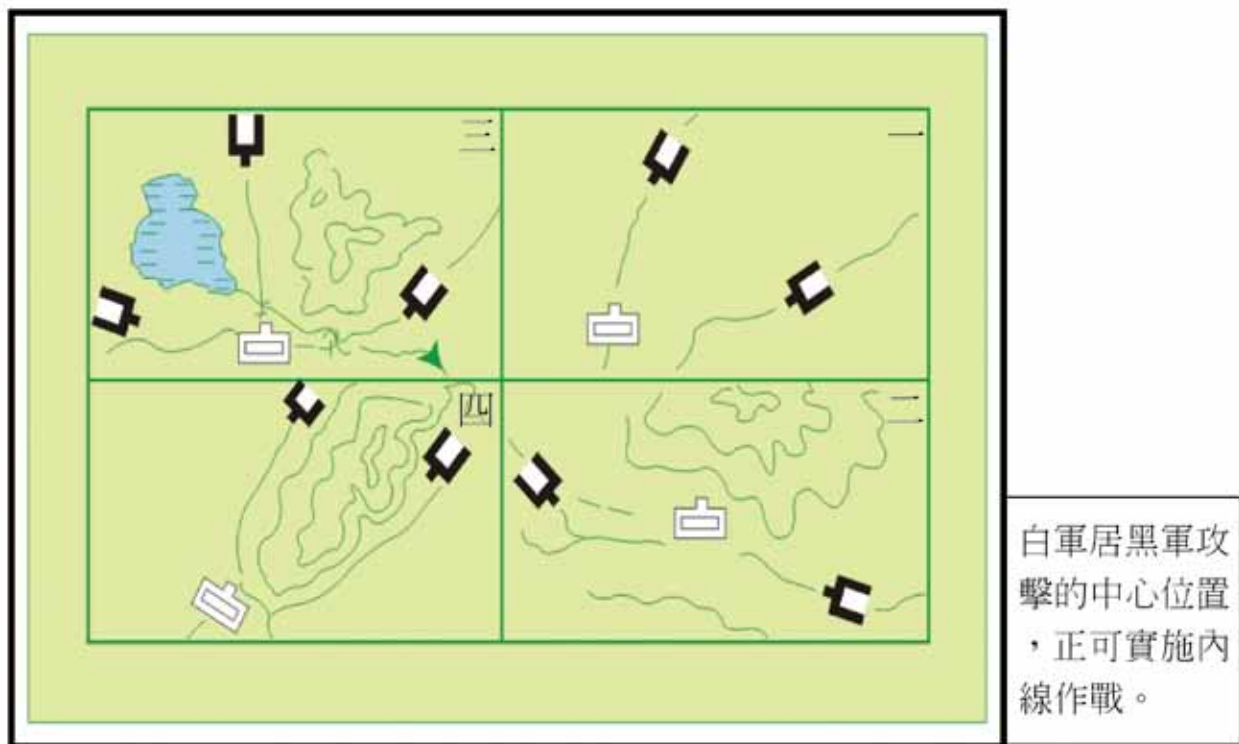


圖1 內線作戰示意圖

圖片來源：引自李壽沅，〈內線作戰〉，《中華百科全書》，網址：<<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=1508>>（檢索日期：2017年11月27日）

部兵力，或有計畫派遣數個支隊，來引誘敵軍分散兵力，或阻擋敵方行動較緩慢的其它部隊，使其不能妨礙我軍主力作戰，然後集中主力軍隊，以雷霆萬鈞之勢迅速轉移，先打擊敵一部兵力，擊潰後再回頭擊破另一敵軍。即對我威脅的目標分散為兩個或兩個以上後，再各個擊破。⁶

就上所述，拿破崙的用兵方式，歸類有三：一、集中大部分軍隊，去打擊對我危害最大敵人一部兵力；二、同時以自己留置的小部兵力，去阻卻敵人的其他軍隊，使其不能妨礙我主力作戰；三、當主力獲勝後，便迅速轉移來攻擊另一個目標。內線作戰是居

於中心位置，因部隊集中，補給和聯絡較容易，可藉此交互集中兵力，及迅速投入敵方的弱點上，切斷敵的聯絡線、補給線，進而逐一擊破，此即拿破崙典型的「內線作戰」模式與基本原理。

拿破崙的內線作戰，乃因法國在當時，遭歐洲列強環伺及威脅下，必須在用兵方式有所改變才能圖存，因而鑽研戰技戰法，憑藉有利地形，爭取時效，來確保敵對的多國結盟軍間之分離，進而導出內線作戰的機會，並在兵學史上保有崇高地位。⁷

三、內線作戰的運用

內線作戰，是屬於一種集中兵力運用形

6 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》（臺北市：麥田，2007年），頁136-137。

7 胡敏遠，《野戰戰略用兵方法論》（臺北市：揚智文化，2005年），頁169。

式，手段是藉分離敵軍，以達成各個擊破的目的。此一作戰方式，在使我部隊間的距離適當，能比敵軍更快集中達成。⁸如前述1796年，拿破崙在義大利戰場擊破奧地利的蒙特羅戰役。是年冬末，拿破崙越過阿爾卑斯山脈，侵入義大利，就憑著運動速度和精神，切斷薩丁尼亞和奧地利結盟軍的聯繫，保持兩軍的分離，接著優先擊敗薩丁尼亞軍，使其退守要塞，並向拿破崙求和。解除薩丁尼亞軍威脅後，就回頭與奧地利軍在義大利接觸，擊潰奧地利軍，迫使奧地利簽下合約，獲得萊茵河的天然疆界。⁹此役是拿破崙實施的典型內線作戰，也是初試驚人的勝利。可見內線作戰成功因素有三：一、須取得比對方較有利的作戰位置；二、要具備快速轉移兵力的能力；三、在時間與空間的掌握，要比敵軍來得強。¹⁰另其作戰指導有六：一、內線作戰行動程序；二、攻勢及守勢兵團間適當空間；三、優先目標之選定；四、持久與決戰之指導；五、第一擊後之行動指導；六、決戰情勢不利之指導等，此乃不斷靈活的保持主動，隨時抓住敵人的弱點，始終支配戰場。此外，指揮官還需迅速洞察戰局發展，適時下達決心，督促及掌握部隊的進展，才能將內線作戰的精神發揮出來。¹¹

拿破崙各次戰役中，主要內線作戰運用

的，還有1797年黎波里戰役、1805年烏爾姆戰役、1806年耶拿戰役、1905年奧斯特里茨戰役及曼圖亞要塞爭奪戰等。這些戰役拿破崙都將兵力集中在中心位置，以便等待將敵分散成二部或二部以上的適當時機，再向敵發動攻擊。¹²這是因為內線作戰可獲得兵力轉移、管制、協調聯絡容易的便利，部隊須保持優於敵軍的時、空及兵力位置，才是內線作戰致勝的關鍵。¹³如此，方可連續在幾個不同地點作戰，和各個擊破強敵，當能以寡擊眾。

拿破崙集中兵力實施戰略突穿造成敵之分離時，無論指向任何目標，其兵力均保持優勢，這是內線作戰容易發揮統合戰力的先決條件，部隊必須在中央位置上，才可集中兵力擊滅敵軍一部，完成解除側翼威脅，確保自身安全後，再攻擊另一部，能全軍破敵大獲全勝。當然，內線作戰也有缺點，即難以捕捉戰機；兵力展開不可延伸過寬過遠，不可太過狹窄。戰機稍縱即逝，稍有不慎就陷入被動，最終被敵吞食；¹⁴作戰線過寬過遠，敵軍可輕易分進合擊的會師，中心線的部隊就會被擊敗。過窄，留置拘束敵軍行動的部隊，會被敵包圍而一網打盡。因此，內線作戰如不能將敵各個擊破獲致全勝時，就會留下不良的後遺。¹⁵

8 同註7，頁178。

9 張家洋，《拿破崙》（臺北市：商務，2007年），頁42-45；約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》，頁2。

10 同註7，頁178。

11 同註7，頁178。

12 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》，頁118。

13 同註7，頁177。

14 黎明文化事業有限公司，《百子全書，卷四十，野戰戰略》，頁74。

15 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，《戰爭的藝術》，頁70。

參、官渡戰役

官渡之戰，是東漢末年三大戰役之一，¹⁶ 是中國歷史上著名以弱勝強的戰役。東漢獻帝建安五年（西元200年），曹操與袁紹兩軍相持於官渡（今河南中牟東北）展開決戰。曹操奇襲袁軍在烏巢（今河南封丘西）的糧秣，繼而擊潰袁軍主力，也因此役，奠定曹操統一中國北方的基礎。

一、戰因與戰前局勢

（一）官渡戰因

官渡之戰起因，是當時州郡討伐董卓時，黃河南北兩大勢力為二袁（袁紹、袁術）。河北袁紹據冀有冀州，繼併有青、并二州，以郡城為中心雄視北方，與幽州公孫瓚對峙。河南的袁術則據有豫州，繼併有揚州，雄視南方與荊州劉表為敵。旋袁術在豫州一再為曹操所擊敗，實已侷促於以壽春為中心之淮河北地地區。此時，取代袁術雄據河南者，為以許都為中心而據豫、兗二州之曹操。徐州則陶謙死後，呂布、劉備、袁術互爭未已。至袁紹曹操官渡作戰之前，公孫

瓚已為袁紹所擊滅，徐州及淮河北亦最後為曹操所得，成為袁紹、曹操南北對峙之局。建安元年（西元196年）曹操迎獻帝至許昌，欲貫徹「奉天子以令不臣」¹⁷之大業，必須先擊滅袁紹，始能達成目的。而當時袁紹聲勢遠勝於曹操，且地廣兵強，自不甘居於曹操之下，兩雄對立之形勢遂導致官渡之戰。

袁紹曾寫給曹操一封信，內容「其辭悖慢」¹⁸ 無理已甚，令曹操不悅。之後，又發生曹操叫曹洪在射犬斬投歸袁紹的眭固，¹⁹ 及袁術北上時遭曹操派兵截擊。²⁰ 此兩事，在袁紹獲知消息後大怒，便簡選精兵十萬、騎萬匹，準備攻打許昌。

（二）戰前局勢與袁、曹勢力

東漢獻帝建安四年（西元199年）官渡戰前，袁紹便擁有冀、幽、并、青四州，結連烏桓，盡有黃河以北之地，成為中原的首席雄主，²¹ 是東漢末年具有號召力和影響力的軍閥，也是討伐董卓各路軍的盟主；又居勃海太守職位，擁有地廣、兵多等優勢。²² 帳下武將成林，個個名震河北，像顏良、文

16 東漢末年三國初期的三大戰役：官渡戰役、赤壁戰役和夷陵戰役，其共通點都是以弱勝強的大規模戰役，都在看似不能取勝情況下，卻出人意外的獲勝。

17 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷十二·魏書·毛玠傳》（臺北市：臺灣商務，1967年，宋紹熙刊印百衲本二十四史），頁4384，「奉天子以令不臣」是曹操謀臣毛玠提出的建議，並獲曹操採納，而非「挾天子以令諸侯」。

18 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷十·魏書·荀彧傳》，頁4353，其述：「自太祖之迎天子也，袁紹內懷不服。紹既并河朔，天下畏其彊。太祖方東憂呂布，南拒張繡，而繡敗太祖軍於宛。紹益驕，與太祖書，其辭悖慢。太祖大怒。」

19 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4217，其述：「將兵北迎紹求救，與渙、仁相遇犬城。交戰，大破之，斬固。」

20 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》引〈魏武故事〉，頁4225，其述：「後孤討禽其四將，獲其人眾，遂使術窮亡解沮，發病而死。」袁術為袁紹弟。

21 陳文德，《曹操爭霸經營史2》（臺北市：遠流，1990年），頁353。

22 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4213。

醜、郭圖、淳于瓊、高覽、張郃等便是，謀臣有沮授、田豐、許攸、荀諝，又有審配、逢紀統軍事之能臣等，是北方最大的割據勢力，也有向南爭奪天下的野心。

曹操面對的，除河北的冀、幽、并、青四州是袁紹主力外，還有關中諸將馬騰、韓遂等在觀望；南邊荊州的劉表、張繡不肯降服於曹營；江南的孫策蠢蠢欲動；甚至暫時依附曹營的劉備，也想獨立自行封王，這些軍閥的勢力對曹操陣營形成包圍態勢，²³不利曹操在戰場上開拓勢力範圍（如圖2）。

對曹操而言，初期形勢是袁紹強大而自己弱少。曹操初據兗州後，便攻破黃巾

賊，順利收編黃巾賊的30萬農民，以其精銳為青州兵，來增強實力。²⁴ 曹操有基本實力後，接著出兵收降張繡、氣死袁術，西擾韓遂、馬騰，東聯孫策，劉表為自保表示中立。這樣黃河以南勢力大抵為曹操肅清後，方能放心北拒袁紹。²⁵ 雖不敵袁軍，仍敢與袁紹對壘於官渡，袁、曹兩軍官渡交戰勢在必行。

（三）交戰雙方交通線與戰略構想

袁紹率兵力含騎兵2萬，共約12萬人，²⁶ 仗著兵多將廣勢強之姿，採取大軍直驅黎陽（今河南浚縣南的黃河渡口），欲經陽武（今河南原陽縣東南），沿著官渡、中

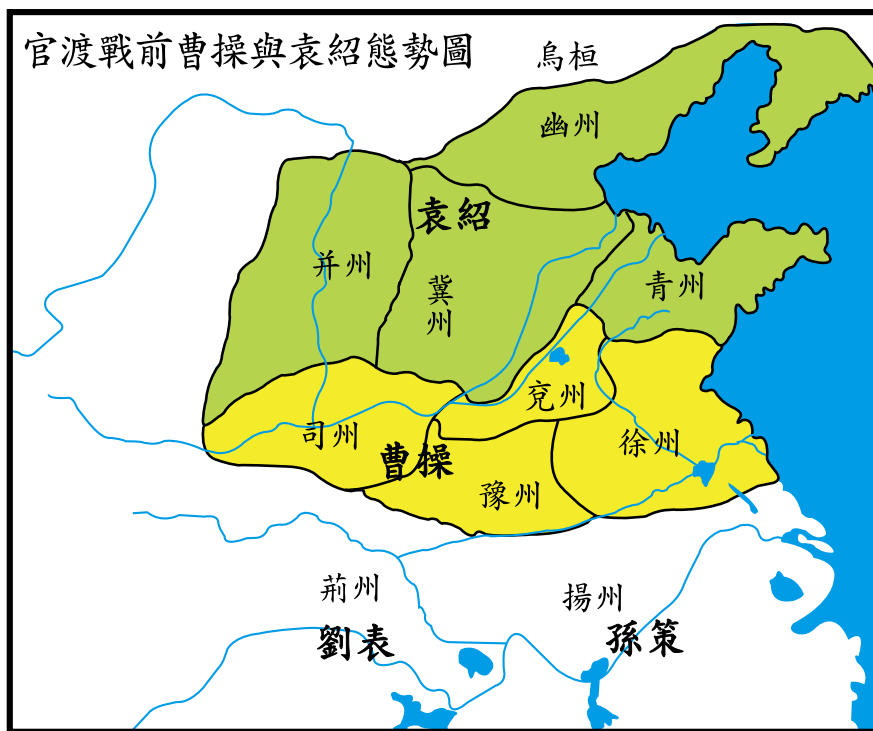


圖2 官渡戰前曹操與袁紹態勢圖

圖片來源：參酌繪製自：劉政陞，《東漢晚期的政治動態—以袁紹、袁術為中心》（臺北市：臺北市立大學歷史與地理學系碩士論文，2015年），頁47。

23 黃文郎，《三國時報》（臺北市：遠流，2013年），頁127。

24 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4214。

25 傅樂成，《中國通史》（臺北市：大中國圖書，1990年），頁235。

26 尹文泉，《中國戰史圖鑑》（臺北市：幼獅，2002年），頁74。

牟（今河南中牟縣），其中官渡是南下許昌的重要渡口，此乃袁紹直取曹營許昌的交通線（如圖3）；²⁷ 曹操獲悉袁紹有意攻打許昌意圖後，便已猜出袁紹行經的路線，是單

一、直入，且周圍無屏障與掩護。為防堵袁紹沿此路線，便直接進軍官渡屯兵，預作堅固守備工事，以阻止袁紹軍渡河。²⁸

袁紹的戰略構想，乃在建安五年（西

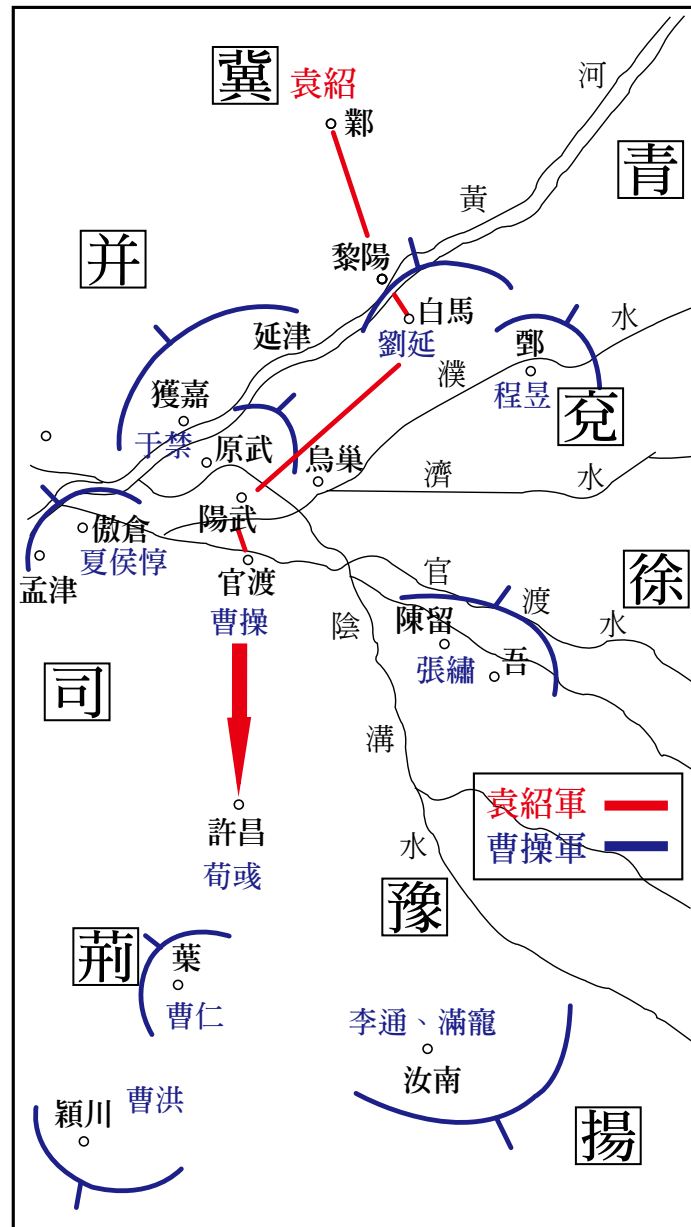


圖3 官渡戰前曹袁兩軍戰略構想圖

圖片來源：參酌繪製自：中國歷代戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史一第四冊》（臺北市：黎明文化事業公司，1976年），頁附圖4-104。

27 尹文泉，《中國戰史圖鑑》，頁76。

28 尹文泉，《中國戰史圖鑑》，頁75。

元201年)春，命主簿陳琳擬一篇聲討曹操的檄文，並昭告天下，藉輿論力量動員各路諸侯，共同討伐曹操。²⁹ 曹操兵力約3至4萬人，³⁰採守勢戰略構想，除荀彧任許昌守將，曹操引兵駐屯官渡外，于禁則率4,000人守原武(今河南原陽北)、獲嘉(今河南新鄉)和延津(今河南新鄉市東南)，並協助劉延守白馬(今河南滑縣東南)，以掩護官渡正面安全；夏侯惇率5,000人守孟津(今河南孟津老城)、傲倉，保障官渡右翼的安全；張繡率5,000人守陳留(今河南開封東南)、吾(今河南唯縣東南)一帶，程昱率700人守濟水南岸的鄆城(今山東鄆城北)，以保障許昌左翼的安全。另防範孫策與劉表的偷襲，派遣李通和滿寵率萬人駐守汝南郡(今河南平輿北)，曹仁與曹洪等屯兵潁川(今河南禹縣)、葉縣及其西南一帶地區，以守護許昌南方的安全。³¹ 以上便是曹、袁領軍的用兵思維，此役分兩階段，前者是白馬、延津的前哨戰；後者是官渡決戰。

二、白馬及延津的作戰

建安5年(西元200年)1月，曹操為避免腹背受敵，已先擊破與袁紹聯合的劉備，再進駐易守難攻的官渡。2月，袁紹親率大軍進駐黎陽後，便派顏良等渡過黃河，攻打東郡白馬，白馬城守將劉延兵微勢弱，便向曹操求援。曹操因兵力少，為孤立顏良，便作勢將部隊開往延津，採佯動戰術，假裝要

在延津渡河襲擊袁紹，袁紹見狀便出動大軍迎戰。曹操實則出奇不意，趁機率輕兵直奔白馬，顏良驚覺倉促應戰，曹操遣張遼、關羽一馬當先擊破顏良軍，並斬殺袁軍大將顏良，解除白馬之圍。³²

曹操白馬緒戰取勝後，深知白馬城受袁紹優勢兵力的壓迫，軍隊進駐白馬也難以堅守抵擋，便併同百姓沿黃河南岸向西撤退，駐營於延津之南。袁紹於是渡過黃河向南來追。此時袁軍謀臣沮授勸阻袁紹要慎重，留屯延津北岸，分兵往官渡，若可取勝再渡河云云，力諫以持久戰來應敵。然袁紹不聽，仍派文醜、劉備率5、6千騎兵前後渡河追趕，結果反中曹操「餌敵」計策，為曹操不滿600騎兵分擊敗陣，斬殺文醜，劉備見狀掉頭逃走，袁軍再折損一將。袁紹連失兩大將後，士氣大為低落。之後，曹操軍還駐官渡；袁紹軍進駐官渡北方的陽武。³³

三、官渡決戰

袁紹軍進駐陽武後，兵逼官渡，在官渡前屯營東西數十里，曹軍亦分營相據。期間，曹操曾多次襲擊袁軍，卻無法取得關鍵性勝利，只得轉攻為堅壁防守。這時，袁軍謀臣沮授建議袁紹要「宜徐持久」。³⁴ 袁紹還是否決沮授的建議，堅持正面攻曹而兵臨官渡，又派人堆土建高樓臺，在上面對曹營射箭；又命人挖地道偷襲曹營。曹操為避免正面交戰，運用「發石車」投石攻打袁紹的

29 尹文泉，《中國戰史圖鑑》，頁76。

30 尹文泉，《中國戰史圖鑑》，頁73。

31 尹文泉，《中國戰史圖鑑》，頁75-76。

32 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218。

33 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218-4219。

34 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299，其述：「北兵數眾而果勁不及南，南穀虛少而貨財不及北；南利在於急戰，北利在於緩搏。宜徐持久，曠以日月。」

弓箭部隊，掘「長塹」反制阻斷袁紹的地道偷襲，³⁵形成敵打我擋的局面。

當袁紹派劉備在許昌以南諸縣起兵，曹操聞悉派曹仁追擊打敗劉備，並收復諸叛縣。袁紹另派別將韓荀攻擊曹軍糧道，又被曹仁在雞洛山擊敗。³⁶當袁紹數千輛糧車到官渡時，曹操採納荀攸的建議，遣徐晃、史渙等半路襲擊，雖成功燬其輜重，但不足以對袁紹形成嚴重威脅。曹、袁從官渡相峙、曹軍反攻，之後兩軍均未有進展。直到10月，袁紹再遣軍運糧，由淳于瓊率兵萬餘人護送，駐紮在袁軍本營40里的烏巢。³⁷沮授雖建議袁紹加派蔣奇在運糧部隊外圍保護，仍不被袁紹採納。³⁸

這時，袁軍謀臣許攸投奔曹操，向曹操獻計燒毀袁紹在烏巢的軍糧。曹操聽後採納，即親率5,000步騎，喬裝成袁軍夜襲烏巢，放火燒了袁軍糧草。袁紹獲悉後，派部分兵力馳援烏巢，另遣高覽、張郃率重兵進攻曹軍本營。因淳于瓊不敵被殺，馳援軍又被擊敗；攻曹營軍也無法攻克。此時袁軍高、張兩將忽聞烏巢守軍淳于瓊戰敗，便棄械投奔曹營，袁軍軍心頓時大亂，士氣大潰。曹軍得兩將後，乘勢出擊大破袁軍。袁紹見大勢已去，便攜子袁譚，率僅剩的800騎步渡河北逃（如圖4）。³⁹

四、戰後的結果

官渡戰後有兩個結果，一是奠定曹操在中原北方的霸主地位；二是逐步完成統一中原北方的區域，概述如下：

（一）奠定曹操北方霸主地位

官渡之戰是曹操勢力存亡的關鍵，經過此戰役，消滅勁敵袁紹的主力，保存自己，也成為北方最強的軍事集團。⁴⁰官渡戰役的勝利，對曹操來說，不僅是一項軍事行動的勝利，更是以弱擊強打敗北方霸主袁紹，取代袁紹當時的地位。

（二）統一中原北方區域

官渡戰後二年袁紹死，其子袁譚、袁尚爭位，互相火拚。在幾年內，曹操進一步掃清袁氏及北方其他主要殘餘勢力，如攻下鄴城，殺袁譚，占有幽、冀、并、青四州，逼使袁尚奔投烏桓王蹋頓。建安12年（西元207年），曹操率大軍北伐征戰，大破蹋頓與袁氏的聯軍，斬殺蹋頓。袁尚又奔逃到遼東，為遼東太守公孫康所殺，北方反曹的勢力終被弭平。當時各諸侯、民族便對曹操俯首稱臣，解除戰亂多時的紛爭，也結束長江以北長期分裂的狀態，⁴¹中原北方進而統一。此時的曹操，已是天下莫敵之勢。⁴²

肆、官渡戰役曹操運用內線作戰

作戰不外攻勢與守勢。然戰略與戰術之運用均為用兵藝術，其主旨在全軍破敵。野

35 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

36 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·曹仁傳》，頁4334。

37 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

38 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300。

39 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4220。

40 龔書鐸等主編，《圖說三國、兩晉、南北朝》（臺北市：知書房，2007年），頁6。

41 戴宗立，《曹操與馬基維利》（臺北市：遠流，2004年），頁288。

42 羅聯添等編，《國學導讀》（臺北市：巨流，2011年），頁408。

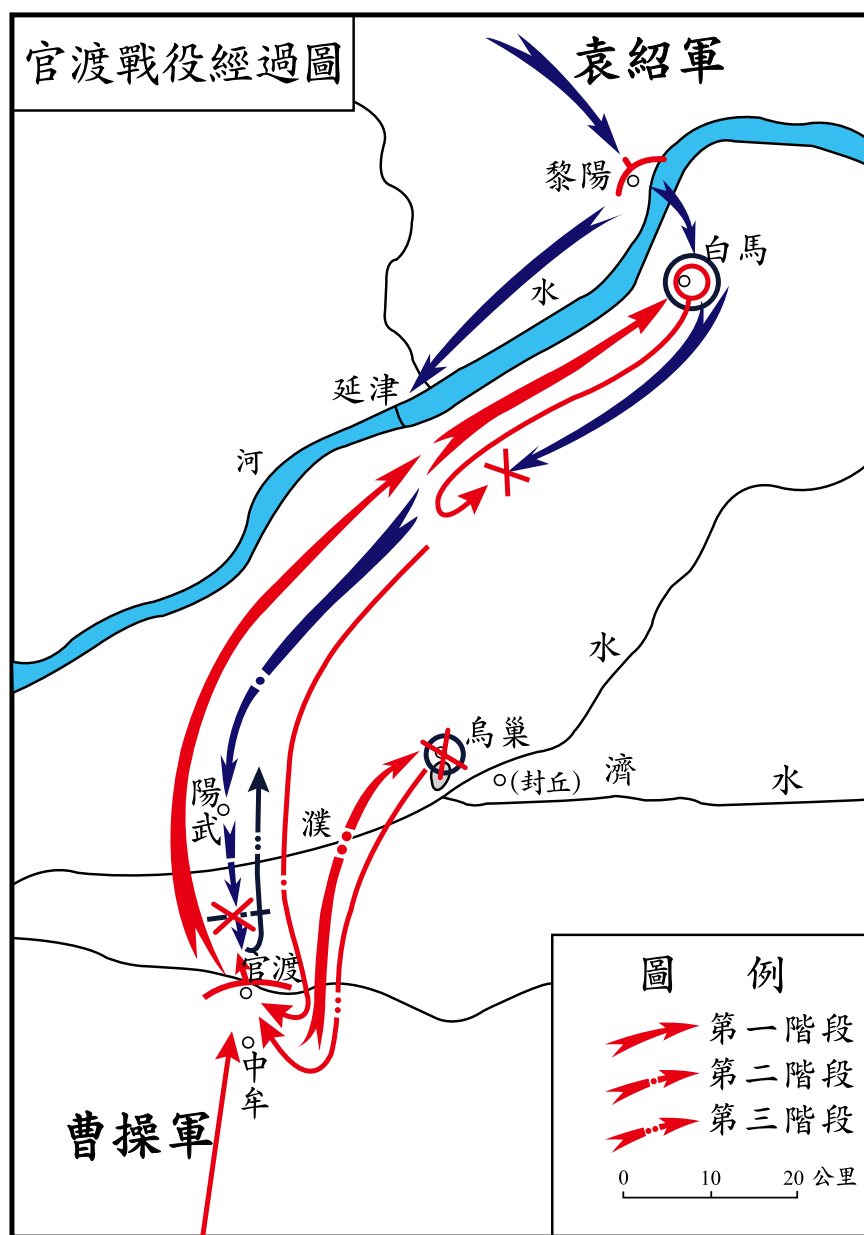


圖4 官渡戰役經過圖

圖片來源：參酌繪製自：童超主編，《誰列鬼雄·誰入神壇：三國風雲》（新北市：草原文創，2015年），頁72。

戰戰略指導基本事項為：作戰目的、兵力、戰略目標、基地、作戰線與作戰方向、決戰地區、補給線等。故無論採內、外線作戰，均為達成作戰目的。曹操官渡戰役中解白馬之圍、延津布餌敵計、官渡防禦作為、烏巢

的權謀戰術等就是內線作戰的運用。

一、解白馬之圍

作戰時，任何一方都想保有主動權。主動權的真正意涵，是迫使敵人放棄原先的計畫或行動，隨我方計畫或行動起舞。⁴³ 因

43 于成森等著，《變遷中的野戰戰略》（桃園縣八德市：國防大學戰爭學院，2009年），頁6。

此，曹操知道袁軍攻擊白馬係有備而來，不會將重心直接放在進軍解救白馬，因為袁軍已居於有利位置，當可輕易出兵渡河進軍白馬擊退曹軍，或避開曹軍的攻擊。曹操運用「圍魏救趙」之計，採佯動戰術，欲在延津渡河，讓袁紹受騙，誤以為曹軍想攻擊袁軍本營，使袁軍分散兵力，派出重兵向延津進擊。曹操實則率輕兵直奔白馬，以奇襲方式攻擊袁將顏良，達成主要任務。當顏良發現曹操領兵突襲時，大驚，立刻率兵迎戰，但已無法按既定作戰方式應戰，陷入挨打的局面。⁴⁴如此不僅解救白馬城，袁將顏良還被斬殺。曹操誘使袁軍兵力分成外線的兩部，即誘出和牽制袁軍重兵後，再以居中心位置集中的輕兵，進擊袁軍另一部的顏良，就是典型的內線作戰。只因袁軍兵力雄厚，曹操無意持續交戰，以確保自身安全及避免戰力損失，解白馬之圍後，便退據官渡（如圖5）。
二、延津布餌敵計

指揮官在不利情況下與敵決戰，須抱以置之死地而後生的準備，激勵官兵掀起抗敵決心與意志，才有扭轉不利局勢的可能。⁴⁵對此，曹操知道白馬是擋不住袁紹的軍隊，將居民西遷官渡。當袁紹大軍追擊至延津，派文醜、劉備渡河向南征戰。當時曹操兵駐南阪（白馬山南坡），見袁軍來擊，便令騎兵解

鞍放馬，此時白馬西遷的輜重車輛也到場。袁軍文醜、劉備率5、6千騎也前後趕到。果不其然，如曹操所料，袁軍到場見到馬匹糧車後，就軍分兩路，一往輜重分搶物資；一則向前追擊曹軍。曹操見袁軍中計，親率不滿600騎兵縱兵奮擊。⁴⁶袁軍追擊部隊被曹軍殺得措手不及，劉備趁機逃走，文醜被斬殺，曹軍便安然退回官渡。⁴⁷曹操設餌敵計，當袁軍追擊部隊，分兵搶奪輜重成兩部分離時，曹操以便居中心位置後，即以騎兵攻擊最具危害的來襲之部，取勝之後，再攻擊奪取輜重的另一部，顯然是以誘擊方式分離追擊軍，再以內線作戰擊敗袁紹軍（如圖6）。
三、官渡防禦作為

持久作戰必然耗損國力，對國家發展將造成不利影響，速決作戰是對國家資源與戰力消耗最低的作戰方式。當曹軍退防官渡後，實因兵力不及袁軍，糧秣也剩不多，只好加強防備，展開陣勢向東西擺開與袁軍作長久對峙。⁴⁸期間，曹操為突破防線，亦派徐晃、史渙以奇兵襲擊袁紹運糧車，雖大破盡焚袁軍糧秣，⁴⁹但對袁軍殺傷力不夠，不足以撼動袁軍士氣，因為袁軍糧秣仍源源不斷運抵戰場。

此時曹操知道，手邊沒有優勢兵力可對袁軍進擊，自然也不能取得有利的突襲，

44 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218，其述為「公乃引軍兼行趣白馬，未至十餘里，良大驚，來逆戰。使張遼，關羽前登，擊破，斬良。」

45 于成森等著，《變遷中的野戰戰略》，頁48。

46 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「有頃，騎至稍多，或分趣輜重。公曰：『可矣。』乃皆上馬。」

47 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218-4219。

48 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「紹眾十餘萬，屯營東西數十里」。

49 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

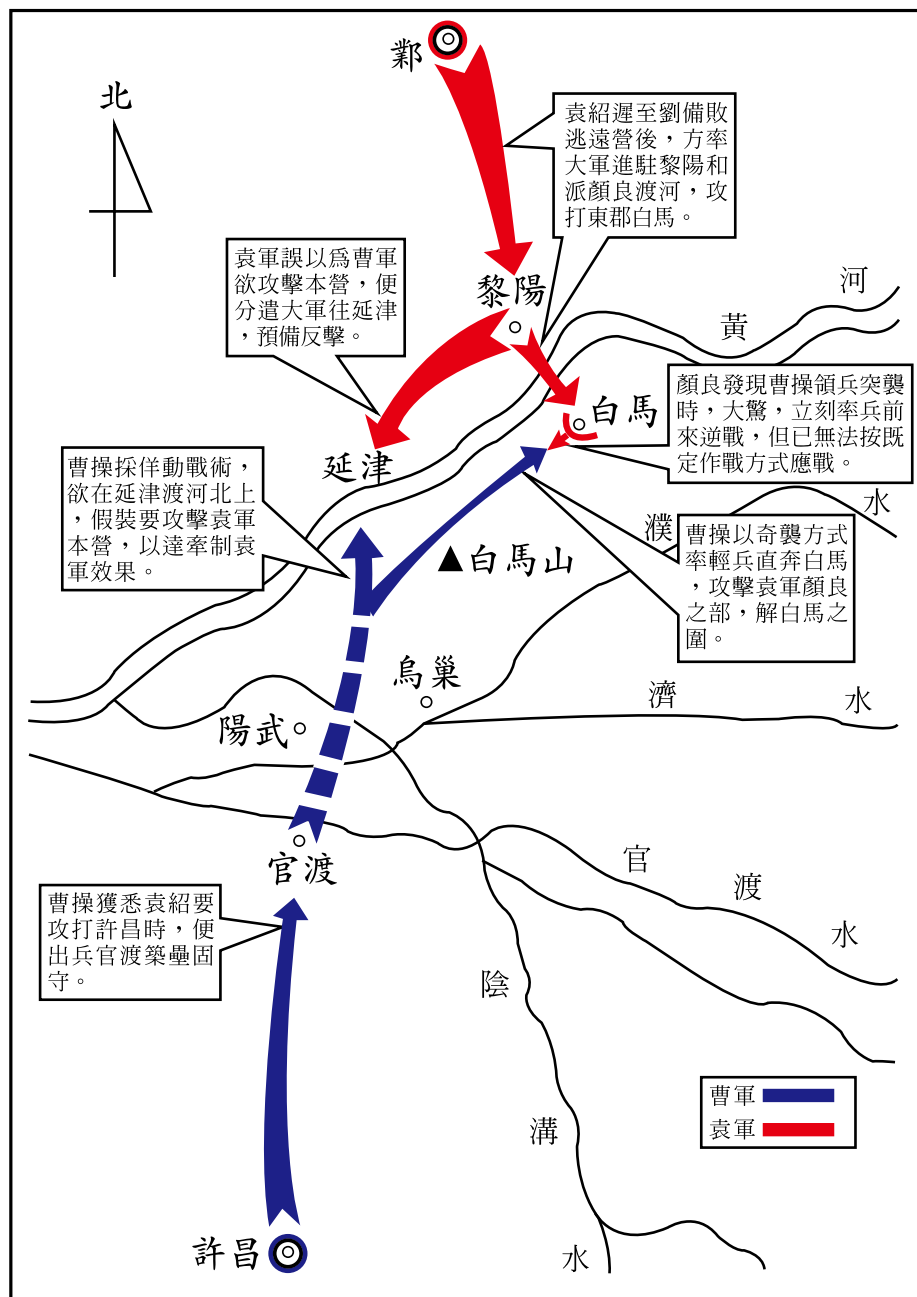


圖5 白馬佯動作戰示意圖

圖片來源：筆者整理自繪。

便在防禦上採取等待作為，官兵以盾牌躲避袁軍射出的箭雨，⁵⁰ 採「發石車」、「掘長塹」堵斷袁軍的攻勢來拖延，⁵¹ 試圖尋找可

以反擊的時機。這便是守勢作戰中以靜待動的作戰方式，也是利用等待來開創有利戰機，再以積極的行動去打擊敵人，堅持守備

50 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

51 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

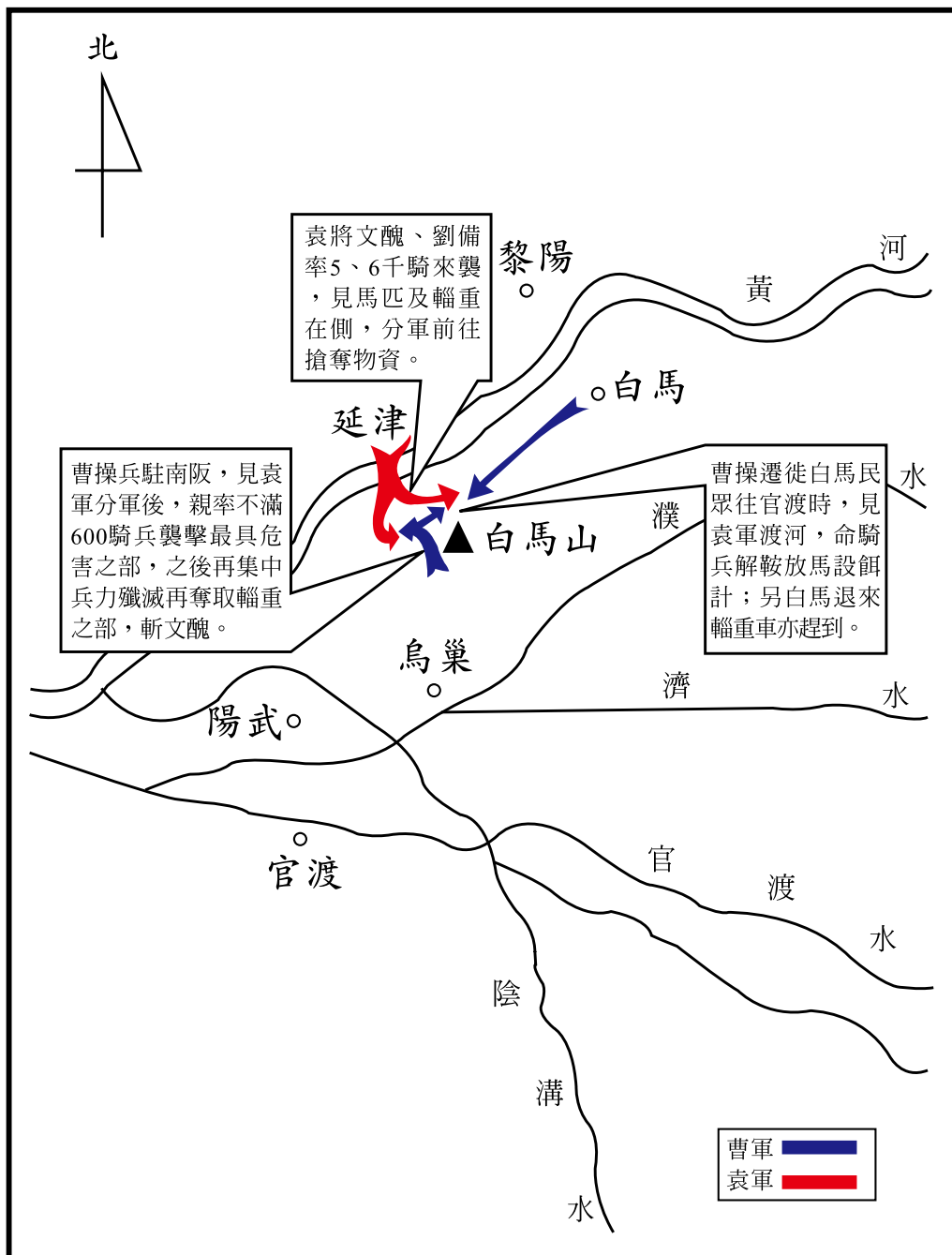


圖6 延津布餌作戰示意圖

圖片來源：筆者整理自繪。

不與袁軍正面衝突，保存戰力伺機反攻。曹操此種防禦方式，是兵力與糧秣不足，處於劣勢局面下的運用，真正作為是固守陣地，成功阻止袁紹軍的進攻，並等待和爭取袁紹軍分離的時機，再調動與轉移部隊反守為攻

的指導，當是內線作戰的前置必要條件。

四、烏巢的權謀戰術

要殲滅敵人之前，必先使他喪失平衡，要使敵人喪失平衡的方法有四，其一迫使敵人突然改變正面；其二是隔離敵人的兵力；

三是襲擊敵人的補給設施；四則威脅敵人的退路和殺敵將。⁵²對此，曹操等待絕佳的時機，就是袁軍謀臣許攸來降，並為曹操獻上袁軍軍糧存放地和設火燒烏巢糧秣計，這是讓敵喪失平衡的方法。所以，曹操當下留下曹洪、荀攸守營，親率5,000精銳步騎「用袁軍旗幟，銜枚縛馬口，夜從間道出，人抱束薪。」⁵³的權謀策略，趁夜抄小路出發，直搗袁軍心臟地帶，並順利燒毀烏巢糧秣。天亮後，袁軍淳于瓊發現曹軍兵少，即出陣與曹軍交戰；袁紹獲悉後也派騎兵來營救。

官渡戰役的決勝點就是後勤補給，雖是後勤戰略的間接路線，卻是曹操運用內線作戰的地方。當曹操出兵襲擊烏巢，就在袁軍與烏巢之間的內線位置；而袁紹救援軍馳援烏巢時，與烏巢守軍前後形成包抄曹操之勢，曹操亦處於內線位置。此時，曹操激勵士卒殊死奮戰，大破主要目標烏巢的淳于瓊守軍後，再回頭擊破袁紹馳援軍。⁵⁴另外袁紹還派重兵攻擊曹操官渡本營，欲使曹操無處可歸而敗陣。然而曹營守備堅固，袁軍一時無法攻克，致重兵在官渡被牽制，反讓烏巢糧秣被燒盡、守將淳于瓊被殺，甚而讓攻擊曹營的張郃、高覽兩將投降。⁵⁵曹操運用的奇襲戰術，顯然也是內線作戰（如圖7）。

伍、啓 示

對於弱勢兵力而言，面對大部隊、大兵力的敵軍時，所採用戰術作為，無非是借助空間地形、時間掌握與兵力集中、領導幹部

才能的發揮，才能建構對我有利局面，進而有效克制敵軍攻勢，甚且打敗、打退敵軍。

本文探討發現當時沒有所謂「內線作戰」的戰術運用，也沒有「補給線」的後勤「間接路線」等軍事用語，曹操採用的戰術，顯然就是內線作戰。為何曹操能運用此一戰術，本文認為是曹操本身具備的特殊才能，才是根本所在。也就是曹操的特殊能力，如眼界格局寬廣、自身修為深化、對時勢掌握三項。曹操這三項才能，雖與「內線作戰」運用無直接關聯，確是曹操順暢操作內線作戰的主因，也是致勝的關鍵，當是筆者認為的啟示，故分述如下。

一、眼界格局的寬廣

（一）重視人才的大格局

荀攸建議要救白馬須分散袁紹兵力，佯攻延津以利救援，又對袁軍兵至延津時，建議設餌敵計。荀彧建議曹操要堅持到底與袁紹對峙；甚至袁軍降臣許攸建議突襲袁軍烏巢糧地等，全被曹操虛心採納，並付諸實現。反觀袁紹，帳下謀臣許攸建議要與曹操結盟，緩攻曹軍，又在官渡與曹軍對峙時，建議直接攻打曹軍本營許昌。田豐見曹操攻打劉備，建議袁紹立即出兵攻打曹本營等的建言，全被否決。然當時曹操羈靡江東，袁紹正與公孫瓚爭戰，從戰略觀之，與大敵爭衡，首要後方無慮。袁紹與公孫瓚的戰爭結果未知，此時棄北南征，自是冒危險，當可理解。另沮授勸袁紹不可讓顏良獨往白馬，又對袁紹說官渡之戰要採持久戰來拖垮曹

52 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》，頁410。

53 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

54 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「左右或言『賊騎稍近，請分兵拒之。』公怒曰：『賊在背後，乃白！』士卒皆殊死戰，大破瓊等，皆斬之。」

55 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4220。

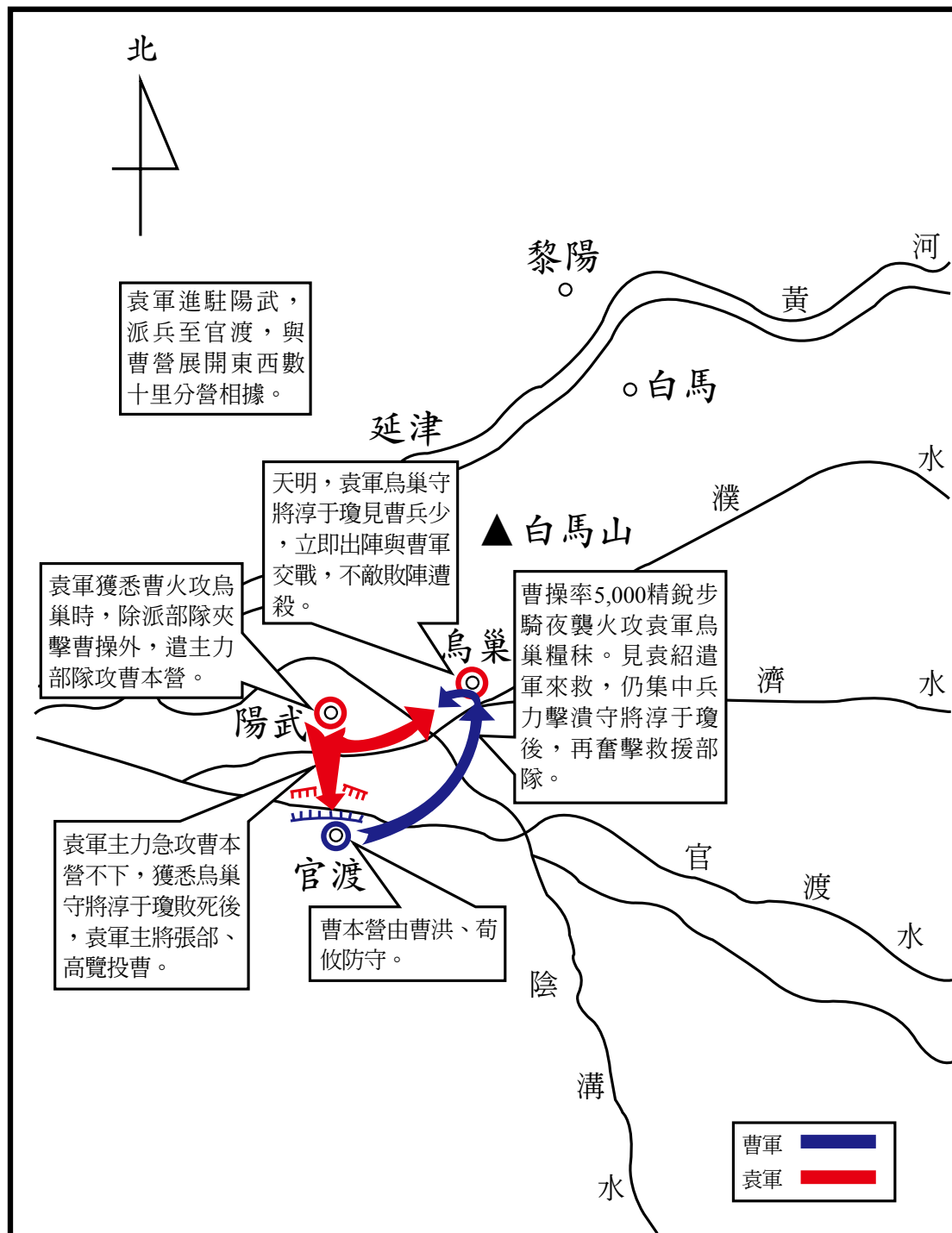


圖7 烏巢突襲作戰示意圖

圖片來源：筆者整理自繪。

軍，甚至要袁紹加派蔣奇幫助淳于瓊守糧地等，袁紹全都不採納，顯欠思慮。

曹操與袁紹一同起兵時，袁紹說：「

吾南據河，北阻燕、代，兼戎狄之眾，南向以爭天下，庶可以濟乎？」曹操則說：「吾任天下之智力，以道御之，無所不可。」⁵⁶可

見袁紹僅以地廣人眾來爭奪天下，格局只侷限在地域，對人才根本置之不理；曹操格局卻大到想擁有天下的人才來協助自己，進而通行天下無阻礙。難怪曹操會說：「田豐不從戎，紹必敗。」又感嘆如果紹用田豐計，那麼官渡戰役勝負就未可知，⁵⁷對袁紹白白浪費田豐這人才不用，又不採納寶貴建言而感到惋惜。

(二)權謀與不拘泥形式的格局

圍魏救趙、佯動欺敵、放馬與糧車讓敵掠奪、偽裝成袁軍去燒烏巢糧秣等謀略作為，都是曹操權謀與不拘泥形式的運用方法，原因是弱勢兵力無法在戰鬥中取勝時，必須爭取相對的優勢。故一切行動須奇正互用，和以出敵不意為基礎，才能在決定性的地點取得優勢。⁵⁸顯然，曹操迅速調動部隊，把打擊力量集中在選定的要點上，就是出奇的方法。⁵⁹這也說明出敵不意的運用，是一切軍事行動的基礎，因為不如此，就不能在決定點上獲得壓倒性的優勢。⁶⁰反觀袁紹直接率兵進入黎陽、攻白馬、渡延津，再進駐陽武，到官渡與曹操展開對壘，甚至錯失最佳時機，或曹營有十足防備時，才要出

兵攻打曹操本營。顯見，袁紹真的敗在欠缺計謀策略。

二、自身修為的深化

(一)深研窮究兵法與實踐

曹操對外作戰與用兵上，都不是隨性而為，乃是曹操本身有一套理論，就是熟研兵法，進而在戰爭中驗證。對此，《三國志》說曹操是「博覽群書，特好兵法，抄集諸家兵法，名曰接要，又注孫武十三篇，皆傳於世。」⁶¹此述抄集的接要即《兵書接要》共十卷；而所注的《孫子》一書，也託曹操之功，方能傳於後世未散亡。又說：「自作兵書十萬餘言，諸將征伐，皆以新書從事…故每戰必克，軍無幸勝。」⁶²此新書就是曹操著作十萬言的《魏武帝兵書》，⁶³頒眾將研讀和依法作戰，且每戰必勝。此外，在《隋書·經籍志》和《通志·藝文略》收錄曹操著作的兵書，尚有《太公陰謀解》三卷、《孫子兵法注》三卷、《續孫子兵法》二卷、《魏武王淩集解孫子兵法》一卷、《兵書略要》九卷、《兵法接要》三卷。⁶⁴另頒布戰令，如〈軍令〉、〈船戰令〉、〈步戰令〉等，指導眾將調配大軍作戰。⁶⁵不管

56 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4221-4222。

57 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300，其述：「向使紹用田別駕計，尚未可知也。」。

58 陳秉鴻，《世界最偉大的兵書》（臺北市：德威國際文化，2008年），頁242。

59 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》，頁135。

60 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》，頁434。

61 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》引孫盛《異同雜語》，頁4211。

62 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4234。

63 漢·曹操，《曹操集》（臺北市：河洛圖書，1975年），頁216，書中節錄姚振宗《三國藝文志》之〈曹操著作考〉，其述十萬言兵書為：「《魏武帝兵書》十三卷，亦稱新書。」

64 唐·魏徵，《隋書·卷三四·經籍志》（臺北市：頂文，1980年），頁1012-1014；宋·鄭樵，《通志·卷六八·藝文略》（臺北市：新興書局，1963年），頁798。

65 清·嚴可均輯，馬志偉審訂，《全三國文·卷二》（北京市：商務印書館，2006年），頁26-27。

是注、著或令，都說明東漢末天下動亂，曹操多留意兵家論著及經營戰場是事實，可見曹操精研兵法與獨具軍事慧眼，更是1800餘年前第一位選注《孫子》兵法的人。⁶⁶

對於曹操兵法運用於實戰中，如以聲東擊西之計北救白馬城，斬袁將顏良，袁紹發覺後派文醜渡河追趕，又中曹操「餌敵」計策，又折損文醜。袁紹軍在官渡與曹操分營對峙，曹操採袁軍來降謀臣許攸之計，打著袁軍旗幟，稱以協防曹軍偷襲之名，趁夜燒燬袁紹在烏巢的軍糧，就是深知奇正兵法運用的明證。可見曹操對兵法的窮研，能靈活運用在軍事爭戰上。⁶⁷反觀袁紹處處被動，又受制於曹操的牽制，如出兵官渡過遲、中曹操佯動計、餌敵計，甚至不派重兵救烏巢補給糧秣等，都顯出用兵戰術作為的凌亂。

(二)堅持毅力與強韌耐性

在官渡戰役過程中，表現堅強過人的意志力，是曹操致勝的關鍵。在官渡戰役中，曹操因兵少、百姓疲憊、加上糧缺，便急於與袁紹速戰，卻都無法取勝。當打退堂鼓時，聽取荀彧的建議，靜觀戰局變化，好好等待，利用靜觀過程出現的時機，打消退軍念頭。畢竟戰爭中，任何豐功偉業，幾乎

沒有一件不是經過無限勞累、艱辛和困苦才取得的。在戰爭中，肉體和精神的弱點常常容易使人屈服，只有那種偉大的意志力，才能引導人們達到目標，這種意志力就是世代所讚揚的毅力。⁶⁸故，曹操終能等到時機，掌握良好時段夜襲火攻袁軍烏巢。反觀袁紹，謀臣田豐建議要採持久以待曹軍自潰，再收割曹軍，袁紹就是急於出兵，終而潰敗北逃。

為將者不僅須具堅忍不拔的毅力，甚至失敗後，還能繼續奮戰。曹操，確有越挫越勇的戰鬥力，如出兵清理黃河以南的張繡、呂布等，也非順利。常有多次失敗，如戰呂布，曹操的青州兵亂奔，曹操墜馬和燒傷左手掌；⁶⁹再來是出戰張繡，長子曹昂、姪子曹安民、侍衛長典韋戰死，曹操自己還中箭受傷敗給張繡。⁷⁰不過，曹操終究是冷靜下來，繼續向四方不服勢力征伐，才有機會在官渡一戰獲取勝利。反觀袁紹，在官渡戰敗後，雖損失慘重，但還不至於傷筋斷骨，手邊還有冀、幽、青、并四州完整的領地與兵力，重頭再來還是有振興的機會。但是，袁紹卻從官渡戰敗後，灰心喪志一蹶不振，一年後便吐血而亡。

66 周·孫武著，周亨祥注，《孫子》（臺北市：臺灣古籍，1996年），頁21，其述孫子三家注為曹操、杜牧、陳皞；孫子十家注為曹操、李筌、杜牧、陳皞、賈林、孟氏、梅堯臣、王皙、何延錫、張預；十一家注為曹操、李筌、杜牧、陳皞、賈林、孟氏、梅堯臣、王皙、何延錫、張預、杜佑。由上所述各家注解《孫子》中，曹操年代最早，故排序第一。

67 曹操深諳兵法是事實，雖策略出自徵詢謀臣，或謀臣建議。但這些建議不一定能獲曹操採用，乃是曹操早有腹案，藉由謀臣之口，再採納符合己意者。此法可考驗謀士思慮是否符合曹操構想外；更可將戰功歸於謀臣，讓謀臣有被重視的尊重感、成功後的成就感；對曹操更能賣命奉獻。

68 克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)著，楊南芳譯，《戰爭論·卷一》（臺北市：左岸文化出版，2012年），頁276。

69 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4215。

70 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4216。

三、對時勢的掌握

(一)形勢的確切掌控

戰勝的首要條件，須具備洞悉戰場局勢的能力，才能在瞬息萬變的客觀環境中找到機會。敵我雙方除鬥智與鬥力外，還加上戰場極度不確定，指揮官必須兼具敏銳觀察力與思維推理能力。⁷¹這說明戰場景況往往因狀況不明，指揮官經常處於疑惑的思慮下，特別依賴判斷與推理，來掌控戰場瞬息萬變的突發狀況。⁷²對此，曹操面對官渡戰前的不利局面，在深思熟慮後，便出兵征伐、清除呂布、袁術、張繡、劉備等威脅性的軍閥，以打開困境。當曹操知道袁紹圖謀出兵來襲後，即作出反應，派兵至官渡築壘固守，確已掌握形勢上的先機和做好戰場經營。

反觀袁紹在建安四年（西元199年），袁軍謀臣田豐勸袁紹舉兵襲曹操本營，袁紹竟以幼子生病推辭不聽。⁷³時劉備亦起兵討曹，而曹操決心東征劉備，認為袁紹必不動。此時，袁紹已擺出大軍，即將攻曹都許昌的架式，卻遲不採取軍事行動，長達半年之久，看似袁紹確為失機。然新舉兵的劉備，兵力尚未集中，支持不久；曹操以重兵襲擊劉備，既重兵親征，後方未必會空虛；又袁紹軍與公孫瓚連戰經年已自疲敝，沮授言之，袁紹何嘗不自知；另曹操既為冒險親征，袁紹只要有所行動，曹操必回軍相救，也只能救得劉備脫險，卻未必能攻下許都，可能還惹出不意的戰鬥。不過，等到劉備被曹操打敗投奔袁紹後，袁紹這時才要進兵

時，曹操已在官渡築壘強備阻斷去路，袁紹當已失去取得形勢和勝利的先機。

(二)敵我將領的深入了解

官渡戰役前，曹操對袁紹及將領早已深有透析。曹軍謀臣荀彧說袁紹是：「兵雖多，而法不整。田豐剛而犯上，許攸貪而不治。審配專而無謀，逢紀果而自用，此二人留知後事，若攸家犯其法，必不能縱也，不縱，攸必為變。顏良、文醜，一夫之勇耳，可一戰而擒也。其餘碌碌之輩，縱有百萬，何足道哉。」⁷⁴不僅荀彧有如此見解，曹操本人也認為：「吾知紹之為人，志大而智小，色厲而膽薄，忌克而少威，兵多而分畫不明，將驕而政令不一，土地雖豐，適足以為吾奉也。」⁷⁵說明袁紹雖強大，卻什麼事都做不成，顯然曹操及荀彧已看透袁紹為人，及認清袁軍武將、謀臣的能耐。

對此，建安五年（西元200年）曹操出兵攻打劉備時，就清楚掌握袁紹多疑個性，知道袁紹不會出兵攻打曹操本營，即使出兵也不會很快趕到，故以迅雷不及掩耳之勢猛撲劉備的徐州，並一戰而下沛城，解除曹軍須同時對袁、劉兩面作戰的顧慮，才能專心對付袁紹。對敵將的認識與了解，就是一則極其珍貴的情資，進而能運用在作戰上。

反觀袁紹雖不知敵我將領，但其轄屬謀臣，卻對敵我將領都能了解與掌握，如許攸知曹操實力，白馬戰前勸袁紹緩攻曹營，但袁紹置之不理。⁷⁶田豐，也知曹操能耐，亦向袁紹建言：「曹善用兵，變化無常，兵雖

71 于成森等著，《變遷中的野戰戰略》，頁8。

72 胡敏遠，《野戰戰略用兵方法論》，頁175。

73 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4298。

74 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷十·魏書·荀彧傳》，頁4353。

75 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218。

少，不可輕視，宜作持久戰打算。」⁷⁷ 袁紹還是不聽，執意出兵進軍黎陽。白馬戰時，沮授知道己方將領顏良的缺失，便對袁紹說：「良性促狹，雖驍勇，不可獨任。」⁷⁸ 袁紹就是不聽。甚至官渡戰前，沮授還勸袁紹加派蔣奇率兵與淳于瓊內外相互守烏巢，乃知曹操有偷襲的可能，袁紹仍未採納。顯見，袁紹對敵我將領的認識不足，又不採納深知敵我將領的謀臣建言，進而獨斷獨行，終將潰敗也是意料之事。

陸、結 語

內線作戰是一種弱勢的攻擊方式，採此方式仍須盡一切手段，來創造有利機會，對敵進行各個擊破。因此須掌握時機、地形、集中兵力運用等原則，將敵擊滅，扭轉不利我方的戰局。東漢末年袁、曹發動的官渡戰役，是曹操以弱擊強的戰爭。曹操當時政略、戰略、戰術等綜合運用，以戰略指導戰術、戰術支持戰略的具體呈現，以野戰戰略來看，就是「內線作戰」。經本文探討後，發現內線作戰雖出自1796年拿破崙的戰術運用，和約米尼的歸納所得出，但中國古代的曹操，已能靈活運用內線作戰。對於曹操能夠成功運用內線作戰，根本因素，是曹操個人具備的特殊素養與底蘊等才能，筆者歸納有三：一眼界格局的寬廣；二自身修為的深化；三對時勢的掌握，就是曹操官渡戰役成功的機遇所在。

（收件：107年1月11日，接受：107年3月15日）

76 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》引〈習鑿齒漢晉春秋〉，頁4219，其述：「公無與操相攻也。急分諸軍持之，而徑從他道迎天子，則事立濟矣。」

77 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300。

78 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

參考文獻

中文部分

古籍

- 宋・鄭樵，1963。《通志》。臺北市：新興書局。
- 周・孫武著，周亨祥注，1996。《孫子》。臺北市：臺灣古籍。
- 唐・魏徵，1980。《隋書》。臺北市：頂文。
- 晉・陳壽撰，南朝宋・裴松之注，1967。《三國志》宋紹熙刊印百衲本二十四史。臺北市：臺灣商務。
- 清・嚴可均輯，馬志偉審訂，2006。《全三國文》。北京市：商務印書館。
- 漢・曹操，1975。《曹操集》。臺北市：河洛圖書。

專書

- 于成森等著，2009。《變遷中的野戰戰略》。桃園縣八德市：國防大學戰爭學院。
- 中國歷代戰爭史編纂委員會，1976年。《中國歷代戰爭史第四冊》。臺北市：黎明文化事業公司。
- 尹文泉，2002年。《中國戰史圖鑑》。臺北市：幼獅。
- 胡敏遠，2005。《野戰戰略用兵方法論》。臺北市：揚智文化。
- 張家洋，2007。《拿破崙》。臺北市：商務。
- 陳文德，1990。《曹操爭霸經營史2》。臺北市：遠流。
- 陳秉鴻，2008。《世界最偉大的兵書》。臺北市：德威國際文化。
- 傅樂成，1990。《中國通史》。臺北市：大中國圖書。

- 童超主編，2015年。《誰列鬼雄・誰入神壇：三國風雲》。新北市：草原文創。
- 黃文郎，2013。《三國時報》。臺北市：遠流。
- 黎明文化事業有限公司，1996。《百子全書，卷四十，野戰戰略》。臺北市：黎明文化事業有限公司。
- 戴宗立，2004。《曹操與馬基維利》。臺北市：遠流。
- 羅聯添等編，2011。《國學導讀》。臺北市：巨流。
- 龔書鐸等主編，2007。《圖說三國、兩晉、南北朝》。臺北市：知書房。

專書譯著

- 克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)，楊南芳譯，2012。《戰爭論・卷一》。臺北市：左岸文化出版。
- 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)著，鈕先鍾譯，2007。《戰略論：間接路線》。臺北市：麥田。
- 約米尼(Baron De Jomini)著，鈕先鍾譯，1954。《戰爭的藝術》。臺北市：軍譯。

學位論文

- 劉政陞，2015年。《東漢晚期的政治動態——以袁紹、袁術為中心》。臺北市：臺北市立大學歷史與地理學系碩士論文。

網際網路

- 李壽沅，2017/11/27。〈內線作戰〉，《中華百科全書》，<<http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=1508>>。