

曹操官渡戰役中《孫子兵法》的運用與啟示

空軍備役中校 涂榮華

提 要

漢末曹操崛起打天下時，在官渡戰役中，面對強大且居軍閥盟主的袁紹，便採以弱擊強的戰法，適時運用《孫子兵法》，擊敗強大的袁紹。看來曹操對兵法確有相當研究，此乃最終獲得勝利之道。而曹操在官渡戰役中運用奇正、謀略、詭詐的順暢，不僅符合曹操奸雄的形象，更可見識曹操善用與熟諳兵法的軍事學養與知能。故為文探討曹操在官渡戰役的作戰方式，並分析、歸納曹操由實戰經驗中，驗證《孫子兵法》的軍事理論，使理論與實踐緊密結合，令人覺得曹操確是一位軍事家。

關鍵詞：曹操、袁紹、官渡戰役、孫子兵法

前 言

曹操與袁紹在官渡戰役中，¹曹操是最終的獲勝者，不僅打敗強大的袁紹，還打響以弱擊強的知名度，更重要的是奠定統一北方的基礎。曹操官渡戰役獲勝絕非偶然或僥倖，實應歸功於《孫子兵法》的運用。《孫子兵法》是學者、專家長年來研究和應用的主題，如企業經營管理、市場競爭，其他還有在社會、政治、經濟等各領域上廣泛的運用，確是各行各業的寶典，使《孫子兵法》享譽中外。

歷史是可鑑往知來的一面鏡子，透過探

討曹操在官渡戰役中，運用《孫子兵法》的流暢，不難發現曹操對《孫子兵法》熟諳，是獲勝的關鍵，此乃值得我輩吸取的經驗。本文採歷史文獻分析法，以既有的史料，採單一戰史進行分析與歸納，來了解過去的戰役，印證戰術的運用。因此，為文探討東漢末年官渡戰役的史例，以《孫子兵法》的理論，來論述曹操運用的手法，或可對曹操與《孫子兵法》有更深一層的認識。

曹操與《孫子兵法》

《孫子兵法》，是我國春秋時期兵學理論集大成的著作，是我國第一部系統完整的

¹ 東漢末年三國初期的三大戰役：官渡戰役、赤壁戰役和夷陵戰役，其共通點都是以弱勝強的大規模戰役，都在看似不能取勝情況下，卻出人意外的獲勝。

軍事理論，²也是當時豐富的軍事實踐發展的絕佳作品，全書共十三篇，五千多個字，論述非常精深，主要在講述行軍打仗的謀略。

一、曹操軍事涵養來自《孫子兵法》

曹操對外作戰與用兵上，都不是隨性而為，乃是曹操本身有一套本領，就是熟研兵法，進而在戰爭中驗證兵法理論。對此，《三國志》說曹操是「博覽群書，特好兵法，抄集諸家兵法，名曰接要，又注孫武十三篇，皆傳於世。」³此述抄集的「接要」即《兵書接要》共十卷；也因曹操精通兵法，才能注解《孫子兵法》，且依循孫武的基本原則，因時因地做出符合當時需求的解釋。所以，曹操在《孫子·序》中說：「吾觀兵書戰策多矣，孫武所著深矣。」⁴乃說明《孫子兵法》言簡義深，一般人不易讀懂其中道理，故以注解方式闡釋要義；又在注解字裡行間，表現豐富的文學內涵，不僅對原文內容做出闡釋，也能根據曹操自身軍事實踐現身說法。因此，經曹操整理與注釋後，一般人比較能理解。這說明《孫子兵法》一

書，託曹操之功，方能傳於後世未散亡，我輩今日才得以看到；更說明曹操是一千八百餘年前第一位選注《孫子兵法》的人，⁵是今存《孫子兵法》第一位注本的作者。

二、自兵法擴及兵書與戰令

《三國志》述及曹操：「自作兵書十萬餘言，諸將征伐，皆以新書從事…從令者克捷，違教者負敗…故每戰必克，軍無幸勝。」⁶此「新書」就是曹操著作十萬言的《孟德新書》，⁷或稱《魏武帝兵書》，⁸頒眾將研讀和依法作戰，每戰必勝且無往不利。此外，《隋書·經籍志》和《通志·藝文略》也收錄曹操著作的兵書，有《太公陰謀解》三卷、《兵書接要》十卷、《兵書略要》九卷、《兵法接要》三卷；《孫子兵法》一卷、《孫子兵法注》三卷、《續孫子兵法》二卷、《魏武王淩集解孫子兵法》一卷等，⁹在在顯示曹操對兵法論著的豐富。

除論著兵書外，曹操還頒布戰令，如〈軍令〉、〈船戰令〉、〈步戰令〉、《論吏士行能令》、《敗軍抵罪令》等，以

2 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》（臺北市：臺灣古籍，1996年），頁6。

3 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》引孫盛〈同雜語〉（臺北市：臺灣商務，1967年，宋紹熙刊印百衲本二十四史），頁4211。

4 漢·曹操，《曹操集》（臺北市：河洛圖書出版社，1975年），頁65。

5 就孫子三家注為曹操、杜牧、陳皞；孫子十家注為曹操、李筌、杜牧、陳皞、賈林、孟氏、梅堯臣、王皙、何延錫、張預；十一家注為曹操、李筌、杜牧、陳皞、賈林、孟氏、梅堯臣、王皙、何延錫、張預、杜佑。引自周·孫武著，周亨祥注，《孫子》，頁21，所述注釋《孫子》中曹操的年代最早，故排序第一。

6 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4234。

7 戴宗立，《曹操與馬基維利》（臺北市：遠流，2004年），頁303。

8 漢·曹操，《曹操集》，頁216，書中節錄姚振宗《三國藝文志》之〈曹操著作考〉，其述十萬言兵書為：「《魏武帝兵書》十三卷，亦稱新書。」

9 唐·魏徵，《隋書·卷三四·經籍志》（臺北市：頂文，1980年），頁1012-1014；宋·鄭樵，《通志·卷六八·藝文略》（臺北市：新興書局，1963年），頁798。

「令」指導眾將統一調配大軍作戰。¹⁰不管注、著或令，都說明漢末天下動亂，曹操多留意兵家論著及經營戰場是事實。可見曹操精研兵法與獨具軍事慧眼，更能將兵法融會貫通與靈活運用，證明曹操對《孫子兵法》典籍的貢獻，當為華夏古學大家無疑。¹¹

官渡戰役

一、戰前局勢與袁、曹勢力

東漢獻帝建安四年(西元199年)，即官渡(今河南中牟東北)戰前，青州的田楷軍團遭袁譚擊敗，青州北境大部分地區落入袁紹勢力範圍。袁紹便擁有冀、幽、并、青四州，再結盟烏桓，便盡有黃河以北之地，成為中原北方的首席雄主，¹²是東漢末年具有號召力和影響力的軍閥；也是討伐董卓各路軍團的盟主；又居勃海太守職位，擁有地廣、兵多等優勢，¹³帳下武將成林，個個名震河北，像顏良、文醜、郭圖、淳于瓊、高覽、張郃等便是，謀臣有沮授、田豐、許攸、荀諝，又有審配、逢紀統軍事等，當是北方最大的割據勢力，也有向南爭奪天下的企圖。

曹操面對的，除河北冀、幽、并、青四州的袁紹主力兵團外，還有關中諸將馬騰、

韓遂等在觀望；南邊荊州的劉表、張繡不肯降服於曹營；江南的孫策蠢蠢欲動；東邊呂布據徐州；甚至暫時依附曹營的劉備，也想獨立自行封王，這些軍閥的勢力對曹操陣營形成包圍態勢，¹⁴不利曹操在戰場上開拓勢力範圍。

對曹操而言，初期形勢是袁紹強大。故，曹操初據兗州後，便攻破黃巾賊，順利收編黃巾賊的三十萬農民，以其精銳編為青州兵，來增強實力。¹⁵曹操有基本實力後，接著出兵擒斬呂布、收降張繡、氣死袁術，西擾韓遂、馬騰，東聯孫策，劉表為自保表態中立。這樣黃河以南勢力大抵為曹操肅清，方能放心北拒袁紹。¹⁶雖不敵袁軍，仍敢與袁紹對壘於官渡，袁、曹兩軍官渡交戰勢在必行。此役分兩階段，前者是白馬及延津的前哨戰；後者是官渡決戰(官渡戰前曹、袁態勢，如圖一)。

二、白馬及延津作戰

建安五年(西元200年)一月，曹操為避免腹背受敵，先擊破與袁紹聯合的劉備，再鞏固易守難攻的官渡。二月，袁紹親率大軍進駐黎陽後，派顏良等渡過黃河，攻打東郡白馬(今河南滑縣東)，白馬守將劉延兵微勢

10 清·嚴可均輯，馬志偉審訂，《全三國文·卷二》(北京市：商務印書館，2006年)，頁26-27。

11 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4211，說曹操是「能明古學，徵拜議郎。」可見曹操學問之博。

12 陳文德，《曹操爭霸經營史2》(臺北市：遠流，1990年)，頁353。

13 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4213。

14 黃文郎，《三國時報》(臺北市：遠流，2013年)，頁127。

15 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4214。

16 傅樂成，《中國通史》(臺北市：大中國圖書，1990年)，頁235。



圖一 官渡戰前曹操與袁紹態勢圖

參酌繪製自：〈三國的亂與戰—兩雄爭霸「官渡之戰」〉，《每日頭條》，網址：<https://kknews.cc/zh-mo/history/3jj4e4g.html>，2018年2月27日檢索

弱，便向曹操求援。曹操因兵力少，為孤立顏良，就作勢將部隊開往延津(今河南新鄉市東南)，採佯動戰術，假裝要在延津渡河襲擊袁紹，袁紹見狀便出動大軍向延津迎戰。曹操實則出奇不意，趁機率輕兵直奔白馬，顏良驚覺倉促應戰，曹操遣張遼、關羽一馬當先擊破顏良軍，並斬殺袁軍大將顏良，解除白馬之圍。¹⁷

曹操白馬戰勝後，深知白馬受袁紹優勢兵力壓迫，軍隊進駐白馬也難以堅守抵擋，便併同百姓沿黃河南岸向西撤退，駐營於延

津之南。袁紹於是派兵渡過黃河向南追擊，此時袁軍謀臣沮授勸阻袁紹要慎重，留屯延津北岸，力諫以持久戰來應敵。然袁紹不聽，仍派文醜、劉備率五、六千騎兵前後渡河追趕，結果中曹操「餌敵」計策，為曹操不滿六百騎兵分擊敗陣，文醜遭斬，劉備見狀掉頭逃走。袁紹連失兩大將後，士氣大為低落。之後，曹軍還駐官渡；袁軍則進駐官渡北方的陽武(今河南陽武縣)。¹⁸

三、官渡決戰

袁紹軍進駐陽武後，兵逼官渡，在官渡前屯營東西數十里，曹軍亦分營相據。期間，曹操曾多次襲擊袁軍，卻無法取得關鍵性勝利，只得堅壁防守。這時，袁軍謀臣沮授建議袁紹採持久戰，¹⁹為袁紹否決，並派人堆土建高樓台，在上面對曹營射箭；又命人挖地道偷襲曹營。曹操為避免正面交戰，運用「發石車」投石攻打袁紹的弓箭部隊，掘「長塹」反制阻斷袁紹的地道偷襲，²⁰形成敵打我擋的局面。

當袁紹派數千輛糧車到官渡時，曹操採納荀攸的建議，派兵半路襲擊，雖成功燬其輜重，但不足以對袁紹形成嚴重威脅。十月袁紹再遣軍運糧，由淳于瓊率萬餘人護送，駐紮在袁軍本營四十里的故市烏巢(今河南封丘西)。²¹沮授雖建議袁紹加派蔣奇在運糧部

17 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218。

18 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218-4219。

19 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299，其述：「北兵數眾而果勁不及南，南穀虛少而貨財不及北；南利在於急戰，北利在於緩搏。宜徐持久，曠以日月。」

20 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

21 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

隊外圍保護，仍不被袁紹採納。²²

此時，袁軍謀臣許攸投奔曹營，向曹操獻計火燒袁紹在烏巢的軍糧。曹操聽後採納，即親率五千步騎喬裝成袁軍夜襲烏巢，放火燒了袁軍糧草。袁紹獲悉後，派部分兵力馳援烏巢，另遣高覽、張郃率重兵進攻曹軍本營。因淳于瓊不敵被殺，馳援烏巢軍隊又被擊敗；而主攻曹營軍也無法攻克。此時袁軍高、張兩將忽聞烏巢守軍淳于瓊戰敗，便棄械投奔曹營，袁軍軍心頓時大亂士氣大潰。另曹操得兩將後，乘勢出擊大破袁軍。袁紹見大勢已去，便帶子袁譚，率僅剩的八百騎步渡河北逃，奔回鄴城本營(官渡戰役經過，如圖二)。²³

曹操官渡戰役《孫子兵法》的運用

一、《孫子兵法》的初試

(一)足食足兵構想

曹操深知經濟好壞，關係戰爭成敗，所謂軍無輜重、糧食、委積，必亡之道，²⁴故在《孫子·序》中提到「足兵，上有足食。」²⁵此外，也多次談到糧食問題，如「道者，糧路也」²⁶和「欲戰必先算其費，務因糧於敵也。」²⁷這是《孫子兵法》的根基，亦是持久



圖二 官渡戰役經過圖

圖片來源：〈三國的亂與戰—兩雄爭霸「官渡之戰」〉，《每日頭條》，網址：<https://kknews.cc/zh-mo/history/3jj4e4g.html>，2018年2月11日檢索)

戰的續航力，乃是戰爭耗費國家龐大資源，才會說：「凡用兵之法，馳車千駟，革車千乘，帶甲十萬，千里饋糧，則內外之費，賓客之用，膠漆之材，車甲之奉，日費千金，然後十萬之師舉矣。」²⁸

為此，東漢末年，全國經濟遭受嚴重破壞的兵荒馬亂裡，曹操即以「奉天子令不臣」之策，將漢獻帝遷移至許昌，²⁹得到正

22 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300。

23 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4220。

24 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁73。

25 漢·曹操，《曹操集》，頁65。

26 漢·曹操，《曹操集》，頁76。

27 漢·曹操，《曹操集》，頁79。

28 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁16。

統地位和權勢後，考慮到戰事一起，軍隊基本上沒有後勤保障，是無法與各地諸侯爭奪天下，便以「定國之術在於強兵足食」為前提，吸取「秦人以急農兼天下，孝武以屯田定西域」³⁰的經驗，在各州郡設置田官，興辦屯田策略，並招募各方流亡百姓來耕作。另讓棗祗、任峻負責率領民眾和軍隊在許昌周圍廣開屯田，當成足食強兵的良方。其成果是「得穀百萬斛」、「所在積穀」，³¹有效解決糧食供給問題，使民生狀況得到緩解。又騰出人力修築河堤、建造橋樑、疏通川流、挖掘溝渠，從根本上建設民生經濟。此一舉措，不僅解決流民、兵源問題，還得到大量糧食的囤積，對恢復和發展民生物資的生產，起了積極作用。

(二)奇正兵法交互運用

戰術思想為戰勝目標所支配、制約；要達造勢、任勢取得戰場主導權的戰勝目標，必須攻其無備，出其不意，乃為《孫子兵法》的重要戰術思想。所謂「凡戰者，以正合，以奇勝。故善出奇者，無窮如天地，不竭如江河。」³²再如「戰勢不過奇正，奇正之變，不可勝窮之也。奇正相生，如環之無

端，孰能窮之？」³³此乃真正取得戰勝的關鍵。兩軍交戰，出敵不意巧設奇兵，是直接實現戰勝的意圖，方可無窮無盡的取勝。³⁴對此，曹操在實戰中，能活用戰術，不斷在出征戰鬥中打勝仗，便是深諳《孫子兵法》奇正謀略，故能靈活機動，以石擊卵的採「奇正戰術」，確符合《孫子兵法》的旨意。

官渡戰前，曹操面對黑山賊于毒等攻東武陽，曹營諸將認為應當還兵自救，但曹操卻以孫臏「圍魏救趙」之計，舉兵向西入山，直攻于毒本營，于毒聞之乃棄東武陽還，解除東武陽的危機；³⁵曹操進擊黃巾賊時，舊兵少，新兵不習練，舉軍皆懼，曹操乃被甲嬰冑，用盡兵力設奇計，破賊兵而險勝，受降黃巾卒三十餘萬人，男女百餘萬口，收編精銳成「青州兵」；³⁶建安三年(198年)，曹操南征張繡，在用兵不利情況下，擔心許昌被襲，便撤軍返回。不料張繡卻尾隨來追，試圖掩襲曹軍，「公軍前後受敵，乃夜鑿險為地道，設奇兵。」³⁷在張繡軍前後包圍下，曹操趁夜鑿挖地道，將輜重悉數運出，並埋伏騎兵，以步騎夾攻大破張繡軍隊，乃典型的出奇謀略。³⁸

29 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷十二·魏書·毛玠傳》，頁4384，「奉天子以令不臣」是曹操謀臣毛玠提出的建議，並獲曹操採納，而非「挾天子以令諸侯」。

30 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4216。

31 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4216。

32 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁49。

33 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁49。

34 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁49，其述為「無窮如天地，不竭如江海。」

35 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4214。

36 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4214。

37 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4217。

二、戰前的兵法布局

(一)知己知彼之戰

「知己知彼，百戰不殆；不知彼而知己，一勝一負；不知彼而知己，每戰必殆。」³⁹又述：「知彼知己，勝乃不殆；知天知地，勝乃可全。」⁴⁰所以「不知敵之情者，不仁之至也。非人之將也，非主之佐也，非勝之主也。明君賢將，所以動而勝人，成功出於眾者，先知也。先知者不可取於鬼神，不可像於事，不可驗於度，必取於人，知敵之情者也。」⁴¹此種詳盡瞭解敵方情況的知敵手法，乃揭示是獲勝的實現途徑，至今仍是科學的真理。⁴²

官渡戰前，曹操對袁紹及將領早已深有透析。曹軍謀臣荀彧說袁紹是：「兵雖多，而法不整。」說僚屬是：「田豐剛而犯上，許攸貪而不治。審配專而無謀，逢紀果而自用，此二人留知後事，若攸家犯其法，必不能縱也，不縱，攸必為變。顏良、文醜，一夫之勇耳，可一戰而擒也。其餘碌碌之輩，縱有百萬，何足道哉。」⁴³不僅荀彧有如此見解，曹操本人也認為：「吾知紹之為人，志大而智小，色厲而膽薄，忌克而少威，兵多

而分畫不明，將驕而政令不一，土地雖豐，適足以為吾奉也。」⁴⁴說明袁紹雖強大，卻什麼事都做不成，顯然曹操及荀彧已看透袁紹為人，也認清袁軍武將、謀臣的能耐。正符合《孫子兵法》：「凡軍之所欲擊，城之所欲攻，人之所欲殺，必先知其守將、左右、謁者、門者、舍人之姓名，令吾間必索知之。」⁴⁵的見解。

另《孫子兵法》還提到：「知吾卒之可以擊，而不知敵之不可擊，勝之半也；知敵之可擊，而不知吾卒之不可以擊，勝之半也；知敵之可擊，知吾卒之可以擊，而不知地形之不可以戰，勝之半也。」⁴⁶故在建安五年(西元200年)，曹操出兵攻打劉備時，就清楚掌握袁紹多疑個性，知道袁紹不會出兵攻打曹操許昌本營，即使派兵遣將也不會很快趕到，所以採迅雷不及掩耳之勢，掌握來回地勢，猛撲劉備的徐州，並一戰而攻下沛城，解除曹軍須同時對袁、劉兩面作戰的顧慮，才能專心對付主敵袁紹。此乃主對敵將；次對敵軍；再次對地形遠近的認識與了解，就是極其珍貴的情資，進而能運用在作戰上。

38 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4217，曹操說：「虜遏吾歸師，而與吾死地戰，吾是以知勝矣。」

39 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁34。

40 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁113-114。

41 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁143-144。

42 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁14。

43 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷十·魏書·荀彧傳》，頁4353。

44 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218。

45 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁147。

46 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁113。

(二)先處戰地爭取主動權

「凡先處戰地而待敵者佚，後處戰地而趨戰者勞。故善戰者，致人而不致於人。」⁴⁷當曹操知悉袁紹要出兵南下時，當機立馬備妥糧秣，出兵進駐官渡，就是爭取主動的主場優勢，才能佔有戰場主導權。即「先處戰地」，以「使敵人自至」，甚或迫使「敵人不得至」，⁴⁸乃是要有充分準備，就是「先為不可勝，以待敵人之可勝。」⁴⁹的道理。曹操此積極作為，乃使自己立於不敗之地，創造不可被戰勝的條件，確實在官渡做好築壘強備的萬全準備，然後再乘機攻打敵人。這在《孫子兵法》中提到：「無恃其不來，恃吾有以待之；無恃其不攻，恃吾有所不可攻也。」⁵⁰還有「以虞待不虞者勝」⁵¹、「知戰之地，知戰之日，則可千里而會戰。」⁵²此用兵之法，就是「先人至」，以達到「深則專」⁵³的作戰構想。

袁紹在建安四年(西元199年)，已計畫出動大軍，卻也只擺出即將攻打曹都許昌的架勢，遲不採取軍事行動，長達半年之久，等到出兵進擊時，曹操已在官渡築壘強備阻斷去路，袁紹沒有掌握絕佳機會，早已失去取

得形勢和勝利的先機。

三、前哨戰兵法運用

(一)解白馬之圍的運用

「用兵之法，十則圍之，五則攻之，倍則分之。」⁵⁴官渡前哨戰役，任何一方都想保有主動權，而主動權的真正意涵，是要迫使敵人放棄原先的計畫或行動，隨著我方計畫或行動起舞。⁵⁵因此，曹操知道袁軍攻擊白馬是有備而來，便不會將重心直接放在進軍解救白馬上，因為袁軍已居於有利位置，當可輕易出兵渡河進軍白馬擊退曹軍，或避開曹軍的攻擊。

曹操為爭取主動，求得初戰的勝利，便親自率兵北上解救白馬之圍。採用的戰法，是《孫子兵法》的「兵之情主速，乘人之不及，由不虞之道，攻其所不戒也。」⁵⁶以聲東擊西之計，先引兵至延津，偽裝要渡河去突擊袁紹後方，誘使袁軍分派重兵向延津進軍。曹操之後再以輕騎，迅速襲擊袁軍在白馬一部的顏良。果然達到攻其不備之效，並斬殺袁將顏良，致袁紹圍白馬軍潰敗，正是《孫子兵法》的「兵之所加，如以礮投卵者，虛實是也。」⁵⁷以石擊卵，不管雙方強弱

47 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁58。

48 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁58。

49 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁38。

50 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁87。

51 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁33。

52 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁62。

53 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁121。

54 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁29。

55 于成森等著，《變遷中的野戰戰略》(桃園縣八德市：國防大學戰爭學院，2009年)，頁6。

56 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁120。

眾寡如何，戰術上取得一定集中優勢兵力，攻敵勢未張、未萌之際，方能戰勝敵人，達到「勝已敗者也」⁵⁸之道。

解白馬之圍，曹操以詐、變、欺的謀略戰術運用，就是「兵以詐立，以利動，以分和為變者也。」⁵⁹和「善用兵者，避其銳氣，擊其惰歸，此治氣者也。以治待亂，以靜待嘩，此治心者也。以近待遠，以佚待勞，以飽待飢，此治力者也。無邀正正之旗，無擊堂堂之陣，此治變者也。」⁶⁰另「先知迂直之計者勝，此軍爭之法也。」⁶¹和「善用兵者，能使敵人前後不相及，眾寡不相恃，貴賤不相救，上下不相收，卒離而不集，兵合而不齊。」⁶²甚至「亂而取之，實而備之、強而避之、怒而撓之、卑而驕之、親而離之」⁶³就是要分散敵兵力，攻其惰、亂、勞、飢、寡、不齊的旨意。

此外，還有機動快速，以輕騎迅速襲擊顏良的行動，就是「兵聞拙速，未睹巧之久也。」⁶⁴重視的是「兵貴神速」，⁶⁵只有快

速，才能乘人之所不及，方可「動於九天之上」⁶⁶，如神兵天將般。

(二)延津布餌敵計的運用

「兵者，詭道也。」⁶⁷曹操注解說：「兵無常形，以詭詐為道。」⁶⁸當指揮官在不利情況下與敵作戰，須抱持置之死地而後生的準備，並激勵官兵掀起抗敵決心與意志，才有扭轉不利局勢的可能。⁶⁹又《孫子兵法》說：「形人而我無形，則我專而敵分。我專為一，敵分為十，是以十攻其一也，則我眾敵寡。能以眾擊寡，則吾之所與戰者約矣。」⁷⁰對此，曹操知道白馬是擋不住袁紹的軍隊，便將居民沿黃河向西遷往官渡。當袁紹大軍追擊至延津時，派文醜、劉備渡河向南征戰。時曹操兵駐南阪(白馬山南坡)，見袁將文醜率軍來擊，便設「餌敵」的詭詐計策，令騎兵解鞍放馬，此時白馬西遷的輜重車輛也到場，又令輜重丟棄道旁。袁軍文醜、劉備率五、六千騎前後趕到。果不其然，袁軍到場見到馬匹糧車後，就軍分兩路，一往輜

57 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁47。

58 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁41。

59 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁74。

60 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁77。

61 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁75。

62 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁120。

63 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁9-10。

64 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁16。

65 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·郭嘉傳》，頁4414。

66 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁39。

67 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁9。

68 漢·曹操，《曹操集》，頁77。

69 于成森等著，《變遷中的野戰戰略》，頁48。

70 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁60-61。

重紛搶物資；一則向前追擊曹軍，分軍戰術就是如此，乃強調化敵之實為虛，化敵之眾為寡，然後以實擊虛，以眾擊寡。

對餌敵戰法，《孫子兵法》述：「餌兵勿食」。⁷¹曹操因了解袁軍的情況和缺點，便運用「善動敵者，形之，敵必從之；予之，敵必取之。以利動之，以卒動之。」⁷²設餌敵伎倆誘之。當曹操見袁軍中計，親率不滿六百騎兵縱兵奮擊，⁷³袁軍追擊部隊被曹軍殺得措手不及，劉備趁機逃走，文醜被斬殺，曹軍便安然退回官渡。⁷⁴曹操戰法完全符合《孫子兵法》的「無邀正正之旗，無擊堂堂之陣。」⁷⁵正是「攻其無備，出其不意。」⁷⁶對此曹操注解說是：「擊其懈怠，出其空虛。」⁷⁷也是《孫子兵法》所謂「此兵家之勝，不可預傳也。」⁷⁸總之，要因敵而變化，「懸權而動。」⁷⁹乃《孫子兵法》心法所在。

四、決戰的兵法運用

(一)防禦作為的兵法運用

「久則鈍兵挫銳，攻城則力屈，久暴師則國用不足。夫鈍兵挫銳，屈力殫貨，則諸侯乘其弊而起，雖有智者，不能善其後矣。故兵聞拙速，未睹巧之久也。夫兵久而國利者，未之有也。」⁸⁰說的就是「兵貴勝，不貴久。」⁸¹因為持久作戰必然耗損國力，對國家發展造成不利影響，故速決作戰是對國家資源與戰力消耗最低的作戰方式。

不過，當曹操在白馬、延津小勝後，返回官渡本營防守，因兵力不及袁軍，糧秣也剩不多，只好加強防備，在官渡向東西擺開陣勢與袁軍分營作長久對峙。⁸²期間，曹操為突破防線，亦派徐晃、史渙以奇兵襲擊袁紹運糧車，雖大破並盡焚糧秣，⁸³但對袁軍殺傷力不夠，也不足以撼動袁軍士氣，乃因袁軍糧秣仍源源不斷運抵戰場。曹操因兵少糧缺，士卒疲乏，幾乎快要失去堅守的信心，曹操仍決定繼續堅守等待機會。此時，曹操

71 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁79。

72 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁52。

73 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「有頃，騎至稍多，或分趣輜重。公曰：『可矣。』乃皆上馬。」

74 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4218-4219。

75 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁77。

76 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁10。

77 漢·曹操，《曹操集》，頁77。

78 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁10。

79 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁75。

80 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁15。

81 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁22。

82 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「紹眾十餘萬，屯營東西數十里」。

83 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

運用《孫子兵法》的「無恃其不攻，恃吾有所不可攻也。」⁸⁴和「先為不可勝，而待敵之可勝。」⁸⁵的兵法運用，是深知「昔之善戰者，先為不可勝，以待敵之可勝，善守者，藏於九地之下；善攻者，動於九天之上。」⁸⁶便做好嚴密的防守和堅固的堡壘，讓敵無法攻克。畢竟曹操進入官渡時，便已做好十足防禦措施。曹操雖然成功誘使袁紹率軍渡過了黃河，將戰場轉移到官渡，掌握戰場的主導權，卻沒有正面抵抗袁紹的實力。所以曹操重在固守和等待機會。

曹操亦知道，手邊沒有優勢兵力可對抗袁軍進擊，自然也不能取得有利的突襲，便在防禦上採取等待作為，如官兵以盾牌躲避袁軍射出的箭雨，⁸⁷採「發石車」、「掘長塹」堵斷袁軍的攻勢來拖延，⁸⁸並試圖尋找可以反擊的時機，乃守勢作戰中以靜待動的作戰方式。曹操利用等待來開創有利戰機，再以積極的行動去打擊敵人，故堅持守備不與袁軍正面衝突，來保存戰力伺機反攻。而袁紹率十萬大軍南征，本有必勝的把握，然久攻不下，士氣漸衰落，內部矛盾逐漸暴露。此為曹操固守防衛作戰方式，所引發的效

果。

(二)烏巢權謀戰術的運用

當袁軍降臣許攸，給曹操獻上火燒烏巢糧秣計時，就是曹操等待的戰機。火燒烏巢糧庫計，正是《孫子兵法》提到：「是故軍無輜重則亡，無糧食則亡，無委積則亡。」⁸⁹及曹操注解：「火佐者，取勝明也。」⁹⁰的運用。前者，曹操知道後勤保障是戰爭的「生命線」，因「足食」才能「足兵」，軍隊吃得飽才有打勝仗的可能；後者，採用的手段就是火攻，「凡火攻有五：一曰火人，二曰火積，三曰火輜，四曰火庫，五曰火隊。」⁹¹此處的「火積」就是燒敵方的糧草；「火輜」就是燒敵方輜重，包括攻城器械等，來遲滯敵人攻勢，乃是「以火佐攻者明」⁹²之效。所以，曹操當下留曹洪、荀攸固守本營，親率五千精銳步騎，「用袁軍旗幟，銜枚縛馬口，夜從間道出，人抱束薪。」⁹³打著袁軍旗號，稱以協防曹軍偷襲之名，來個「攻其無備，出其不意」⁹⁴的戰法。趁夜抄小路，直搗袁軍心臟地帶，順利燒燬烏巢糧秣。

天亮後，袁將淳于瓊發現曹軍兵少，即

84 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁87。

85 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁38。

86 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁39。

87 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

88 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

89 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁73。

90 漢·曹操，《曹操集》，頁124。

91 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁136。

92 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁138。

93 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219。

94 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁138。

出陣與曹軍交戰；袁紹獲悉後，也派騎兵來營救。袁軍前後二部包抄曹操，曹操激勵士卒殊死奮戰，大破淳于瓊軍，再回頭擊破袁紹馳援軍隊。⁹⁵此刻，袁紹還另派重兵攻擊曹操官渡本營，欲使曹操無處可歸而敗陣。然而，曹軍本營守備堅固，袁軍一時無法攻克，致重兵在官渡被牽制，反讓烏巢糧秣被燒盡、守將淳于瓊被殺，甚而讓攻擊曹營的張郃、高覽兩將投降。⁹⁶

曹操運用兵法的啟示

一、熟諳兵法更須懂得用人

(一)袁紹敗在不知兵法不如說是不知用人

官渡戰役中，袁紹處處被動，受制於曹操的牽制，如出兵官渡過遲、中曹操佯動計、餌敵計，甚至不派重兵救烏巢補給糧秣等，都顯出用兵戰術作為的凌亂，袁紹真的是敗在不知兵法和欠缺計謀策略。

此外，袁紹雖不知敵我將領，但其帳下轄屬的謀臣，卻對敵我將領都能了解與掌握，如許攸知曹操實力，白馬戰前勸袁紹

緩攻曹營，但袁紹置之不理。⁹⁷田豐，也知曹操能耐，亦向袁紹建言：「曹善用兵，變化無常，兵雖少，不可輕視，宜作持久戰打算。」⁹⁸袁紹還是不聽，執意出兵進軍黎陽。白馬戰時，沮授知道己方將領顏良的缺失，便對袁紹說：「良性促狹，雖驍勇，不可獨任。」⁹⁹袁紹就是不聽。官渡戰前，沮授建議採持久戰來拖垮曹軍，甚至勸袁紹加派蔣奇率兵與淳于瓊內外相互守烏巢，乃知曹操有偷襲的可能，袁紹全都拒絕不採納。

顯見，袁紹對敵我將領的認識不足，又不採納深知敵我將領的謀臣建言，甚而獨斷獨行，終將潰敗也是意料之事。如果袁紹清醒採納田豐、沮授、許攸等人的建議，甚至火燒烏巢糧庫時，聽從高覽、張郃的建議，主力馳援救下烏巢，局勢尚可挽回和全身而退。不過事實上，袁紹就是太高傲，終嘗敗績，這也難怪曹操會說：「田豐不從戎，紹必敗。」¹⁰⁰又感嘆如果袁紹用田豐計，那麼官渡戰役勝負就未可知，¹⁰¹對袁紹白白浪費田豐這人才不用，又不採納諸多謀臣的寶貴建言而感到惋惜。

95 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4219，其述：「左右或言『賊騎稍近，請分兵拒之。』公怒曰：『賊在背後，乃白！』士卒皆殊死戰，大破瓊等，皆斬之。」

96 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4220。

97 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》引〈習鑿齒漢晉春秋〉，頁4219，其述：「公無與操相攻也。急分諸軍持之，而徑從他道迎天子，則事立濟矣。」

98 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300。

99 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4299。

100 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》引〈先賢行狀〉，頁4300，原文述「太祖聞豐不從戎，喜曰：『少必敗矣。』」。

101 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷六·魏書·袁紹傳》，頁4300，其述：「向使紹用田別駕計，尚未可知也。」。



(二)曹操不僅知兵法更懂得用人

曹操官渡戰役採取的「圍魏救趙」、「佯動欺敵」、放馬與糧車讓敵掠奪、偽裝成袁軍去燒烏巢糧秣等謀略，都是曹操權謀與不拘泥形式的《孫子兵法》運用，乃弱勢兵力無法在戰鬥中取勝時，必須爭取相對的優勢，故一切行動須出敵不意為基礎，才能在決定性的地點上取得優勢。顯然，曹操採迅速調動部隊，把打擊力量集中在選定的要點上，就是出敵不意的戰法，乃曹操熟知《孫子兵法》，甚而融會貫通運用在實戰中。

然曹操官渡戰役的勝利，不光是《孫子兵法》的運用，對謀臣建言也相當重視且都接納。當曹操與袁紹一同起兵時，袁紹說：「吾南據河，北阻燕、代，兼戎狄之眾，南向以爭天下，庶可以濟乎？」曹操則說：「吾任天下之智力，以道御之，無所不可。」¹⁰²可見袁紹僅以地廣人眾來爭奪天下，格局只侷限在地域，對人才根本置之不理；而曹操格局卻大到想擁有天下的人才來協助自己，進而通行天下無阻礙。如荀攸建議要救白馬須分散袁紹兵力，佯攻延津以利救援，又對袁軍兵至延津時，建議設餌敵計；荀彧建議曹操要堅持到底與袁紹對峙等，全被曹操虛心採納，並付諸實現。甚至袁軍降臣許攸建議突襲袁軍烏巢糧地，曹操不疑是袁紹的反間計，也加以採納和親自帶

兵火燒烏巢。

對此，應該就是曹操對人才的重視，對人有獨特看法和判斷。曹操深諳兵法是事實；雖然策略出自徵詢謀臣，或謀臣建議，但這些建議不一定能獲曹操採用，乃是曹操早有腹案，藉由謀臣之口，再採納符合己意者。此法可考驗謀士思慮是否符合曹操構想；更可將戰功歸於謀臣，讓謀臣有被重視的尊重感、成功後的成就感；對曹操更能賣命奉獻，乃是曹操一石二鳥的謀略。

二、不怕失敗方能印證兵法

(一)經得起失敗考驗方成大事

沒有永遠的失敗，只有暫時的不成功，只要經得起失敗，才是真正的成功；且每一次的失敗，就是一次前進的機會。領導幹部不僅須具備堅忍不拔的毅力，甚至失敗後，還能繼續奮戰。曹操，確有越挫越勇的戰鬥力，如出兵清理黃河以南的張繡、呂布等，也不是順利的，當有多次失敗，如戰呂布，曹操的青州兵亂奔，曹操墜馬和燒傷左手掌；¹⁰³再有是出戰張繡，長子曹昂、姪子曹安民、侍衛長典韋戰死，曹操自己還中箭受傷敗給張繡。¹⁰⁴不過，曹操終究是冷靜下來，繼續向四方不服勢力征伐。更重要的是在失敗後，還能不服輸的爬起來再戰，才有機會在官渡一戰獲得勝利。

在官渡戰役過程中，表現堅強過人的意志力，是曹操致勝的關鍵。官渡戰役期間，

102 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4221-4222。

103 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4215。

104 晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，頁4216。

曹操因兵少、百姓疲憊、加上糧缺，便急於與袁紹速戰，卻都無法取勝。當打退堂鼓時，聽取荀彧的建議，以靜觀戰局變化，等待和利用靜觀過程出現的時機，而打消退軍念頭。畢竟戰爭中，任何豐功偉業，幾乎沒有一件不是經過無限的勞累、艱辛和困苦才取得的，而肉體和精神上的弱點，常常容易使人屈服，只有那種偉大的意志力，才能引導人們達到目標，這種意志力就是世代所讚揚的毅力。¹⁰⁵故，曹操終能等到時機，並掌握出現的戰機，夜襲火攻袁軍烏巢，是令人服氣的地方。

反觀袁紹，謀臣田豐建議要採持久以待曹軍自潰，再收割曹軍，袁紹就是急於出兵，終而潰敗北逃。袁紹最糟的是在渡戰敗後，雖損失慘重，但還不至於傷筋斷骨，手邊還有冀、幽、青、并四州完整的領地與兵力，重頭再來還是有振興的機會。但是，袁紹卻從官度戰敗後，元氣大傷，又不能接受失敗的事實，在心灰喪志下一蹶不振，一年後便吐血而亡。

(二)兵法理論須以實戰印證

曹操在注解中述：「兵無常形，以詭詐。」¹⁰⁶又說：「兵無常勢，水無常形，臨敵變化，不可先傳。故曰料敵在心，察機在目也。」¹⁰⁷《孫子兵法》也提到：「兵者，詭道也。故能而示之不能，用而示之不用，

近而示之遠，遠而示之近。」¹⁰⁸處處顯出兵法注重「兵無常形」、「兵不厭詐」的詭詐戰術，正說明戰場不斷變化的形勢，有如水一般的形、勢是無固定模式，領導幹部只能憑深邃的洞察力和敏銳的判斷力來瞭解各種變化，以因應各種徵候與異常現象，才能掌握戰場主動權。這從曹操被稱為狡詐、權謀、奸雄的形象來看，就知道曹操已和兵法融合成一體。

曹操一生，經歷戰役無數，作為一個軍事家，曹操的軍事實踐並不是拘泥兵法的理論，而是結合各種實際情況，綜合使用兵法。而曹操運用《孫子兵法》在戰場上，也不一定都能百戰百勝，此乃透過驗證，才能得到《孫子兵法》理論適不適用。在曹操實踐理論過程，只有不斷去印證，才能得到《孫子兵法》的精隨，才是《孫子兵法》所要詮釋的重點。雖然《孫子兵法》仍有不足處，經曹操印證之後，確是瑕不掩瑜，至今仍為熠熠生輝的瑰寶。

結 語

東漢末年袁、曹發動的官渡戰役，袁紹有十萬大軍，曹操軍隊不及袁紹一半，是一場以弱擊強的戰爭。對弱勢兵力而言，面對大部隊、大兵力的敵軍時，必須採用的戰術作為，無非就是領導幹部發揮謀略，方能

105 克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)著，楊南芳譯，《戰爭論·卷一》(臺北市：左岸文化出版，2012年)，頁276。

106 漢·曹操，《曹操集》，頁77。

107 漢·曹操，《曹操集》，頁78-79。

108 春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，頁9。

建構有利局面，進而克制敵軍，甚且打退、打敗敵軍。曹操的軍事能力，在官渡戰役可說是發揮得淋漓盡致，以其指揮藝術，用最小的代價換取最大的勝利；又靈活機動與權謀，更擅於針對各種不同情況，採取相應戰法，牢牢掌握戰場主控權。重要的是將《孫子兵法》融會貫通和不拘泥形式的運用、以實戰印證理論的可行性；還有以剛強的耐挫力與強韌毅力，面對各種戰況，乃曹操《孫子兵法》運用和致勝的關鍵所在。

勝利不是一朝一夕得來的，失敗也不是一朝一夕造成的。勝利更像一個系統工程，一點一滴打造而成，錯了某個環節、少了某個步驟，結果就不是自己想要的樣子。就本文探討後，可以發現曹操官渡戰役弱勢的攻擊方式，不僅盡一切手段，來創造有利機會，更在奇正兵法運用，以奇襲戰術、權謀詐術，屢屢得手和獲取勝利，顯示曹操對兵法的窮研、高超的軍事指揮能力和靈活機動原則，都在一點一滴鋪陳《孫子兵法》，來結構出完美的環節，才能獲得勝果；也讓我輩認識《孫子兵法》這文化遺產，當要懂得取其精華，以古為今用，方能不斷推陳出新，以符合時代的潮流。

參考文獻

古籍

- 一、春秋·孫武著，周亨祥譯注，《孫子》，臺北市：臺灣古籍，1996年。
- 二、漢·曹操，《曹操集》，臺北市：河洛圖書，1975年。
- 三、晉·陳壽撰，南朝宋·裴松之注，《三國志·卷一·魏書·武帝紀》，臺北

市：臺灣商務，1967年，宋紹熙刊印百衲本二十四史。

- 四、唐·魏徵，《隋書·卷三四·經籍志》，臺北市：頂文，1980年。
- 五、宋·鄭樵，《通志·卷六八·藝文略》，臺北市：新興書局，1963年。
- 六、清·嚴可均輯，馬志偉審訂，《全三國文·卷二》，北京市：商務印書館，2006年。

專書

- 一、于成森等著，《變遷中的野戰戰略》，桃園縣八德市：國防大學戰爭學院，2009年。
- 二、克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)著，楊南芳譯，《戰爭論·卷一》，臺北市：左岸文化出版，2012年。
- 三、陳文德，《曹操爭霸經營史2》，臺北市：遠流，1990年。
- 四、傅樂成，《中國通史》，臺北市：大中國圖書，1990年。
- 五、黃文郎，《三國時報》，臺北市：遠流，2013年。
- 六、戴宗立，《曹操與馬基維利》，臺北市：遠流，2004年。
- 七、羅聯添等編，《國學導讀》，臺北市：巨流，2011年。
- 八、龔書鐸等主編，《圖說三國、兩晉、南北朝》，臺北市：知書房，2007年。

網際網路

- 一、〈三國的亂與戰—兩雄爭霸「官渡之戰」〉，《每日頭條》，網址：<https://kknews.cc/zh-mo/history/3jj4e4g.html>，2018年2月27日檢索。

作者簡介

涂榮華先生，備役空軍中校。政戰學校專科74年班，空院87年班，香港珠海大學中國文學博士。現任同德家商進修部教導組長、修平科大通識教育兼任講師。