

扈從或抗衡：越南的南海避險策略

Bandwagoning or Balancing: Vietnam's Hedging Strategy in South China Sea

宋蔚泰 (Wei-Tai Sung)

國防大學戰爭學院中校學員

摘 要

新古典現實主義中，強調弱國面對強權之生存策略，通常有「扈從」、「抗衡」或「避險」策略可選擇，改革後的越南，由於整體國力增強，逐漸被國際重視，成為美國等列強國家拉攏，聯合對抗中共的對象。在南海問題上，越南面對同為社會主義制度的中共，在不願走回歷史上藩屬的「扈從」與領土爭議衝突的「抗衡」兩極，其整體外交策略必定在「避險」策略中游移，藉由「次光譜」中「有限扈從」、「有限交往」、「經濟實用」、「優勢拒止」與「間接抗衡」等策略的交替運用，企圖在中共與國際強權利益周旋中，以坐收漁翁之利，反觀美國基於全球戰略，勢必在可控制範圍下持續操作南海爭議，以增加美國介入地區必要性與正當性，持續提供越南在「避險」策略上的選擇與操作的彈性。

關鍵詞：中越南海爭議、避險策略、經濟實用、優勢拒止

Abstract

In Neoclassical Realism, small powers survive in the international system via bandwagoning, balancing, and hedging. For example, since economic reforms were initiated, thriving Vietnam has become an appealing partner to the United States when facing the same regional opponent-PRC. Regarding the territorial dispute in the South China Sea, Vietnam chooses “hedging” rather than bandwagoning or balancing as its strategy of foreign policy. In this paper, a sub-spectrum of hedging and categorize five different policies under this sub-spectrum, indirect balancing, dominance denial, economic pragmatism, binding engagement, and limited bandwagoning is established. In addition to Vietnam's economic and military power, this paper also identifies that the attitude of the dominant power outside the region, the United States, could change Vietnam's position in the sub-spectrum. Finally, it is argued that Vietnam tends to be in a calculated position in the sub-spectrum in order to manage the difficult territorial dispute in the South China Sea.

Keywords: PRC-Vietnam Disputes, Hedge, Economic Pragmatism, Dominance Denial

壹、前言

全球化時代中，國際政治雖然充滿合作的契機，但爭奪地緣戰略利益仍是引發衝突的主軸，使區域霸權及周邊國家間充滿既合作、又競爭的局面。中、越兩國自古以來即因地緣政治的宿命，將兩國歷史緊緊的糾結，深受中共影響的越南，存在著文明和經濟與中共息息相關，但安全以及領土問題上卻又必須考慮中共的兩難。

自1967年聯合國勘查報告發布，¹ 南海富藏石油消息傳出後，遂引起周邊各國的關切與覬覦，競相向海洋發展，南海周邊各國趁兩岸國際地位交替未明，紛紛以各種藉口強占南海島嶼（礁），企圖擴張其對南海之權益。越南是爭奪西沙及南沙群島主權最早的東南亞國家，其南海主權的聲索，始於1950年派兵占領西沙及南沙群島，並於1956年南越政府將南沙群島劃歸「福綏省」（Fusui Province）；1961年7月南越吳廷琰政府宣稱法國殖民統治結束後，已將該項權力移

交越南，並宣布將西沙群島劃歸南越「廣南省」（Guangnan province）。² 自此，越南即聲稱西沙及南沙群島為其國家固有的疆土，且是唯一合法的擁有者。在歷史上，中共對於越南而言一直是相當大的威脅，中越兩國在1991年前，原本即有三項傳統國境領土與領海主權糾紛，³ 然現今的南海問題爭端涉及南沙群島主權和戰略資源兩項議題爭議更無共識。

而越南自改革開放後，整體國力已顯著提升（有關越南整體實力的介紹，請見後文），對南海的開發也越來越積極，並且還大舉建設海軍，以為其外交談判上的武力後盾，使原本即已紛爭不斷的南海局勢更加複雜。以地緣政治角度來看，南海除主權爭議之外，也是東亞各國石油輸入最重要通道，牽動區域國家的主導權爭奪，南海遂與「臺灣海峽」、「朝鮮半島」，併列東亞最可能爆發衝突的火藥庫之一。⁴ 自2014年起中、越、菲等國不斷在南海擴建島礁，⁵ 且中、美機艦持續在南海區域相互示警，區域緊張情

1 1960年代末對於南海資源的報告是由一連串的研究探勘行動所匯集而成，統稱「艾默立報告」（Emery Report），呂建良，〈東海油氣田爭端的回顧與展望〉，《問題與研究》，第51卷第2期，2012年6月，頁101-132。

2 楊作洲，《南海風雲—海域及相關問題的探討》（臺北：正中書局，民國82年7月，初版），頁142-143。

3 「中越三項傳統海陸邊界問題」係指陸上邊境問題、北部灣劃界問題與南海島礁主權問題，針對陸上邊界糾紛，於2009年完成邊界全線勘界立碑工作，並簽署《中越陸地邊界勘界議定書》；北部灣劃界問題上，2000年，中越雙方簽署了《中華人民共和國和越南社會主義共和國關於兩國在北部灣領海、專屬經濟區和大陸架的劃界協定》，大致上各自獲得了50%的北部灣海域。此外，還簽署了《中華人民共和國政府和越南社會主義共和國政府北部灣漁業合作協定》，兩國關於北部灣海域的爭議基本宣告解決。孫若怡，〈擱置爭議，共同開發—論近年來的中越關係〉，《海峽評論》，第241期，2011年1月，頁39。

4 美國研究機構蘭德(RAND)公司於2017年10月發表的一份報告指出，美中兩國發生衝突的可能比6年前更高：朝鮮半島、南中國海、臺灣海峽等地區都是可能引發衝突的領域。〈臺海、南海、朝鮮半島都是引爆點！蘭德報告：美中衝突可能性升高〉，《風傳媒》，2017年10月25日，<<http://www.storm.mg/article/349343>>（檢索日期：2017年11月28日）

5 傅瑩，〈南海局勢及南沙群島爭議：歷史回顧與現實思考〉，《中國新聞周刊》，2016年5月12日，<http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_128977813.htm>（檢索日期：2017年11月29日）

勢逐步升高，越南在南海爭議問題上與中美兩強競合的舞臺中如何自處，並爭取最大的國家利益，值得深入探討。

當弱國面對強權之生存策略，選項雖不多，但是也並非沒有。除了單純與之對抗或服從外，引入第三強權的方式也是一個選項，藉由將強權勢力引入，成為「利益攸關者」(stakeholder)，從而將「單一小國對單一大國」的雙邊互動，推展成「單一小國對多個大國」的「多邊」國際關係，以藉此操作利益。觀察近現代越南與中共之關係，可發現存在著歷史上藩屬國的「扈從」(bandwagoning)，也有過領土爭議而爆發衝突的「抗衡」⁶ (balancing)。⁷ 曾經有過共產主義建國的兄弟情誼，發生過領土與主權爭議上的三場戰爭（1974年「西沙海戰」、⁸ 1979年「中越戰爭」（中共稱懲越戰爭）、1988年「赤瓜礁海戰」），孟子曰：「惟仁者能以大事小；惟智者能以小事大。」⁹ 面對中共不斷的軍事與經濟擴張威脅，越南這個在歷史中長久以來依附中共的舊藩屬，在南海問題的中越戰略競爭與對抗狀況下，

能運用智慧找出與中共的相處之道嗎？

面對現今軍事與經濟實力均不斷外擴的中共，現今越南在中美競合架構下的種種決策，可視為一種「避險」(hedging)策略，這其中戰略上的轉變與運用的彈性，以及越南如何使用避險策略在光譜中左右游移，取得最大的國家利益，是本文要觀察的重點。本文試著以新古典現實主義中對外交政策「扈從」、「抗衡」與「避險」的結構（相關說明請見後文），檢視並分析越南之南海戰略。

本文的結構如下，首先說明越南經濟實力與整體國力的增長，有助於其南海戰略之發展；其次探討「避險」策略中不同的選項，瞭解越南如何根據本身的國家力量，在「扈從」及「抗衡」光譜兩端逐漸向中間的「避險」游移，最大化其國家利益，最後本文發現，由於中越仍然具有高度衝突性的領土主權爭議，越南雖選擇「避險」，但並非永遠處於「中立」策略，時而偏向「抗衡」，時而偏向「扈從」，另引入美國勢力於南海事務，是越南得以選擇中立（光譜的中

6 balancing是相對於「扈從」的「抗衡」，也可譯作「對抗」，為了本文在閱讀上的流暢與一致性，本文統一採「抗衡」作為「扈從」的反詞。

7 中國大陸對越南而言，「侵略者」的形象從未褪去。法國統治期間，進行去中國化的教育，刻意煽動越南對中國的仇恨；冷戰時期，越南和蘇聯的「兄弟之邦」情誼更勝中國大陸。因此越南的歷史中，存在著大幅「兩千年對抗北方侵略史」，且因認知和歷史教育的不同，越南一遇事端，朝野總能迅速凝結民氣，轉換角色對中國大陸怒目相向，而「扈從」與「抗衡」將在文後介紹。宋連海，〈2014年中越南海爭端對我安全影響〉，《國防雜誌》，第29卷第5期，2014年9月，頁2。

8 「西沙海戰」發生於1974年1月，中共海軍於西沙海域附近巡邏，而與越南的軍艦發生衝突，最後由中共方面獲得勝利；「赤瓜礁海戰」發生於1988年初，中共欲於南沙海域建海洋觀測站，與越南方面發生衝突與對峙，衝突後由中共占領赤瓜礁，請參考：馬煥棟，〈中越南海軍事戰略之研究〉，《國防雜誌》，第31卷第1期，2016年3月，頁51-54。而「中越戰爭」背景十分複雜，本文不詳加敘述，請參閱：張登及，〈中國「懲越戰爭」的歷史結構分析：對外政策的武力使用〉，《東亞季刊》，第31卷第1期，2000年1月，頁91-114；李志堯，〈中國發動「懲越戰爭」戰略作為之研析〉，《國防雜誌》，第22卷第1期，2007年2月，頁46-54。

9 語出《孟子》〈梁惠王篇下〉，第三章。

間)偏「抗衡」而非僅有「扈從」方向的主因，然越南日益發展的經濟，若無法擺脫對中共的依賴，則仍可能偏向扈從，因此，越南外交戰略的選項，均有賴於越南自身行為的表現。

貳、越南整體國力提升與其南海戰略的形成

一、經濟發展是越南國力提升的重要指標

國家如果可以實踐外交自主，首先便是自身實力的提升與改善。越共於1975年統一南北越，但隨著美國長期的經濟制裁與禁運，限制了冷戰時期越南的經濟發展，1979年起其經濟呈現負成長，1980至1985年間通貨膨脹率更高達80%以上。¹⁰ 外加冷戰後期前蘇聯開始推動與西方國家友好而停止對越南的援助，迫使越共於1986年12月提出「改革開放」政策；經過30多年的探索與發展，現在的越南已成為亞洲發展最快和最具有活力的國家之一，社會政治長期穩定，經濟持續高速增長，人民生活水準不斷提高，國際地位也隨著經濟發展而顯著上升。¹¹ 從圖1可以發現，越南的經濟成長率從2000年至2016年間，每年平均約有6%以上的成長，相較於中共及其他「東南亞國家協會」(Association

of Southeast Asia, ASEAN，以下簡稱「東協」)成員(越南以外的九個東協成員國)相比，改革開放後的越南，經濟表現在大部分的時間，都較其他東協國家之平均為佳，且相較於近年來中共經濟成長的放緩，越南持續而穩定的經濟增長，不僅展現出其良好的發展條件與環境，也形成支撐國家戰略最好的基石。

長久以來，越南在東協十國中的經濟發展一直處於後段班，若以「國內生產總額」(gross domestic product, GDP)來劃分，一般都會將其經濟能力分為三個層次：第一層次為新加坡及汶萊，第二層為馬來西亞、泰國、菲律賓和印尼，第三層為越南、柬埔寨、寮國及緬甸。越南雖然是第三層國家，但近年來其發展潛力普遍被外界看好。日本學者門倉貴史(Kadokura Takashi)在2007年提出在「後金磚」(post-BRICS)時代的新興國家，越南與印尼均列其中，¹² 門倉認為，越南與印尼都具備下五項「有潛力的新興國家」的條件，即「豐富的資源」、「年輕勞動力呈增長驅勢」、「積極引進外資」、「政治穩定」、「具有購買力的中產階級崛起」，而這五項中最重要的就是「中產階級的崛起」，及其所帶來的消費力。¹³ 圖2是越南的家

10 顧長永，《越南一巨變的二十年》（臺北：臺灣商務印書館，2007年），頁19。

11 劉紅云，〈越南特色革新開放事業的新探索和新認識〉，《學理論》，2010年第18期，頁17。

12 日本「金磚四國」經濟研究院(BRICS Economic Research Institute of Japan)學者門倉貴史，提出在「後金磚」時代，會出現新的發展國家，包括越南(Vietnam)，印尼(Indonesia)、南非(South Africa)、土耳其(Turkey)以及阿根廷(Argentina)，取每個國家英文命名的第一個字母，門倉認為這是一個新的「展望五國」(VISTA bloc)集團。Takeshi Mori, 2010. "Promising Post-BRICS Emerging Market." *Nomura Research Institute (NRI) papers*, No155, <<http://etfdb.com/2011/forget-bric-etfs-look-to-vista-nations-for-better-opportunities/>>（檢索日期：2017年10月30日）

13 門倉貴史於2007年接受新華社訪問中提及。參見〈「金磚四國」經濟為何迅猛發展〉，《新華網》，2007年8月10日，<<http://www.mofcom.gov.cn/aarticle/i/dxfw/nbgz/200708/20070804981779.html>>，（檢索日期：2017年11月29日）；中華經濟研究院（WTO及RTA中心）。〈「東協經濟共同體(AEC)形成後對我國與東協貿

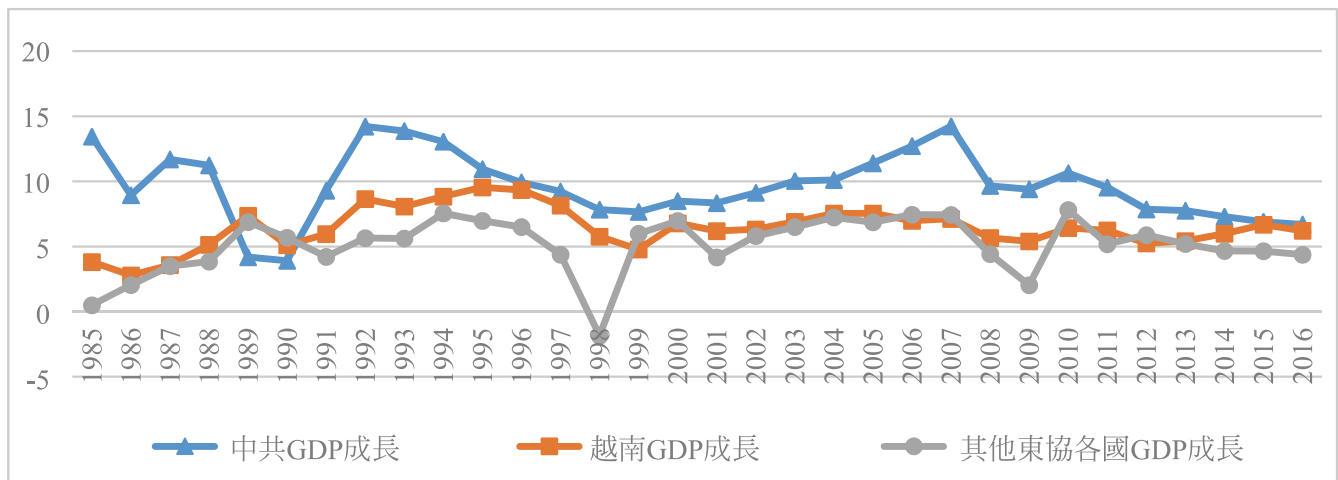


圖1 中共、越南以及其他非越南東協國家GDP成長(1985-2016, %)

資料來源：「世界發展指標」(World Development Indicators, WDI)，網址：<<https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>> (檢索日期：2017年10月30日)

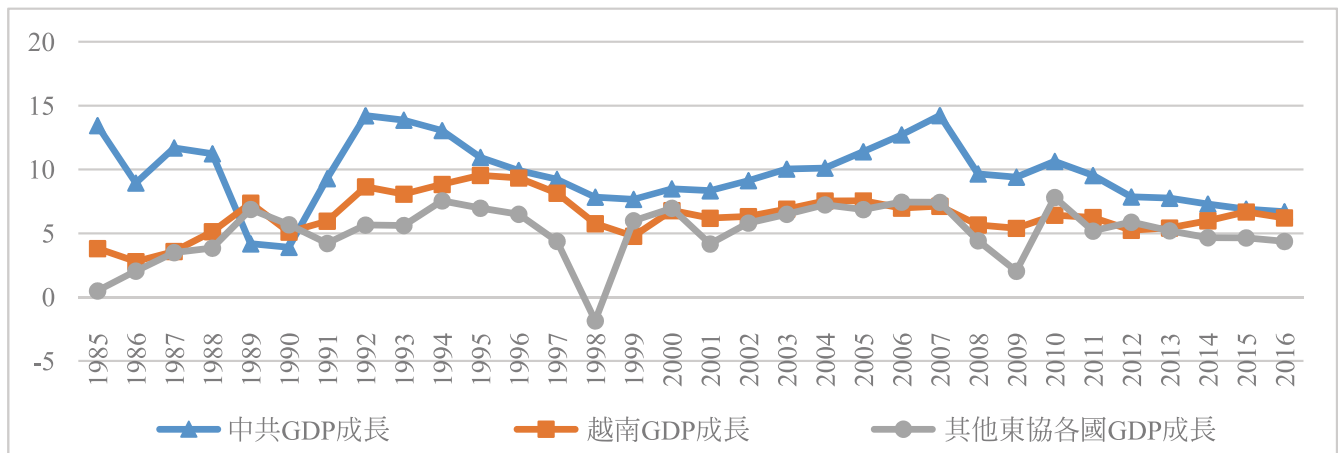


圖2 中、越兩國近20年家庭消費支出年增長率(%)與世界平均值比較圖

資料來源：「世界發展指標」(World Development Indicators, WDI)，網址：<<https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>> (檢索日期：2017年10月30日)

庭消費支出年增長率，數據資料顯示近20年間，越南家庭消費支出的成長率，普遍高於世界平均值，雖然不及中共的高速成長，但與高指標的中共相較之下，2014年起反而急起直追，甚至有超越中共的態勢，這即是越

南政治穩定與經濟發展的最佳證明。

此外，綜觀越南近十年（2006～2015年）的GDP成長率平均達6%，雖是「東協新四國」柬埔寨(Cambodia)、寮國(Lao)、緬甸(Myanmar)和越南(Vietnam)之末，但

易與投資之影響」執行成果報告書》，《中華經濟研究院》，2015年，頁19，<<http://www.aseancenter.org.tw/download/%E5%9C%8B%E8%B2%BF%E5%B1%80%E4%B8%8A%E5%82%B32015%E5%B9%B4AEC%E5%B0%88%E9%A1%8C.pdf>> (檢索日期：2017年10月31日)

高於印尼、菲律賓、新加坡、泰國等國家（2016年數據請參考圖3），國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）即預測其總體經濟將持續成長，具備成為未來極具發展潛力的國家，也為其國防預算的提升，提供了良好的條件。

二、越南南海戰略的形成係以經濟實力為後盾

國家在經濟發展穩定後，緊接而來的就是國家實力及影響力的擴張，以維護其國家利益及尊嚴，特別在國家面對外部威脅時。越南與中共雖同為社會主義國家，共同經歷蘇聯解體與改革開放的震盪與轉型，成為「後社會主義國家」（post-socialism states），¹⁴然前述經濟表現顯示越南現今正朝向工業

化國家邁進，且潛力無窮，其經濟發展的成果，不僅具體展現在國防武力的現代化，且逐步落實於海洋權益的保衛。自1996年越共「八大」後，正式確定了「結合國防安全開發海洋的潛能，發展社會經濟，保衛祖國海洋」的「海洋戰略」，2006年越共「十大」後，越南的海洋戰略更得到進一步的提升和完善。2007年1月，越共十屆四中全會討論並通過《至2020年海洋戰略規劃》，這是越南海洋戰略完整的發展規劃。¹⁵由越共中央全會對海洋戰略的重視，可知這一項戰略規劃屬國家戰略層級的發展目標，期藉越南整體經濟實力的提升，做為全面發展海洋戰略的基石，將越南打造成「海洋強國」，具體行動亦展現在越南海軍購置新式艦船，強化戰

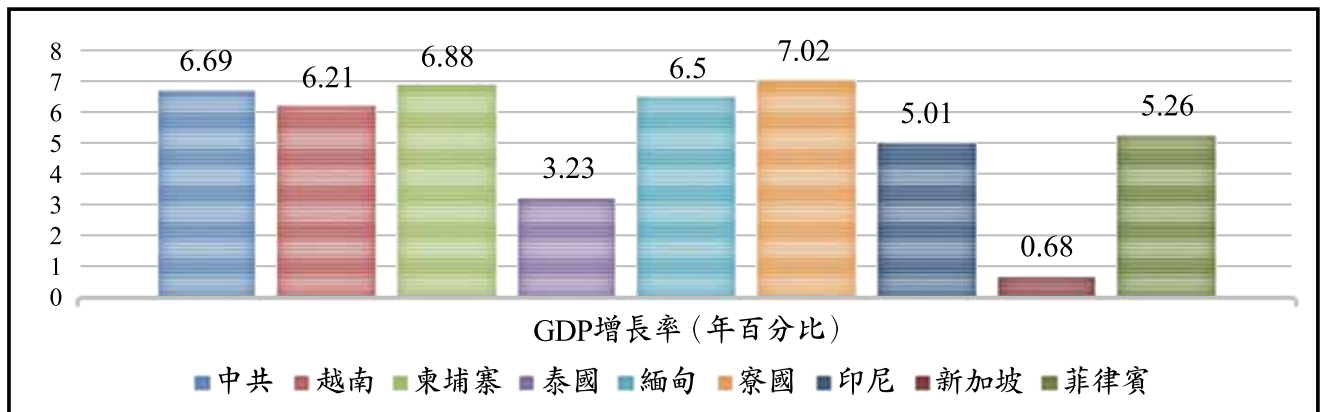


圖3 東協主要國家2016年GDP增長率(%)示意圖

資料來源：「世界發展指標」(World Development Indicators, WDI)，網址：<<https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>>（檢索日期：2017年10月30日）

14 「後社會主義」亦稱「後共產主義」(Post Communism)。係於1990年代初，法國學者切文斯(Bernard Chavance)和瑪格妮(Eric Magniñ)，在考察劇變後中歐的社會經濟狀況時，撰寫了〈後社會主義中歐：各種從屬道路的混合經濟的出現〉一文。「後社會主義」概念是指劇變後的社會主義國家和地區，在社會發展處於這樣一種階段上：一是發生了對原社會主義制度的解構，標誌了過去時代的結束；二是這些地區雖然已經發生了對傳統體制否定性的解構，但它仍在變化不定之中，社會目標（制度）處於建構過程的動態狀況。宋國誠，《市場轉型與身體景觀--後革命時代中國人的身體變形與認同建構》（臺北：政治大學國際關係研究中心，2007年），頁77。

15 王崑義，〈從海洋戰略看越南的南海政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第10卷第4期，2014年10月，頁185。

力，為參與南海聲索的行動中，增添實力與後盾。

經濟發展固然是越南南海戰略形成最重要的基石，但同時期越南在南海爭議上所面對的競爭對手，是整體國力更強大且經濟成長更快速的中共，整體國力高下立判。在競爭策略中，面對一個強大的對手，雖然限縮相對較弱的國家外交選項，但越南在區域內同時存在其他影響因素，包括自身實力（特別是經濟實力）的逐年提升。其他區域強權（美國）存在；以及南海區域利益的多樣化，說明南海議題不僅是越南與中共的問題，還牽涉其他國家的利益。也正因如此，這樣的背景給予越南更具備彈性的外交選項，本文後續將根據避險理論，研析越南在南海爭端中可選擇的外交政策有哪些？及越南是如何實踐這些政策。

參、越南與中共在南海衝突議題下的「避險」策略

新古典現實主義將國家外交政策的討論，由結構現實的「體系」，帶回「國家」的分析單位，國家在面對較強大外部體系的競爭時，可以採取外交政策大致分為「扈從」、「抗衡」與「避險」。面對競爭的對

手，若採取外交作為是與之對抗，平衡與對手之間的權力關係，是謂「抗衡」；採取追隨對手的政策，維持穩定的國與國關係，則為「扈從」，但在這光譜兩端之中，確有廣大的操作空間，即是本文的重心：「避險」。

因此，面對中共的崛起，越南現今外交政策不會只有「扈從」及「抗衡」兩個選項，在兩個極端政策的中間存在著廣大的「避險」操作空間，對此中外學者多認為，「避險」其實就是由一個中間點，可能往「扈從」方移動，也可以向「對抗」一端游移，而「避險」也是現今亞太地區國家面對崛起中共的最佳策略，原因是區域內有正在崛起的中共，也有軍事經濟實力強大的美國，相較於「避險」策略的靈活，光譜兩端的政策均非最佳選項，因為光譜兩端的極端策略傾向，將限制一個國家的選擇和自由行為。¹⁶

「避險」既然位於「扈從」以及「抗衡」中間，其政策的範圍勢必相當大，而越南究竟是如何採用「避險」的策略，在太平洋兩大國之間生存，並獲取更大的經濟利益呢？本文參考馬來西亞學者郭清水(Kuik Chneg-Chwee)在討論馬來西亞以及新加坡回應中共崛起的避險策略時，將「避險」策略分為不同層次：若光譜的兩端如過

16 有關「扈從」、「抗衡」與「避險」等現實主義概念討論文獻甚多，本文參考中文著作包括：廖舜右、蔡松伯，〈新古典現實主義與外交政策分析的再連結〉，《問題與研究》，第52卷第3期，2013年9月，頁54-55；薛健吾，〈抗衡或扈從：14個歐亞國家對俄國外交政策選擇的再檢視〉，《東吳政治學報》，第34卷第3期，2016年12月，頁154。英文著作包括以下：Alan Boomfield, "To Balance or to Bandwagon? Adjusting to China's Rise during Australia's Rudd-Gillard Era," *Pacific Review*, Vol. 29, No.2, 2015/3, pp. 259-282; David Kang, *China Rising: Peace Power and Order in East Asia*. (New York: Columbia University 2007); Ian Tsung-Yen Chen and Alan Hao Yang, "A Harmonized Southeast Asia? Explanatory Typologies of ASEAN Countries' Strategies to the Rise of China," *Pacific Review*, Vol. 26, No.3, 2013/1, p. 265-288; John David Ciorciari, "The Balance of Great-Power Influence in Contemporary Southeast Asia," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol.9, No.1, 2009, pp. 157-196.

去學者所述為「扈從」以及「抗衡」，¹⁷ 那麼最典型的「避險」（即剛好位於扈從與抗衡中間，呈現完全中立的地位）是所謂的「經濟實用主義」(economic pragmatism)，而以「經濟實用主義」為概念中心，漸漸趨近於扈從的策略為「有限交往」(binding engagement)以及更接近扈從的「有限扈從」(limited bandwagoning)，相反地，從「經濟實用主義」往抗衡漸進的，是「優勢拒止」(dominance denial)，以及最接近抗衡的「間接抗衡」(indirect balancing)（光譜示意圖如圖4）。¹⁸ 本文認為，越南現今南海戰略即是「避險」，但根據圖4可以瞭解，即便所謂避險，也有自己的「次光譜」，也就是「有限扈從」、「有限交往」、「經濟實用」、「優勢拒止」與「間接抗衡」。這個避險次光譜有助於區分，國家在避險的政策目標下，據自身的條件，在次光譜中游移，是偏向扈從或是抗衡。本文將針對這個避險次光

譜下，每個政策中越南的作為，來分析越南的立場變動與調整，並且可以觀察到，越南在避險次光譜下的變動，可能為何種因素導致。

一、歷史恩怨的累積：越南對中共的「有限扈從」與「間接抗衡」

越南與中國大陸的地理位置相連，文化上承襲中共的傳統，但往往鄰近的國家有更多的複雜歷史情結，從過去歷史上兩國的藩屬關係的完全扈從，到兩國曾經為了領土爭議爆發3次戰爭的「抗衡」，越南在現今南海主權爭議上，有鑒於本身實力以及國際環境的變化，「扈從」以及「抗衡」似乎都不是越南的外交選項，故由光譜兩端向內說明，本節先觀察從「扈從」以及「抗衡」中歷史恩怨累積造成避險策略邊緣選項：「有限扈從」與「間接抗衡」。

(一)承襲歷史的「有限扈從」？

「有限扈從」是指國家附和強權的

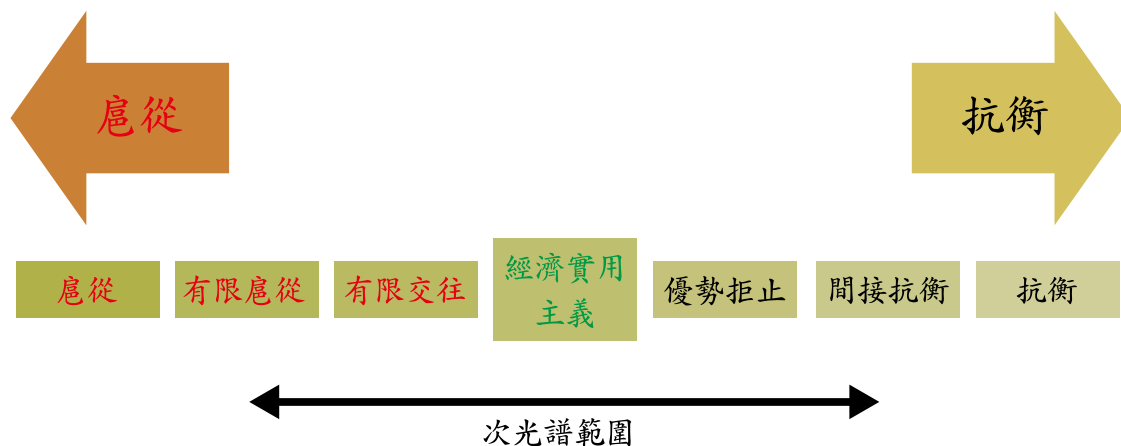


圖4 越南在避險策略中的選擇光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

17 郭清水使用「平衡」(balance)而非抗衡一詞。

18 Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

政策，期待在未來獲得相應報酬(rewards)。

「有限扈從」與「完全扈從」的差異，即在於「完全扈從」具備「軍事同盟」(military alignment)的特性，而「有限扈從」僅展現於「政治同盟」(political alignment)；此外，「扈從」顯示出一種「零合博弈」(zero-sum game)，但「有限扈從」存在著空間與彈性，也就是（相對於強權）較小的國家，除了對強權要求順從之外，也可以彈性調整以依附其他國家的政策意願。另外，「扈從」也顯示了一種高度的侍從關係，但採取「有限扈從」的國家，會盡量小心地維持自己主權的自主性。¹⁹ 從中越兩國的互動，可知即便越南長久以來身為中共的藩屬國，但卻非完全扈從於中共，這種關係體現在文化與制度上的高度模仿，而政治上的依附則是出於經濟與利益上的需求，但在與中共長期的宗藩關係下，仍積極爭取自己的獨立主權。自明朝後，越南便已完全脫離於中共的治理之下，而南北越於1975年統一後，與中共的關係，更逐漸遠離光譜中「扈從」端（如圖5）。然而，是否可能出現「有限扈從」？觀察越南的國防軍事數據資料以顯示其對中共的採取

之態度，似乎可以得到解答。

在南海爭議上面對中共試圖以強大國力迫使越南在南海問題上走向「扈從」，越南採取的方式，是透過一系列舉動，不斷彰顯主權與實力，2001年越共黨全代會決議，在「關係國家安全之島嶼」上殖民和建立戰略後勤基地，以擴大海岸防衛能力；同年在制訂『十年發展策略報告』中指出：「國家應該「投入社會經濟發展，在符合國家防衛及國家安全性原則下，於重要區域、邊境地區、邊境出入口和島嶼殖民，並應在「若干島嶼」建立後勤基地以利前赴公海，並把經濟發展與海防政策緊密聯繫，以建構海上島嶼經濟發展策略及「更積極地放眼海洋與控制領海」，2007年底，越南於10屆4中全會發布了《海洋戰略規劃》，明確宣示「南中國海是其發展的戰略目標與生命線」，同年底，越南在南沙群島的「長沙島」(Spratly Island，即南威島)修建機場，設立南沙行政機構「長沙縣」，就是為了要確保對南海的主權。2010年起，在南沙群島的「敦謙沙洲」(Sand Cay)和「西礁」(West London Reef)展開填海造陸工程，以實際行動貫徹實質占

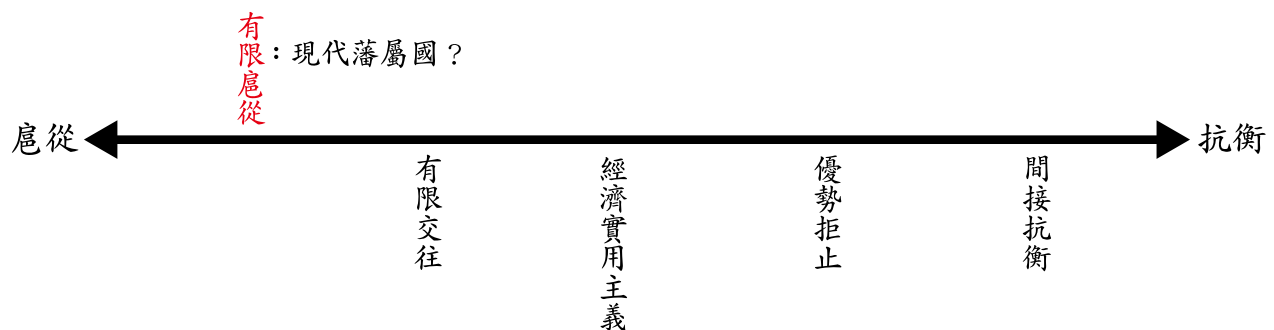


圖5 有限扈從在避險策略中的選擇次光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

¹⁹ 同註18。

有之事實。另外，越南也於2013年發動的「建設長沙運動」（南沙群島），藉著民族主義的操作，爭取民眾的重視和支持，並引起多起抗議中共的事件與排華暴動。

回到區域權力結構來看，中共與越南的軍事力量差距是左右越南必須對中共採取「有限扈從」的重要因素，根據圖6，可知中共以及越南在軍事實力的對比：首先，在國防預算方面，越南在1989年到1994年間，越南的軍事支出占全國GDP比例均高於中共，在2003年後，即便中共與越南的經濟實力相差甚大，但越南的軍事支出比例仍維持與中共相當，甚至在2007年後，均小幅超越中共（其中1995～2002年間，越南的軍事支出資料缺漏，並非越南沒有軍事預算的支出）。

維持與發展軍事實力，是越南對應南海主權爭議的主要方式之一，自2009年起，除向以色列洽購短程彈道飛彈(Short-Range

Ballistic Missile, SRBM)外，特別與俄羅斯簽約購買潛艦、戰機和重型武器；其中最受矚目的是自俄國購買6艘「基洛」級潛艦及12架最先進的蘇愷30戰鬥機；且隨著國防預算的投入與軍事實力的提升，在南海爭議中逐漸展現了維護主權的實力，以軍事實力支持其移民南沙島礁計畫與護漁。此外，越南海軍亦組建「長沙（即南沙）海產公司」和「資源保持支局」，以開發南沙漁源及油氣為主要任務，²⁰ 彰顯以軍事實力支撐南沙主權宣示的決心。檢視以上資料及數據，即明瞭越南在國防整備所展現企圖心，絕非在國家整體實力的差距下，甘於被迫選擇扈從或是僅僅採取「有限扈從」的政策。

(二)無法妥協的領土爭議：間接抗衡？

「間接抗衡」指透過軍事實力來應對逐漸增加不確定性，換言之，就是以增強軍事實力之方式抗衡強權。「間接抗衡」與「

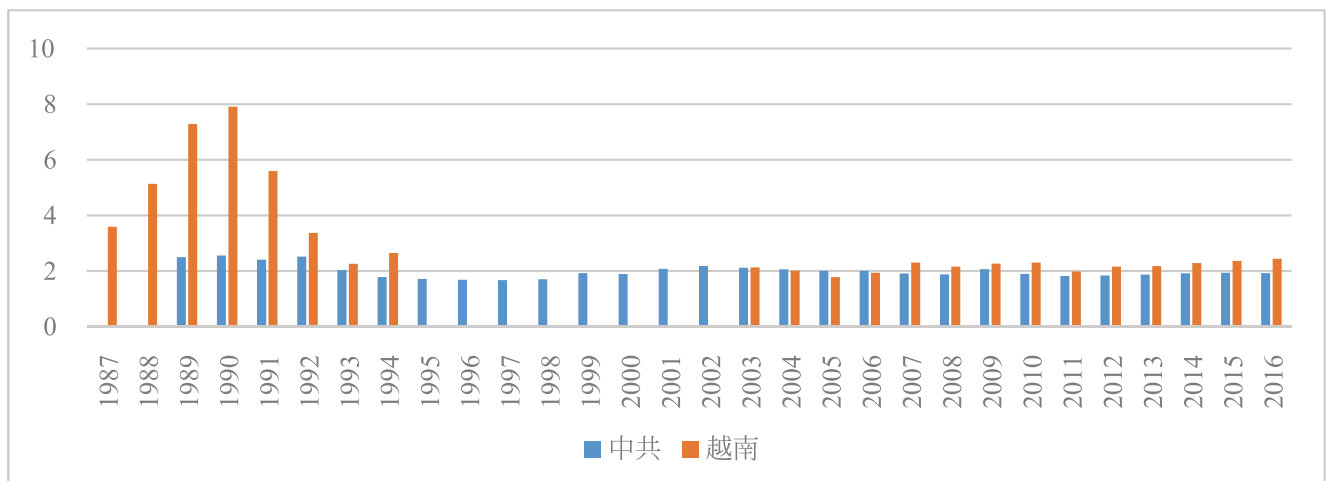


圖6 中共與越南軍事支出占全國GDP比例(%)

資料來源：「世界發展指標」(World Development Indicators, WDI)，網址：<<https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>>（檢索日期：2017年10月30日）

20 陳懷德、張雲山，《周邊國家國防發展新舉措》（北京：國防，1994年1月），頁25；季國興主編，《東南亞概覽》（北京：中國社會科學出版社，1992年8月），頁117；趙恩波，〈南沙現況與前景分析〉，海南暨南海學術研討會，國立中央圖書館臺灣分館主辦，1995年10月，頁3。

直接抗衡」的差別在於判斷強權的威脅性，若較小國家認定了某個強權將造成非常具體的威脅，那麼「間接抗衡」就會成為「直接抗衡」（如圖7）。²¹

歷史上，越南與中共的關係與其他相同宗藩關係的國家相比並不和睦，前述有關越南擴張軍事實力的數據更可以得知，越南對中共並非僅能「有限扈從」，特別是在近年成為焦點的南海爭議上，且領土的爭議，向來是國與國衝突中最無法妥協的一個議題。事實上，越南在南海主權爭端中的最大敵人一直是中共，自1956年6月至1974年2月，南越西貢政府計占領南沙群島的「鴻庥島」（Namyit Island，越南稱「南乙島」）等6個島礁，自此引起兩國爭端。自1974年迄今，越南因西沙及南沙群島及海域主權爭議與中共發生過兩次海戰及數次油源區開發案衝突事件，第一次1974年西沙「永樂群島(Crescent Group)海戰」，中共奪占整個西沙群島，為軍事力量進入南沙群島建立前進基地；第二次1988年「赤瓜礁海戰」，中共軍事力量延伸至南沙群島，也觸發東協南海

主權的爭端國對所屬南沙群島島礁主權防衛警覺；1994年起，中共陸續將3艘改良型R級(Romeo)潛艦及向俄羅斯採購基洛級(Kilo)潛艦增隸於南海艦隊，並在南海展開密集訓練，越南對此深感疑懼，也更加深其強化軍備擴張的戰略發展。

由此可知，長期以來「間接抗衡」一直是越南的選項之一，在南海爭端上因事涉主權，明顯使越南對中共更偏向「間接抗衡」的策略，近年來，即便越南與中共並沒有真正地承認是彼此的對手或是敵國，但是在南海爭端的氣氛之下，抗衡的氣氛仍然濃厚，特別是越南國防預算的不斷增加及對南海島礁所採取的建設行動。

上述「間接抗衡」具體的作為可由國防預算增長及對島礁的擴建加以觀察，2011年越南國防預算約26億美元，較2010年增加了70%，而後每年持續增加，迄2016年已超越50億美元（如圖8），近年陸續採購蘇愷-30戰機，6艘基洛級潛艦，²² 期建立一支現代化海空軍，來保衛目前占領的南海島嶼及主權。在島礁建設方面，從1991年5月起，

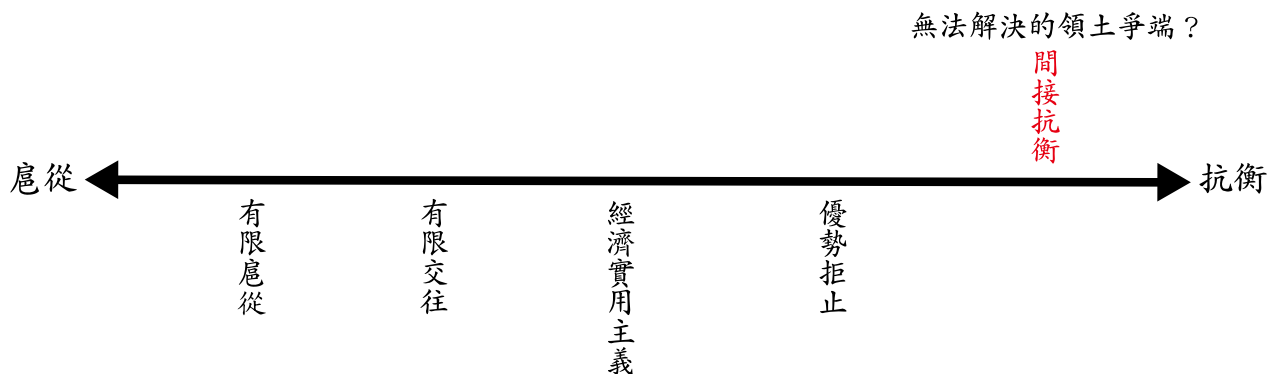


圖7 間接抗衡在避險策略中的選擇次光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

21 同註18。

22 同註7，頁2。

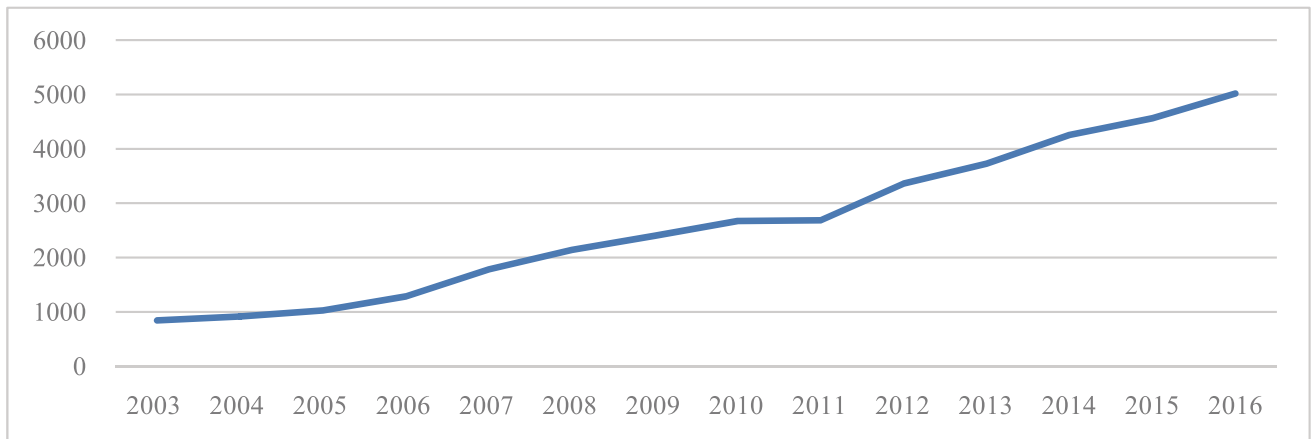


圖8 2003-2016年越南國防預算支出(單位:百萬美元)

資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所，Stockholm International Peace Research Institute(SIPRI), SIPRI Military Expenditure Database, 2017, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>> (檢索日期：2017年10月31日)

越南便著手在其占領的部分島礁建立電視接收站，2002年11月，中共與東協雖簽署了《南海各方行為宣言》，但越南針對西沙及南海經濟海域的經濟開發與軍事活動反而大為增強；且南海諸島存有主權爭議的島嶼中，越南控制了29個，是占領數量最多的國家，²³且至少在12個島礁上設立了人工崗哨，這些崗哨包括越南部隊以及各個政府部門，迄今各島礁駐守兵力至少達2,000餘名。另據部分中共媒體及影片披露，越南已在南沙部署防空系統，包括SA-2、SA-3飛彈與37公厘雙管快砲，現今除在南海進行油氣資源的勘探和開採以及漁業資源，加強島礁上軍事設施建設，積極擴充海空軍備，以強化南海周邊海空域的掌握。

從近幾年經濟穩定的成長，到國防預算的大幅增加，再到海洋戰略的形成，皆可看到越南在面對中共的南海戰略中，偏向「抗衡」的態勢。然而，在現實方面，越南是否具有足夠實力可以堅定選擇「抗衡」或是「間接抗衡」？

前述的資料顯示，越南藉發展其軍事實力，以「抗衡」作為應對南海爭議的手段，然而在現實中，中共與越南的軍事實力卻存在著有明顯的差距。根據「戰爭相關計畫」(Correlates of War project)下的「國家物質能力」(National Material Capacities)資料庫中的「國家能力綜合指數」(Composite Index of National Capacity, CINC)²⁴顯示，越南軍事實力遠遠不及中共。「國家能力綜合指數」所

23 目前南海諸島中西沙、東沙及中沙群島主權較無爭議，有爭議之部分為南沙群島，南沙現由越南、中共、中華民國、菲律賓、馬來西亞、印尼及汶萊等國分別占領，其中越南、中共、中華民國及菲律賓均宣稱具有南海的全部主權，馬來西亞等國則宣稱具有部分主權，越南占據南威島等29個島礁，占據最多，菲律賓占領9個，馬來西亞6個，中共9個，我國1個，印尼2個，汶萊1個。謝游麟，〈論我國經營南海之困境與策略〉，《國防雜誌》，第28卷第1期，2013年1月，頁50-51。

24 J. David Singer, Stuart Bremer, and John Stuckey, "Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1920-1965," in Bruce Russett, ed., *Peace, War, and Numbers* (Beverly Hills: Sage 1972), pp. 19-48.

參考國家的6項重要指標中，包括總人口、都市人口、軍事人員、軍事支出、初級能源消費、鋼與鐵的生產量等等，這些發動戰爭，測量國家軍力的基礎指標。檢視兩國對比，即發現中共自1975年開始，一直都保持0.1以上的數值，而越南從未超過0.05（如圖9），美國在2015年的數值為0.14左右），這項數據在中越3次領土衝突之時間點與現今比對，可明顯發現差距不斷擴大，若單純依靠軍事實力要和中共「間接抗衡」，存在著相當大的難度，並非明智之舉，故可大致推論，越南不斷擴張的軍事力量，並非真的計畫與中共一戰，而是保有越南獨立的主權以及在南海議題上獨立的發言權。

綜上所述，中越兩國在南海的主權爭議，長期以來無法在以中共主導的狀況下藉由協商達成，便代表越南不可能採取過去「扈從」的態度，而領土議題事關國家主權與尊嚴，更容易將越南導向「間接抗衡」的方向發展，從越南不斷地擴張自己的軍事實力可見端倪。然而，國際社會還是講求實力的平臺，中共與越南的軍力差距，與三次領土

衝突中的驗證，不得不讓越南從自己單方對中共的「間接抗衡」策略，轉而尋找其他策略的可能，即便在寸土不讓的領土爭議中，現實環境與條件的考量，亦可能迫使越南採取偏向避險次光譜中的「優勢拒止」。

二、更具彈性的選擇：「優勢拒止」與「有限交往」

前述在國際環境以及自身條件的考量之下，越南在南海爭議問題上對於中共採取光譜兩端的「扈從」或「抗衡」，均不是最佳的策略，上述研究也發現，越南的政策從極端往具有空間及彈性的中間靠近，特別是從「抗衡」往「避險」移動，然而，是會更接近中央的「經濟實用主義」？還是會在「次光譜」游移？而更可能靠近哪一邊呢？以下針對「次光譜」中，偏向「抗衡」的「優勢拒止」，以及偏向「扈從」的「有限交往」討論。

（一）優勢拒止

「優勢拒止」不同於「間接抗衡」或「直接抗衡」，首先，「優勢拒止」是在抗衡「政治」上的權力，而非「軍事實力」；第

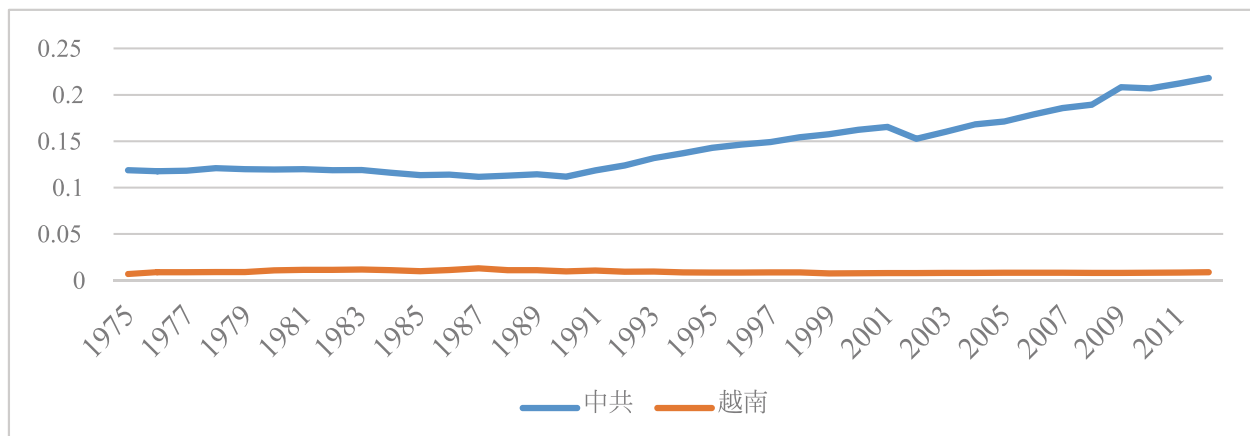


圖9 中共與越南「國家能力綜合指數」(1975-2012)

資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所，Stockholm International Peace Research Institute(SIPRI), SIPRI Military Expenditure Database, 2017, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>>（檢索日期：2017年10月31日）

二，「抗衡」是針對某個國家，而「優勢拒止」可以拒絕任何國家所欲施加在小國的政治力量，在同一議題上明顯更具彈性。「優勢拒止」也意謂全力阻止強權干預以及施加影響力於較小的國家，方法是藉由引進其他強權於區域事務或發展國家實力，以及在外交上尋求聯盟。²⁵ 以下將針對增加政治抗衡中的「引進其他強權」以及「發展外交聯盟」兩項，說明越南在南海爭議上避險策略中，如何使用外交手段以及引進區域外強權進入區域內，製造利我環境，進而抗拒中共的政治力量，採取「優勢拒止」這樣的手段在避險次光譜中也更靠近中立的政策（如圖10）。

1. 優勢拒止的手段之一：運用外交手段將南海爭議多邊化與國際化

南海問題事涉領土、主權與其後龐大且複雜的經濟海域利益，且領土爭議向來是最難以讓步及妥協的一個議題，因此經常是國際衝突中最多的引爆點。然越南與中共針對南海爭端，迄今未有決定性結果，現況亦未能滿足各國的主張。因此，若繼續以「抗衡」為目的，以無限制擴大軍備為手段，

在軍備競賽的同時，僅能達成有限的平衡現狀，且越南之整體國力與中共差距甚大，將愈來愈無法與之抗衡，故尋求政治以及外交手段，是避險策略中能夠在相對弱勢的位置中，維持主權宣示及發聲的重要政策。

近年來越南在外交戰略上採主動出擊，推展大國與鄰國的雙邊外交及區域組織，如聯合國、東協的多邊外交，爭取政經外援，全力提升發展國家綜合實力，並以「獨立、自主、和平、合作與發展」務實外交作為，期藉由國際多邊合作方式化解南海主權爭議。²⁶ 具體戰略為引入聯合國或區域組織力量，與各爭端國共同對抗中共，將南海問題推向區域化、國際化，企圖以「多邊協商」反制中共的「雙邊對話」，藉由引入美國勢力，以在美中戰略競爭的環境下，採取避險措施，並從中確保越南在南海的國家利益。2009年12月越南公布第三份國防報告書即指出：「越南將持續朝獨立自主、和平發展對外事務，並廣續推行全方位、多樣化、多邊化的國際關係，同時加強國防外交活動，並與區域國家及鄰國保持穩定和平外交

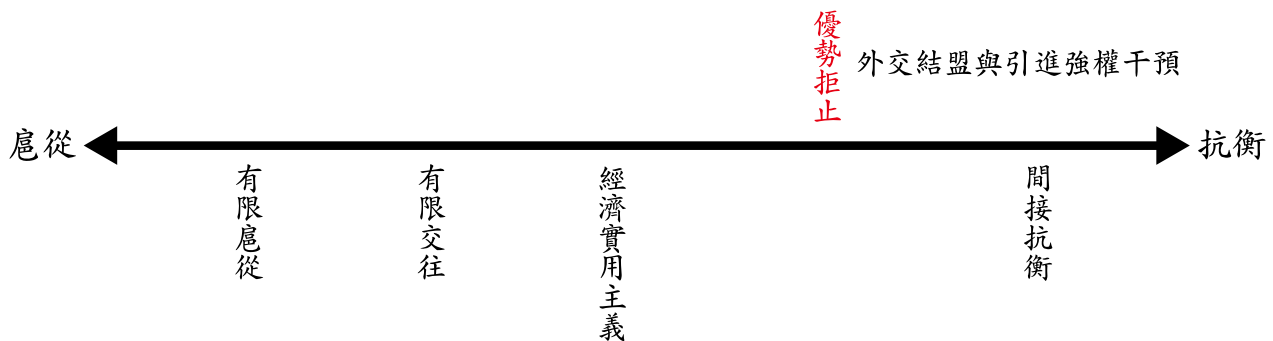


圖10 優勢拒止在避險策略中的選擇次光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

25 同註18。

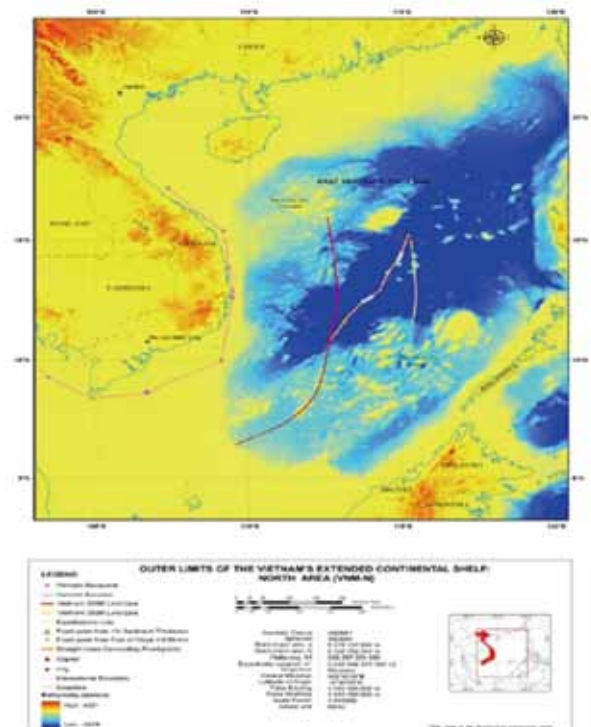
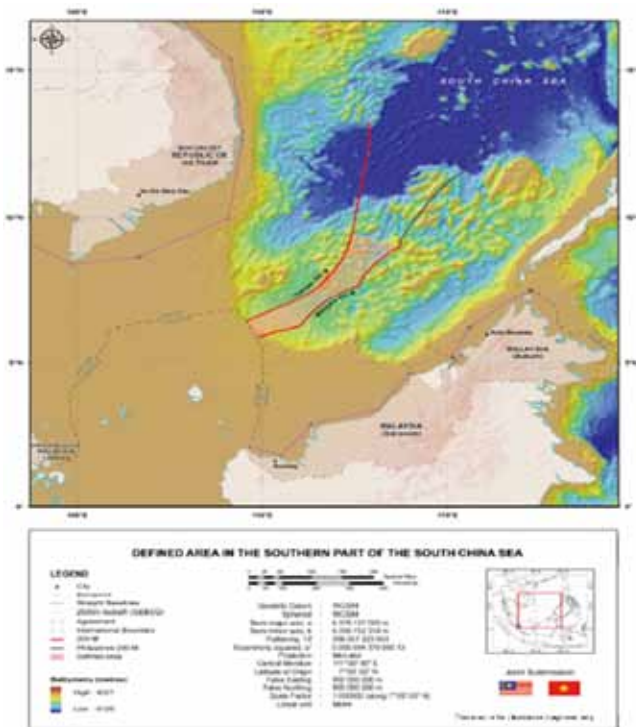
26 同註3。

關係。」²⁷

此外，在海洋大陸礁層方面，越南和馬來西亞在2009年5月6日向聯合國大陸礁層外界線委員會申報兩國在南海南部地區的大陸礁層外界線（如圖11）。2009年5月7日，越南又單獨向聯合國大陸礁層外界線委員會申報其南海北部地區大陸礁層外界線（如圖12）。越南主要乃認為中共所聲稱的九段線內的黃沙群島（西沙群島）和長沙群島（南沙群島）是屬於越南的領土，且後續各聲索國均在各國際場合中發聲抵制中共的九段線主張，2010年7月和2011年4月，印尼和菲律賓分別向聯合國祕書長提交照會，指責

中共的南海U形線不符合國際法；2011年5月東協高峰會上，菲律賓與越南再次質疑中共的南海U形線；2011年6月20日，新加坡外交部發表聲明，敦促中共澄清其在南海的領土主權範圍；2013年菲國將南海爭議提交國際仲裁。²⁸

菲律賓於2013年1月22日將南海爭議提交國際仲裁，要求釐清中共南海九段線效力、特定島礁的地位與海洋權利以及中共在南海特定行動的合法性等議題，對此越南外交部即多次發佈聲明表示，希望裁決為和平解決南海爭端奠定基礎。事實上，越南與中共在南海劃界的爭議並未提案送交國際法



資料來源：聯合國網頁資料，United Nations, 《Joint Submission to the Commission on the Limits of the Continental Shelf Pursuant to Article 76, paragraph 8 of the United Nations Convention on the Law of the Sea 1982 in Respect of the southern part of the South China Sea》, 2009, <http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/mysvnm33_09/mys_vnm2009executivesummary.pdf>（檢索日期：2017年10月31日）

27 劉啟文，〈南海情勢中不可忽略的國家—越南〉，《國防雜誌》，第26卷第4期，2012年6月，頁28。

28 姜高生，《中共與越南南海主權爭議與解決》（桃園八德：國防大學戰略研究所碩士論文，2011年），頁158。

庭裁決，卻支持鄰國菲律賓採取如此措施，顯示越南雖非該起仲裁案的直接參與方，但如果仲裁有利於菲律賓，越南也可從中受益，因此積極地支持菲律賓的行為。

從上所述，越南在面對難解的領土爭議，無法與中共在權力對等的情況下商議，但是越南卻支持其他的聲索國，意圖在南海議題上，製造更多暫時的盟友，讓這些盟友對中共施加更多的壓力，也趁機將南海議題國際化，尋求更多的國際奧援，此舉使得越南避免與中共直接對抗，即是「優勢拒止」的手段之一。

2. 優勢拒止的手段之二：引進其他強權干涉區域事務

如上節所述，越南的軍事實力不及中共，故一直想藉由「東協」其他國家，以及國際勢力，將兩國南海主權衝突擴大成東協與中共間的主權衝突，然東協各國軍事實力普遍不強，且各國與中共的依存度不一，另東協是一個以經濟整合為主體的國際組織，故唯一可抗衡中共的辦法就是拉攏美國，近年來與美國在南海海域實施海上聯合演習，即企圖引入美國勢力以維護越南在南海海域主權權利。

另外，南海戰略位置上的考量也是重要因素，因為對於東亞各國而言，均有所謂的海上「生命線」問題，而越南占領大部分南海島礁，南海諸島又位處在麻六甲海峽到臺灣海峽的中間點，具有地緣上之優勢，在南海海域中，擴張的中共，對東亞各國海上生命線的確保，都是極大的威脅。此外，由於印度也從俄羅斯進口石油、天然氣等物資，都需要經過南海及麻六甲海峽，南海對印度同樣具有重要的戰略價值，故印度在南海自由航行的議題上，自然與美國站在同一邊，這些國家因為自身利益的考量，最佳合作伙伴自然就是有著優越地理條件，及實力逐漸增強的越南。就在這樣的環境與條件下，越南自然成為大國拉攏的對象，並在大國的支持下，於國際外交的表現越來越搶眼，如美國、日本及印度近年都與越南舉行海軍聯合軍演或高層互訪，即為最佳例證。²⁹

此外，近年來由於中共整體國力日益強盛，美國對中共開始再度走向了「圍堵」(containment)，並積極發展多邊安全合作，以應對亞太新局勢，³⁰ 這也牽動著越南在南海問題上對中共的態度，中越兩國自

29 近年來，越南與印度、日本以及美國都有軍事演習或是軍事合作的關係，相關新聞請參考：Prashanth Parameswaran, "US, Vietnam Boost Naval Cooperation with NEA 2016: Washington and Hanoi Kick off the Seven Iteration of their Naval Engagement Activity," *The Diplomat*, 2016, <<https://thediplomat.com/2016/10/us-vietnam-boost-naval-cooperation-with-nea-2016/>>; Prashanth Parameswaran "Military Meeting Puts Japan-Vietnam Defense Ties in the Headlines." *The Diplomat*, 2018, <<https://thediplomat.com/2018/01/military-meeting-puts-japan-vietnam-defense-ties-in-the-headlines/>>; Rajat Pandit, "India's Own String of Pearls: After Singapore & Vietnam, India to Train Indonesian Forces." *India Times*, 2017, <<https://www.indiatimes.com/news/india/india-s-own-string-of-pearls-after-singapore-vietnam-india-to-train-indonesian-forces-271179.html>>.

30 美國亞太再平衡戰略，在中共軍事實力日益增強的背景下，具體作為是鼓勵日本解禁集體自衛權，並要求南韓加入亞太飛彈防禦體系；同時，美國正在澳洲及菲律賓建設大型的海、空軍基地，並加強與馬來西亞、越南，以及印度發展軍事合作，包括建構美印國防合作架構，共同維護海上安全，研發新戰機發動機，以及航空母艦設計等高科技合作，以增強牽制中共在南海及印度洋的海空軍力，請見曾復生，〈美國「亞太再平衡戰略」邁向新階段研析〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2015年4月14日，<<http://www.npf.org.tw/2/14>>.

1991年至2006年雖有和解的「黃金十五年」³¹，但隨著2006年越南加入「世界貿易組織」(World Trade Organization, WTO)的背景，其外交發展路線，放棄了此前以意識形態為先導的外交路線，即放棄了優先發展與傳統社會主義國家和周邊國家關係的原則，

提出「主動融入國際」之大方向，實行「獨立自主、全方位、多樣化」的外交路線，在南海問題上，越南對中共的策略也因為美國亞太戰略調整的影響，游移在「優勢拒止」與「有限交往」之間（重要事件歸納參見表1）。回顧2006年至2013年，當中共綜合國力

表1 近年中、越南海爭議事件彙整與分類

時間	事	件
2002年	11月4日中越簽署「南海各方行為宣言」(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea)。	
2004年	越南開始在南威島上修建機場，並進行石油的探勘工作；並將油氣開採權，分配給美孚石油公司及英國石油公司。	
2005年	1.3月14日菲律賓、越南及中共簽署「在南海協定區域內聯合海事石油探勘三方協定」(A Tripartite Agreement for Joint Marine Seismic Undertaking in the Agreement Area in the South China Sea)，三方共同在菲國巴拉旺(Palawan)島西北之南沙水域內探勘石油。 2.4月及7月胡錦濤及越南國家主席陳德良互訪時提出永遠做「睦鄰友好的好鄰居」、「相互信賴的好朋友」、「志同道合的好同志」、「真誠合作的好伙伴」的「四好精神」。	
2007年	1.7月9日中共海軍在南沙群島擊沉越南漁船，並槍殺乙名越籍船員。 2.11月23日越南抗議中共在西沙群島進行演習，重申西沙及南沙領土主權。 3.12月3日越南抗議中共成立三沙市，將西沙及南沙群島列入管轄，重申西沙及南沙領土主權並引發連續數日上百名越南群眾包圍中共駐河內大使館及駐胡志明市總領事館。	
2008年	1.3月，美國國家安全委員會顧問萊斯(Condoleezza Rice)訪越；6月，越南總理阮晉勇訪美，並與小布希(George Walker Bush)總統發表聯合聲明，美國表示支持越南的領土完整。 2.5月30日至6月2日越共總書記農德孟訪北京，並發表《中越聯合聲明》。雙方達成推進灣口外海域劃界談判，開展北部灣漁業、環保、搜救及考察等項目的合作。	
2009年	1.5月6日越南和馬來西亞在向聯合國大陸礁層外界線委員會申報兩國在南海南部地區的大陸礁層外界線。 2.9月，美國副國務卿斯坦伯格(James Steinberg)訪越，10月，越南副總理兼外交部長范家謙訪美，12月，越南國防部長馮光青訪美；雙方在戰略與軍事上的合作關係急遽升溫。	
2010年	1.5月，美中「戰略暨經濟對話」(Strategic and Economic Dialogue, S&ED)中共稱南海為其「核心利益」(core interest)。 2.7月，越南聯合美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)強調保護南海所涉及航行自由與穩定的「重大切身利益」(vital interests)。 3.7月美越於南海海域進行聯合海軍演習。	

923?County=%25E8%2587%25BA%25E4%25B8%25AD%25E5%25B8%2582&site=>（檢索日期：2017年10月31日）

31 在1991~2006年15年間，中越關係從對峙恢復到正常化後，兩黨關係、兩國政府各部門以及兩國邊境地區之間的互動、兩國經貿關係、人文交流等得到全方位快速發展，可謂是「黃金十五年」。潘金娥，〈觀點：中越關係究竟有怎樣的特殊性？〉，《BBC中文網》，2017年11月14日，<<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-41985813>>（檢索日期：2017年11月28日）

2011年	1. 越南指控中共漁政船於5月底干擾一艘正在南海進行石油探勘的越南船，並扯斷該探勘船的纜線，因而引發主權爭議。 2. 6月5日約300名越南民眾於河內中共大使館舉行反中示威遊行，抗議侵犯海上主權，胡志明市約1,000人參與反中抗議。 3. 6月11日越南國防部長馮光青表示越南已於2009年向俄羅斯簽訂採購6艘基洛級柴油動力潛艦，以護衛南海主權。 4. 6月13日越南於距南沙群島附近海域舉行例行海軍實彈演習，越南總理阮晉勇簽署徵兵令，顯示越南維護南海主權決心。
2013年	1. 7月越南國家主席張晉創會見美國總統歐巴馬，對於美、越夥伴關係建立與發展卻有積極與正面的預期，且越南可望扮演美國的亞洲再平衡政策的關鍵角色。 2. 10月李克強訪問越南河內，兩國呈現升溫與友好狀態，且媒體報導兩國在海上爭端上已達到共識。
2014年	1. 5月中共中海石油公司鑽油平臺在船艦護衛下，移往中建島以南海域作業，越南調派船艦驅趕，中越雙方對峙。 2. 逾千名抗議者在越南首都河內中共大使館抗議，南部胡志明市、峴港市也出現反中示威，越南平陽省工業區爆發反中示威，後演變為攻擊廠商的暴動，臺商也被波及。 3. 美國國務卿凱瑞(John Kerry)與中共外長王毅電話談南海爭端。凱瑞呼籲中越遵守安全準則，根據國際法和平解決爭議。王毅敦促美方客觀公允看待，避免助長挑釁行為。 4. 6月起，中共積極進行南沙群島、永暑島填海造陸工程，面積逼近1平方公里，超過太平島，成南沙第一大島。
2015年	1. 越共總書記阮富仲於4月7日至10日訪問北京，並發表《中越聯合公報》，強調求同存異、管控分歧、加強互信，不採取使爭議複雜化和擴大化的行動。 2. 7月7日越共總書記阮富仲訪美，美國副國務卿布林肯(Tony Blinken)形容此行是「美越關係史上的驚嘆號」，並表示「總書記訪美後，兩國關係再也不會走回頭路」。 3. 10月27日，美國派遣導彈驅逐艦拉森號(USS Lassen)進入渚碧礁(Subi Reef)12海浬範圍內巡弋，美國堅持全球各地維護「自由航行權」，符合美國的根本國家利益。 4. 11月5-6日，習近平訪問越南，與越共總書記阮富仲舉行會談時強調兩國是具有戰略意義的命運共同體，雙方簽署了一系列合作文件，合作與投資含蓋多個領域。
2016年	1. 5月25日歐巴馬訪越，宣布全面解除對越南武器禁運，試圖拉攏越南在南海議題上與中共相抗衡，強化美越關係。 2. 7月12日海牙國際仲裁法院公布仲裁結果，本案仲裁庭5名仲裁員一致裁定，在《聯合國海洋法公約》下中共沒有對南海自然資源的「歷史性權利」。裁決出來後，北京聲明稱裁決無效，沒有拘束力，中方不接受、不承認。
2017年	1. 5月，越共總書記阮富仲訪問中國大陸，越南國家主席陳大光出席在北京舉行的「一帶一路」國際合作高峰論壇，表達對「一帶一路」合作的積極態度。 2. 11月12日，習近平訪越時提出，中越兩黨同為社會主義國家執政黨，應該從更高角度和更深層次審視中越關係，堅定不移推動構建具有戰略意義的命運共同體。

作者製表。

日益增強，美國鼓勵日本解禁集體自衛權，使其軍隊活動範圍擴大，並在新版《美日防衛合作指針》建立「無縫接軌」合作機制；同時，要求南韓、菲律賓、泰國、澳洲納入亞太「三聯防」架構，並強化與越南、馬來西亞、新加坡、印度，以及印尼的軍事合

作，這段期間越南藉由美國在亞太周邊的軍事存在，順勢搭上美國圍堵中共的「便車」，在南海問題上，藉「優勢拒止」而處處與中共較勁。由此可知，當美國對中共採取強硬的態度時，越南的外交戰略，會具有更大的自主性，特別是更有信心由避險的中立政

策，偏向抗衡。

在中共方面，2012年習近平上臺後，中共逐步確立了南海問題上的態度，即「主權歸我，無可置辯」、「擱置爭議，和平共處」與「求同存異，尋求合作」之三大方針，³²這使中共在南海問題上與越南的外交戰略更具彈性，且隨著美國相對的整體國力下降，在南海爭議中，自我定位幾個角色：協調者(conciliator)與平衡者(balancer)，且美國也承認他無法採取中立的立場，³³使中越兩國又再度走向「和解與合作」的大方向上，2017年美國川普(Donald John Trump)就任後，雖明白表示將終結歐巴馬(Barack Obama)任內的「亞太再平衡」戰略，³⁴然而外界普遍預測，川普雖拋棄「亞洲再平衡」

這種字眼，但是不會動搖美國在亞洲戰略的根基，川普的「亞洲再平衡」甚至有可能超過歐巴馬時期的力度，³⁵而近期於其亞洲行時提出的「自由開放的印度太平洋」(free and open Indian Pacific)，更被外界視為以南海為核心，串連「印度太平洋」的新型亞太佈局，³⁶未來也更將影響越南在南海議題上對中共的態度。

中越兩國的軍備擴張，升高了兩國的緊張情勢，2011年中越兩國曾就南海問題，達成「雙方將以和平方式進行討論、談判，以尋找兩國都可以接受的長期解決方案」，³⁷雙方關係似趨和緩，然同年5月26日，越南石油探勘船「平明2號事件」致使雙方關係再度緊張，³⁸期間越南外交部發

32 蔣曉俊，〈中越南海爭端的地緣政治研究〉，《湖南大學政治與公共管理碩士學位論文》，2009年，頁42-43。

33 Clarence J. Bouchat. *The Paracel Islands and US Interests and Approaches in the South China Sea*. (Carlisle Barracks, PA: United States Army College Press 2014).

34 〈川普調整政策 終結重返亞洲〉，《自由時報電子報》，2017年3月16日，〈<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1086253>〉（檢索日期：2017年11月3日）

35 〈2017展望：川普版「亞洲再平衡」〉，《大紀元電子報》，2017年1月14日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/17/1/3/n8662827.htm>〉（檢索日期：2017年11月3日）；Piriya Chacko and Kanishka Jayasuriya, "Trump, the Authoritarian Populist Revolt and the Future of the Rules-Based Order in Asia," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.71, No.2, 2017/2: 121-127.

36 美國總統川普與日本首相安倍晉三於2017年11月6日舉行雙邊會談，確認將盡快實現「自由開放的印度・太平洋」架構，川普希望以此架構，取代美國前總統歐巴馬時期的亞太概念，目的是要以美日同盟為基礎，把美國的影響力擴大到擁有市場經濟以及民主等共同價值觀的印度和澳洲，以對抗中共的「一帶一路」。川普訪亞期間多次使用「印太」一詞取代「亞太」，而美、日、印、澳四國高層展開會談，標誌了四國印太戰略的復活。美、日、澳分別發表聲明，強調在印太海域「以法規為基礎的秩序」、「尊重國際法」、「航行自由」等應置於最高優先地位。印度外交部發表的聲明則稱，四國同意建立自由、開放、繁榮與包容的印度太平洋地區。這顯然是針對中共在南海的軍事擴張而來。〈美日印澳四方會談「印太戰略」對抗中共〉，《蘋果電子報》，2017年11月14日，〈<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20171114/1240588/>〉（檢索日期：2017年11月28日）

37 陳泰良、郭添漢，2013年。〈精進我國太平島戰略價值之研究〉，《第五屆海洋與國防學術研討會論文集》，頁203。

38 2011年5月26日，越南石油探勘船「平明2號」，逕自進入南中國海，進行石油探勘作業，中共例行巡查的海監執法船要求其停止侵權行為，遭到越方的拒絕，海監執法船隨即採取強硬措施，剪斷了探勘船的電纜。謝游麟，〈論我國經營南海之困境與策略〉，《國防雜誌》，第28卷第1期，2013年1月，頁50。

言人阮方娥聲稱：「越南海軍將採取一切必要措施，以保護越南的獨立、自主和領土完整。」越南輕言動武的強硬言論，背後所倚靠的，正是當時美國的「亞太再平衡」(rebalance Asia)戰略；此外，2014年發生越南排華暴動，亦可看出越南國內反中情緒的上升及其捍衛南海主權的民族主義正逐漸高漲，越南在南海問題上態度的強硬，與美國大談「中國威脅論」(China threat theory)與其「亞太再平衡」戰略下的軍事部署，有極大之關聯，美國在南海問題上的介入，正是越南選擇與中共「抗衡」的最大靠山。

因此，本文認為，越南引進國外勢力進入區域，是幫助越南在避險次領域中，能夠影響他本身想要偏向的光譜極端，換言之，當引進強而有力的國際勢力時，越南更可能在避險策略中往「抗衡」的方向靠近，不過，這更顯示一個訊息，越南從來就不往扈從靠近。

(二)「有限交往」

「有限交往」是往光譜的「扈從」接近，試圖尋求建立與大國的接觸，透過制度以及外交管道，增加對強權的話語權，並藉此試圖改變強權的外交政策選項。³⁹在「優勢拒止」中，越南主要手段是尋求其他國家的幫助，並使其支持越南對中共採取的政策；而在較偏向「扈從」的「有限交往」中，則置重點於越南直接面對中共時，所採取的態度與雙邊外交行為。越南因與中共在整體國力上的差距，較難以軍事力量抗衡中共，或藉此改變中共的外交行為，所以「有限交往」在避險的選項中，成為「優勢拒止」外與中共和諧相處並共謀其利的重要選項（如圖13）。

中共與越南的關係，自1974年中越領土衝突後時好時壞，中共官方文件顯示，1970年代後期，中越關係惡化，直到1991年越共中央總書記杜梅率團訪問中共，雙方宣佈「結束過去、開闢未來」後，才讓兩國關係正常化。⁴⁰越南與中共自1991年建

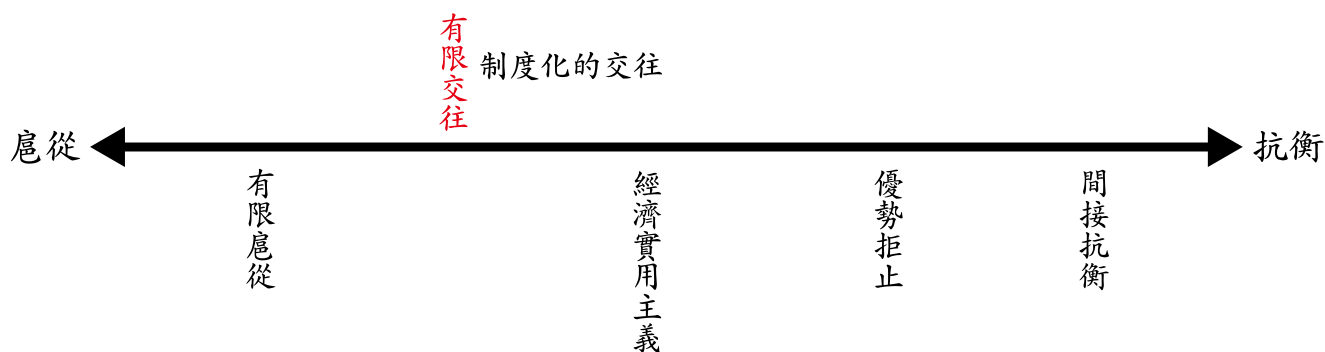


圖13 有限交往在避險策略中的選擇次光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

39 同註18。

40 中華人民共和國外交部，〈中國同越南的關係〉，2016年12月，<http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677292/sbgx_677296/>（檢索日期：2017年11月3日）

立外交關係後，兩國高層互訪不斷，多次發表「聯合聲明」外，在1999年中越雙方簽訂《中越兩國經濟與技術合作協議》，並聯合發表兩國「友好鄰邦、全面合作、長期穩定、面向未來」的合作指導方針，全面發展政經合作關係；2002年，中越雙方簽署《中越兩國政府經濟技術合作協定》和《中越兩

國政府關於中共向越南提供優惠貸款的框架協議》。由此可知兩國的互動主要偏向於經濟合作，而從圖14可以看出，自從1991年兩國關係正常化之後，高層的互訪每年沒有間斷過，且層級都相當高。

中越兩國現今在「三項傳統海陸邊界問題」中，僅剩下南海主權糾紛。⁴¹ 南海



圖14 中共與越南建交後兩國重要領導人互訪時間

資料來源：中華人民共和國外交部，〈中國同越南的關係〉，<http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677292/sbgx_677296/>（檢索日期：2017年11月3日）

41 中共與越南在2008年就陸地勘界問題達成最後共識，2009年11月兩國簽訂《中越陸地邊界勘界議定書》、《中越陸地邊界管理制度協定》以及《中越邊境口岸及其管理制度規定》，2010年7月生效，請參考中華人民共和國外交部，同註40。

問題較為複雜難解，即便中共與越南在島礁建設方面動作頻頻，但在官方的互動上，仍然保持對話以持續處理南海爭議，例如，在合作開發方面，2000年，兩國在北京簽訂《關於在北部灣領海、專屬經濟區和大陸架的劃界協定》以及《北部灣漁業合作協定》；2006年開始談判北部灣灣口劃界與開發問題；2015年到2016年間，針對北部灣灣口外海域共同考察海上實地工作等等；而更棘手的南海領土主權爭議，從1995年起，中共與越南即各自成立不同的「工作小組」，進行了多輪談判。⁴²

兩國現今在南海主權糾紛問題上，經由多個「制度」上的磋商小組會議，使中共與越南在會議中具有相同的話語權。而中共也視越南為「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」，⁴³同時越南亦認同中共為新世紀「密切政經夥伴」，兩國在區域國際關係結構互動架構下，透過共同利益建構合作，成為後社會主義國家的代表，特別是2013年中共提出的「一帶一路」(One Belt One Road, OBOR)戰略後，越南在面對中共企圖以區域合作的手段、塑造新的金融制度與區域霸權地位、又同時以官方共同組成磋商小組與越南共商南海爭議的情況下，越南在兩國經貿合作上的需求，迫使其無法採取全面以及直接抗衡，而「有限交往」也成為越南在充滿衝突的環境下，異中求同的一個選項。

三、經濟實用主義的運用

「經濟實用主義」顧名思義就是在與強權的交往下，尋求最大的「經濟利得」(gains)。這是在「抗衡」以及「扞從」兩個對立的光譜下，位居於正中央的戰略選項，而回顧歷史，越南在1945年獨立建國以來，歷經法、日、美、中等國家近40年的戰亂禍端，造成約300萬人民的死亡。尤在1975年越南「統一戰爭」及1979年「中越戰爭」後，經濟尤為「窮途潦倒、民不聊生」，但在1986年採行「改革開放」政策後，逐漸與世界經濟接軌，同時政治外交政策因經濟的起飛帶動下，朝向國際合作方式邁進，更與世界大國密切交往，⁴⁴這便是越南在南海問題上能夠保持獨立自主的話語權的最大原因，也形成了安全上與經濟上不同方向的靈活策略（如圖15）。

越南在經濟自主方面，除了加強本國的經濟實力之外，也積極開發南海資源，畢竟石油目前還是重要的經濟以及戰略能源，本節將針對「石油」以及「經濟發展」兩方面來討論越南目前的「經濟實用主義」。

(一)南海石油資源的重要利益

就南海石油資源來看，1980年以前越南仍是一個石油進口國，在前蘇聯協助下向南海海域實施探油開採，從1987年開始，越南開始生產石油（如圖16），迄今已是一個年產原油達1,585萬噸石油輸出國，全年出口額約69億美元，為東南亞第三大產油國（僅次於印尼、馬來西亞），南海的資源開發對越南的經濟發展有直接且重要的因素，使

42 2011年，雙方簽署《關於指導中越海上問題基本原則協議》，2012年再度討論並落實2011年協議，成立北部灣灣口外海域工作組以及海上低敏感領域合作專家工作組，2013年中共總理李克強訪問越南期間，又成立海上共同磋商小組，請參考中華人民共和國外交部，同註40。

43 蔡東杰，《當代中共外交關係》（臺北：五南圖書出版社，2008年），頁227。

44 宋鎮照，《越南御風而上？變動中的國家機關、市場經濟與全球化的發展關係(1945～2008)》（臺北：海峽學術出版社，2008年），頁33。

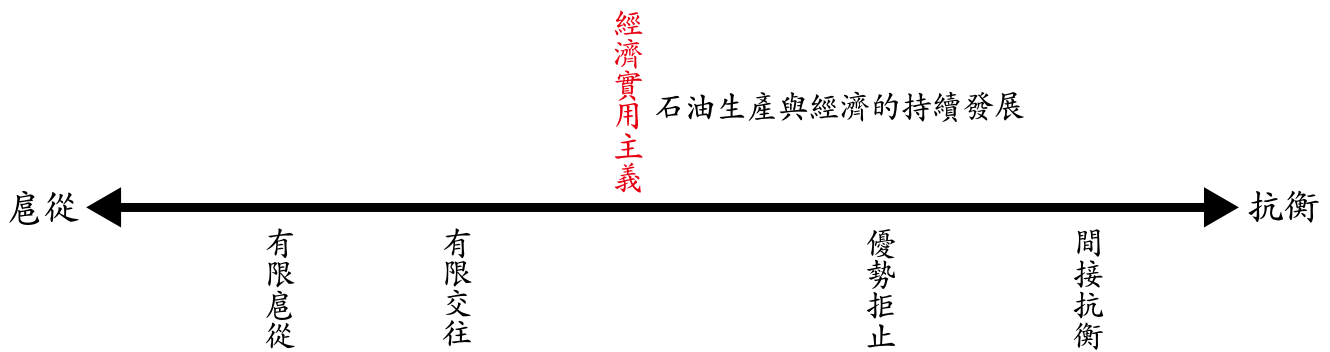


圖15 經濟實用主義在避險策略中的選擇次光譜示意圖

資料來源：Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, 2008, pp. 159-185.

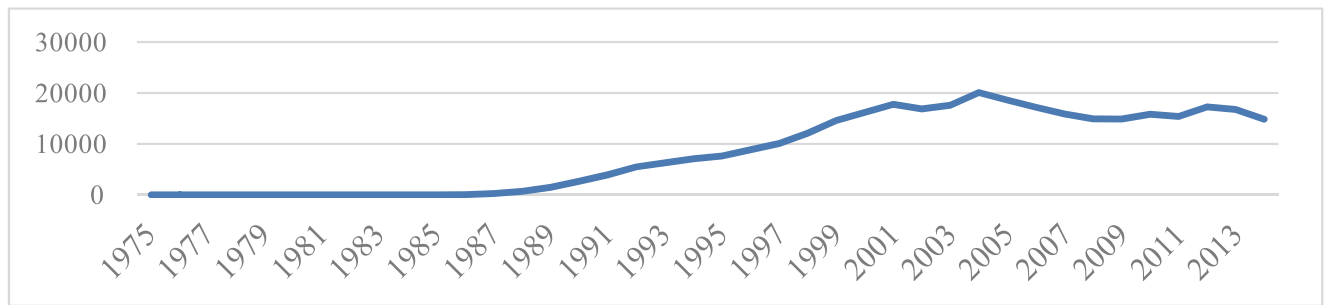


圖16 越南石油生產數據(單位：千桶／日)

資料來源：石油與天然氣資料庫，Michael Ross and Paasha Mahdavi, "Oil and Gas Data, 1932-2014," *Harvard Dataverse*, V.2, 2015. <<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/ZTPW0Y>> (檢索日期：2018年1月20日)

越南從貧困環境中逐步走向開發中國家的道路；⁴⁵ 越南年產油約1,550萬噸，基本上均來自南海，其產值占越南全國GDP的30%。⁴⁶

南海石油的開採權，是越南的重要籌碼，儘管南海主權仍與中共有著爭議，然越南自1992年以來，與第三國石油公司合作、授權開採油源：1992年，越南在南海海域劃出近100個海洋油氣勘察招標區，尋

求國際開發合作計畫；1994年4月，在「萬安灘」(Vanguard Bank)以西的藍龍灘(Blue Dragon block)，授權美國石孚(Mobil)開採；同年9月，宣佈將萬安灘以西的向日葵及蘭花(Sunflower and Orchid)區授權與英國石油公司開採。⁴⁷ 這種在主權爭議的海域，將跨國公司引入開採油源的做法延續至今，使得南海主權爭議由原本中越兩國的雙邊議題，成

45 同註28。

46 林廷輝，〈越南經略南海油氣田之政策及其戰略意涵〉，《中共研究》，第49卷第12期，2015年12月，頁86。

47 Michael Richardson, "Strategic Signpost for Asia," *Asia-Pacific Defense Reporter*, Vol. 21, No.617, 1994/12, pp. 49-50.

為國際化與複雜化的多邊議題。現越南在美國、韓國及法國石油公司共同開發協助下，共同開發探勘越南大陸棚四個海上區塊合作協議，⁴⁸ 顯示越南積極向南海爭端海域探勘開發，除引進區域外大國探油技術開採資源外，其核心目的就是將世界各大國的利益滲進南海區域，除獲得南海資源利益改善國家經濟狀況及人民生活外，更試圖著將區域外各個大國利益牽扯進入南海地區，如是除越南本身可獲取資源經濟利益外，同時也將區域外大國影響也引進南海地區，將南海問題形成國際化，致使越南在南海爭議中不必單獨面對中共，以確保其國家安全與經濟發展的目標。⁴⁹

此外，跨國公司的參與，雖然讓越南成功地將南海爭議國際化，但同樣地，這也降低了越南在對外戰略的彈性，如同避險次光譜所顯示的，經濟實用位於光譜的正中間，也就是不偏向扈從，亦或抗衡，換言之，就是立場必須中立，這樣外資才可能繼續投資，與越南呈現雙贏的局面，若越南在戰略上採取順從中共或與中共抗衡的立場，對於投資的外商都是不利的，因為這代表，他們不是也必須跟著中共的政策走，就是在越南的投資極度脆弱(vulnerable)，因為越南的政治情況容易因為與中共交惡而產生變化，進而影響外資的獲利。

(二)區域經濟發展

本文已經介紹過越南經濟的迅速發展，而經濟實力支持軍事實力，進而可以在

面對中共時，在南海爭端中可以保有部分而獨立的話語權。然而，即便越南與中共在領土爭議上分毫不讓，但是經濟方面的交流卻十分活絡。越南自1975年統一迄今，最大的貿易夥伴就是中共，其次為日本、美國以及南韓，而東協國家中，越南與新加坡的貿易量最大，再者是泰國（如圖17），但是以越南的出口國來看，越南最大的出口國是美國、日本、中共、澳洲以及南韓，而東協國家中，最大的出口國是馬來西亞（如圖18）。但是以進口量來看，越南最大的進口國是中共、南韓、日本，新加坡是最大的東協進口國家，而美國則落到五名之外（如圖19）。無論如何，從越南的貿易數據可以發現，中共一直都是越南相當重要的貿易夥伴，此外，圖20也顯示，中共是越南最大的貿易逆差國，而美國是越南最大順差國。事實上，圖21也可以看出近年來越南與中共的貿易關係，從1998年之後，越南對中共的貿易逆差不僅無法改善，甚至差距越來越大，顯示越南經濟在成長的同時，在貿易上也更加的仰賴中共。

除了貿易的成長之外，越南藉由年輕的人口紅利，⁵⁰ 穩定的政治局勢及便捷的海上交通線等優勢，近年來不斷吸引外資(foreign direct investment, FDI)前往投資，維持其經濟的增長，統計越南吸引外資，自2006年起甚至超越中共（如圖22），在南海資源開發上，越南亦藉著開放外資，引入技術，進而在經濟上獲取實質利益。分析外資考量的首

48 古小松，《越南國情報告(2009)》（北京：社會科學文獻出版社，2009年），頁216。

49 USAID, “Community and Stakeholder Engagement,” *USAID website*, 2018/1, <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>>（檢索日期：2018年1月21日）

50 「人口紅利」指稱因為勞動人口的增加，對經濟發展呈現有利的效果。

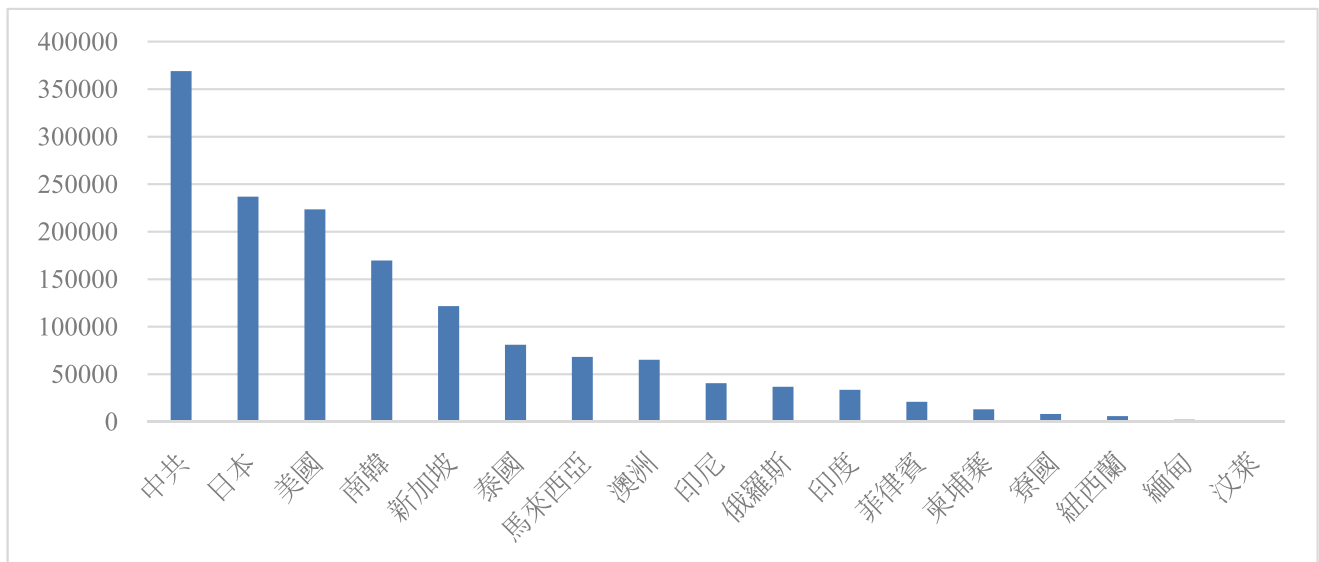


圖17 越南雙邊貿易總額(1975~2014年,單位:百萬美金)

資料來源：「戰爭相關計畫」下的貿易資料，Katherine Barbieri, Omar M. G. Keshk, and Brain M. Pollins, “Trading Data: Evaluating our Assumptions and Coding Rules,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol.26, No. 5. 2009. pp. 471-491.

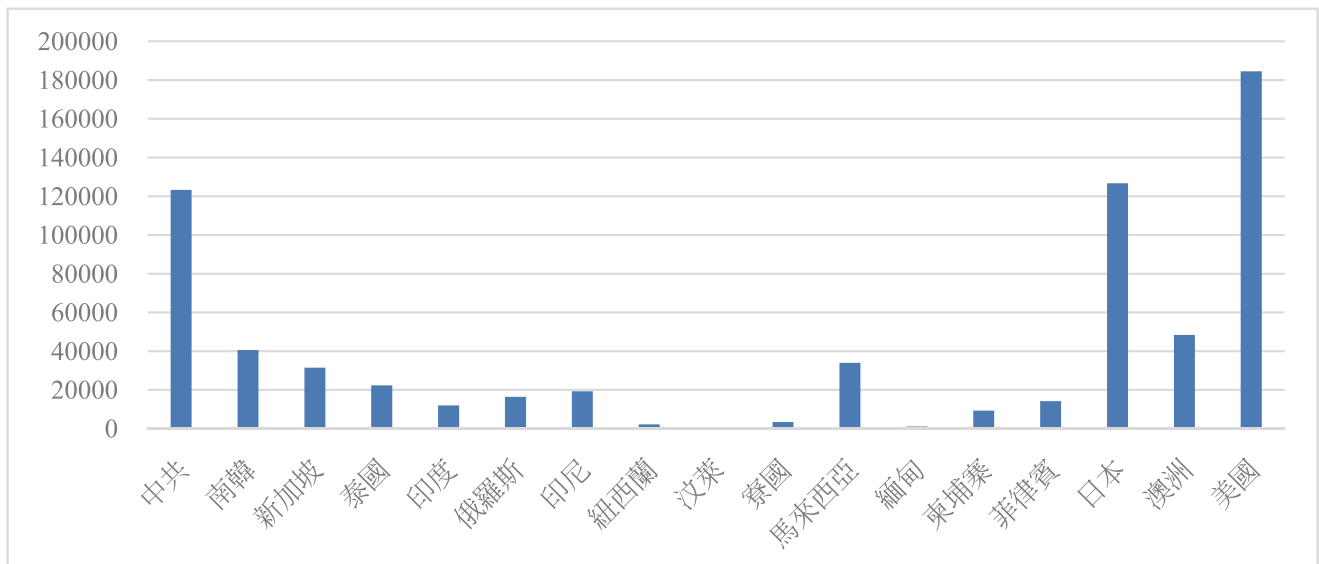


圖18 越南出口貿易額(1975~2014年,單位:百萬美金)

資料來源：USAID, “Community and Stakeholder Engagement,” *USAID website*, 2018/1, <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>> (檢索日期：2018年1月21日)

要條件就是穩定的政局，無論是對外還是對內，越南若要持續經濟成長，吸引外資，那麼在對外政策的光譜極端，似乎都不是好的選項，這也是經濟實用主義位於光譜正中間

的原因，只有不做極端的政策，外資才能夠安心進場。

肆、結 語

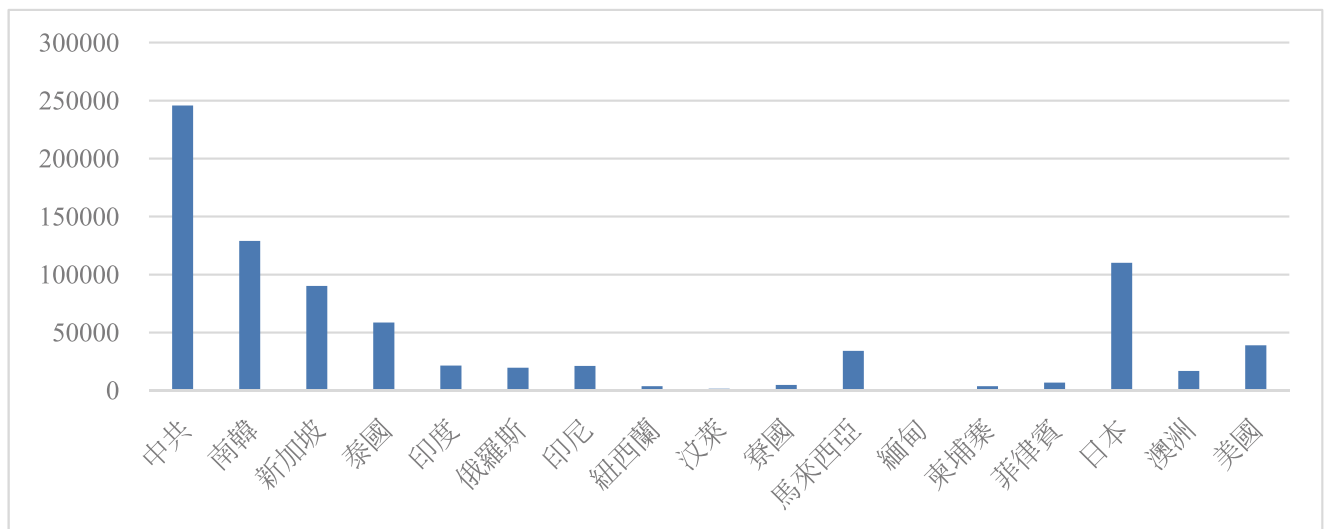


圖19 越南進口貿易額(1975~2014年,單位:百萬美金)

資料來源：USAID, “Community and Stakeholder Engagement,” *USAID website*, 2018/1, <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>> (檢索日期：2018年1月21日)

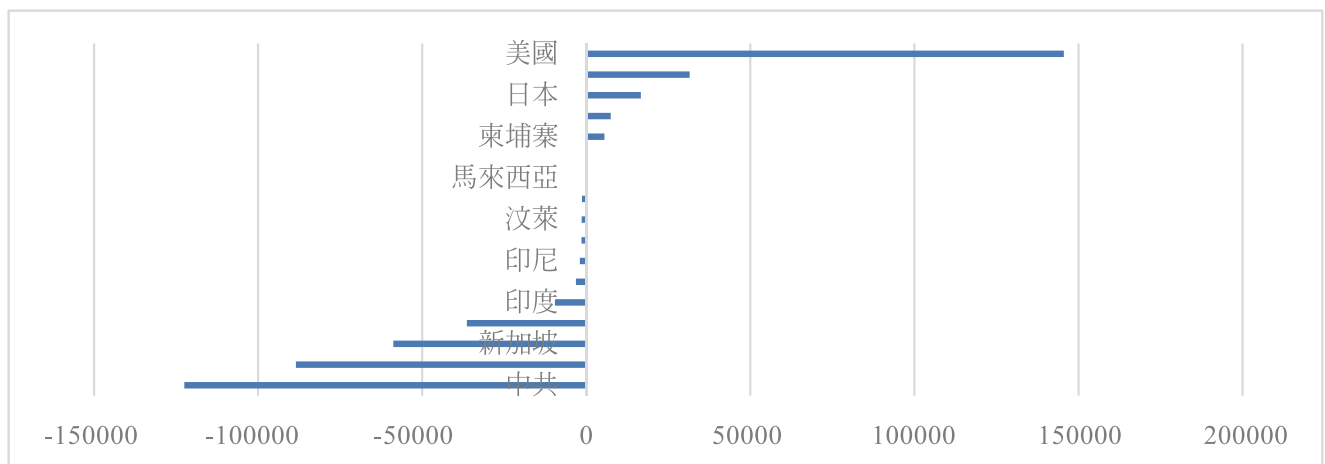


圖20 越南的貿易順逆差(1975~2014年,單位:百萬美金)

資料來源：USAID, “Community and Stakeholder Engagement,” *USAID website*, 2018/1, <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>> (檢索日期：2018年1月21日)

中共是越南面臨南海主權爭議衝突最複雜且最困難解決的國家，由於越南與中共類似的歷史統治與主權、也有近代條約混淆不清的劃界歸屬問題、更是現在占領最多島嶼的既得利益國家，另外兩國也曾經為了區域島嶼主權發生過兩次戰爭，造成中越兩國關係的緊張。現今儘管主權與領土問題仍是兩

國無法退讓分毫的議題，也將中越兩國推向對抗，但越南在長時間的與中共軍事對抗的經驗中，亦深深地瞭解，自己的綜合國力與軍事實力雖有提升，仍遠遠不及中共，一昧的採取軍事對抗或兩國的雙邊談判，均不利於越南。故本文旨在探討，越南是否在歷史上的「扈從」與「抗衡」兩種選項外，能夠

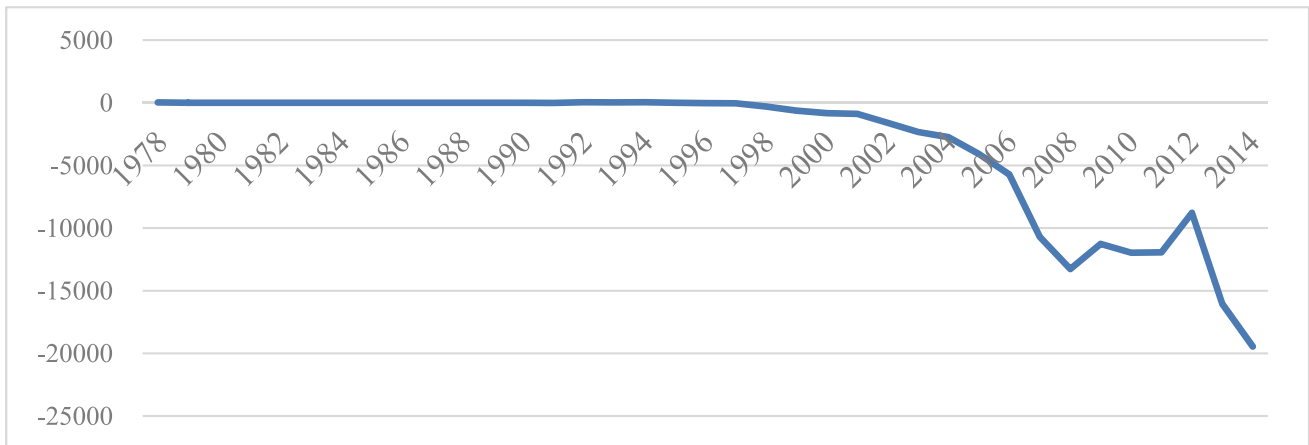


圖21 越南與中共的貿易逆差(1978~2014年,單位:百萬美金)

資料來源：USAID, “Community and Stakeholder Engagement,” *USAID website*, 2018/1, <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>> (檢索日期：2018年1月21日)

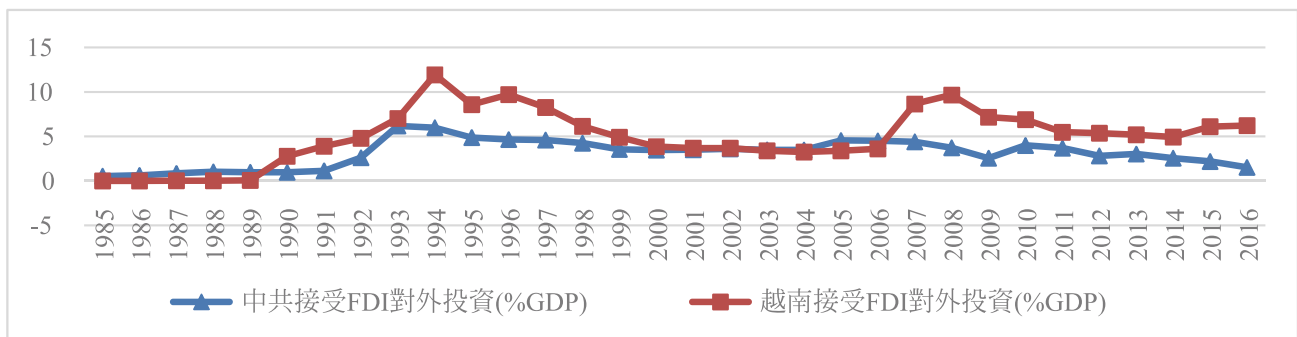


圖22 中共與越南接受FDI數值,1985~2016(%GDP)

資料來源：世界發展指標，同註12。上圖是中共與越南接收外資的數據，外資占國內GDP的比例，越南在蘇聯解體之後，幾乎大部分的時間，獲得國外投資的比例都高於中共，特別在2006年之後，越南吸引外資的能力，一直都是超越中共的。

走出一條不同的戰略道路，本文認為，「避險」是越南現今最好的選項，而在「扈從」與「抗衡」的中間的「避險」存在著廣大的操作空間與策略，本文認為越南仍然會選擇一種動態的平衡，如此可以游移到偏扈從或抗衡的兩端，而移動的動力除了越南本身與中共的實力對比之外，區域外強權的介入以及越南與區域內國家的多方交往，也是本文認為越南可以改變戰略的動機。

首先，在不願放棄既得利益主權奉還給

中共的前提下，越南運用東協媒介廣交國際世界強權，並簽立經濟合作條約籌募資金開發南海資源，同時在軍事合作上，除與以往俄羅斯外，更快速與美國等西方國家接觸。改革後的越南，由於整體國力增強，逐漸被國際重視，成為美國等列強國家拉攏，聯合對抗中共的對象，特別是同樣與中共有過戰爭的印度，及曾經侵略中國的日本，這些國家都和越南一樣，對中共的崛起有著強烈的不安全感。美國基於全球戰略，於撤出蘇比

克灣(Subic Bay)後，在太平洋西南形成一道間隙，如能取得越南金蘭灣(Cam Ranh Bay)使用權，將可連接新加坡樟宜基地到關島(Territory of Guam)，對中共「東出太平洋及南下印度洋」的兩洋戰略，形成一道更鞏固的戰略圍堵防線，由此觀之，美國未來必定會在可控制的範圍下持續操作南海爭議，以增加美國介入地區的必要性與正當性。

(收件：106年12月12日，接受：107年2月9日)

再者，除了積極強化軍備外，在海洋資源與開發上，越南也主動招募除中共以外的國家合作發展海洋經濟事務；同時為維持在南海爭議上的軍事實力與盟友，越南持續與俄羅斯採購現代化軍事武器，更加入美國及東協國家軍事演習擔任觀察員，實質參與美軍的海上軍事操演，以及開放港口與美軍使用等。這些武器的採購及密集軍事演習，其目的就是為鞏固島嶼安全，及增強越南在海洋危機應變反制作戰能力，以支持宣揚主權、鞏固主權的實質行動。⁵¹ 本文認為，由於領土爭議，越南對中共的政策，本質上偏向「抗衡」，然而在維持經濟發展與經濟實力支撐軍事發展的理性考量下，中立的經濟實用主義才是最佳選項，然而經濟成長下不斷擴張的軍事力量，加上區域強權介入的態勢以及區域內國家對中共的態度，都會影響著越南採取「經濟實用但偏扈從」，或「經濟實用但漸漸走向抗衡」，但無論如何，本文認為，越南不僅在「扈從—抗衡」光譜中繼續選擇避險，且在避險的次光譜中，會選擇往中立的經濟實用靠近，方能符合越南最佳的國家利益。

51 Jan Perlez, "Why Might Vietnam Let US Military Return?" *New York Times*, 2016/5/19, <<https://www.nytimes.com/2016/05/20/world/asia/access-to-bay-adds-enticement-as-us-weighs-lifting-vietnam-embargo.html>> (檢索日期：2017年10月1日)

參考文獻

中文部分

專書

- 古小松，2008。《越南國情與中越關係》。
北京：世界知識出版社。
- 宋國誠，2007。《市場轉型與身體景觀—後
革命時代中國人的身體變形與認同建
構》。臺北：政治大學國際關係研究
中心。
- 宋鎮照，2008。《越南御風而上？變動中的
國家機關、市場經濟與全球化的發展關
係》。臺北：海峽學術出版社。
- 季國興主編，1992。《東南亞概覽》。北
京：中國社會科學出版社。
- 陳泰良、郭添漢，2013/12。〈精進我國太平
島戰略價值之研究〉，張勝凱主編，《第
五屆海洋與國防學術研討會論文集》。
臺北：國防大學。頁203-204。
- 陳懷德、張雲山，1994。《周邊國家國防發
展新舉措》。北京：國防大學出版社。
- 楊作洲，1993。《南海風雲—海域及相關問
題的探討》。臺北：正中書局。
- 蔡東杰，2008。《當代中國外交關係》。臺
北：五南圖書出版社。
- 顧長永，2007。《越南—巨變的二十年》。
臺北：臺灣商務印書館。

期刊論文

- 王崑義，2014/10。〈從海洋戰略看越南的南
海政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第
10卷，第4期，頁179-191。
- 呂建良，2012/6。〈東海油氣田爭端的回顧
與展望〉，《問題與研究》，第51卷第

2期，頁101-132。

- 宋連海，2014/9。〈2014年中越南海爭端對
我安全影響〉，《國防雜誌》，第29卷
第5期，頁1-20。
- 李志堯，2007/4。〈中國發動「懲越戰爭」
戰略作為之研析〉，《國防雜誌》，第
51卷第2期，頁46-54。
- 林廷輝，2015/12。〈越南經略南海油氣田之
政策及其戰略意涵〉，《中國研究》，
第49卷第12期，頁81-86。
- 孫若怡，2011/1。〈擱置爭議，共同開發—
論近年來的中越關係〉，《海峽評論》，
241期，頁38-41。
- 馬煥棟，2016/3。〈中越南海軍事戰略之研
究〉，《國防雜誌》，第31卷第1期，
頁47-66。
- 張登及，2000/1。〈中國「懲越戰爭」的歷史
結構因素：對外政策的武力使用〉，《東
亞季刊》，第31卷第1期，頁91-114。
- 廖舜右、蔡松伯，2013/9。〈新古典現實主
義與外交政策分析的再連結〉，《問題
與研究》，第52卷第3期，頁43-61。
- 劉紅云，2010。〈越南特色革新開放事業的
新探索和新認識〉，《學理論》，第18
期，頁17-25。
- 劉啟文，2012/6。《南海情勢中不可忽略的
國家—越南》，《東亞季刊》，第26卷
第4期，頁24-31。
- 薛健吾，2016/12。〈抗衡或扈從：14個歐亞
國家對俄國外交政策選擇的再檢視〉，
《東吳政治學報》，第34卷第3期，頁
121-178。
- 謝游麟，2013/1。〈論我國經營南海之困境

與策略》，《國防雜誌》，第28卷第1期，頁50-51。

學位論文

姜高生，2011。〈中國與越南南海主權爭議與解決〉。桃園：國防大學戰略研究所碩士論文。

蔣曉俊，2009。〈中越南海爭端的地緣政治研究〉，湖南：湖南大學碩士學位論文。

研討會論文

趙恩波，1995/10。〈南沙現況與前景分析〉，「海南暨南海」學術研討會。臺北：國立中央圖書館臺灣分館，頁215-219。

報紙

2007/8/10，〈「金磚四國」經濟為何迅猛發展〉，《新華網》，<<http://www.mofcom.gov.cn/aarticle/i/dxfw/nbgz/200708/20070804981779.html>>。

2017/1/14。〈2017展望：川普版「亞洲再平衡」〉，《大紀元電子報》，<<http://www.epochtimes.com/b5/17/1/3/n8662827.htm>>。

2017/3/16。〈川普調整政策 終結重返亞洲〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1086253>>。

2017/10/25。〈臺海、南海、朝鮮半島都是引爆點！蘭德報告：美中衝突可能性升高〉，《風傳媒電子報》，<<http://www.storm.mg/article/349343>>。

2017/11/14，〈美日印澳四方會談「印太戰略」對抗中國〉，《蘋果電子報》，<<https://tw.appledaily.com/new/realtime/20171114/1240588/>>。

網際網路

中華人民共和國外交部，2016/12。〈中國同越南的關係〉，<http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_677292/sbgx_677296/>。

中華經濟研究院（WTO及RTA中心）2015。〈「東協經濟共同體(AEC)形成後對我國與東協貿易與投資之影響」執行成果報告書〉，《中華經濟研究院》，<<http://www.aseancenter.org.tw/download/%E5%9C%8B%E8%B2%BF%E5%B1%80%E4%B8%8A%E5%82%B32015%E5%B9%B4AEC%E5%B0%88%E9%A1%8C.pdf>>。

傅瑩，2016/5/12。〈南海局勢及南沙群島爭議：歷史回顧與現實思考〉，《中國新聞周刊》，<http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_128977813.htm>。

曾復生，2015/4。〈美國「亞太再平衡戰略」邁向新階段研析〉，《財團法人國家政策研究基金會》，<<http://www.npf.org.tw/2/14923?County=%25E8%2587%25BA%25E4%25B8%25AD%25E5%25B8%2582&site=>>>。

潘金娥，2017/11/14。〈觀點：中越關係究竟有怎樣的特殊性？〉，《BBC中文網》，<<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-41985813>>。

外文部分

專書

Bouchat, Clarence J., 2014. *The Paracel Islands and US Interests and Approaches in the South China Sea*. Carlisle Barracks, PA: United States Army College Press.

Kang, David, 2007. *China Rising: Peace Power and Order in East Asia*. New York: Columbia University.

Singer, J. David, Stuart Bremer, and John Stuckey, 1972. "Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1920-1965," in Bruce Russett, ed., *Peace, War, and Numbers*. Beverly Hills: Sage, pp. 19-48.

期刊論文

Barbieri, Katherine, Omar M. G. Keshk, and Brian M. Pollins, 2009/10. "Trading Data: Evaluating our Assumptions and Coding Rules," *Conflict Management and Peace Science*, Vol.26, No.5, pp. 471-491.

Boomfield, Alan, 2015/3. "To Balance or to Bandwagon? Adjusting to China's Rise during Australia's Rudd-Gillard Era," *Pacific Review*, Vol.29, No.2, pp. 259-282.

Chacko, Piriya and Kanishka Jayasuriya, 2017/2. "Trump, the Authoritarian Populist Revolt and the Future of the Rules-Based Order in Asia," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.71, No.2, pp. 121-127.

Chen, Ian Tsung-Yen and Yang, Alan Hao, 2013/1. "A Harmonized Southeast Asia? Explanatory Typologies of Asiean Countries' Strategies to the Rise of China," *Pacific Review*. Vol. 26, No.3, pp. 265-288.

Ciorciari, John David, 2009/1. "The Balance of Great-Power Influence on Contemporary Southeast Asia," *International Relations of*

the Asia-Pacific. Vol.9, No.1, pp. 157-196.

Kuik, Cheng-Chwee, 2008/3. "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.30, No.2, pp. 159-185.

Richardson, Michael, 1994/12. "Strategic Singpost for Asia," *Asia-Pacific Defense Reporter*, Vol. 21, No.617, pp. 49-50.

網際網路

Mori, Takeshi, 2010. "Promising Post-BRICS Emerging Market," *Nomura Research Institute (NRI) Papers*, No155, <<http://etfdb.com/2011/forget-bric-etfs-look-to-vista-nations-for-better-opportunities/>>.

Pandit, Rajat, 2017. "India's Own String of Pearls: After Singapore & Vietnam, India to Train Indonesian Forces." *India Times*, <<https://www.indiatimes.com/news/india/india-s-own-string-of-pearls-after-singapore-vietnam-india-to-train-indonesian-forces-271179.html>>.

Parameswaran, Prashanth, 2016. "US, Vietnam Boost Naval Cooperation with NEA 2016: Washington and Hanoi Kick off the Seven Iteration of their Naval Engagement Activity." *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2016/10/us-vietnam-boost-naval-cooperation-with-nea-2016/>>.

Parameswaran, Prashanth, 2018. "Military Meeting Puts Japan-Vietnam Defense Ties in the Headlines." *The Diplomat*, <<https://thediplomat.com/2018/01/military-meeting-puts-japan-vietnam-defense-ties-in-the-headlines/>>.

- Perlez, Jan. 2016. “Why Might Vietnam Let US Military Return?” *New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2016/05/20/world/asia/access-to-bay-adds-enticement-as-us-weighs-lifting-vietnam-embargo.html>>.
- Ross, Michael and Mahdavi, Paasha, 2015. “Oil and Gas Data, 1932-2014,” *Harvard Dataverse*, V.2, <<https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/ZTPW0Y>>.
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), 2017. *SIPRI Military Expenditure Database*, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>>.
- United Nations, 2009. 《Joint Submission to the Commission on the Limits of the Continental Shelf Pursuant to Article 76, paragraph 8 of the United Nations Convention on the Law of the Sea 1982 in Respect of the southern part of the South China Sea》, <http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/mysvnm33_09/mys_vnm2009executivesummary.pdf>.
- USAID. 2017. “Community and Stakeholder Engagement,” <<https://www.usaid.gov/vietnam/community-and-stakeholder-engagement>>.
- World Bank, 2017. *World Development Indicators*. Washington, D.C: World Bank. <<https://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>>.