

中、韓關係的演變對「美、日、韓」 軍事聯盟的影響

助理教授 胡敏遠

提 要

- 一、美、日、韓三國軍事聯盟形成的關鍵，在於南韓是否願意加入，爾後又能否維繫與中共的經貿關係。尤其，中共在三國聯盟形成後會否同意與美、日、韓共同對北韓施壓，實為問題的核心。
- 二、南韓國家戰略必須兼顧三大部分：第一，繼續深化與美國的聯盟關係；第二，建立與中共堅實的經濟合作關係；第三，積極推動多邊合作，降低北韓的軍事威脅，才能確保國家的最高利益。
- 三、南韓拒絕參加「美／日／韓」軍事聯盟的因素：(一)易引發北韓的非理性報復；(二)可能引發南韓民眾對日本「歷史仇恨」的顧慮；(三)不參加三國軍事聯盟可達避險目標。
- 四、南韓政府欲以平衡戰略遊走於美、中兩強之間。平衡點若不能保持不偏不倚，易導致美、中對其施壓，南韓若在兩強之中失去平衡，反而易傷及安全或經濟利益。

關鍵字：中／韓關係、美／日／韓軍事聯盟、薩德系統、平衡戰略、文在寅

前 言

美國總統川普自本自2017年11月3日起展開為期12天的亞洲地區訪問，他分別訪問日本、南韓、中國等三國，之後赴越南參加亞太經合會議及前往菲律賓參加「東亞高峰

會議」。¹川普亞洲行的最重要目標是要解決北韓的核武危機。²川普在訪問南韓時表示：「朝鮮問題顯然是一大主題。」在朝核危機日漸威脅區域乃至全球安全之際，美國政府擬聯合各國加大對朝鮮施壓的力度³北韓核武危機的解決之道，牽涉到美、中、朝、韓等

1 〈美國總統川普11月亞洲行確定 8日抵北京〉，《聯合新聞網》，2017年10月16日，<https://udn.com/news/story/6809/2760717>，檢索日期2017年11月8日。
2 〈習近平給面子少裡子川普只得到止痛劑〉，《聯合報》，2017年11月15日，版9。
3 〈川普訪韓前夕 韓宣布擴大對朝鮮單邊制裁〉，《大紀元》，2017年11月6日，<http://www.epochtimes.com/b5/17/11/6/n9808972.htm>，檢索日期2017年11月8日。



四國的戰略互動，尤其以中／韓及美／韓之間關係的變化，對於因應北韓核武危機的發展更具有重要的決定性作用。因此，川普6日訪問南韓及8日與習近平的會晤，可說是川普此次亞洲行的戰略重心。

川普政府的亞太戰略－《自由開放-亞太戰略》即將出爐，其中內容仍將持續美國往昔的戰略構想，例如美國在此地區所面臨的挑戰，以及美國與盟邦及其夥伴所可能採取的因應方法。其中又以如何處理北韓問題為首要的考慮事項。⁴近一年來，美國通過在韓部署薩德反導彈系統(終極高空區域防禦，Terminal High Altitude Area Defense, THAAD)，結合已在日本完成部署的飛彈防禦系統，美國已接乎成功地將美國國土的高空飛彈攔截系統(National Missile Defense, NMD)與東亞地區的區域高空飛彈攔截系統(Theatre Missile Defense System, TMD)相互結合。⁵此舉，意味著美／日／韓三國的軍事聯盟的雛形已經完成。為此，中、俄兩國對於美國的軍事意圖甚為不快，且公開反對三國可能形成的軍事聯盟。

「美、日、韓三國軍事聯盟」(以下簡稱三國聯盟)發展的關鍵，在於南韓的意願，

以及加入三國聯盟能否有效維繫好與中共的經貿關係，尤其中共在三國聯盟後會否同意與美、日、韓共同對北韓施壓。其間的美、中、韓三方複合博弈的勝負，成為為解決當前北韓核武危機的關鍵，⁶亦是南韓是否樂意加入三國聯盟的核心問題。

從南韓的外交觀點出發，首爾政策傾向運用平衡者的槓桿功能，縱橫捭闔於美、中之間以創造最大利益。南韓的「平衡策略」是否奏效，又需檢視文在寅處理「薩德」的立場，能否獲得美、中兩國的認同。其次，南韓可否凝聚美、中力量，制止北韓核武發展。最後，南韓能否排斥三國聯盟後，獲取中方支持並維繫中、韓之間既有的經貿關係，實質探討。基此，本文藉由國際關係的平衡理論以檢視南韓的平衡戰略，以期對上述的三個目標，有更清晰的認識。

「權力平衡」的理則與南韓「平衡戰略」的運用

南韓外交政策中的「平衡戰略」與國際關係現實主義的「權力平衡」，理則上大致相同，其間最大的差異「權力平衡」為大國運用權力的操作以維護區域間的權力均勢。⁷

4 Prashanth Parameswaran著，黃淑芬譯，〈川普的亞洲政策雛形〉，《國防譯粹》，第44卷第10期，2017年10月，頁63。

5 〈深度解析「美國飛彈防禦系統」〉，《每日頭條》，2016年9月16日，<https://kknews.cc/zh-tw/military/mp9qez.html>，檢索日期2017年11月3日。

6 "How Trump's visit to South Korea differed from those of Obama, Bush, and Clinton," News, November 8, 2017, <https://www.aol.com/article/news/2017/11/08/how-trumps-visit-to-south-korea-differed-from-those-of-obama-bush-and-clinton/23270482/>, Accessed, Nov 9, 2017.

7 Kenneth Waltz, Theory of International Politics (Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, 1979), p. 117, 161-170.

韓國的平衡戰略則是以小國的損掉作為平衡大國的策略。分析如後。

一、國際關係的權力平衡理論

「權力平衡」理論是國際關係新現實主義理論的核心；一套有關國際權力結構的演變，及其對國際體系影響的論述。新現實主義在國際關係理論的爭辯，是經由國際關係理論第三次的論戰⁸—新自由主義與新現實主義的爭論，所產生出的新理論。在冷戰末期，傳統以權力為核心的古典現實主義的論述已無法滿足當時國際政治研究的需要，科學行為主義才能因勢利導的進入國際關係研究領域中。新現實主義也在科學行為主義的論述，不斷的延伸和演進漸漸地發展出新現實主義的理論架構。然而，現實主義的理論、特徵與假設，仍與傳統現實主義有若干的關聯性。⁹

「權力平衡」理論是新現實主義重要組

成部分之一。該理論認為國際體系的權力平均分配，最有助於國際體系的平衡與穩定。¹⁰尤其在無政府的國際體系中，國家不是謀求權力最大化，而是尋求權力的平衡分配，而權力僅是一種手段，不是目的。新現實主義認為在國際體系中國家權力大小的排列形成結構，權力的變化會引起結構的變化，權力在國家間權力的分配及分配的變化有助於結構的形成和對結構的變化。¹¹國際關係學者米爾斯海墨(John Mearsheimer)強調國際的結構雖是由大國的力量分配而形成，但力量的分配則由大國的意圖來決定。¹²因此結構可以在國際體系中可產生出巨大的分配力量。國際體系的結構會迫使國家去作進攻性思考，有時甚至會採取進攻性的行動。¹³可知，新現實主義的權力概念無法脫離一個強權對另一群國家的權力鬥爭觀。藉此，以權力平衡的概念來談朝鮮問題，其實質意義仍是大國間的

8 大多數研究國際關係的學者認為，國際關係理論歷經了三次大辯論：第一次是在1930-40年代的「現實主義」與「理想主義」的爭辯；第二次是1950-60年代的「傳統主義」與「行為主義」的辯論；第三次則是1970年代末至90年代間的「實證主義」與「後實證主義」的爭論。第二次的爭辯即是「新現實主義」與「新自由主義」的爭論。See, Jim George, "International Relations and the Search for Thinking Space: Another View of the Third Debate," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No.3 (Sep. 1989), pp. 269-75.

9 Richard Little, "Structuralism and Neorealism", in Margot Light and A. J. R Groom, *International Relations-A Handbook of Current Theory*, 1985, p. 74.轉引自倪世雄，《當代西方國際關係理論》(上海：復旦大學出版社，2001年)，頁120。

10 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, p. 117, 161-170.

11 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, p. 80.

12 在米爾斯海墨看來，華爾茲(Kenneth Waltz)的結構現實主義則過分保守因為國際政治幾乎沒有維持現狀的國家，因為國際體系即以犧牲對手以獲得權力，當重要機會出現時大國就會抓住機會，而大國最終之目標就是成為體系中的霸權。John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York & London: W.W. Norton & company, 2001), P. 21.

13 John Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, vol. 19, (May 1994), p. 32-35.



權力分配關係，能否達成平衡的效能。

二、南韓平衡戰略的運用邏輯

韓戰結束以來，南韓最大的威脅來自於北韓的導彈及核武威脅。他所面臨的惡兆與威脅比世界上任何一個民主國家都要嚴重。¹⁴北韓問題又因牽涉美、中、日、俄等強權國的競爭，因此南韓的國家戰略很難置身於大國權力競爭之外。如何維繫各強國在朝鮮半島的勢力平衡，成為南韓的大戰略目標。南韓自本世紀以來，其外交政策始終抱持著小心謹慎態度，以處理與強國之間的競合關係。尤其，在國家安全政策上必須能兼顧各大國的立場，同時還得面對強敵(北韓)的軍事威脅。對此，南韓國家戰略必須同時兼顧以下三大部分：第一，繼續深化與美國的聯盟關係；第二，建立與中共堅實的經濟合作關係；第三，積極推動多邊合作，降低北韓的軍事威脅，¹⁵才能確保國家的最高利益。

美國在朝鮮半島的安全戰略目標，旨在嚇阻侵略、防止北韓使用核武或其他大規模的毀滅性武器，也要避免上述毀滅性武器流

出朝鮮半島。¹⁶美國面對北韓核武發展的戰略思考是運用「多邊機制」¹⁷以逼迫北韓接受聯合國及國際機制的規範，達到美國戰略安全的目的。中共的目標則是以確保半島地區的穩定及維持北韓的現狀為著眼，運用自己能影響甚至控制北韓的角色與功能，以此作為在多邊會談上關鍵的角色，藉以擴大其在東北亞地區的國際影響力。南韓的國防安全必需須思考兩強的戰略意圖，才能從其間確保南韓的國家利益。

文在寅上任總統以來，其所憑持的「平衡戰略」乃前總統盧武鉉政府(2003-2008)所提倡的策略，目的是要使南韓減少傳統上對美國的依賴)。但是在安全事務上，必需保持與美國密切的聯盟關係，藉由美國軍事的保護傘嚇阻北韓的挑釁，同時在中共、俄羅斯、北韓等舊共產集團間確保更中立或更平衡的角色。¹⁸對日本，南韓以維持友好態度，不希望與日本過度親密，影響首爾與北京的外交關係。相對的，在經貿方則需與中共建構良善的合作關係，以發展南韓的經濟。

14 Bruce Bechtol, "South Korea: Responding to the North Korean Threat," American Enterprise Institute, November, 2013, <http://www.aei.org/publication/south-korea-responding-to-the-north-korean-threat/>, Accessed Nov. 14, 2017.

15 〈美國亞太地區兵力部署戰略析評〉，《美國戰略暨國際研究中心》。取材於青年日報針對該文件翻譯稿。民國101年11月25日，版3。

16 James J. Przystup, 黃文啟譯，〈北韓問題的挑戰、利益與政策〉(North Korea: Challenge, Interests, and Policy)《國防譯粹》，第37卷4期，2010年4月，頁99。

17 朝鮮問題解決的多邊機制是指「六方會談」，六方指的是由中華人民共和國、朝鮮民主主義人民共和國、日本國、大韓民國、俄羅斯聯邦、美利堅合眾國六國共同參與的旨在解決北韓核問題的一系列談判。該談判機制自2003年4月開始運作，至2009年10月北韓退出會談機制而終止。詳閱，〈六方會談〉《維基》，<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%85%AD%E6%96%B9%E4%BC%9A%E8%B0%88>，檢索日期：2017年5月22日。

18 Yoichi Funabashi, The Peninsula Question: A Chronicle of the Second North Korean Nuclear Crisis (N.Y.: Brookings Institution Press, 2007), pp. 252-257.

南韓採取的「平衡戰略」手段，其與國際關係中「權力平衡」的理則，目標都是為獲得「各方勢力均衡」的狀態，兩者最大的不同點在於前者為中、小國家用以平衡各大國的謀略作為，後者則是大國政治操作的工具。但是，首爾政府在面對北韓日益嚴重的「核」、「彈」威脅時，同意了美軍在韓建構薩德反彈道飛彈系統，隨後又發現嚴重的得罪了中共。¹⁹嗣後對薩德的續建或拆除的立場上，南韓的外交作為與中共的安全政策出現南轅北轍的現象。顯而易見，文在寅持續發展的平衡外交策略，正面臨嚴重挑戰。

南韓的安全威脅與參加「美／日／韓」軍事聯盟的考量

一、南韓的地緣戰略與國家的安全與發展

朝鮮半島的地理位置夾雜於東西方大國競爭要域，位處在美、日、俄、中等強國利

害重疊的交匯地帶。南韓的國家安全必須能兼顧各大國利益與政治立場，同時又須思慮北韓的威脅，才能發展出具有自己獨立特性的國家戰略。²⁰美國在朝鮮半島的安全戰略目標，旨在嚇阻戰爭爆發、防止北韓使用核武或其他大規模毀滅性武器，也要避免上述毀滅性武器流出朝鮮半島。²¹中共的目標則是以確保半島地區的穩定及維持北韓的現狀為著眼，運用在國際間的多方會談，發揮其關鍵性的重要價值，以擴大其在東北亞地區的國際影響力。²²北韓為了自身安全考量，因而選擇發展核武作為其安身立命的保障。²³南韓政府面對北韓的軍事威脅，及大首爾地區可能遭受戰火的波及²⁴，加上南韓政府更需因應各大國的利害關係，因而在安全方面不得不與美國建立依存性的軍事聯盟，而與中國又欲建立合作性的經貿關係。美、中之間的權力競合關係，成為南韓外交政策是否調整的風

19 曾復生，〈美國的亞太戰略作為最新情勢分析〉，《國家政策研究基金會》，2017年7月26日，<http://www.npf.org.tw/2/17214?County=%25E5%258D%2597%25E6%258A%2595%25E7%25B8%25A3&site=>，檢索日期2017年11月12日。

20 陳峰君、王傳劍著，《亞太大國與朝鮮半島》(北京：北京大學出版社，2002年6月)，頁15-16。

21 James J. Przystup, 黃文啟譯，〈北韓問題的挑戰、利益與政策〉，《國防譯粹》，第37卷4期，2010年4月，頁99。

22 Dirk K. Nanto, Mark E. Manyin, Kerry Dumbaugh著，歐冠宇，〈中共與北韓的關係〉(ations)，《國防譯粹》，第37卷8期，2010年8月，頁8-10。

23 Office of the Secretary of Defense, "Military And Security Developments Involving the Democratic People's Republic of Korea," National Authorization Act, April 1, 2017, <https://www.amazon.com/Official-U-S-Reports-North-Korea/dp/1520974159>, Accessed November 16, 2017.

24 北韓是全球第一大軍事國，約70%的兵力前進部署在「非常接近」非軍事地區，(距離首爾僅約60公里。北韓亦擁有全球最強大的火炮兵力其中1萬3,000多門幾乎全數隱藏於地下。上述火力在開戰初期將對大首爾地區造成極嚴重的危害。詳閱，Amy McCullough著，李昭穎譯，〈南韓維和行動〉(Keeping Peace in Korea)，《國防譯粹》，第44卷第48期，2017年8月，頁43。



向球。

二、美／韓軍事聯盟與川普欲建立「美／日／韓」軍事聯盟的著眼

美／韓軍事聯盟始於1953年韓戰結束後雙方簽訂的聯盟條約。簽約後，南韓總統李承晚²⁵將南韓軍事指揮權交由「聯合國司令部」(United Nations Command, UNC)麥克阿瑟(Douglas MacArthur)將軍統一指揮。長久以來，美韓軍事聯盟的最高指揮官都是由美軍負責。²⁶2006年起盧武鉉擔任總統期間，要求美韓兩國應在更平等與更合作的基礎上，強調美韓軍事聯盟應進一步進行調整，重新定位美國在朝鮮半島所扮演的角色，以建立全面的聯盟關係。兩國國防部長經進一步協商並同意自2012年4月17日起，由南韓負起本身的防衛責任，並且無論在停戰、危機及戰爭發生，南韓都對其軍隊保有完整的作戰指揮權。²⁷

2000年以來，北韓的軍事威脅與挑釁愈來愈強烈，美／韓的戰時指揮權也因此至今仍未完成交接。指揮權的轉移問題也成為南韓不同政黨的角力意見。不同政黨的執政，

對美／韓聯盟的合作與發展都會產生不同的變化。²⁸政黨無論如何輪替，首爾的決策者必須確保其軍事力量已準備妥善，且能提供充足的國防能力以對抗北韓的威脅。此乃南韓無法脫離美／韓軍事聯盟的原因，亦是南韓外交政策的核心。²⁹川普就任總統以來，美國對於北韓的核發展與大規模毀滅性武器威脅的認知，及其所採取的遏制與嚇阻作法似乎與南韓的觀點也出現不同的看法。文在寅總統自當選以來一再表示：「政府須加速提前收回戰時作戰統治權為目標」。根據韓聯社報導，韓美國防部通過聯合國防協商機制(KIDD)下屬的「移交戰時作戰指揮權實務工作組」，正加快執行具體移交計劃。³⁰可知，美／韓軍事聯盟的強度會將隨著北韓核武的發展與南韓政治意向的改變，隨之調整。

川普亞太政策的藍圖仍將延續美國既往的政策，持續將戰略中心置於亞太地區。依據美國國防部長馬蒂斯指出，川普政策的途徑乃是建立在三根支柱上：強化同盟、鼓勵更為相互連結的區域，以及建立美國的軍事能力。此與歐巴馬政府採取的亞太戰略再平

25 李承晚為大韓民國第1~3任總統(1948年-1960年)。詳見，王帆，《美國的亞太聯盟》(北京：世界知識出版社，2007年1月)，頁11。

26 Stephen G. Wood, Christopher A. Johnson, 陳克仁譯，〈朝鮮半島的韓國與美國空軍指揮轉型〉，《國防譯粹》，第36卷第2期，民98年2月，頁27。

27 汪偉民、李辛，〈美韓同盟再定義與韓國的戰略選擇：進程與爭論〉，《當代亞太》，2011年第2期，頁112-120。

28 李軍，〈駐韓美軍戰略靈活性的內涵與影響〉，《現代國際關係》，2006年第4期，頁52-53。

29 Bruce E. Bechtol Jr.著，劉宗翰譯，〈南北韓與美國之三角關係〉，《國防譯粹》，第41卷第5期，頁5。

30 〈朝鮮半島若開戰，南韓65萬大軍聽誰的？文在寅：收回戰時指揮權，北韓才會怕〉，《風傳媒》，2017年9月30日，<http://www.storm.mg/article/338281>，檢索日期2017年11月10日。

衡極其類似。³¹

川普一再表示，美國針對北韓軍事挑釁的作法採取「無限施壓、最大接觸」³²為原則。美國在處理北韓問題必需謹慎的是，對北韓核武計畫採取的作為不至於因無心疏忽，而損及美國與其在此地區盟國戰略的穩定。³³對北韓的施壓方面，美國不斷強化美／韓聯軍的軍事部署派遣美國最先進武器(航母戰鬥群、核動力潛艦、戰略轟炸機、部署防空飛彈系統、…)於朝鮮半島周邊海域，同時強化美／日聯合軍事打擊的訓練。³⁴日本為防止北韓的軍事威脅，日本陸上自衛隊在首都附近部署了愛國者三型飛彈，海軍也部署了標準三型防空飛彈於神盾級驅逐艦上，加上美軍在日本的彈道飛彈防禦系統(ballistic missile defense, BMD)。³⁵美／日軍事聯盟更加緊密，意圖不斷加重軍事壓力，恫嚇北韓的挑釁。川普在亞洲訪問期間，美國更是派出了三艘航空母艦分別與日本及韓國實施聯

合軍演。各方派出的軍力更是前所未有的壯舉。³⁶

美、日、韓若能在東亞地區形成三國的軍事聯盟，對美國在亞太地區的軍事部署將達完美之境。美國近年來持續推動的「亞太再平衡戰略」，在亞太地區積極促進雙邊的軍事聯盟與聯合軍演，雖名為構築亞太地區的安全共同體，實際上是要鞏固美國在亞太地區的龍頭地位，同時又可遏制中共在此地區的崛起。³⁷美、日、韓若能建立起軍事聯盟，美國在亞太地區即可建立一個類似美國在歐洲主導的安全組織體系(北大西洋公約組織)，對美國推進其亞太地區安全戰略，將有莫大助益。當前，所欠缺的是，三國完成簽約程序後即形成名符其實在東亞地區的集體防衛組織(它有美國在亞洲地區的「小北約」稱呼)。此軍事組織在表面上是因應北韓的軍事挑戰，實際上是為反制中共與俄羅斯的洲際彈道的威脅。因此，川普上台以來即將建

31 Prashanth Parameswaran, "What Mattis' Shangri-La Dialogue Speech Revealed About Trump's Asia Policy," The Diplomat, June 6, 2017, <https://thediplomat.com/2017/06/what-mattis-shangri-la-dialogue-speech-revealed-about-trumps-asia-policy/>, Accessed Nov 12, 2017.

32 〈川普對北韓策略 美媒：最大施壓但接觸〉，《中央通信社》，2017年4月15日，<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201704150128-1.aspx>, 檢索日期2017年11月16日。

33 曼肯(Thomas Mahnken)、卜大年(Dan Blumenthal)著，國防部譯，《戰略亞洲區域安全的過去、現在與未來》(臺北：五南，2016年11月)，頁300。

34 〈朝鮮半島局勢緊張美軍三大航母備戰〉，《大紀元》，2017年11月4日，<http://www.epochtimes.com/b5/17/4/11/n9024795.htm>, 檢索日期2017年11月18日。

35 〈北韓擬射飛彈日本戒備 自衛隊部署攔截系統〉，《朝日新聞中文網》，2017年8月11日，<http://asahichinese-f.com/world/11161952>, 檢索日期2017年11月20日。

36 〈施壓朝鮮三航齊聚亞太聯合軍演〉，《希望之聲》，2017年11月11日，<http://www.soundofhope.org/b5/2017/11/11/n1255769.html>, 檢索日期2017年11月5日。

37 〈美日韓軍事同盟升溫無益東亞安全〉，《每日頭條》，2016年5月2日，<https://kknews.cc/zh-tw/military/bm4or9.html>, 檢索日期2017年11月8日。



立三國軍事聯盟視為其在亞太戰略中的重要目標。

三、薩德在韓部署的演變對「美／日／韓」軍事聯盟的衝突

薩德系統早期稱為戰區高空防禦飛彈(Theater High Altitude Area Defense)系統。³⁸早已在10多年前美軍已在亞洲盟邦部署此系統的建構，原本是為防範中共及俄羅斯洲際彈道飛彈威脅美國本土安全之用。近年來，因北韓核武試爆的動作頻仍，且不斷進行洲際導彈的試射以凸顯其核武的威懾能力。朴槿惠政府有感於北韓日益嚴重的軍事威脅，因而於2016年年中，同意美國的要求在南韓星洲高爾夫球場部署薩德飛彈系統。³⁹2016年底美國政府評估，朴槿惠受「閨蜜門」官司纏

身的影響，判斷南韓政權可能會出現更迭，因而從2017年初，加速要求朴槿惠政府同意儘速部署薩德反導系統。⁴⁰星洲高爾夫球場為南韓第五大企業樂天集團所屬，它的超商連鎖事業卻是在中國大陸排名前列的大型超市。樂天在南韓政府的要求下同意給美國部署薩德提供之用地。⁴¹

由於薩德系統的X波段偵蒐雷達具有2,000公里外的偵測能量，中、俄認為美國在南韓部署薩德明顯是針對中、俄而來。⁴²因而當南韓同意美國部署薩德時，中、俄都同聲表達強烈反對意見。對美國而言，在南韓部署薩德是為了保護其免遭朝鮮核武器以及導彈的威脅。但中共認為薩德同時也將削弱中國的核威懾力。直接地也影響了中國和南韓

38 薩德系統為美軍研發採用動能擊殺攔截短程和中程彈道飛彈的末端防禦系統，旨在攔截飛毛腿飛彈和同類的戰術彈道飛彈。See, "What is the THAAD missile system, where is the US program deployed and how does it work?" <https://www.thesun.co.uk/news/3950346/thaad-missile-defence-system-us-test-north-korea-where-deployed-how-work/>, Accessed, November 11, 2017.

39 曹常青，〈朴槿惠下台的亮點與弊端〉《大紀元》，2017年3月14日，[https://www.google.com.tw/search?q=%E9%9F%93%E5%89%8D%E6%94%BF%E5%BA%9C\(%E6%9C%B4%E6%A7%BF%E6%83%A0%E6%99%82%E6%9C%9F\)%E6%9C%89%E6%84%9F%E6%96%BC%E5%8C%97%E9%9F%93%E6%97%A5%E7%9B%8A%E5%9A%B4%E9%87%8D%E7%9A%84%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%A8%81%E8%84%85%E5%8C%8C%E5%9B%A0%E8%80%8C%E6%96%BC2016%E5%B9%B4%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%90%8C%E6%84%8F%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E7%9A%84%E8%A6%81%E6%B1%82%E5%9C%A8%E5%8D%97%E9%9F%93%E6%98%9F%E6%B4%B2%E9%AB%98%E7%88%BE%E5%A4%AB%E7%90%83%E5%A0%B4%E9%83%A8%E7%BD%B2%E8%96%A9%E5%BE%B7%E9%A3%9B%E5%BD%88%E7%B3%BB%E7%B5%B1%E3%80%82&ei=ODsJWsbeFIai0gSkvoDYAw&start=0&sa=N&biw=1536&bih=760](https://www.google.com.tw/search?q=%E9%9F%93%E5%89%8D%E6%94%BF%E5%BA%9C(%E6%9C%B4%E6%A7%BF%E6%83%A0%E6%99%82%E6%9C%9F)%E6%9C%89%E6%84%9F%E6%96%BC%E5%8C%97%E9%9F%93%E6%97%A5%E7%9B%8A%E5%9A%B4%E9%87%8D%E7%9A%84%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%A8%81%E8%84%85%E5%8C%8C%E5%9B%A0%E8%80%8C%E6%96%BC2016%E5%B9%B4%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%90%8C%E6%84%8F%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E7%9A%84%E8%A6%81%E6%B1%82%E5%9C%A8%E5%8D%97%E9%9F%93%E6%98%9F%E6%B4%B2%E9%AB%98%E7%88%BE%E5%A4%AB%E7%90%83%E5%A0%B4%E9%83%A8%E7%BD%B2%E8%96%A9%E5%BE%B7%E9%A3%9B%E5%BD%88%E7%B3%BB%E7%B5%B1%E3%80%82&ei=ODsJWsbeFIai0gSkvoDYAw&start=0&sa=N&biw=1536&bih=760)，檢索日期2017年11月13日。

40 〈韓國將在6月前完成部署薩德系統〉，《中時電子報》，2017年2月27日，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20170227000866-260417>，檢索日期2017年11月11日。

41 Amy McCullough著，李昭穎譯，〈南韓維和行動〉，《國防譯粹》，第44卷第48期，2017年8月，頁40。

42 大陸之所以堅決反對美軍在南韓部署薩德，在於該系統的X波段雷達，可監測2,000公里內，尚未與發射器分離的中遠程導彈彈體，如此一來，大陸往東發射的導彈，將完全被美國掌握，〈中國對薩德為何如此憂心忡忡？〉，《BBC中文網》，2017年4月4日。<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-39488097>，檢索日期2017年11月13日。

的外交關係。中共甚至向南韓表示：「首爾政府同意美國在韓部署薩德，中、韓等同是『準斷交』的關係。」⁴³

2017年以來，北京政府在大陸各地展開封鎖韓國商品，及韓國演藝事業在中國各地的演出。⁴⁴中國為懲罰樂天限制關閉了數十家樂天在中國的零售店。中國大陸赴韓國旅遊的遊客也在北京政府的主導下，急劇下跌。⁴⁵韓國演藝事業遭受到前所未有的打擊，尤其一些和韓國內容相關的網路及電商產品也都被迫關閉。⁴⁶毋庸置疑，南韓因同意美方部署薩德，在經濟上遭受極為沉重的打擊。

持平而論，朴槿惠政府針對薩德部署的政治立場，傾向美國。美國也藉北韓導彈與核武威脅加劇為由，從2016年7月至2017年4月間，讓部分的薩德系統快速部署。2017年6月南韓進行總統改選，文在寅順利的當選南韓總統。7月文氏就任總統以來，為導正前政

府過分偏向美國的立場，就任後隨即派遣特使前往美、中、日、俄等四國，意圖在薩德問題上，讓南韓重新回到強國之間的平衡點位置。但文在寅政權仍抵不過白宮的施壓，薩德在韓部署於9月初完成四套裝備的部署，預訂2017年底前可達到接戰狀態。⁴⁷北京政府為此極感憤怒，對南韓施予更為嚴厲的經濟報復。

文在寅政府為修補與中國的外交關係並期恢復中、韓往昔的經貿關係。⁴⁸針對美國在韓部署薩德一事，南韓外交部於11月初(川普訪問南之前)公開的向北京政府表達所謂的"三不一限政策"：不加入美國的反導彈體系；不將韓美日安全合作發展成三方軍事聯盟；不追加部署「薩德」系統，限制在韓部署的「薩德」系統不會損害中方戰略安全利益。⁴⁹文在寅也在2017年亞太經合會上與習近平表達南韓的立場雙方領導人也同意在

43 〈薩德入韓 大陸黨媒：中韓「準斷交」〉，《中時電子報》，2017年3月1日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170301000344-260108>，檢索日期2017年11月19日。

44 〈「以地易地」換樂天星洲高球場 韓防部搞定薩德部署地〉，《ETtoday》，2016年11月16日，<https://travel.ettoday.net/article/812315.htm?t=>，檢索日期2017年11月1日。

45 〈薩德風暴陸民抵制樂天〉，《經濟日報》，2017年3月1日，<https://money.udn.com/money/story/5603/2312611>，檢索日期2017年11月12日。

46 〈「國家面前無偶像」韓星在華活動面臨限制〉，《BBC中文網》，2016年8月2日，http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/08/160802_guangdian_korea，檢索日期2017年11月13日。

47 〈薩德完成在韓部署！4輛「薩德發射車」進入星洲基地〉，《ETtoday》，2017年9月7日，<https://www.ettoday.net/news/20170907/1005865.htm?t=%E8%96%A9%E5%BE%B7%E5%AE%8C%E6%88%90%E5%9C%A8%E9%9F%93%E9%83%A8%E7%BD%B2%EF%BC%81%E3%80%80%E8%BC%9B%E3%80%8C%E8%96%A9%E5%BE%B7%E7%99%BC%E5%B0%84%E8%BB%8A%E3%80%8D%E9%80%B2%E5%85%A5%E6%98%9F%E5%B7%9E%E5%9F%BA%E5%9C%B0>，檢索日期2017年11月2日。

48 〈韓外交部：三不實為表態非承諾〉，《朝鮮日報中文網》，2017年11月3日，<https://www.facebook.com/chinesechosun>，檢索日期2017年11月13日。

49 〈南韓稱了解中國對薩德的立場 華春瑩冀韓方言行一致〉，《香港電台網站》，2017年11月1日，<http://news.rthk.hk/rthk/ch/component/k2/1362358-20171101.htm?spTabChangeable=0>，檢索日期2017年11月10日。



2017年12月在北京舉行兩國元首的高峰會，以儘快恢復中、韓兩國的正常往來。⁵⁰由此得知，薩德在韓部署對南韓政府的外交政策，除了要因應美、中兩強的反應與報復外，更重要是如何去平衡兩大強國的戰略利益。

美、中競爭對南韓參加「美、日、韓」軍事聯盟的考量

從地緣政治的現實環境來看，中共對於北韓作為中國東北與美國勢力的緩衝地帶，其重要性實高於北韓核武發展產生的安全危機。因為北韓即使擁有核武，還不致於對中共產生立即的核武威脅。然而，北韓政權一旦不穩，大量北韓難民流入中國東北，將帶來重大的治安、社會與難民安置問題。平壤政府若被美／韓聯軍推翻，中共與美、日之間的緩衝帶消失，國家安全將受到美日聯盟的威脅。北韓深刻瞭解中共的需求及脆弱處，因而周而復始的挑戰國際間對其限核的底線。但是，中共仍保有扼控北韓經濟命脈的關鍵籌碼。

相對於美國，白宮面對北韓挑釁的基本策略主在嚇阻侵略、防止北韓使用核武或其他大規模的毀滅性武器，也要避免上述毀滅性武器流出朝鮮半島。長期以來，美國面對北韓核武發展的手段，運用「多邊機制」以

逼迫北韓接受聯合國及國際機制的規範，達到美國戰略安全的目的。然而，川普就任總統以來，他對歐巴馬過往採取「戰略耐心」⁵¹的策略極為不滿。相對的，川普強調要以積極的軍事嚇阻、外交脅迫、經貿封鎖等手段壓迫北韓就範，同時也勸誘東北亞盟邦國家採取軍事聯盟的方式，壓迫北韓，以期達到屈服北韓放棄核武發展之目標。美國也深刻明瞭若要達到屈服北韓的目標，必需獲得中共與南韓的配合意願。最佳的策略是美、中、韓三國合作，共同遂行經濟制裁，才能奏效。

值得觀察的是，北韓對美國施壓與中共經濟控制的重視程度熟輕熟重。中、美在對北韓限制其核武發展的鬥爭中，美國需要中共合作，共同壓制北韓軍事挑釁的需求，似乎較中共有求於美國的部分高。因為美方試圖說服中共對北韓採取更為嚴厲態度，與美國更加合作以迫使北韓中止核武計畫。

然而從戰爭爆發的機率來看，北韓對美／日或美／韓的軍事威脅，似乎愈來愈不在意。但從經濟與民生物資的制裁角度分析，北韓仍在意中共的經濟封鎖。所以，美國國防部長馬蒂斯表示，美國未來會與區域內多數國家合作，支持美國對中共合作的觀點，對北韓的政策採取多國合作的態度。⁵²美國

50 〈中韓元首強調應透過對話解決朝鮮半島核問題〉，《香港電台網站》，2017年11月14日，<http://news.rthk.hk/rthk/ch/component/k2/1364289-20171111.htm>，檢索日期2017年11月14日。

51 「戰略耐心」是歐巴馬總統期間的主要對外策略。歐巴馬因應外交挑戰時態度謹慎，是經過仔細規劃的策略，以確保美國在捲入高風險、可能曠日費時的衝突前，考量過所有選擇，而非不願採取積極行動，保衛國家安全。詳閱，〈美國安報告：以戰略耐心面對危機〉，《自由時報》，2015年2月7日，<http://news.ltn.com.tw/index.php/news/world/paper/853950>，檢索日期2017年7月14日。

52 Prashanth Parameswaran著，黃淑芬譯，〈川普的亞洲政策雛形〉，前引文，頁65。

主要利用聯合國為舞台，強化對北韓的全面制裁。在取得中國的支持下，利用其與中共貿易摩擦為談判籌碼，誘使中共加入美國對北韓制裁的行列。事實上，川普2017年亞洲行訪中的目的，即是要說服中國強化對北韓的經濟制裁。簡言之，川普當前的北韓政策已明白表示，美國寧可有一個混亂、崩潰的北韓，也不要一個穩定、有核武的北韓。美國目前對平壤的外交政策，欠缺的不是信任而是槓桿，以及使用武力的意願。美國的殺手鐮就是要勒緊北韓，讓平壤政府瞭解到還有一件事是比發展核武更為重要的事；就是「生存」。⁵³美國在意的仍是在不發動戰爭的前提下，能以經濟方式遏制北韓的軍事挑釁，進而強迫北韓放棄核武發展。

值得觀察的是，美、中是否會因貿易逆差問題，讓中共願意配合美國對北韓制裁。其次，北韓的對外政策若不遵守中共期望的"規範"，中共是否對北韓施予嚴厲的懲罰。上述兩項應變數的演變都會影響南韓外交政策的調整。

「美、日、韓」軍事聯盟的未來發展

一、南韓拒絕參加「美、日、韓」軍事聯盟的因素

(一)易引發北韓的非理性報復

南韓若與美、日發展出三國聯盟的軍事架構，容易激發平壤領導人的挑釁。軍事挑釁是北韓戰術運用上不可或缺的部分。從歷史上觀察，平壤是否採取軍事挑釁只是時間和局勢的選擇問題。北韓事實上有充足的技術與政治理由繼續發展核武和導彈試射，其中包含定期挑釁所帶來的國際政治和經濟的利益。⁵⁴金正恩在過去一年多來一連串的核試爆及一系列的導彈試射，已為他在北韓國家安全上建立了屬於他自己的領導根基。若美、日、韓三國再發展出軍事聯盟，金正恩更可利用此為藉口，再次進行更大規模的核試爆(或向關島附近試射導彈)等舉措。這些風險都會促使朝鮮半島戰爭風雲再起。基此，南韓面對參加三國的軍事聯盟的考量，必需更為謹慎小心。

值得注意的是，南韓政府對於近幾個月來川普與金正恩之間的口語挑釁，甚感不安。南韓認為此舉很容易引爆戰爭，一旦戰爭爆發大首爾地區將陷入萬劫不復的戰爭災難。南韓卻不願見到戰爭的爆發，因而一再的表示美方若要對北韓動武，必需獲得南韓的同意，否則戰爭的發動將是不可能之事。⁵⁵文在寅明瞭美國的安全保護傘對於南韓而言，為不可或缺的條件。美／韓聯盟更牽涉

53 Joshua Stanton, Sung-Yoon Lee, and Bruce Klingner, "Getting Tough on North Korea: How to Hit Pyongyang and Where It Hurts," *Foreign Affairs*, May-June, 2017, <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2017-04-17/getting-tough-north-korea>, Accessed November 12 2017.

54 Duyeon Kin著，陳嘉容譯，〈展望南北韓未來關係〉，《國防譯粹》，第41卷第4期，2014年4月，頁52。

55 〈不能先發制人？文在寅：未經韓國同意美軍不得對北韓動武〉，《自由時報》，2017年8月15日，<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2163126>，檢索日期2017年11月12日。



南韓人民的生命安全。但戰爭若爆發，首爾政府首當其衝的是要面對100多萬北韓傳統武裝部隊的威脅，以及數以千計的短、中、長程的飛彈威脅。⁵⁶因此，如何避免過分刺激平壤政權，又能遏制金正恩核武發展的意圖，對南韓國防安全始終都是最大的考驗。

(二)可能引發南韓民眾對日本「歷史仇恨」的顧慮

在北韓發展「核彈」與「導彈」問題上，日本無論在軍事力量或出兵朝鮮的理由，實無法找到一項合法的依據來干預朝鮮半島上的國際事端。目前日本對外積極參與國際事務的意圖與機會，只有在美日聯盟的框架中，才能突顯出日本的國際地位。但對美國而言，美日安保條約的目標是要讓日本在軍事上能發揮更大的作用，同時又必須仍然受到美國的制約作用。美國不希望日本積極參與朝鮮半島上的國際事務，此舉反而會讓南韓及中共感到恐慌，也不會因此而讓該地區的權力重新分化或組合。⁵⁷但在面對朝鮮半島問題時，日本雖然以聯盟形式出現，但

美國是從自身利益出發，而非以聯盟的利益來思考朝鮮半島的發展。純粹從軍事嚇阻角度來看，美國強調結合日本與南韓的力量，就足以控制北韓的挑戰。⁵⁸所以，從美國戰略利益出發，三國軍事聯盟的成立不僅能推動日、韓的和解，亦可藉由三國聯盟對付朝鮮的武力挑釁、進行軍事嚇阻。

然而，從上個世紀初至二戰結束，將近有60年的歷史日本軍閥對朝鮮半島的殖民及對韓國人民的迫害，始終是大韓民族不易揮去的陰影。尤其，戰爭期間日本軍閥強拉許多韓國婦女從事軍妓的慘痛記憶，直到現在仍是日、韓兩國無法關係正常化的關鍵。值得一提的是，川普訪問南韓之時，文在寅在歡迎晚宴上，特別安排了慰安婦的受難代表李榕洙⁵⁹共同參與盛宴，即在告之美、日必需注意南韓人民的感受。⁶⁰南韓不斷地凸顯日、韓的歷史仇恨，意在強調美國意圖建構三國軍事聯盟體系的困難度。

相對的，南韓若參加三國軍事聯盟，必然會引起國內人民的極大反感，甚至引來

56 Stephan Haggard and Marcus Noland, *Famine in North Korea: Markets, Aid and Reform* (New York: Columbia University Press, 2007), pp. 246-248.

57 理查·哈斯著，陳遙遙、榮凌譯，*規制主義—冷戰後美國全球新戰略*（北京：新華出版社，1999年），頁47。

58 布裡斯新基著，*大棋局—美國的首要地位及其地緣戰略*（上海：人民出版社，1998年），頁248。

59 李榕洙為二戰期間遭日軍強迫受虐的慰安婦。他15歲的時候被日本軍人強行拉走，因抵抗不願進軍人房間，而遭受電擊、刀戳的虐待，渾身是傷。戰後他被送回南韓，成為現今僅存37位受難者的主要代表。她表示自己已經90歲了，一定要活到200歲，需要大家的支持與鼓勵，讓慰安婦的所有人都能得到該有的尊嚴與日本的道歉。詳閱，〈韓國慰安婦李榕洙期盼一個誠懇的道歉〉，《中央通訊社》，2017年7月1日，<http://www.cna.com.tw/news/ahel/201707010236-1.aspx>，檢索日期2017年11月18日。

60 〈韓邀前慰安婦出席川普晚宴 日表達不滿〉，《中央通訊社》，2017年11月8日，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201711080003-1.aspx>，檢索日期2017年11月19日。

更大的抗議活動。基此，南韓向北京表達的「三不政策」；不會與美、日發展出三國聯盟，即可看出首爾政府對日本歷史仇恨的顧慮。

(三)不參加三國軍事聯盟可達避險目標

南韓不參加三國軍演主要是為實踐「平衡戰略」，以達到避險之可能性。南韓面對美、中兩個大國時，雙邊押注的思維就是不願站在任何一邊，並試圖同時與各方維持關係，同時下注可以避免被任何一方支配或背棄。避險策略最常見於當大國變得不可預測或是全球權力分配快速轉移之際。⁶¹避險策略最多出現的也是在亞洲地區，尤其是與中共有鄰接的國家。由於川普時代的不確定性，避險策略將會廣泛地在亞太國家被使用。南韓因為答應美國在星洲高爾夫球場部署薩德，樂天企業及南韓經濟受空前的浩劫。可知，南韓不參加三國軍事聯盟是擔心其經濟問題外，更是針對美國的不確定性而來。

文在寅為化解因薩德在韓部署導致中／

韓關係的惡化，他除了要求外交部向中共保證的「三不政策」，更派出與中國極為友好的盧英敏⁶²為駐北京大使，意圖恢復兩國之間的經貿關係。⁶³文在寅也在2017年亞太經合會議上特別向習近平表示：「為了避免軍演破壞峰會氣氛，因此取消了參加美日韓三國軍演」。⁶⁴南韓當局兌現對中國大陸的承諾，不發展美日韓軍事同盟可看出其對恢復中、韓關係的重視程度。南韓受國家安全與經濟貿易發展的雙重目標影響下，其對外政策與許多亞太地區國家一樣，採取避險策略⁶⁵的選擇：軍事安全上強化與美國的聯盟關係，而在經濟貿易方面則需深化與中共的經濟合作。南韓為持續經濟成長的榮景，他必需顧慮中共對於三國軍事聯盟的不悅與採取的反應，因而在「三不政策」中表明，不會因美／韓軍事聯盟而加入三國軍事聯盟，即為明證。

南韓拒絕參加三國軍事聯盟後的發展趨勢

61 Stewart M. Patrick, "Trump and World Order: The Return of Self-Help," *Foreign Affairs*, March-April, 2017, pp. 53-54.

62 盧英敏能說一口流利的中文，他不但喜歡中國文化，還是政壇上罕見的詩人。他從大學開始，即投入反軍統的學生運動及勞工運動。他於2000年正式步入南韓政壇，曾連任3次共同民主黨國會議員，並與時任盧武鉉政府祕書長文在寅有了交集。自此，盧英敏便成為文在寅「最信任的親信」，更是文登上總統寶座的關鍵心腹。詳閱，〈文在寅心腹盧英敏任韓駐華大使〉，《中時電子報》，2017年10月11日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171011000692-260309>，檢索日期2017年11月19日。

63 〈南韓駐北京大使赴任 盼控制薩德風波〉，《經濟日報》，2017年10月11日，<https://money.udn.com/money/story/5641/2750400>，檢索日期2017年11月18日。

64 〈軍武怕得罪大陸美日韓聯合軍演告吹〉，《今日新聞》，2017年11月13日，<https://www.nownews.com/news/20171113/2642939>，檢索日期2017年11月19日。

65 Dan, Blumenthal and Aaron Friedberg, "An American Strategy for Asia," AEI online, January 12 (2009). <http://www.aei.org/publications/pubID.29144>, filter.foreign/ pub_detail.asp.



南韓已向中共明確表達，在軍事合作上首爾不會加入三國軍事聯盟，其中的關鍵是首爾明瞭美、中未來對北韓的嚇阻策略仍置於經濟制裁。若加入三國軍事聯盟，不僅不符合南韓的政治目的，反而容易讓中共誤判；認為三國軍事聯盟的背後目標是劍指中共。

值得南韓警惕的是，首爾政權不加入三國軍事聯盟，除間接地打擊了美國在東亞地區欲建構安全機制的計畫，更為美、韓未來的軍事合作及美／韓經貿關係添加變數。川普訪韓期間再次向文在寅表達美／韓自由貿易需重啟談判，南韓應支付更多的經費，以平衡駐韓美軍的軍費開支。⁶⁶相對的，五角大廈為了增強南韓對美軍事力量的信心，特別配合川普的亞洲行，調派三支航母戰鬥群赴東亞地區，於11月12日至18日為期8天，與日本、南韓共同舉行三國海上聯合軍演。但在演習前南韓臨時取消參與美、日的聯合演習。⁶⁷南韓拒絕參與三國聯合演習的理由，是因與日本仍存在領土、慰安婦等歷史問題尚未解決，一旦與日本共同實施軍演，日軍的戰機及船艦將可順理成章的進入南韓的領海與領空，南韓民眾將對此出現極大的反感。

雖然，美國與日本的軍事聯盟，雖是

針對北韓的導彈威脅，實際上美、日軍事聯盟的最主要目的是為防止中共在太平洋的軍事權力擴張，日本也可藉此機會擴充其軍事力量以使日本自衛隊能更快速的走向亞太地區。但從軍事安全選項的思考分析，南韓不會放棄美國的保護傘，也會繼續與美軍共同實施軍演，以防範北韓的軍事挑釁。但絕不會因此而陷入與中共的失和狀態。

結 論

文在寅的國家戰略思考採取「平衡」戰略，希望在美、中兩強之間以謀取南韓的國家利益。南韓政府一直認為「平衡者政策」能使南韓減少傳統上對美國的安全依賴，又能與中共維持良好的經貿關係，有利國家現代化的發展。平衡戰略能否奏效，端視美、中兩強對南韓平衡戰略外交作為的諒解程度而定。平衡戰略的立基點仍取決於天秤兩側的物質利益的輕重而定。對美國而言，美國必需思考的是對北韓採取的反制作為，是否損及美國與中共營造的穩定大國關係。隨著北韓持續發展核、彈，美國採取的反制措施，又不致於升高中共對美國的戰略猜忌。⁶⁸美國希望南韓在懲罰北韓的立場上，能與美、日聯盟，建立起在東亞地區的三國聯盟

66 〈美韓軍事同盟南韓90億美元美駐韓美軍 還要分攤軍費〉，《自由時報》，2017年11月11日，<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2248001>，檢索日期2017年11月20日。

67 〈南韓向中國示好拒絕美日韓聯合軍演〉，《世界日報》，2017年11月12日，<http://www.worldjournal.com/5274885/article-%e5%8d%97%e9%9f%93%e5%b0%8d%e4%b8%ad%e5%9c%8b%e7%a4%ba%e5%a5%bd-%e6%8b%92%e7%be%8e%e6%97%a5%e9%9f%93%e8%81%af%e5%90%88%e8%bb%8d%e6%bc%94/>，檢索日期2017年11月14日。

68 曼肯(Thomas Mahnken)、卜大年(Dan Blumenthal)著，國防部譯，《戰略亞洲區域安全的過去、現在與未來》，頁299。

機制。所以，美國的亞太盟友會以其結盟作為與美國談判的籌碼，以求獲得在其他領域能獲得更多的利益。美國終將需付出更多的成本，才能凝聚更多的同盟國家。

對中共而言，希望南韓維持中共的立場，不要過分倚向美、日集團，中、韓持發展緊密的經貿合作關係。受南韓採取避險策略的考量上，對中國的經濟戰略發展上是為有利的因素。因為南韓的策略會在國際經貿領域上，愈來愈多的國家願意與中共站在同一陣營。避險策略反而提供給中共一個可望成為區域經濟強權的機會。

南韓面對美國與中共的考量，仍是以經濟利益為主。美國當前在亞太地區對其霸權的最大挑戰，莫過於中共日益增長的國力。然而，面對另一個即將成為的核武國家－北韓，美國又必須與中共合作並設法消除威脅。在北韓問題上，美國力求中共的合作。韓國對三國聯盟支持的態度，直接影響美國

在東亞地區安全戰略佈局的效果。反之，韓國欲以平衡戰略遊走於美、中兩強之間。平衡點若不能保持不偏不倚，易導致美、中對南韓的施壓，反而傷其安全或經濟利益。

不可否認，中共與南韓都主張以合談方式化解北韓核問題，目前雙方戰略構想較為接近。首爾政府才會以「三不政策」向中共表明不會參加三國軍事聯盟。後續發展上，若美國持續在美／韓軍事聯盟的議題上向南韓施壓，甚至重啟美、韓經貿談判，南韓的外交政策是否再次調整，都值得觀察。綜言之，南韓如何在安全(軍事)與發展(經濟)兩端取得平衡點，恐非容易之事。

作者簡介

胡敏遠先生，陸軍官校72年班、戰院正規班87年班、政治大學東亞研究所博士。曾任營長、國防武官、戰院主任教官，現任職為國防大學戰略研究所助理教授。



F-15戰鬥機漫畫版(照片提供：葉大明)